



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/24-01/517
URBROJ: 354-02/8-24-6
Zagreb, 7. studenoga 2024.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od: Maje Kuhar, vršiteljice dužnosti predsjednice, Zvonimira Jukića, vršitelja dužnosti člana i Karmele Dešković, članice, povodom žalbe žalitelja IOTech d.o.o., Zagreb, OIB: 51427732538, izjavljene u odnosu na odluku o odabiru za grupu 2., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F05-0002130, predmet nabave: vodomjeri za nove priključke i za zamjenu, po grupama, naručitelja Vodovod Pula d.o.o. za javnu vodoopskrbu, Pula-Pola, OIB: 19798348108, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru za grupu 2. broj: 9480-7/24, od 20. rujna 2024. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F05-0002130, predmet nabave: vodomjeri za nove priključke i za zamjenu, po grupama, naručitelja Vodovod Pula d.o.o. za javnu vodoopskrbu, Pula-Pola.
2. Nalaže se naručitelju Vodovod Pula d.o.o. za javnu vodoopskrbu, Pula-Pola, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju IOTech d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka, u iznosu od 1.300,00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Vodovod Pula d.o.o. za javnu vodoopskrbu, Pula-Pola, objavio je 26. srpnja 2024. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F05-0002130, predmet nabave: vodomjeri za nove priključke i za zamjenu, po grupama. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, prema kriterijima cijene ponude u omjeru 90% te jamstvenog roka u omjeru 10%.

U predmetnom postupku javne nabave naručitelj je u grupi 2. predmeta nabave, Ultrazvučni ili elektromagnetski vodomjeri (prirubnički) DN 50 – DN 200, zaprimio dvije ponude, koje je nakon provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru za grupu 2. broj: 9480-7/24, od 20. rujna 2024. godine odabrao ponudu ponuditelja Kolektor sisteh d.o.o. Zagreb, kao ekonomski najpovoljniju.

Na predmetnu odluku o odabiru, koju je naručitelj 23. rujna 2024. godine objavio u EOJN RH, urednu žalbu je 3. listopada 2024. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio ponuditelj IOTech d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru za grupu 2. te naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom navodi da je pravilno postupao tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, da su žalbeni navodi neosnovani te predlaže žalbu odbiti.

Odabrani ponuditelj, gospodarski subjekt Kolektor sisteh d.o.o. Zagreb, u očitovanju na žalbu u bitnom navodi da je ponudio proizvode koji udovoljavaju karakteristikama traženim dokumentacijom o nabavi, da je njegova ponuda valjana te predlaže žalbu odbiti.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju te pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja navodeći da ponuđeni vodomjeri ne udovoljavaju svim traženim tehničkim karakteristikama.

Ističe da žalitelj nije ponudio vodomjere koji zadovoljavaju protokole (LoRaWAN (ITU-T Y.4480) i OMS Wireless M-Bus (EN13757)) niti istovremeno odašiljaju podatke. Žalitelj upućuje na odredbe dokumentacije o nabavi iz dokumenta „Tehničke specifikacije-zahtjevi_GRUPA 2“, točnije točku 7., navodeći da odabrani ponuditelj ni na koji način nije dokazao tražene karakteristike. Smatra da iz kataloškog materijala koji je odabrani ponuditelj dostavio u ponudi nedvojbeno proizlazi da ponuđeni vodomjer "OCTAVE - Ultrazvučna brojila" ne zadovoljava tražene karakteristike u pogledu protokola (LoRaWAN (ITU-T Y.4480) i OMS Wireless M-Bus (EN13757)) niti u pogledu istovremenog (paralelnog) odašiljanja podataka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da je odabrani ponuditelj u sklopu ponude dostavio dokumente „Tehničke specifikacije-zahtjevi_GRUPA 2.xml“ i „Katalog grupa 2.pdf“ kojima je nedvojbeno dokazao da ponuđeni predmet nabave odgovara traženim zahtjevima Tehničke specifikacije. Smatra razvidnim da odabrani ponuditelj nudi predmet nabave sa zidnim modulom, koji je sa žicom vezan na vodomjer, te istovremeno daje WMBus OMS i LoRaWAN komunikaciju.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu upućuje na kataloški materijal koji je dostavio u ponudi, navodeći da je u njemu jasno prikazana podrška za veći broj komunikacijskih protokola, uključujući i WMBus OMS te LoRaWAN, čime smatra da je dokazao da ponuđeni vodomjer ispunjava upravo one zahtjeve koji su predmet žalbenog navoda. Također, ukazuje da je u katalogu jasno naznačena mogućnost istovremenog odašiljanja podataka, gdje se navodi mogućnost korištenja LoRa i OMS protokola paralelno (što znači istovremena komunikacija), kao i alternativno korištenje jednog od tih protokola (LoRa ili OMS).

Žalitelj se tijekom žalbenog postupka očitovao na navode naručitelja iz odgovora na žalbu kao i navode odabranog ponuditelja, te ističe da dostavljenim katalogom u ponudi odabranog ponuditelja nije dokazano da ponuđeni uređaj zadovoljava specifikaciju Link layer protokola ITU-T Y.4480. Štoviše, da je pretraživanjem interneta razvidno da ponuđeni uređaj ne zadovoljava to traženje niti u dijelu „slanje podataka minimalno svakih 8 sati sa podacima za minimalno 24 satne potrošnje (konfigurabilno)“. Nadalje, ističe da nema potvrde da uređaj ima WMBUS komunikaciju niti da je ista sukladna s europskim EN13757 standardom. Pojašnjava da podaci mogu biti strukturirani prema OMS-u i slati se različitim komunikacijskim standardima, ali da to nema poveznicu niti dokazuje da je uređaj koji šalje podatke opremljen WMBUS komunikacijom niti da je ista sukladna sa EN13757 standardom. Žalitelj smatra da nije dokazano niti da vodomjer ima mogućnost istovremenog (paralelnog) odašiljanja podataka. Ovdje ukazuje da odabrani ponuditelj nudi predmet nabave sa zidnim modulom, koji je sa žicom vezan na vodomjer, dakle da je odabrani ponuditelj ponudio odvojeni uređaj za komunikaciju koji je povezan kablom, koji se podešava neovisno o vodomjeru, što je sve po mišljenju žalitelja suprotno traženjima tehničke specifikacije, a zbog čega je jasno da vodomjer nema mogućnost odašiljanja niti LoRa WAN protokolom niti OMS Wireless M-Bus (EN13757) protokolom. Konačno, žalitelj ovdje ukazuje da je odabrani ponuditelj dostavio prepravljene katalog uređaja, što smatra da proizlazi iz usporedbe podataka koje sadrži katalog iz ponude s onim kojega je žalitelj pronašao na mrežnim stranicama.

Žalitelj dalje u žalbi navodi da odabrani ponuditelj nije ponudio vodomjere kompaktne integrirane izvedbe u jednom dijelu (jednom komadu) s izvorom napajanja (baterija) u tijelu vodomjera (kućištu), zbog čega nije udovoljeno zahtjevu točke 4. Tehničke specifikacije. Ukazuje da je ponuđen vodomjer u dva dijela (dva komada), jedan dio kao "Octave - Ultrazvučna brojila" te drugi dio kao "LoRaWAN zidni 868 MHz". Također, da se izvor napajanja ne nalazi isključivo u tijelu vodomjera (kućištu) kako je naručitelj izričito tražio već da su ponuđena razdvojena napajanja u dva kućišta.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je iz kataloškog materijala dostavljenog u ponudi odabranog ponuditelja razvidno da je ponuđeni predmet nabave, vodomjer Octave kompaktne izvedbe s ultrazvučnim mjerenjem protoka i integriranom baterijom u kućištu vodomjera. Pri tome upućuje na stranicu 3. dostavljenog kataloga, na prikaz vodomjera na 4. stranici kataloga te na fotografiju dostavljenog uzorka kojega je odabrani ponuditelj dostavio u sklopu zatraženih ažuriranih popratnih dokumenata. Naručitelj ovdje ističe da u dokumentaciji o nabavi nije zabranio dodatnu bateriju ni u jednom elementu koji se povezuje sa vodomjerom putem predviđene veze.

Žalitelj u očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu ističe da zahtjev prema kojem vodomjer mora biti kompaktne integrirane izvedbe u jednom dijelu (jednom komadu) s izvorom napajanja (baterija) u tijelu vodomjera (kućištu), proizlazi također iz drugih dijelova tehničke specifikacije, ne samo točke 4. Također, s obzirom na to da naručitelj upire da su dva odvojena komada (proizvoda) zapravo jedan komad, žalitelj ukazuje da se dokumentacijom o nabavi traži stupanj zaštite vodomjera IP68, dok je u katalogu proizvoda LoRaWAN zidni 868 MHz naveden stupanj zaštite IP67.

Nadalje, žalitelj ističe da ponuđeni proizvod od strane odabranog ponuditelja ne udovoljava niti traženju točke 13. Tehničke specifikacije, jer u katalogu nije moguće pronaći podatak koji dokazuje zadovoljavanje zahtjeva koji se tiče dostupnosti podataka za period od 60 dana od dana pojave bilo koje greške u radu vodomjera.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da vodomjer Octave ima u sebi memoriju za arhiviranje podataka 4130 podatkovnih točaka kumulative i alarmna stanja, pri čemu upućuje na stranicu 3. dostavljenog kataloga. Pojašnjava da je od toga podijeljeno 2065

točaka za kumulativu (86,042 dana) i 2065 točaka za alarmna stanja (86,042 dana), što iznosi više od traženih 60 dana

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu navodi da bi naručitelj koji naručuje standardnu opremu (vodomjere) trebao imati dovoljno znanja da zna ispravno čitati tehničku dokumentaciju poput kataloga, što je naručitelj potvrdio u svojem odgovoru na žalbeni navod. Smatra da je, s obzirom na to da naručitelj nije tražio dostavu pojašnjenja za stavku koju žalitelj osporava, razvidno da je naručitelj i bez toga imao dovoljno znanja i informacija iz kojih je mogao zaključiti da ponuđeni vodomjeri zadovoljavaju ovaj tehnički zahtjev. Dalje tumači da svaki Octave vodomjer ima ugrađenu memoriju 48KB i 4130 podatkovnih točaka. Podatak o 4130 podatkovnih točaka znači da podatkovne točke mogu producirati 2065 povijesnih zapisa kumulativnog protoka (satni volumen) i 2065 povijesnih zapisa alarma (2065 satnih zapisa jednako je 86 dana). Stoga drži razvidnim da ponuđeni vodomjer ima karakteristike znatno bolje od minimalno traženih.

Žalitelj u očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu i na navode odabranog ponuditelja ističe da kapacitet memorije i broj podatkovnih točaka zasigurno nije dostatan način dokazivanja, jer se svaki podatak bilježi zasebno kao jedna vremenska točka, te također svaki alarm u trenutku nastajanja i trenutku prestanka. Ukazuje da naručitelj u Tehničkoj specifikaciji traži podatke za alarm baterije, alarm povratnog ili kontra protoka, alarm niske temperature, satno logiranje, a da su standardni podaci mjerila volumen naprijed i volumen unatrag, slijedom čega se dolazi do minimalno 6 podatkovnih zapisa od kojih 4 rade podatkovnu točku kod stanja aktiviranja i kod stanja deaktiviranja. Stoga je jasno, smatra žalitelj, da dostupni broj podatkovnih točaka ne ispunjava traženja.

Žalitelj dalje u žalbi navodi da ponuđeni predmet nabave ne udovoljava niti traženim karakteristikama točke 16. Tehničke specifikacije, odnosno da odabrani ponuditelj nije ponudio vodomjere kojima svi alarmi imaju vremensku oznaku događaja, podatak o događaju uz zapis o potrošnji, alarm niske temperature te alarme koji se šalju LoRaWAN sučeljem u stvarnom vremenu, odnosno po detektiranju događaja. Ističe da u kataloškom materijalu nije moguće pronaći podatak koji dokazuje zadovoljavanje navedenih zahtjeva.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je iz sadržaja 3. stranice kataloga dostavljenog od strane odabranog ponuditelja razvidno da se uz slanje podataka isti povezuju uz datum i sat u formatu zapisa, kako bi bili upotrebljivi. Pojašnjava da samim time vodomjer bilježi i arhivira podatke u kumulativu sagledano od određenog trenutka, vezujući ih u vremenskim razmacima definiranim u satima i danima od mjerenja odnosno sagledavanja podataka za nastali događaj u procesu mjerenja i rada vodomjera.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu upućuje na podatke dostupne u dokumentu Vodič za konfiguriranje Octave, na fotografije iz proširenog kataloga ponuđenog vodomjera, na snimke zaslona iz softverskog alata za programiranje vodomjera te izjavu proizvođača, nakon čega zaključuje da je jasno da ponuđeni vodomjer u cijelosti ispunjava tehničke zahtjeve propisane dokumentacijom o nabavi. Ponavlja da je naručitelj na temelju dostavljenih tehničkih informacija, uključujući uzorak vodomjera, uz prosječno tehničko znanje, mogao bez poteškoća zaključiti da ponuđeni vodomjer ispunjava sve minimalne tehničke zahtjeve tražene dokumentacijom o nabavi.

Žalitelj u očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu i navode odabranog ponuditelja, ističe da naručitelj upućuje na dio kataloga koji se odnosi na arhiviranje podataka u samom vodomjeru, no da izostavlja da sam vodomjer ne raspolaže sa svim alarmima koje je tražio tehničkom specifikacijom. Stoga žalitelj smatra da je neupitno da vodomjeri ne zadovoljavaju traženje točke 16.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u odgovarajuće odredbe dokumentacije o nabavi i ponudu odabranog ponuditelja te je utvrđeno sljedeće. U dijelu II – Upute za ponuditelje, dokumentacije o nabavi, pod točkom 2. Sadržaj i način izrade, dijelu

Tehničko rješenje/opis, propisano je da su tehničke specifikacije i zahtjevi za grupu 2 predmeta nabave specificirane u .xlsx dokumentu pod nazivom „Tehničke specifikacije-zahtjevi_GRPUPA 2“ koji se nalazi u prilogu dokumentacije o nabavi i čine njezin sastavni dio. Također je propisano da je u traženom dokumentu potrebno ispuniti sve stavke u stupcu C te u slučaju odgovora NE određene stavke, popuniti stupac D.

Dalje je propisano da se kao dokaz dostavlja katalog, izvod iz kataloga, prospekt, izvod iz prospekta, tehnička specifikacija proizvođača ili fotografije proizvoda za sve nuđene stavke na hrvatskom i latiničnom pismu, a kojim se nedvojbeno dokazuje, a naručitelj može prepoznati da ponuđeni predmet nabave odgovara navedenom u specifikaciji. Propisano je da se u istima mora jasno naznačiti na koju stavku iz tehničke specifikacije se ono odnosi. Također, da tražene tehničke karakteristike robe koja se nudi moraju biti jasno vidljivo označene (npr. obojane markerom, podcrtane, zaokružene...) kako bi naručitelj na jasan i nedvojben način mogao utvrditi udovoljava li ponuđena roba svim traženim tehničkim karakteristikama. Iznimno, ukoliko se iz priloženog kataloga, izvoda iz kataloga, prospekta, izvoda iz prospekta, tehničke specifikacije proizvođača, fotografije proizvoda ne može utvrditi tražena karakteristika, propisano je da su ponuditelji dužni za tu karakteristiku dostaviti izjavu proizvođača ili ovlaštenog zastupnika za EU.

Točkom 7. Tehničke specifikacije propisane su sljedeće tražene karakteristike: „Vodomjer mora podatke odašiljati putem slijedećih komunikacijskih protokola: 1. LoRaWAN (ITU-T Y.4480) – slanje podataka minimalno svakih 8 sati sa podacima za minimalno 24 satne potrošnje (konfigurabilno); 2. OMS Wireless M-Bus (EN13757) koji omogućava očitavanje prolaskom uz vodomjer (drive-by) s mogućnošću podešavanja slanja podataka u periodu radnog vremena naručioca uz trajanje slanja podataka 20 sekundi. Vodomjer mora imati mogućnost istovremeno (paralelno) odašiljati podatke putem oba protokola. Isporučitelj mora u ponudi definirati mogućnosti slanja podataka za vodomjer koji nudi u sklopu nabave.“

Na stranici 7. dostavljenog kataloga od strane odabranog ponuditelja sadržani su podaci o uređaju LoRaWAN zidni 868 MHz, a naručitelj i odabrani ponuditelj upućuju na sljedeće podatke kao argument da uređaj udovoljava zahtjevima točke 7. Tehničke specifikacije: „Aplikacije: vanjski LoRaWAN primopredajnik ili Drive by OMS, Modulacija: LoRa i/ili OMS.“

Točkom 4. Tehničke specifikacije propisane su sljedeće tražene karakteristike: „Vodomjer mora biti kompaktne integrirane izvedbe u jednom dijelu (jednom komadu) s izvorom napajanja (baterija) u tijelu vodomjera (kućištu). Izvedba vodomjera mora omogućiti ugradnju modula koji se montira na vodomjer (clip-on instalacija) ili koji je sa žicom vezan na PLC. Dozvoljava se dodatni izlaz/veza za aplikaciju antene ili spoj na PLC gdje postoje uvjeti ili potreba pri instalaciji vodomjera na mjestima sa lošom vezom (duboka okna) kojom se omogućava bolje odašiljanje izmjerenih podataka ili uklapanje u postojeći sustav mjerenja naručitelja.“

Naručitelj kao potvrdu ovih karakteristika upućuje na stranicu 3. dostavljenog kataloga, gdje je kao izvedba uređaja navedeno kompaktno kućište s LCD prikazom, a pod podatkom o napajanju navedeno da vodomjer sadrži 2 Li baterije, radnog vijeka do 15 godina. Žalitelj u prilog žalbenom navodu upućuje na stranicu 7. kataloga koja sadrži podatke o uređaju LoRaWAN zidni 868 MHz.

Točkom 13. Tehničke specifikacije propisane su sljedeće tražene karakteristike: „Podaci na vodomjeru moraju biti dostupni za period od 60 dana od dana pojave bilo koje greške u radu vodomjera koja bi onemogućila redovno čitanje putem jednog od traženih sustava. Isporučitelj se obvezuje da će za dostavljeni vodomjer (neispravni), očitati podatke i dostaviti naručitelju za njegove potrebe bez dodatne naknade u roku od 60 dana, ili se

obavezuje naručitelju dostaviti potrebnu opremu (softver+hardver) sa kojom naručitelj može očitati podatke iz vodomjera.“.

Naručitelj kao potvrdu ovih traženih karakteristika upućuje na stranicu 3. kataloškog materijala dostavljenog od strane odabranog ponuditelja, gdje je navedeno: „Arhiviranje podataka: protok i alarmna stanja (48 KB, 4130 podatkovnih točaka)“.

Konačno, točkom 16. Tehničke specifikacije propisane su sljedeće tražene karakteristike: „Svi alarmi moraju imati vremensku oznaku događaja, te podatak o događaju uz zapis o potrošnji. Traženi alarmi su: alarm baterije (pad ispod kritične razine), alarm povratnog ili kontra protoka, alarm niske temperature. Alarmi se šalju LoRaWAN sučeljem u stvarnom vremenu, odnosno po detektiranju događaja.“.

Naručitelj i ovdje kao potvrdu traženih karakteristika upućuje na stranicu 3. kataloškog materijala dostavljenog od strane odabranog ponuditelja, gdje je navedeno: „Arhiviranje podataka: protok i alarmna stanja (48 KB, 4130 podatkovnih točaka)“.

Nastavno na utvrđeno činjenično stanje, žalbeno tijelo daje sljedeću ocjenu žalbenog navoda. Što se tiče traženih minimalnih tehničkih karakteristika iz točke 7. Tehničke specifikacije, ocjena je žalbenog tijela da u kataloškom materijalu kojega je odabrani ponuditelj dostavio u ponudi nema nedvojbene potvrde svih traženih karakteristika. Naime, u pravu je žalitelj kada navodi da u katalogu nema potvrde da uređaj zadovoljava protokol ITU-T Y.4480 niti potvrde da uređaj udovoljava zahtjevu glede slanja podataka minimalno svakih 8 sati s podacima za minimalno 24 satne potrošnje. Što se tiče dijela navoda koji se tiče drugog od traženih komunikacijskih protokola, u pravu je žalitelj kada navodi da se u kataloškom materijalu ne nalazi podatak Wireless M-Bus, već samo podatak OMS. Ovdje žalitelj s tehničke strane tumači da podaci mogu biti strukturirani prema OMS-u i slati se različitim komunikacijskim standardima, ali da to nema poveznicu niti dokazuje da je uređaj koji šalje podatke opremljen Wireless M-Bus komunikacijom. Takvo žaliteljevo tumačenje nije osporeno od strane naručitelja tijekom žalbenog postupka, stoga se ocjenjuje da zbog nepostojanja podatka o Wireless M-Bus komunikaciji, nema nedvojbene potvrde niti ove tražene karakteristike. Zbog ove ocjene ostaje dvojbena i da li uređaj ima mogućnost paralelnog odašiljanja podataka putem oba protokola.

Što se tiče karakteristika točke 4. Tehničke specifikacije, ocjena je žalbenog tijela da žalitelj pogrešno tumači odredbe dokumentacije o nabavi. Naime, točno je da je dokumentacijom o nabavi propisano da vodomjer mora biti kompaktne izvedbe u jednom dijelu s baterijom u tijelu vodomjera, koje tražene karakteristike su potvrđene na stranici 3. dostavljenog kataloga (kompaktno kućište s LCD prikazom, vodomjer sadrži 2 Li baterije). Međutim, dalje je u točki 4. propisano da izvedba vodomjera mora omogućiti ugradnju modula koji se montira na vodomjer (clip-on instalacija) ili *koji je sa žicom vezan* na PLC. Naručitelj propisuje da se dozvoljava dodatni izlaz/veza za aplikaciju antene ili spoj na PLC gdje postoje uvjeti ili potreba pri instalaciji vodomjera na mjestima s lošom vezom (duboka okna) kojom se omogućava bolje odašiljanje izmjerenih podataka ili uklapanje u postojeći sustav mjerenja naručitelja te je ocjena žalbenog tijela da je ponuđeni LoRaWAN zidni uređaj upravo taj, dokumentacijom o nabavi dozvoljeni komunikacijski uređaj koji se žičano spaja s vodomjerom. Dakle, odabrani ponuditelj je ponudio kompaktni vodomjer s baterijom u tijelu uređaja te zidni komunikacijski uređaj. Ocjenjuje se da žalitelj neosnovano upire na podatak o stupnju zaštite koji je naveden u podacima o LoRaWAN zidnom uređaju, jer je u kataloškom materijalu na stranici 3. jasno navedeno da vodomjer ima traženi stupanj zaštite IP 68. Slijedom navedenog, žalbeni navod je u ovom dijelu ocjenjen neosnovanim.

Što se tiče zahtjeva Tehničke specifikacije iz točaka 13. i 16., naručitelj ovdje kao potvrdu udovoljavanja svim karakteristikama upućuje na jedan podatak iz kataloškog materijala u ponudi odabranog ponuditelja, „Arhiviranje podataka: protok i alarmna stanja (48 KB, 4130 podatkovnih točaka)“. Odabrani ponuditelj također upućuje na taj podatak, a u

žalbenom postupku dodatno upućuje na činjenice i dokaze kojima nije raspolagao naručitelj tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda. Žalbeno tijelo u konkretnom slučaju ne može prihvatiti tumačenja i navode odabranog ponuditelja i naručitelja prema kojima je iz podatka o 48 KB i 4130 podatkovnih točaka razvidno udovoljavanje svim traženim karakteristikama iz točaka 13. i 16., tim više što ih žalitelj u žalbenom postupku opovrgava ukazivanjem na minimalno 6 podatkovnih zapisa vodomjera od kojih 4 rade podatkovnu točku kod stanja aktiviranja i kod stanja deaktiviranja.

Slijedom navedenog, ocjenjuje se da u ponudi odabranog ponuditelja nema potvrde da ponuđeni predmet nabave udovoljava svim traženim tehničkim karakteristikama iz točaka 7., 13. i 16. Tehničke specifikacije te se žalbeni navod u tim dijelovima ocjenjuje osnovanim.

Žalitelj dalje u žalbi navodi da odabrani ponuditelj nije dostavio valjano Analitičko izvješće (potvrdu) kojim bi dokazao zdravstvenu ispravnost ponuđene opreme (vodomjera) koji dolaze u neposredan dodir s vodom iz razloga što će se ista koristiti za javnu vodoopskrbu stanovništva vodom za piće, odnosno prehrambene svrhe. Ukazuje da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi, Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, u točki 5.2.3. Potvrde službenih instituta za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti, propisao uvijete koje oprema mora imati, a za koje će tražiti dostavu ažuriranih popratnih dokumenta, osim ako već posjeduje te dokumente.

Ističe da je uvidom u dijelove ponude dostavljene od strane odabranog ponuditelja, konkretno dokument „Zdravstvena ispravnost grupa 2.pdf“, utvrdio da analitičko izvješće (potvrda) nije važeće, nije izvedeno sukladno važećim pravilnicima te da odabrani ponuditelj nije dokazao zdravstvenu ispravnost ponuđene opreme (vodomjera). Naime, ukazuje da je ispitivanje izvršeno sukladno zastarjelim pravilnicima o parametrima zdravstvene ispravnosti materijala i predmeta koji dolaze u dodir s vodom namijenjenom za ljudsku potrošnju pa je kao takav u potpunosti nevažeći.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je odabrani ponuditelj dostavio Izvještaj o ispitivanju, analitički broj: 21/2559, izdan od strane Nastavnog Zavoda za javno zdravstvo Primorsko-goranske županije, Zdravstveno-ekološki odjel, Odsjek za kontrolu hrane, predmeta opće uporabe, unapređenje prehrane i mikrobiologiju, od dana 19. listopada 2021. godine, koji je sukladan Pravilniku o parametrima zdravstvene ispravnosti materijala i predmeta koji dolaze u dodir s vodom namijenjenom za ljudsku potrošnju (Narodne novine, broj 64/2023). Ukazuje da je člankom 50. stavkom 4. toga Pravilnika propisano: „Analize materijala i predmeta koji dolaze u dodir s vodom namijenjenom za ljudsku potrošnju izrađene prema odredbama Pravilnika o zdravstvenoj ispravnosti materijala i predmeta koji dolaze u neposredan dodir s hranom (Narodne novine, broj 125/09, 31/11 i 39/13) mogu se koristiti za izradu Izjave sukladnosti predmeta u skladu s odredbama ovoga Pravilnika, ako za materijal ili predmet subjekt posjeduje istovjetne analize analizama propisanim ovim Pravilnikom.“.

Naručitelj ističe da je uvidom u dokumentaciju dostavljenu od strane odabranog ponuditelja te provjerom i usporedbom s analizama propisanim Pravilnikom, utvrdio da su provedene analize istovjetne, čime se smatra da je ponuđeni predmet nabave sukladan. Slijedom navedenog, naručitelj je prihvatio dostavljeni izvještaj kao dokaz zdravstvene ispravnosti.

U očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu, žalitelj ističe da naručitelj pogrešno tumači članak 50. stavak 4. važećeg Pravilnika u kojem samovoljno poistovjećuje analize, što je u potpunosti neutemeljeno i protivi se zakonskim propisima koje je nadležno tijelo Ministarstvo zdravstva propisalo. Ukazuje da je u spornom i dostavljenom Izvještaju o ispitivanju, analitički broj: 21/2559, na stranici 2/4 navedeno da je uzorak vodomjera ispitan

sukladno članku 37. Pravilnika o zdravstvenoj ispravnosti materijala i predmeta koji dolaze u neposredan dodir s hranom (Narodne novine, broj 125/09, 31/11), što sam naručitelj i potvrđuje u svom odgovoru. Međutim, smatra da naručitelj očigledno zaobilazi jasnu napomenu koja glasi: „Danom stupanja na snagu Pravilnika o parametrima zdravstvene ispravnosti materijala i predmeta koji dolaze u dodir s vodom namijenjenom za ljudsku potrošnju (Narodne novine, broj 64/23) prestaju važiti odredbe članka 20., 26., 36., 37., 41., 49. do 53. i 70. Pravilnika o zdravstvenoj ispravnosti materijala i predmeta koji dolaze u neposredan dodir s hranom (Narodne novine, broj 125/09, 31/11, 39/13 i 62/13) u dijelu koji se odnosi na predmete i materijale koji dolaze u dodir s vodom za piće.“

Žalitelj dostavlja očitovanje nadležnog tijela, Ministarstvo zdravstva, u kojem je navedeno da je naručitelj u obavezi tražiti: „prije nabave materijala ili proizvoda koji dolaze u dodir s vodom namijenjenom za ljudsku potrošnju Ispitni izvještaj zdravstvene ispravnosti i Izjavu sukladnosti proizvoda kojom dokazuju sukladnost proizvoda s odredbama ovoga Pravilnika i higijenskim zahtjevima iz članka 38. stavka 3. Zakona o vodi za ljudsku potrošnju (Narodne novine, broj 30/23).“. Žalitelj iz svega zaključuje da je analitičko izvješće (potvrda) nevažeće, nije sukladno Zakonu o vodi za ljudsku potrošnju i nije u skladu za važećim pravilnicima.

Dokumentacijom o nabavi, u dijelu Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, pod 5.2.3. traže se Potvrde službenih instituta za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti, gdje je kao način dokazivanja propisana dostava analitičkog izvješća (potvrde) Zavoda za javno zdravstvo ili drugog ovlaštenog laboratorija u Republici Hrvatskoj o zdravstvenoj ispravnosti ponuđene opreme (vodomjera) koji dolaze u neposredan dodir s vodom iz razloga što će se ista koristiti za javnu vodoopskrbu stanovništva vodom za piće, odnosno prehrambene svrhe.

Među strankama je nesporno da je odabrani ponuditelj u svrhu udovoljavanja tim uvjetima u ponudi dostavio Izvještaj o ispitivanju, analitički broj: 21/2559, izdan od strane Nastavnog Zavoda za javno zdravstvo Primorsko-goranske županije, Zdravstveno-ekološki odjel, Odsjek za kontrolu hrane, predmeta opće uporabe, unapređenje prehrane i mikrobiologiju, od dana 19. listopada 2021. godine. U tom je dokumentu navedeno da je uzorak vodomjera ispitan sukladno članku 37. Pravilnika o zdravstvenoj ispravnosti materijala i predmeta koji dolaze u neposredan dodir s hranom (Narodne novine, broj 125/09, 31/11).

Ovdje kao odlučno treba uputiti na odredbe važećeg Pravilnika o parametrima zdravstvene ispravnosti materijala i predmeta koji dolaze u dodir s vodom namijenjenom za ljudsku potrošnju (Narodne novine, broj 64/2023), točnije onima iz članka 50. stavka 4. kojim je propisano: „Analize materijala i predmeta koji dolaze u dodiru s vodom namijenjenom za ljudsku potrošnju izrađene prema odredbama Pravilnika o zdravstvenoj ispravnosti materijala i predmeta koji dolaze u neposredan dodir s hranom (Narodne novine, broj 125/09, 31/11 i 39/13) mogu se koristiti za izradu Izjave sukladnosti predmeta u skladu s odredbama ovoga Pravilnika, ako za materijal ili predmet subjekt posjeduje istovjetne analize analizama propisanim ovim Pravilnikom.“

Ocjenjuje se da nije u pravu naručitelj kada navodi da je prihvatio primljeno izvješće s obrazloženjem da je provjerom i usporedbom s analizama propisanim Pravilnikom o parametrima zdravstvene ispravnosti materijala i predmeta koji dolaze u dodir s vodom namijenjenom za ljudsku potrošnju, utvrdio da su provedene analize iz dostavljenog izvješća istovjetne. Naime, člankom 50. stavkom 4. Pravilnika o parametrima zdravstvene ispravnosti materijala i predmeta koji dolaze u dodir s vodom namijenjenom za ljudsku potrošnju propisano je da se analize izrađene prema odredbama Pravilnika o zdravstvenoj ispravnosti materijala i predmeta koji dolaze u neposredan dodir s hranom *mogu koristiti za izradu Izjave sukladnosti predmeta*. Dakle, iz ovoga proizlazi da je nužna izrada novog

dokumenta, što uostalom potvrđuje i dopis Ministarstva zdravstva kojega žalitelj dostavlja u prilog svojim navodima. Slijedom navedenog, odabrani ponuditelj nije dostavio izvješće usklađeno i izrađeno prema odredbama važećeg zakonodavstva u području vode namijenjene za ljudsku potrošnju te je žalbeni navod osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.300,00 eura na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Stavak 6. toga članka, propisuje da će u slučaju usvajanja žalbe, Državna komisija svojom odlukom naložiti naručitelju plaćanje troškova žalbenog postupka žalitelju u roku od osam dana od dana primitka odluke Državne komisije.

S obzirom na to da je žalbeni zahtjev kojim je traženo poništenje odluke o odabiru za grupu 2. osnovan, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka. Naime, žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.300,00 eura, koji iznos je pravilnom primjenom odredaba članka 430.a stavaka 1. i 3. ZJN 2016 prethodno uplatio na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, zbog čega je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

V.D. PREDsjednice

Maja Kuhar

