



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/24-01/500

URBROJ: 354-02/10-24-7

Zagreb, 30. listopada 2024.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, vršiteljice dužnosti predsjednice, te Danijele Antolković, vršiteljice dužnosti zamjenice predsjednice i Zvonimira Jukića, vršitelja dužnosti člana, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Salon bankarske opreme - Ozimec d.o.o., Zagreb, OIB: 74364236410, u odnosu na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F05-0001037, predmet nabave: nabava brojača za provjeru autentičnosti novčanica, naručitelja HP - Hrvatska pošta d.d., Velika Gorica, OIB: 87311810356, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba žalitelja Salon bankarske opreme - Ozimec d.o.o., Zagreb, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Salon bankarske opreme - Ozimec d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj HP - Hrvatska pošta d.d., Velika Gorica, objavio je 24. travnja 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F05-0001037, predmet nabave: nabava brojača za provjeru autentičnosti novčanica. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija: Cijena ponude 90%; Jamstveni rok 10 %.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude. U postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je jednu ponudu ocijenio valjanom te je Odlukom o odabiru od 17. rujna 2024. (18. rujna 2024. objavljena u EOJN RH) odabrao ponudu ponuditelja Eurokod Pisačić d.o.o., Zagreb, OIB: 83291048420, kao ekonomski najpovoljniju.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je 26. rujna 2024. izjavio ponuditelj Salon bankarske opreme - Ozimec d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava svoje razloge za odbijanje ponude, odnosno osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda. Žalbenim zahtjevom predlaže da se poništi odluka o odabiru te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj nije dostavio odgovor na žalbu i očitovanje na naručiteljev odgovor na žalbu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim žalbenim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja, ponude žalitelja, dokaza dostavljenih u postupku pregleda i ocjene ponuda, uzorka nuđenog proizvoda od strane žalitelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba nije osnovana.

Žalitelj osporava ocjenu naručitelja da nuđeni proizvod ne zadovoljava tehničke specifikacije predmeta nabave u pogledu kapaciteta spremnika. S tim u vezi navodi da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda, nakon što je zaprimio ažurirane popratne dokumente, trebao tražiti dodatna pojašnjenja i ažuriranje dokumenata, s obzirom na to da iz samih navoda naručitelja u odluci o odabiru i zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je imao nejasnoće, te da je vlastitom provjerom utvrdio da nuđeni uređaj ima kapacitet od samo 500 novčanica, umjesto dokumentacijom o nabavi traženih 600 novčanica. Smatra da je u predmetnom slučaju naručitelj imao i pravnu osnovu i obvezu zatražiti od žalitelja, kao ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja, da dostavi pojašnjenja odnosno dodatne ažurirane podatke i dokumente. Ističe da bi u tom slučaju dostavio dokaze kojima otklanja nejasnoće i dokazuje da je ponuđeni predmet nabave u skladu s tehničkim specifikacijama. Ističe da je izvorno ponuđeni uređaj FMD-920CIS izrađen s kapacitetom spremnika od 500 novčanica, ali je istovremeno omogućeno zaprimanje i 600 novčanica uz prilagodbu odnosno ugradnju dodatnog držača koji se samo spoji na uređaj i uz kojeg uređaj potpuno učinkovito i bez ikakvih problema ima kapacitet od 600 novčanica. Smatra da je potencijalno zato na internetskoj stranici proizvođača navedeno da uređaj ima kapacitet od 500 novčanica jer se proizvođač referira na izvorni kapacitet, ali uz ugradnju držača kapacitet dolazi na

600 novčanica. Navodi da je naručitelj od njega trebao zahtijevati i dostavu potvrde proizvođača o tome da je žalitelj ovlašteni predstavnik ili zastupnik proizvođača, sve kako bi dokazao da je ponuđeni predmet nabave u skladu s tehničkim zahtjevima. Smatra da je naručitelj razloge ne postupanja po odredbama članka 263. stavka 1. i 2. te članka 293. stavka 1. ZJN 2016 propustio obrazložiti u zapisniku o pregledu i ocjeni, čime je postupio protivno odredbama članka 263. stavka 5. ZJN 2016, odnosno članka 293. stavka 3. ZJN 2016. Žalitelj ističe da je pobijana odluka nezakonita i iz razloga što je naručitelj utvrdio da nuđeni uređaj ima kapacitet spremnika od 500 novčanica temeljem uvida u internetsku stranicu žalitelja (na poveznici <https://sbo.hr/trgovina/uređaj-za-brojanje-i-obradu-novcanica-fmd-920>), a što nije moguće budući da žalitelj uopće nema takav sadržaj na internetskoj stranici. Ovakvo postupanje naručitelja odnosno ne postupanje dodatno je neosnovano i nezakonito po žalitelju i iz razloga jer je suprotno ranijoj praksi naručitelja. Navodi da ponuđeni uređaj u potpunosti udovoljava traženim tehničkim specifikacijama i zahtjevima koje je naručitelj postavio u dokumentaciji o nabavi.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da nije imao nikakve dvojbe da ponuđeni predmet nabave ne zadovoljava tehničke specifikacije, sve iz razloga što je testiranjem uzorka i uvidom u internetske stranice proizvođača i žalitelja utvrdio da ponuđeni uređaj nema kapacitet od 600 novčanica. Posljedično tome zaključuje da nije trebao tražiti dodatno pojašnjenje i upotpunjavanje ponude. Navodi da u postupku pregleda i ocjene ponuda nije imao na raspolaganju dokaze koje potvrđuju navode žalitelj iz žalbe, točnije navodi da nije znao da se na uređaj može instalirati dodatni držača koji se spoji na uređaj i uz koji omogućava prihvat 600 novčanica. Smatra da nije trebao obrazlagati razloge ne primjene članka 263. i članka 293. ZJN 2016. Navodi da internetska stranica žalitelja sada ne postoji, ali navodi da je postojala 1. kolovoza 2024. kada je radio provjeru tehničke ispravnosti ponude žalitelja.

Za ocjenu žalbenog navoda mjerodavan je sljedeći pravni okvir. Sukladno članku 280. stavku 4. ZJN 2016 pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016 nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Sukladno članku 263. stavku 1. naručitelj je obvezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. ovoga odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente. Sukladno stavku 2. istog članka javni naručitelj može pozvati gospodarske subjekte da nadopune ili objasne dokumente zaprimljene sukladno pododjeljcima 2. i 4. ovoga odjeljka. Sukladno stavku 3. istog članka ako ponuditelj koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu ne dostavi ažurne popratne dokumente u ostavljenom roku ili njima ne dokaže da ispunjava uvjete iz članka 260. stavka 1. točkica 1. - 3. ovoga Zakona, javni naručitelj obvezan je odbiti ponudu tog ponuditelja te postupiti sukladno stavku 1. ovoga članka u odnosu na ponuditelja koji je podnio sljedeću najpovoljniju ponudu ili poništiti postupak javne nabave, ako postoje razlozi za poništenje. Sukladno stavku 5. istog članka ako javni naručitelj u postupku javne nabave ne primjenjuje mogućnost iz stavka 2. ovoga članka, obvezan je obrazložiti razloge u zapisniku o pregledu i ocjeni.

Uvidom u odredbe dokumentacije o nabavi utvrđeno je da su predmet nabave brojači za provjeru autentičnosti novčanica sukladno detaljnom opisu i količinama određenim u tehničkim specifikacijama, troškovniku i dokumentaciji o nabavi. Uvidom u točku 10. tehničke specifikacije utvrđeno je da je ponuđeni uređaj morao (između ostalog) zadovoljiti tehničku značajku „Kapacitet ulaznog pretinaca (min): 600 novčanica“. U svrhu dokazivanja da je ponuđeni uređaj u skladu s tehničkim specifikacijama predmeta nabave, pa tako i ovdje spornoj točki 10. tehničke specifikacije, ponuditelj je u ponudi trebao dostaviti ispunjeni ESPD obrazac, dok je u sklopu ažurirane popratne dokumentacije ekonomski najpovoljniji ponuditelj trebao dostaviti opis predmeta nabave i uzorak. Ovdje valja istaknuti da je naručitelj u točki 5.2.2.3. dokumentacije o nabavi detaljnije naveo da opis predmeta nabave predstavlja tehničku dokumentaciju proizvoda izdanu od strane proizvođača i to u formi prospekta, kataloga, brošure, ispisa specifikacija s web stranica i slično, ili ispitnom izvještaju priznatog tijela. Također, naručitelj je propisao da će prihvatiti i tehničku dokumentaciju izdanu od ovlaštenog zastupnika proizvođača proizvoda, ali da je u tom slučaju gospodarski subjekt dužan dostaviti važeći dokument izdan od proizvođača kojim se dokazuje ili potvrđuje da je zastupnik ovlašten od strane proizvođača. U odnosu na traženi uzorak naručitelj je u točki 5.2.2.3. dokumentacije o nabavi dodatno naveo da uzorak treba biti u skladu s tehničkim specifikacijama, da će dostavljeni uzorak pregledati i utvrditi sukladnost istog s tehničkim specifikacijama te da će odbiti ponudu ponuditelja za čiji uzorak utvrdi da nije sukladan tehničkim specifikacijama.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je žalitelj naveo nudi uređaj FMD 920 CIS, SHENZEN POLYFIT TECHNOLOGY CO., LTD te je u popunjenoj tablici tehničkih specifikacija naveo da nuđeni uređaj ima kapacitet ulaznog pretinca od 600 novčanica.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj 18. lipnja 2024. tražio od žalitelja da dostavi ažurirane popratne dokumente, među kojima i opis predmeta nabave (katalošku dokumentaciju) i uzorak. Postupajući po traženju naručitelja žalitelj je dostavio uzorak nuđenog proizvoda te je dostavio vlastitu katalošku dokumentaciju koju naručitelj nije mogao prihvatiti kao valjan ažurirani popratni dokument. Naime, sukladno točki 5.2.2.3. dokumentacije o nabavi, u situaciji kada ponuditelj dostavlja katalošku dokumentaciju izrađenu od strane ovlaštenog zastupnika proizvođača (u žalbenom postupku nije sporno da je žalitelj ovlašten zastupnik proizvođača nuđenog proizvoda), kataloška dokumentacija je morala biti popraćena i dokumentom kojim proizvođač dokazuje ili potvrđuje da je zastupnik ovlašten od strane proizvođača. S obzirom na to da žalitelj takav dokaz od proizvođača nije dostavio, niti je dostavio katalošku dokumentaciju od samog proizvođača, naručitelj nije imao na raspolaganju katalošku dokumentaciju koju je mogao prihvatiti u kontekstu točke 5.2.2.3. dokumentacije o nabavi, odnosno katalošku dokumentaciju koju je mogao prihvatiti kao ažurirani popratni dokument. Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da naručitelj nije nastavio komunikaciju sa žaliteljem, nego je donio odluku po kojoj odbija ponudu žalitelja.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da naručitelj, kada obrazlaže razloge za odbijanje ponude žalitelja, navodi: „Naručitelj je propisao u tehničkim specifikacijama za stavku redni broj 10. Kapacitet ulaznog pretinca (min): 600 novčanica. Uvidom u dostavljene popunjene Tehničke specifikacije utvrđeno je da je ponuditelj SALON BANKARSKE OPREME - OZIMEC d.o.o. u stupcu „PONUĐENO“ upisao komada novčanica 600. Međutim, naručitelj je u prostorijama HP-Hrvatske pošte d.d. testirao dostavljeni uzorak (brojač novčanica) te je utvrdio da ulazni pretinac nema kapacitet 600 komada novčanica, nego se nakon učinjene provjere dio novčanica

prelijeva preko ulaznog pretinca, odnosno ispada iza uređaja za provjeru autentičnosti novčanica. Također, naručitelj je točkom 5.2.2. Uzorci, opisi ili fotografije tražio opis predmeta nabave kojeg gospodarski subjekt nudi u postupku nabave i koji predstavlja predmet nabave u cijelosti sukladan Tehničkim specifikacija brojača novčanica iz Dokumentacije o nabavi. Traženo se dokazuje tehničkom dokumentacijom proizvođa izdanom od strane proizvođača i to u formi prospekta, kataloga, brošure, ispisa specifikacija s web stranica i slično, ili ispitnom izvještaju priznatog tijela. Naručitelj će prihvatiti i tehničku dokumentaciju izdanu od ovlaštenog zastupnika proizvođača proizvođa. U tom slučaju gospodarski subjekt je dužan dostaviti važeći dokument izdan od proizvođača kojim se dokazuje ili potvrđuje da je zastupnik ovlašten od strane proizvođača. Uvidom u dostavljeni dokument utvrđeno je da je ponuditelj dostavio katalog Uređaj za brojanje i obradu novčanica FMD 920 CIS u kojem je naveden „Kapacitet ulaznog pretinca 600 novčanica“ izdan od SALON BANKARSKE OPREME - OZIMEC d.o.o. Provjeravajući točnost dostavljenih informacija za ponuđeni brojač novčanica, Naručitelj je utvrdio da je „Kapacitet ulaznog pretinca 500 novčanica“, što nije sukladno traženom. (Vidi: <https://sbo.hr/trgovina/uređaj-za-brojanje-i-obradu-novčanica-fmd-920/>, <https://moneycounterchina.com/product/cis-value-counter-fmd-920cis/>). Također, ponuditelj nije dostavio važeći dokument izdan od proizvođača kojim se dokazuje ili potvrđuje da je zastupnik ovlašten od strane proizvođača. Sukladno članku 263. stavak 3. Zakona, a iz razloga jer ponuditelj SALON BANKARSKE OPREME - OZIMEC d.o.o. nije dokazao da ispunjava tražene kriterije za odabir, Naručitelj odbija Ponudu oznake 207/2024 te postupa sukladno članku 263. stavak 1. Zakona u odnosu na ponuditelja koji je dostavio sljedeću najpovoljniju ponudu, tj. na ponuditelja EUROKOD PISAČIĆ d.o.o.“

Dakle, iz citiranog dijela zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj testirao zaprimljeni uzorak žalitelja te je izvršio vlastitu provjeru nuđenog uređaja na stranicama proizvođača i žalitelja, te je slijedom toga utvrdio da ulazni pretinac nuđenog uređaja nema kapacitet od 600 novčanica, kao što je traženo u točki 10. tehničke specifikacije.

Pri ocjeni ispravnosti odluke naručitelja da odbije ponudu žalitelja valja prvenstveno reći da žalitelj ne pobija provedeni postupak testiranja uzorka od strane naručitelja na način da navodi da je naručitelj testiranjem uzorka netočno utvrdio da ulazni pretinac ima kapacitet od 500 novčanica. Naime, žalitelj u žalbi samo navodi da se kapacitet spremnika kod nuđenog uređaja može povećati na način da se instalira dodatni držač koji onda omogućava zaprimanje najmanje 600 novčanica. Međutim, pri tome ignorira činjenicu da uz uzorak koji je dostavljen naručitelju, a koji je trebao poslužiti kao dokaz da nuđeni uređaj zadovoljava sve tehničke specifikacije predmeta nabave, nije dostavio spomenuti dodatni držač koji prema njegovim navodima povećava kapacitet ulaznog pretinca. Također, žalitelj ne osporava niti navode naručitelja da se na stranicama proizvođača mogao pronaći podatak da je kapacitet ulaznog pretinca nuđenog uređaja 500 novčanica, nego navodi da je na internetskoj stranici proizvođača navedeno da uređaj ima kapacitet od 500 novčanica jer se proizvođač referira na izvorni kapacitet, bez dodatnog držača koji povećava kapacitet. Međutim, i tu ignorira činjenicu da se na stranicama proizvođača, a ispis kojih naručitelj dostavlja u žalbenom postupku, ne nalaze podaci o dodatnom držaču koji povećava kapacitet spremnika. Zaključno, valja istaknuti da žalitelj u žalbenom postupku osporava provjeru naručitelja koju je učinio na način da je napravio uvid internetske stranice žalitelja, te pri tome navodi da na njegovim stranicama nije moguće pronaći podatak o tome da nuđeni uređaj ima

kapacitet spremnika od 500 novčanica. Međutim, takve tvrdnje žalitelja su pobijene u žalbenom postupku s obzirom na to naručitelj u odgovoru na žalbu dostavlja ispis s internetskih stranica žalitelja od 1. kolovoza 2024. iz kojih proizlazi da je sporna internetska stranica žalitelja bila aktivna u postupku pregleda i ocjene ponuda, te iz iste također proizlazi nuđeni uređaj ima kapacitet ulaznog spremnika od 500 novčanica.

Dakle, iz izvedenog dokaznog materijala, kao i očitovanja stranaka, proizlazi da je naručitelj na temelju podataka i dokaza koje je imao na raspolaganju u postupku pregleda i ocjene ponuda, ispravno utvrdio da nuđeni uređaj žalitelja ima kapacitet ulaznog spremnika od 500 novčanica.

Ovdje valja istaknuti da žalitelj u žalbi prilaže fotografije ponuđenog uređaja s dodatnim držačem koji omogućuje, po njemu, zaprimanje najmanje 600 novčanice. Zatim, žalitelj dostavlja i potvrdu proizvođača uređaja da ponuđeni uređaj ima kapacitet spremnika od 600 novčanica (Izjava SHENZEN POLYFIT TECHNOLOGY CO., LTD od 20. rujna 2024.) te dokaz da je on ovlašten zastupnik proizvođača (Pismo ovlaštenja SHENZEN POLYFIT TECHNOLOGY CO., LTD od 1. siječnja 2024.). Međutim, dostavljeni dokazi žalitelj nisu od utjecaja na ocjenu ispravnost odluke naručitelja s obzirom na to da ti dokazi nisu bili na raspolaganju naručitelju u postupku pregleda i ocjene ponuda. Ovdje valja istaknuti da je žalitelj postupku pregleda i ocjene ponuda, u sklopu ažurirane popratne dokumentacije, mogao dostaviti sve gore navedene dokaze, a što nije učinio, nego je dostavio vlastitu katalošku dokumentaciju koja sama po sebi nije ažurirani popratni dokument, te je dostavio uzorak koji nedvojbeno dokazuje da nuđeni uređaj ne ispunjava tehničke specifikacije predmeta nabave.

Nadalje, ovo tijelo je ocijenilo da nije u pravu žalitelj kada navodi da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda, nakon što je zaprimio ažurirane popratne dokumente, trebao tražiti dodatna pojašnjenja i ažuriranje dokumenata. Naime, uvidom u odluku o odabiru i zapisnik o pregledu i ocjenu ponudu utvrđeno je da naručitelj nije imao nikakve nejasnoće te je na temelju zaprimljenog uzorka i vlastitom provjerom utvrdio da ponuđeni uređaj žalitelja ne ispunjava tehničke specifikacije predmeta nabave. Ovdje valja istaknuti da ponuditelji u postupku jave nabave snose posljedice vlastitih pogrešnih postupanja te naručitelj nije obvezan primjenom članka 263. stavka 2. ZJN 2016 ispravljati propuste ponuditelja pri dostavi ažurirane popratne dokumentacije, nego je obvezan provesti i okončati postupka pregleda i ocjene ponuda uz primjenu načela ekonomičnosti i učinkovitosti postupka javne nabave.

Zaključno, ovo tijelo je ocijenilo da nije u pravu žalitelj kada navodi da je naručitelj, zbog propisanog u članku 263. stavku 5. ZJN 2016, morao u zapisniku o pregledu i ocjeni obrazložiti razloge ne primjene članka 263. stavka 2. ZJN 2016, a po kojoj odredbi naručitelj može tražiti nadopunu i pojašnjenje ažuriranih popratnih dokumenata. Navedenu odredbu ZJN 2016 valja tumačiti na način da je naručitelj obvezan obrazložiti razloge ne primjene instituta pojašnjenja i upotpunjavanja ažuriranih popratnih dokumenata u situaciji kada ažurirani popratni dokumenti sadrže nedostatke i nejasnoće, a naručitelj u konačnici odluči da iste ne otkloni kroz pojašnjenje/upotpunjavanje. S obzirom na to da ovdje to nije bio slučaj nije postojala niti obveza naručitelja da postupi sukladno članku 263. stavku 5. ZJN 2016.

Slijedom svega navedenoga ovo tijelo je ocijenilo da je ispravno naručitelj utvrdio da ponuda žalitelja ne ispunjava tehničke specifikacije predmeta nabave te je ispravno odbio ponudu žalitelja. Posljedično tome žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016 u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. S obzirom na to da žalitelj nije uspio sa žalbom nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, te je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

V.D. PREDsjednica

Maja Kuhar

