



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/24-01/514

URBROJ: 354-02/7-24-06

Zagreb, 30. listopad 2024.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, vršiteljice dužnosti predsjednice te Danijele Antolković, vršiteljice dužnosti zamjenice predsjednice i Zvonimira Jukića, vršitelja dužnosti člana, povodom žalbe žalitelja Pokop d.o.o., Zagreb, OIB: 74522063646, u odnosu na odluku o odabiru za grupu 7. (Zbrinjavanje patološkog otpada - 18 01 02), u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0007428, ispravak obavijesti: 2024/S F14-0006105, predmet nabave: Usluga zbrinjavanja otpada (po grupama), naručitelja Klinički bolnički centar Rijeka, Rijeka, OIB: 40237608715, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj: 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj: 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru u dijelu koji se odnosi na grupu 7., Br. odluke: OP 134/24 od 9. rujna 2024., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0007428, ispravak obavijesti: 2024/S F14-0006105, predmet nabave: Usluga zbrinjavanja otpada (po grupama), naručitelja Klinički bolnički centar Rijeka, Rijeka.

2. Nalaže se naručitelju Klinički bolnički centar Rijeka, Rijeka, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Pokop d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 264,00 eura, dok se u preostalom dijelu zahtjev za naknadom troškova odbija kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Klinički bolnički centar Rijeka, Rijeka, objavio je 22. srpnja 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0007428, ispravak obavijesti: 2024/S F14-0006105, predmet nabave: Usluga zbrinjavanja otpada (po grupama), naručitelja Klinički bolnički centar Rijeka, Rijeka. Naručitelj je predmet nabave podijelio na 8 grupa, od kojih se grupa 7 odnosi na Zbrinjavanje patološkog otpada - 18 01 02. Kriterij odabira

za grupu 7. je ekonomski najpovoljnija ponuda prema sljedećim kriterijima: 1. Cijena ponude - 90% i 2. Rok pružanja usluge - 10 %.

U predmetnom postupku javne nabave za grupu 7. zaprimljene su dvije ponude koje je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima te je dana 9. rujna 2024. donio, a dana 24. rujna 2024. u EOJN RH objavio odluku o odabiru kojom je za grupu 7. odabrao ponudu ponuditelja KD Kozala d. o. o., Rijeka kao ekonomski najpovoljniju.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru za grupu 7. žalbu je ovom državnom tijelu izjavio žalitelj Pokop d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi osporava postupak pregleda i ocjene ponuda za grupu 7., odnosno valjanost ponude odabranog ponuditelja te predlaže poništiti odluku o odabiru uz naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode te predlaže odbiti žalbu i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj nije se očitovao na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru u dijelu za grupu 7., ponude odabranog ponuditelja za grupu 7., te drugih dokaza priloženih u žalbenom postupku.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da odabrani ponuditelj za grupu 7. ne ispunjava tražene uvjete propisane dokumentacijom o nabavi, odnosno da nije priložio Potvrdu o upisu u očevidnik prijevoznika otpada za neopasan otpad. Naime, tvrdi da prema javno dostupnim podacima na stranicama Ministarstva gospodarstva sukladno Zakonu o gospodarenju otpadom („Narodne novine“, broj 84/21, 142/23) odabrani ponuditelj nije upisan u očevidnik prijevoznika otpada što se može provjeriti na web stranici Ministarstva gospodarstva. Stoga, tvrdi da odabrani gospodarski subjekt nema dozvolu za prijevoz otpada u skladu sa Zakonom o gospodarenju otpadom, te da samim time ne ispunjava uvjete koji su propisani dokumentacijom o nabavi.

Kao dokaz žalitelj je dostavio dokument Evidencija prijevoznika otpada od 1. listopada 2024. u kojem je pod brojem upisa PRV-4462, upisan odabrani ponuditelj (Komunalno društvo Kozala d.o.o. za uređenje i održavanje groblja, pogrebne, grobarske i klesarske usluge, OIB: 54154102647, Ulica Braće Hlača 2/a, Rijeka) za prijevoz neopasnog otpada sa rokom za produženje 1.10.2025. Također, žalitelj je dopunio žalbu na način da je dostavio dokument Evidencija prijevoznika otpada od 27. rujna 2024. u kojem je kao posljednji broj upisa naveden broj PRV-4458, odnosno u kojem nije naveden odabrani ponuditelj.

Zatim, žalitelj je dostavio dokument Evidencija prijevoznika otpada u kojem je on upisan kao prijevoznika otpada pod brojem PRV-473, datum prvog upisa 10.09.2014., zadnje produženje 9.4.2024. te Potvrdu o upisu u očevidnik prijevoznika otpada za neopasni otpad od 10. rujna 2014. u kojoj je naveden datum upisa žalitelj 10.09.2014. te broj upisa: PRV-473.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je u pregledu i ocjeni ponuda utvrdio da odabrani ponuditelj ispunjava uvjet iz dokumentacije propisan pod naslovom „Ostali zahtjevi i uvjeti vezanih uz predmet nabave“. Naime, tvrdi da je temeljem Rješenja KLASA: UP/I-330-05/16-01/01, UR, BROJ: 2170-03-02/1-16-7 od 9. lipnja 2016. i Rješenja, KLASA: UP/I-320-05/16-01/01, UR. BROJ: 2170-03-02/1-16-9 od 9. rujna 2016. koje je odabrani ponuditelj dostavio u ponudi utvrdio da posjeduje traženo Rješenje/Dozvolu za gospodarenje neopasnim otpadom izdanu od nadležnog tijela Državne uprave u županiji ili Gradu Zagrebu za vrste/ključne brojeve otpada koji su predmet nabave. Pri tome se naručitelj pozvao na članak 27. Zakona o gospodarenju otpadom navodeći da je prema istom pravna i fizička osoba – obrtnik ovlaštena preuzeti pošiljku otpada u posjed ako upravlja grobljem ili krematorijem. S obzirom da je odabrani ponuditelj upravitelj groblja na području Grada Rijeka tvrdio da je ocijenio njegovu ponudu prihvatljivom te je istu odabrao za grupu 7. predmeta nabave.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je da dokumentacija o nabavi sadrži dokument naziva „Ostali zahtjevi i uvjeti izmjena.pdf“ kojim je propisano da ponuditelji moraju u ponudi za grupe 6. i 7. dostaviti sljedeće dokaze: „Odabrani ponuditelj mora posjedovati Rješenje/Dozvolu za gospodarenje neopasnim otpadom izdanu od nadležnog tijela Državne uprave u županiji, ili Gradu Zagrebu za vrste/ključne brojeve otpada koji su predmet nabave“.

Također, Dijelom II dokumentacije – Upute za ponuditelje u točki 2. propisani su kao obvezan sadržaj ponude za grupu 7, između ostalog dokumenti iz Ostalih uvjeta i zahtjeva koji se moraju dostaviti uz ponudu.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja za grupu 7. utvrđeno je da je dostavio Rješenje Ureda državne uprave u Primorsko-goranskoj županiji, Služba za gospodarstvo u Rijeci, KLASA: UP/I-330-05/16-01/01, UR. BROJ: 2170-03-02/1-16-7 od 9. lipnja 2016. kojim je utvrđeno da Komunalno društvo Kozala d.o.o. za uređenje i održavanje groblja, pogrebne, grobarske i klesarske usluge, Rijeka (odabrani ponuditelj) ispunjava uvjete za obavljanje pogrebničke djelatnosti iz članka 8. stavak 1, a u vezi sa člankom 14. Zakona o pogrebničkoj djelatnosti („Narodne novine, broj 36/15, 98/19; dalje u tekstu: Zakon o pogrebničkoj djelatnosti) i Rješenje istog izdavatelja, KLASA: UP/I-320-05/16-01/01, UR. BROJ: 2170-03-02/1-16-9 od 9. rujna 2016. kojim je ispravljena greška u ranijem rješenju vezano za broj registarske oznake specijaliziranog vozila za prijevoz pokojnika.

Pri donošenju odluke o predmetnom žalbenom navodu ovo tijelo je uzelo u obzir sljedeće mjerodavne zakonske odredbe.

Članak 27. Zakona o gospodarenju otpadom propisano je da je pravna i fizička osoba – obrtnik ovlaštena preuzeti pošiljku otpada u posjed ako: 1. posjeduje dozvolu za gospodarenje otpadom, 2. upravlja reciklažnim dvorištem, 3. je upisana u Očevidnik osoba koje obavljaju djelatnost gospodarenja otpadom kao sakupljač otpada ili oporabitelj bez dozvole ili kao trgovac otpadom koji može preuzeti otpad u posjed, 4. je preuzimanje određenog otpada u posjed dopušteno propisom kojim se uređuju posebne kategorije otpada, 5. je korisnik otpadnog mulja u poljoprivredi čime je ovlašten preuzeti pošiljku otpadnog mulja sukladno pravilniku kojim se uređuje korištenje mulja u poljoprivredi ili 6. upravlja grobljem ili krematorijem čime je ovlašten preuzeti pošiljku patološkog otpada sukladno pravilniku kojim se uređuje gospodarenje medicinskim otpadom.

Članak 20. stavak 2. Pravilnika o gospodarenju medicinskim otpadom („Narodne novine, broj 50/2015) propisuje da se prijevoz patološkog otpada obavlja sukladno posebnom propisu kojim se regulira prijevoz pokojnika. Prijevoznik

patološkog otpada mora biti upisan u očevidnik prijevoznika otpada sukladno posebnom propisu o gospodarenju otpadom. Stavak 3. tog članka propisuje da je zabranjeno skladištenje patološkog otpada izvan zdravstvene ustanove, groblja ili krematorija, a stavak 4. da se zbrinjavanje patološkog otpada mora provoditi pod posebnim uvjetima spaljivanjem u krematorijima ili zakapanjem u groblja.

Navedeni Pravilnik u dijelu 3., pod Popisom vrsta otpada opisuje patološki otpad, ključnog broja 18 01 02 koji je predmet nabave u ovom postupku kao „dijelove ljudskog tijela i organe, uključujući vrećice krvi i posude gdje se nalazila krv“.

Članak 8. stavak 1. Zakona o pogrebničkoj djelatnosti propisuje, između ostalog da se pogrebničkom djelatnosti u smislu tog Zakona smatra preuzimanje i prijevoz umrle osobe ili posmrtnih ostataka od mjesta smrti, odnosno mjesta na kojem se nalazi umrla osoba ili posmrtni ostaci do nadležne patologije, sudske medicine, groblja, krematorija, zračne luke, autobusnog kolodvora, željezničkog kolodvora, pomorske ili riječne luke i ostalih terminala za prijevoz putnika ili robe, poslovnog prostora pogrebnika ili drugih mjesta određenih posebnim zakonom; organizacija prijevoza i prijevoz umrle osobe u Republici Hrvatskoj u skladu s posebnim propisima.

Članak 12. stavkom 1. i 2. tog Zakona propisano je da je pravna ili fizička osoba upisana u odgovarajućem registru za obavljanje pogrebničke djelatnosti dužna prije početka obavljanja ishoditi rješenje o ispunjavanju uvjeta za obavljanje pogrebničke djelatnosti koje se podnosi nadležnom upravnom tijelu županije, odnosno Grada Zagreba u čijem je djelokrugu obavljanje povjerenih poslova državne uprave koji se odnose na pogrebničku djelatnost (u daljnjem tekstu: nadležno upravno tijelo).

Članak 280. stavak 4. ZJN 2016 propisuje da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, dok članak 290. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj dokumentacijom o nabavi propisao obvezu ponuditeljima da u ponudi za grupu 7. dostave Rješenje/Dozvolu za gospodarenje neopasnim otpadom izdanu od nadležnog tijela Državne uprave u županiji ili Gradu Zagrebu za patološki otpad koji je predmet nabave. Odabrani ponuditelj je u navedenu svrhu dostavio Rješenje Ureda državne uprave u Primorsko-goranskoj županiji kojim je potvrđeno da ispunjava uvjete za obavljanje pogrebničke djelatnosti temeljem članka 14. Zakona o pogrebničkoj djelatnosti, a koje Rješenje je naručitelj prihvatio kao dokaz da posjeduje Rješenje/Dozvolu za gospodarenje neopasnim otpadom za patološki otpad. U odgovoru na žalbu naručitelj opravdava navedeno postupanje navodeći da je iz dostavljenog Rješenja utvrdio da je odabrani ponuditelj upravitelj groblja na području Grada Rijeka, te da stoga ispunjava traženi uvjet jer je ovlašten preuzeti pošiljku otpada u posjed sukladno članku 27. Zakona o gospodarenju otpadom.

Uzimajući u obzir prethodno opisano činjenično stanje, kao i citiranje zakonske odredbe ovo tijelo je utvrdilo sljedeće. Prema Pravilniku o gospodarenju medicinskim otpadom zbrinjavanje patološkog otpada koji je predmet ovog postupka mora se provoditi pod posebnim uvjetima spaljivanjem u krematorijima ili zakapanjem u groblja. Istim Pravilnikom je propisano da se prijevoz patološkog otpada obavlja sukladno posebnom propisu kojim se regulira prijevoz pokojnika, te da prijevoznik patološkog otpada mora biti upisan u očevidnik prijevoznika otpada sukladno posebnom propisu o gospodarenju otpadom. Iz navedenog proizlazi da je odabrani ponuditelj ispravno postupio kada je u ponudi dostavio Rješenje ispunjava uvjete za

obavljanje pogrebničke djelatnosti, međutim uz navedeno Rješenje morao je u trenutku predaje ponude biti upisan i u očevidnik prijevoznika otpada što iz dostavljenih dokaza žalitelja proizlazi da nije bio. Naime, u predmetnom postupku odabrani ponuditelj je ponudu za grupu 7 dostavio dana 09.08.2024., a prema dokazima žalitelja (Evidencija prijevoznika otpada) proizlazi da je u očevidnik prijevoznika otpada upisan dana 01.10.2024. Slijedom navedenog, prema ocjeni ovog tijela navod žalitelja da naručitelj nije postupio sukladno zakonu i dokumentaciji o nabavi kada je prihvatio Rješenje o obavljanju pogrebničke djelatnosti kao dokaz da odabrani ponuditelj posjeduje Rješenje/Dozvolu za gospodarenje neopasnim otpadom ocjenjuje se osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Odredbom članka 431. stavka 2. ZJN 2016 propisano je da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok je odredbom stavka 3. tog članka propisano da stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Prema odredbi članka 3. stavak 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave propisano je da Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima. Budući da je žalba žalitelja osnovana, sukladno citiranim odredbama te u okviru postavljenog zahtjeva, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 264,00 eura.

Naime, člankom 430. stavak 1. točka 1. ZJN 2016 propisano je da je žalitelj obavezan platiti naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura za procijenjenu vrijednost nabave do 265.440,00 eura, a stavkom 3. tog članka propisano je da ako se žalba izjavljuje na odluku o odabiru ili poništenju za jednu ili više grupa predmeta nabave, naknada iznosi jednu petinu iznosa iz stavka 1. ovoga članka za svaku grupu predmeta nabave, ali ukupno ne više od iznosa navedenih u stavku 1. ovoga članka.

Stoga, budući da procijenjena vrijednost nabave u konkretnom slučaju iznosi 124.7320,00 eura te da je žalitelj izjavio žalbu samo u odnosu na odluku o odabiru za jednu grupu predmeta nabave, naknada za pokretanje žalbenog postupka iznosi 264,00 eura (1/5 od 1.320,00 eura). Također, žalitelj se za povrat preostalog iznosa više uplaćenih sredstava može obratiti Ministarstvu financija Republike Hrvatske (članak 430. stavak 9. ZJN 2016). Slijedom prethodno navedenog odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

v.d. PREDsjednice

Maja Kuhar

