



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/24-01/511
URBROJ: 354-02/5-24-14
Zagreb, 11. studenoga 2024.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241 u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, v.d. zamjenice predsjednice te Karmele Dešković, članice i Zvonimira Jukića, v.d. člana, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Industrooprema d.o.o., Sesvete, OIB: 01291306683, na odluke o odabiru za grupu 1, grupu 2 i grupu 4 i na odluku o poništenju za grupu 3, u otvorenom postupku javne nabave, s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 12 (dvanaest) mjeseci za svaku grupu predmeta nabave, broj objave: 2023/S 0F5-0021855, predmet nabave: spojni i ovjesni pribor za srednjenaponske nadzemne mreže (po grupama), naručitelja HEP d.d., Zagreb, OIB: 28921978587, kao središnje tijelo za nabavu koju provodi za drugog naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, OIB 46830600751, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 114/22, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Industrooprema d.o.o., Sesvete na odluke o odabiru za grupu 1, grupu 2 i grupu 4 i na odluku o poništenju za grupu 3, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Industrooprema d.o.o., Sesvete, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj HEP d.d., Zagreb, OIB: 28921978587, kao središnje tijelo za nabavu koju provodi za drugog naručitelja: HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, OIB 46830600751, objavio je 22. svibnja 2023. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (nadalje u tekstu: EOJN RH), poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 12 (dvanaest) mjeseci za svaku grupu predmeta nabave, broj objave: 2023/S 0F5-0021855, radi nabave spojnog i ovjesnog pribora za srednjenaponske nadzemne mreže.

Predmet nabave je podijeljen na četiri grupe: Grupa 1: Spojni i ovjesni pribor za SN nadzemne mreže za distribucijska područja: Zagreb, Zabok, Varaždin, Čakovec, Koprivnica, Bjelovar, Križ, Karlovac, Sisak; Grupa 2: Spojni i ovjesni pribor za SN

nadzemne mreže za distribucijska područja: Pula, Rijeka, Gospić, Grupa 3: Spojni i ovjesni pribor za SN nadzemne mreže za distribucijska područja: Split, Zadar, Šibenik, Dubrovnik i Grupa 4: Spojni i ovjesni pribor za SN nadzemne mreže za distribucijska područja: Osijek, Vinkovci, Slavonski Brod, Virovitica, Požega.

Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene ponude (90 bodova) i jamstvenog roka (10 bodova).

Za Grupu 1 su dostavljene dvije ponude od kojih je jedna ponuda ocijenjena valjanom kao i u Grupi 2 u kojoj su također dostavljene dvije ponude od kojih je također jedna ocijenjena valjanom. Odlukom o odabiru, br. DD-V-46/23-D2- grupa 1 od 18. rujna 2024. godine naručitelj je u Grupi 1 kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Cotra d.o.o., Varaždin, dok je u Grupi 2 Odlukom o odabiru br. DD-V-46/23-D2- grupa 2 od 18. rujna 2024. godine kao ekonomski najpovoljniju ponudu odabrao ponudu ponuditelja Elektro Merkur d. o. o., Rijeka.

U navedenom postupku javne nabave za Grupu 3 dostavljene su dvije ponude koje su ocijenjene kao nevaljane. Naručitelj je Odlukom o poništenju, br. DD-V-46/23-D2- grupa 3 od 18. rujna 2024. godine poništio postupak javne nabave za predmetnu grupu sukladno članku 298. stavak 1. točka 8. ZJN 2016 jer nakon odbijanja pristiglih ponuda nije preostala niti jedna valjana ponuda.

U grupi 4 dostavljene su dvije ponude od kojih je jednu ponudu naručitelj ocijenio valjanom te je 18. rujna 2024. odlukom o odabiru br. DD-V-46/23-D2- grupa 4 kao ekonomski najpovoljniju ponudu odabrao ponudu ponuditelja Elcon d.o.o., Varaždin.

Sve navedene odluke su objavljene u EOJN dana 18. rujna 2024.

Na predmetne Odluke o odabiru i na odluku o poništenju žalbu je ovom tijelu dana 30. rujna 2024. izjavio žalitelj Industrooprema d.o.o. Sesvete.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava razloge odbijanja njegove ponude u sve četiri grupe. U žalbenom zahtjevu traži poništenje predmetne Odluke o poništenju za Grupu 3 i Odluka o odabiru za Grupu 1, 2 i 4, kao i naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenog navoda te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala za sve četiri grupe koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda za sve četiri grupe predmeta nabave, odluke o poništenju za grupu 3, odluka o odabiru za grupu 1, 2. i 4., ponuda žalitelja za grupu 1, 2, 3. i 4. te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba nije osnovana.

Žalitelj osporava razloge odbijanja svoje ponude u sve četiri grupe predmeta nabave navodeći da naručitelj nije postupio sukladno članku 293. stavku 1. i stavku 3. ZJN 2016 odnosno nije iskoristio mogućnost da od žalitelja traži dopunu, razjašnjenje, upotpunjavanje ili dostavu nužnih informacija ili dokumentacije niti je obrazložio razloge zašto ne primjenjuje prethodno navedene mogućnosti. U privitku žalbe žalitelj dostavlja dopis od proizvođača Marel d.o.o., predmet broj: 24/10 od 20. rujna 2024. godine pod nazivom „Dostava upotpunjenog kataloga Zatezne vijčane stezaljke zbog primijećenih nejasnoća za

proizvode pod stavkama (96-98)“, u kojem je navedeno da je uvidom u katalog Zatezne vijčane stezaljke primijećena nejasnoća odnosno tiskarska tehnička pogreška. Dalje je u predmetnom dopisu navedeno sljedeće „U dijelu kataloga navedene su dvije kote „d“. Jedna označava promjer zateznog vijka M16, a druga 2 „d“ promjer 2“U“ i 3“U“ vijka M10 i M12 koja nije ni bila označena u tablici tehničkih podataka. Jasnoće radi, promjer koji označava 2“U“ i 3„U“ vijka označava se kotom „d1“ čije se tehničke karakteristike mogu vidjeti i u tablici a koje do sada nisu bile izražene.“

Žalitelj dostavlja i dopis od proizvođača Marel d.o.o., predmet broj: 24/12 od 19. rujna 2024. godine, pod nazivom Dostava ispravljene Potvrde o ispitivanju 106.4/23 zbog primijećene tehničke pogreške, u kojem je navedeno sljedeće „Uvidom u Potvrdu br. 106.4/23 primijetili smo tiskarsku tehničku pogrešku. U dijelu gdje se upisuje „Ispitani proizvod“ došlo je do izostavljanja broja „0“ kod naziva SRK 70-50, a ujedno je ta pozicija i sastavni dio našega kataloga.“ U predmetnom dokumentu još je navedeno da poštujući zahtjeve standarda SRPS EN 17025:2017, koji u točki 7.8.8.1 precizira sljedeće: „U slučaju da je iz bilo kojeg razloga nužno izvršiti određene izmjene i/ili dopune Potvrde o ispitivanju, nakon njenog izdavanja, ono se vrši izdavanjem nove potvrde ili dopunom postojeće, s time da su predmetni razlozi obuhvaćeni provedenim rješenjem.“

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je žalitelj dostavio dopis proizvođača Marel d.o.o. uz ispravljenu katalog Zatezne vijčane stezaljke, koji je napravljen i dostavljen žalitelju tek 20. rujna 2024., odnosno nakon svih datuma dokumenata u vezi s pregledom i ocjenom ponuda budući je 28. kolovoza 2024. dovršen Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, a 18. rujna 2024. napisana, potpisana i objavljena Odluka o odabiru. U bitnom navodi da nedostatak koji je žalitelj imao u svojoj ponudi nije smatrao pogreškom koja je ispravljiva ili greškom u dokumentaciji, već krivo ponuđenim proizvodom stoga nije bilo potrebe za traženje pojašnjenja. Zaključno, naručitelj ukazuje da žalitelj, kao i u prethodnim postupcima, nakon objave Odluke o odabiru mijenja dokumente kojima bi trebao dokazati propisane uvjete tehničke i stručne sposobnosti. Žalitelj, dakle, dokumentacijom dostavljenom u postupku pregleda i ocjene ponuda nije dokazao svoju tehničku i stručnu sposobnost u skladu sa zahtjevima i uvjetima iz dokumentacije o nabavi, što nesporno proizlazi iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ističe naručitelj.

Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda za sve četiri grupe je razvidno da je naručitelj na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda ocijenio da je ponuda žalitelja u sve četiri grupe predmeta nabave nepravilna i neprihvatljiva jer ponuditelj nije dokazao svoju sposobnost u skladu s dokumentacijom o nabavi. U obrazloženju razloga odbijanja ponuda žalitelja, naručitelj je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda za grupu 1. naveo sljedeće: „Za stavke troškovnika 96 do 98 ponuditelj nudi tip zatezne vijčane stezaljke ZVS. U dostavljenom katalogu za nuđenu stezaljku naznačene su „Dimenzije (mm)“, gdje je za promjer d navedeno vijak M16. Troškovnikom je traženo da promjer U vijka bude M10, M12. Sukladno navedenom nuđene stezaljke nisu jednakovrijedne traženom.“

Dokumentacijom o nabavi je propisano da se za stavke troškovnika dostavljaju kompletni Izvještaji o tipskim ispitivanjima za spojni i ovjesni pribor za SN mreže koja su provedena u skladu s relevantnim normama ili Potvrde o tipskim ispitivanjima ili Certifikati o ocjenjivanju sukladnosti. Detalji u predmetnim izvještajima ili potvrdama ili certifikatima moraju biti jasno čitljivi (razvidni). Za stavku troškovnika 78 kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, ponuditelj nije dostavio potvrdu o tipskom ispitivanju, odnosno dostavio je potvrdu o tipskom ispitivanju br. 106.4/23 koja ne sadrži nuđeni tip spojnice SRK-70/50, što nije u skladu sa traženim.“

U obrazloženju razloga odbijanja ponuda žalitelja, naručitelj je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda za grupu 2, grupu 3 i grupu 4 naveo sljedeće: „Za stavke troškovnika 96 do 98 ponuditelj nudi tip zatezne vijčane stezaljke ZVS. U dostavljenom

katalogu za nuđenu stezaljku naznačene su „Dimenzije (mm)“, gdje je za promjer d navedeno vijak M16. Troškovnikom je traženo da promjer U vijka bude M10, M12. Sukladno navedenom nuđene stezaljke nisu jednakovrijedne traženom.“

Radi pravilnog i potpunog utvrđenja činjenica izvršen je uvid u mjerodavne odredbe dokumentacije o nabavi.

U okviru točke 4.2. Tehnička i stručna sposobnost, točkom 4.2.2.-S obzirom na proizvode koji se moraju isporučiti propisano je da će naručitelj, osim ako već ne posjeduje te dokumente, prije donošenja odluke u postupku javne nabave od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente radi provjere informacija navedenih u ESPD pri čemu se tehnička i stručna sposobnost iz ove točke dokazuje za sve grupe predmeta nabave:

„1. Prospektni materijali (katalozi, brošure, nacrti) koji sadrže tehnički opis tipova ponuđenih proizvoda prema troškovniku. Detalji u prospektnim materijalima moraju biti jasno čitljivi (razvidni). Zbog navedenog, preporuka je da se u prospektne materijale ne umeće vodeni žig (eng. watermark).

2. Kompletni Izvještaji o tipskim ispitivanjima za spojni i ovjesni pribor za SN mreže koja su provedena u skladu s relevantnim normama ili Potvrde o tipskim ispitivanjima ili Certifikati o ocjenjivanju sukladnosti. Iznimno, predmetne izvještaje ili potvrde ili certifikate nije potrebno dostavljati za stavke u poglavlju C. troškovnika (poglavlje C. Ostala oprema). Detalji u predmetnim izvještajima ili potvrdama ili certifikatima moraju biti jasno čitljivi (razvidni). Zbog navedenog, preporuka je da se u predmetne izvještaje ili potvrde ili certifikate ne umeće vodeni žig (engl. watermark).

3. Fotodokumentacija (fotografije) uzoraka ponuđenih proizvoda prema troškovniku. Ukoliko se pojedine stavke troškovnika razlikuju samo po dimenzijama i sl., dovoljno je dostaviti prikaz samo jednog nuđenog oblika. Detalji u fotodokumentaciji moraju biti jasno čitljivi (razvidni). Zbog navedenog, preporuka je da se u fotodokumentaciju ne umeće vodeni žig (engl. watermark).“

Uvidom u Troškovnike za sve četiri grupe predmeta nabave utvrđeno je da je naručitelj u dijelu B.1 Zatezne stezaljke, tražio slijedeće:

- stavka 96 stezaljka, zatezna, vijčana (stezanje sa 2 'U' - vijka M10), za prihvat Al/Fe užeta promjera 6 - 12 mm (presjeka 25/4 - 70/12 mm²), komplet sa zateznim vijkom M16 unutarnje dužine 24 mm (za prihvat karike ili očke), minimalna prekidna sila 35 kN; materijal stezaljke: aluminijska legura; Metal Product ZS-2 ili Dalekovod 16.12.10 ili jednakovrijedna;
- stavka 97 stezaljka, zatezna, vijčana (stezanje sa 3 'U' - vijka M12), za prihvat Al/Fe užeta promjera 9 - 15 mm (presjeka 50/8 - 120/20 mm²), komplet sa zateznim vijkom M16 unutarnje dužine 24 mm (za prihvat karike ili očke), minimalna prekidna sila 60 kN; materijal stezaljke: aluminijska legura; Metal Product ZS-3 ili Dalekovod 16.15.10 ili jednakovrijedna;
- stavka 98 stezaljka, zatezna, vijčana (stezanje sa 4 'U' - vijka M12), za prihvat Al/Fe užeta promjera 13 - 19 mm (presjeka 95/15 - 185/30 mm²), komplet sa zateznim vijkom M16 unutarnje dužine 24 mm (za prihvat karike ili očke), minimalna prekidna sila 80 kN; materijal stezaljke: aluminijska legura; Dalekovod 16.19.10 ili jednakovrijedna.

Nadalje, naručitelj je za grupu 1, u dijelu troškovnika A.5.4 Redukcijske kompresijske spojnice za Al Užad, u stavkama 76 do 87 tražio spojnice različitog presjeka, pa je tako u stavci 78 tražio „spojnicu (spojnu čahuru), redukcijska, kompresijska, za Al užad presjeka 70/50 mm²; Dalekovod 55.23.09 ili jednakovrijedna.

Radi utvrđivanja relevantnog činjeničnog stanja izvršen je uvid u ponudu žalitelja. U sve četiri grupe predmeta nabave žalitelj je u stavci 96 troškovnika ponudio proizvod proizvođača Marel, tip ZVS 2U 6-12, u stavci 97 ponudio je proizvod proizvođača Marel, tip

ZVS 3U 9-15 i u stavci 98 ponudio je, također proizvod proizvođača Marel, tip ZVS 4U 13-19.

U troškovniku za grupu 1 u stavci 78 žalitelj je ponudio proizvod proizvođača Marel, tip SRK 70-50.

Žalitelj je po pozivu naručitelja za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata po članku 263. ZJN 2016 dana 28. srpnja 2023. dostavio prospektne materijale nudaenih proizvoda (katalozi proizvođača Marel d.o.o. na 109. stranica). Tako je za stavke 96 do 98 dostavio katalog Marel, zatezna vijčana stezaljka (stranica 20/109 katalog Hr), u kojoj je opisao primjenu: zatezna vijčana stezaljka za prihvat Al/Če užeta raznih promjera, kompletirana sa zateznim vijkom M16 unutarnje dužine 24 mm za prihvat očke ili karike izolatora. Navedenom je priložio tehnički crtež, fotografiju i u tabelarnom prikazu tehničke podatke, sljedećeg sadržaja: tip ZVS 2U 6-12, dimenzije (mm), d M16, broj U vijaka 2, promjer Al/Če užeta 6-12 mm; tip ZVS 3U 9-15, dimenzije (mm), d M16, broj U vijaka 3, promjer Al/Če užeta 9-15 mm i tip ZVS 4U 13-19, dimenzije (mm), d M16, broj U vijaka 4, promjer Al/Če užeta 13-19 mm.

Dana 7. rujna 2023. žalitelj je dostavio ispravak kataloga za stavke 96-98 troškovnika, gdje je žalitelj izmijenio opis primjene, te je naveo sljedeće „Stezaljka namijenjena za zatezanje Al/Če užeta raznih promjera. Pouzdanost spoja se dobiva pomoću 2-4 „U“ zatezna vijka. Na stezaljci je svornjak od 16 mm koji služi za ugradnju stezaljke na zatezni izolatorski lanac ili direktno za izolator.“ Ovdje je potrebno navesti da su tehnički podaci (u tabelarnom prikazu) ostali nepromijenjeni u odnosu na prvotni katalog. Dakle, kod sva tri tipa stezaljki u tehničkim podacima, za dimenzije (mm) d-promjer navedeno je M16. Također, žalitelj je za sva tri tipa stezaljki naveo da će ih isporučiti u kompletu sa zateznim vijkom M16 unutarnje dužine 24 mm.

Među strankama je sporno je li naručitelj pravilno odbio ponudu žalitelja u sve četiri grupe predmeta nabave, odnosno je li prema žalitelju trebao primijeniti odredbu članka 293. ZJN 2016 vezano za ponuđene proizvode u stavkama 96 do 98 troškovnika za sve četiri grupe te u stavci 78 troškovnika, grupe 1.

Prema članku 280. stavku 4. ZJN 2016, pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Prema članku 290. stavku 1. ZJN 2016, nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik

Odredbom članka 293. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Sukladno stavku 2. istog članka postupanje sukladno stavku 1. ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

Dakle, u primjeni instituta dopune/upotpunjavanja ponuda tijekom pregleda i ocjene ponuda, sukladno odredbi članka 293. ZJN 2016, naručitelju je omogućeno ukloniti određene nedostatke ponude, koji nedostaci su podobni za upotpunjavanje/dopunu/razjašnjenje. Pri tome naručitelj treba poštivati načela jednakog tretmana i transparentnosti, a posebnu brigu mora voditi da isto bude provedeno na način koji nikako ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave, odnosno do izmjene ponude.

Prema ocjeni ovog tijela ispravna je odluka naručitelja da ovdje ne primijeni institut pojašnjenja i upotpunjavanja ponude žalitelja s obzirom na to da ovdje nije riječ o tome da

je naručitelj utvrdio da su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti žalitelj nepotpuni ili pogrešni, niti da ima nejasnoća, nego je naručitelj nedvojbeno utvrdio da ponuda žalitelja nije sukladna uvjetima iz točke 4.2.2. tehnička i stručna sposobnost odnosno ponuđene stezaljke ne udovoljavaju tehničkom opisu stavki troškovnika sukladno zahtjevu naručitelja.

Naime, naručitelj je u troškovnicima za sve četiri grupe, u stavkama 96 do 98 tražio zatezne stezaljke sa 2 'U' - vijaka M10, sa 3 „U“ i 4“U“ - vijaka M12, u koju svrhu je zadržao pravo prilikom pregleda i ocjene ponuda od najpovoljnijeg ponuditelja (u konkretnom slučaju žalitelja) zatražiti dostavu prospektnog materijala (katalozi, brošure, nacrti) koji sadrže tehnički opis tipova ponuđenih proizvoda prema troškovniku, kako bi utvrdio sukladnost ponuđenog proizvoda s tehničkim opisom stavke troškovnika. Međutim, žalitelj je dostavio katalog kojim nije dokazao da ponuđene stezaljke ZVS imaju promjer „U“ vijaka M10 i M12, čime nije potvrdio sukladnost s tehničkim opisom stavke troškovnika sukladno zahtjevu naručitelja. Takav nedostatak ponude nije moguće otkloniti kroz institut pojašnjenja i upotpunjavanja ponude s obzirom na to da žalitelj nije ponudio stezaljke s promjerom U vijaka M10 i M12. Naručitelj je u pravu kada navodi da žalitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda nije dokazao svoju tehničku i stručnu sposobnost u skladu sa zahtjevima i uvjetima iz dokumentacije o nabavi, što nesporno proizlazi iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. Prema ocjeni ovoga tijela naručitelj je zakonito postupio kada je iz navedenog razloga odbio žaliteljevu ponudu bez aktiviranja članka 293. stavka 1. ZJN 2016.

Stoga su žalbeni navodi vezani za stavke 96 do 98 troškovnika za sve četiri grupe ocijenjeni neosnovanima.

U žalbenom postupku žalitelj dostavlja dokaze u vidu izmijenjenog odnosno upotpunjenog kataloga uz popratni dopis kojim objašnjava da je u dostavljenom katalogu uočena nejasnoća odnosno pogreška, međutim, predmetnom dokazom naručitelj nije raspolagao prilikom pregleda i ocjene ponuda. S tim u svezi potrebno je navesti da naknadna izmjena kataloga koja sadrži promjenu tehničkih specifikacija ponuđenog predmeta nabave dovodi do pregovaranja, što je protivno članku 293. stavku 2. ZJN 2016. Osim toga, po ocjeni ovog tijela evidentno je da je žalitelj zanemario da je postupak javne nabave formalan postupak, da su ponuditelji dužni postupati sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, slijedom čega se od njih očekuje povećani stupanj pažnje, što žalitelj nije primijenio u pogledu dostave prospektnog materijala kao ažuriranog popratnog dokumenta kojim dokazuje sukladnost ponuđenog proizvoda s tehničkim opisom stavke troškovnika. Slijedom navedenoga ovaj dio žalbenog navoda se ocjenjuje neosnovanim.

Vezano za odbijanje ponude žalitelja za stavku 78 troškovnika u grupi 1 utvrđeno je sljedeće. Kao što je prethodno navedeno, stavka 78 troškovnika grupe 1 glasi „spojnica (spojna čahura), redukcijska, kompresijska, za Al užad presjeka 70/50 mm²; Dalekovod 55.23.09 ili jednakovrijedna“. Navedena spojnica tražena je u dijelu troškovnika A.5.4 Redukcijske kompresijske spojnice za Al Užad, gdje je naručitelj u stavkama 76 do 87 tražio spojnice različitog presjeka i to: 70/25 mm², 70/50 mm², 95/35 mm², 95/50 mm², 95/70 mm², 120/50 mm², 120/70 mm², 120/95 mm², 150/70 mm², 150/95 mm² i 150/120 mm². Žalitelj je u predmetnoj stavci ponudio proizvod proizvođača Marel d.o.o., tip SRK 70-50 te je kao ažurirani popratni dokument sukladno točki 4.2.2. dokumentacije o nabavi dostavio Ispitni izvještaj br. 106.4/23 od 22. svibnja 2023. u kojem su navedeni podaci o tipu spojnice: tip SRK 70-25, SRK 70-35, SRK 70-5, SRK 95-35, SRK 95-50, SRK 95-70, SRK 120-50, SRK 120-70, SRK 120-95, SRK 150-70, SRK 150-95, SRK 150-120. Dakle, taksativno su navedeni tipovi spojnica, od 70-25 do 150-120 s tim da je navedeno SRK 70-5, dok je traženo ali i ponuđeno od strane žalitelja SRK 70-50. U opisanoj situaciji,

dostavljeni dokaz tehničke i stručne sposobnosti sadrži nejasnoću vezano za promjer spojnice ponuđene u stavci 78 troškovnika (70-50 odnosno 70-5), pa je po ocjeni ovog tijela u konkretnom slučaju naručitelj trebao postupiti sukladno članku 293. stavku 1. ZJN 2016 i pozvati žalitelja da otkloni nejasnoće. Međutim, opisani propust naručitelja ne utječe na zakonitost odluke o odabiru odnosno na zakonitost postupka pregleda i ocjene žaliteljeve ponude budući da je ponuda žalitelja osnovano odbijena zbog toga što žalitelj nije dokazao da ponuđene stezaljke u stavkama troškovnika 96 do 98 imaju promjer „U“ vijaka M10 i M12, kako je to ocijenjeno u prvom dijelu žalbenog navoda.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave.

Sukladno svemu navedenom, a temeljem članka 425. stavak 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, slijedom čega je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 4.487,36 eura na ime naknade plaćene za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, te je stoga odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

V.D. ZAMJENICE PREDsjednice

Danijela Antolković

