



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/24-01/506**

**URBROJ: 354-2/19-24-04**

**Zagreb, 4. studenoga 2024.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, vršiteljice dužnosti zamjenice predsjednice te Karmele Dešković i Jasnice Lozo, članica, povodom žalbe žalitelja Dekada nekretnine d.o.o., Zagreb, OIB: 64341497823, zastupan po opunomoćeniku Danijelu Fosiću, odvjetniku iz Zagreba, OIB: 94936148935, na sadržaj dokumentacije o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0009492, predmet nabave: nabava izvedbe radova konstruktivne i građevinske sanacije gradske lože u Motovunu prema projektnoj dokumentaciji, naručitelja Općina Motovun, Motovun, OIB: 40892183385, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se dokumentacija o nabavi koja se odnosi na kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, i to: točke 5.3.1., 5.3.3., 5.3.4., 5.3.6., 5.3.7., 5.4.3., 5.4.4., 5.4.5., 5.4.6., 5.4.8., 5.4.9., 5.4.10., 5.4.11., 6.1. i 6.2., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0009492, predmet nabave: nabava izvedbe radova konstruktivne i građevinske sanacije gradske lože u Motovunu prema projektnoj dokumentaciji, naručitelja Općina Motovun, Motovun.
2. Nalaže se naručitelju Općina Motovun, Motovun, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, naknadi žalitelju Dekada nekretnine d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 2.320,00 eura.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Općina Motovun, Motovun, objavio je dana 18. rujna 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0009492, predmet nabave: nabava izvedbe radova konstruktivne i građevinske sanacije gradske lože u Motovunu prema projektnoj dokumentaciji. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija: 1. cijena ponude (90 bodova) i 2. duljina jamstvenog roka (10 bodova).

Na sadržaj dokumentacije o nabavi urednu žalbu je ovome tijelu 27. rujna 2024., po opunomoćeniku Danijelu Fosiću, odvjetniku iz Zagreba, izjavio žalitelj Dekada nekretnine d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost pojedinih odredbi dokumentacije o nabavi, predlaže poništiti sporni dio dokumentacije o nabavi zahvaćen nezakonitošću, uz naknadu žalbenog troška.

Budući da naručitelj nije postupio u skladu s člankom 416. stavkom 1. ZJN 2016, Državna komisija je, na temelju odredbe članka 417. stavka 1. ZJN 2016, zaključkom KLASA: UP/II-034-02/24-01/506, URBROJ: 354-02/19-24-02 od 3. listopada 2024. pozvala naručitelja na dostavljanje dokumentacije iz članka 416. stavkom 1. ZJN 2016, uz upozorenje na pravne posljedice ako naručitelj to ne učini u ostavljenom roku, međutim, naručitelj po navedenom zaključku nije postupio.

Tijekom žalbenog postupka izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je osnovana.

Žalitelj osporava odredbe dokumentacije o nabavi u dijelu koji se odnosi na uvjete ekonomske i financijske sposobnosti, ukupni godišnji promet te navodi da je naručitelj u točki 5.3.1.2. propisao: „Ukupni godišnji promet za traženi broj financijskih godina iznosi: “, a da u nastavku nema razrade predmetnog uvjeta te da je točkom 5.3.1.3. uvjeti, propisano: „Broj prethodnih godina: 0, minimalna vrijednost: 0,00, valuta: EUR“, dok je u točki 5.3.1.4. način dokazivanja, naručitelj naveo da će kao ažurirani popratni dokument tražiti izjavu o ukupnom prometu, ovisno o datumu osnivanja ili početka obavljanja djelatnosti gospodarskog subjekta, ako je informacija o tim prometima dostupna. Žalitelj ističe da je naručitelj propisao da traži ekonomsku i financijsku sposobnost, međutim da nije propisao koji iznos je potreban kako bi se zadovoljio traženi uvjet. Žalitelj ne spori da naručitelj može argumentirati da će prihvatiti bilo koji iznos, no tada postavlja pitanje koja je svrha predmetnog uvjeta jer ako naručitelj odluči koristiti uvjete sposobnosti, oni moraju biti vezani uz predmet nabave i razmjerni predmetu nabave, a time što naručitelj propisuje uvjet od 0 prethodnih godina te vrijednost od 0,00 EUR kao kriterij odabira gospodarskog subjekta, takav uvjet postaje bespredmetan te predstavlja nepotrebno administrativno opterećenje za ponuditelje jer nema nikakvu efektivnu vrijednost za predmetni postupak. Žalitelj također ukazuje da je kao ažurirani popratni dokument propisano da će naručitelj prihvatiti izjavu o ukupnom prometu, ovisno o datumu osnivanja ili početka obavljanja djelatnosti gospodarskog subjekta, ako je informacija o tim prometima dostupna, a s obzirom na to da nije propisan raspon godina za koje naručitelj traži predmetni uvjet time postavlja nejasan uvjet uzimajući u obzir primjerice da je gospodarski subjekt osnovan prije 10-ak godina pa takav podatak, koji je vezan za datum osnivanja ili početak obavljanja djelatnosti, od prije npr. 10 godina, nije ni na koji način relevantan za postupak i ne ukazuje naručitelju na svrsishodan i razmjernan način okolnosti prema kojima bi naručitelj trebao izvršiti selekciju gospodarskih subjekata. Žalitelj ističe da je predmetni zahtjev naručitelja nejasan posebno kada se uzme u obzir da je u nastavnom dijelu, točkom 5.3.2. naručitelj tražio prosječni godišnji promet te je u navedenom dijelu jasno i precizno odredio broj traženih prethodnih godina te minimalnu vrijednost traženog uvjeta. Žalitelj navodi ukoliko naručitelj odluči koristiti predmetni uvjet sposobnosti iz točke 5.3.1. dokumentacije o nabavi, tada on u tom trenutku postaje eliminatorni kriterij pa

je naručitelj dužan osigurati da je takav uvjet jasan, precizan i omogućuje podnošenje usporedivih ponuda te da je sukladan odredbama iz članaka 256. - 259. ZJN 2016. Žalitelj ističe da je ovakvim propisivanjem naručitelj ujedno počinio i osobito bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavak 2. točka 7. ZJN 2016. na koju Državna komisija pazi po službenoj dužnosti.

U svrhu rješavanja spornog pitanja zakonitosti konkretnih odredbi dokumentacije o nabavi, izvršen je uvid u žalitelju sporni dio kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, te je utvrđeno da je u dijelu ekonomska i financijska sposobnosti, točki 5.3.1. ukupni godišnji promet, propisano da sukladno članku 258. stavku 1. točki 1. ZJN 2016 gospodarski subjekt mora dokazati da je ostvario ukupan godišnji promet, uključujući određeni ukupni godišnji promet u području koje je obuhvaćeno predmetom nabave. Nadalje utvrđeno je da se u točki 5.3.1.2. pitanje gospodarskom subjektu, navodi: „Ukupni godišnji promet za traženi broj financijskih godina iznosi: “, a da u nastavku nema razrade predmetnog uvjeta, dok je u točki 5.3.1.3. uvjeti, traženo: „Broj prethodnih godina: 0. Minimalna vrijednost: 0,00. Valuta: EUR“, dok je u točki 5.3.1.4. način dokazivanja, propisano: „Za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: - ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj će prije donošenja odluke provjeriti informacije navedene u ESPD kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na hrvatskom jeziku. Ako se ne može obaviti provjera ili ishoditi potvrda naručitelj će od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje ekonomsku i financijsku sposobnost: - Izjavu o ukupnom prometu, ovisno o datumu osnivanja ili početka obavljanja djelatnosti gospodarskog subjekta, ako je informacija o tim prometima dostupna. Ako gospodarski subjekt iz opravdanog razloga nije u mogućnosti predočiti dokumente i dokaze on može dokazati svoju ekonomsku ili financijsku sposobnost bilo kojim drugim dokumentom koji javni naručitelj smatra prikladnim.“

Uvidom u točku 5.3.2. prosječni godišnji promet, utvrđeno je da je u podtočki 5.3.2.3. kao uvjet propisano: „Broj prethodnih godina: 3. Minimalna vrijednost: 98.000,00. Valuta: EUR“, dok je u podtočki 5.3.2.4. način dokazivanja, propisano: „Za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: - ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj će prije donošenja odluke provjeriti informacije navedene u ESPD kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na hrvatskom jeziku. Ako se ne može obaviti provjera ili ishoditi potvrda naručitelj će od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje ekonomsku i financijsku sposobnost: - Izjavu o ukupnom prometu, ovisno o datumu osnivanja ili početka obavljanja djelatnosti gospodarskog subjekta, ako je informacija o tim prometima dostupna. Ako gospodarski subjekt iz opravdanog razloga nije u mogućnosti predočiti dokumente i dokaze on može dokazati svoju ekonomsku ili financijsku sposobnost bilo kojim drugim dokumentom koji javni naručitelj smatra prikladnim.“

U odnosu na žalbeno osporavanje potrebno je primijeniti sljedeći zakonodavni okvir:

Odredba članka 256. ZJN 2016 propisuje da se kriteriji za odabir gospodarskog subjekta u postupku javne nabave mogu odnositi, između ostalog, i na ekonomsku i financijsku sposobnost, a javni naručitelj smije kao uvjete sposobnosti gospodarskog subjekta u postupku javne nabave odrediti samo kriterije za odabir iz stavka 1. tog članka u skladu s odredbama toga odjeljka ZJN 2016 (Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta – uvjeti sposobnosti). Stavci 3. i 4. citiranog članka propisuju da prilikom određivanja kriterija za odabir iz stavka 1. tog članka javni naručitelj smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi, odnosno da svi uvjeti sposobnosti moraju biti vezani uz predmet nabave i razmjerni predmetu nabave.

Odredbe članka 258. stavka 1. ZJN 2016 propisuju da javni naručitelj može odrediti uvjete ekonomske i financijske sposobnosti kojima se osigurava da gospodarski subjekti imaju ekonomsku i financijsku sposobnost potrebnu za izvršenje ugovora o javnoj nabavi, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima određeni minimalni godišnji promet, uključujući određeni minimalni promet u području koje je obuhvaćeno predmetom nabave.

Odredbe članka 267. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 propisuju da se ekonomska i financijska sposobnost gospodarskog subjekta može dokazati izjavom o ukupnom prometu gospodarskog subjekta, i ako je potrebno, o prometu u području koje je obuhvaćeno predmetom nabave u tri posljednje dostupne financijske godine, ovisno o datumu osnivanja ili početka obavljanja djelatnosti gospodarskog subjekta, ako je informacija o tim prometima dostupna.

Slijedom opisanog činjeničnog stanja, a primjenom citiranih zakonskih odredbi, ovo tijelo je ocijenilo da je žalbeni navod osnovan. Naime, iz dokumentacije o nabavi razvidno je da je naručitelj u točki 5.3.1. zahtijevao od ponuditelja ispunjenje uvjeta ekonomske i financijske sposobnosti, uz propisivanje ukupnog godišnjeg prometa u iznosu od 0 eura i broja prethodnih godina 0, ispunjenje kojeg uvjeta gospodarski subjekt mora dokazati ESPD obrascem kao preliminarnim dokazom, odnosno izjavom o ukupnom prometu ili bilo kojim drugim dokumentom koji javni naručitelj smatra prikladnim, kao ažuriranim popratnim dokumentom, iz čega se može zaključiti da je naručitelj odredio način dokazivanja za kriterij za koji uvjet u suštini nije propisan niti po osnovi broja prethodnih godina niti po osnovi minimalne vrijednosti, dok je s druge strane kod propisivanja kriterija prosječnog godišnjeg prometa iz točke 5.3.2. naručitelj pravilno odredio uvjete i način dokazivanja. Naručitelj sukladno ZJN 2016 nije obavezan propisati uvjete ekonomske i financijske sposobnosti, međutim, potrebno je napomenuti da je svrha propisivanja uvjeta i dokaza sposobnosti pravilno utvrditi i ocijeniti sposobnost ponuditelja za uredno izvršenje ugovora. Iz navedenoga proizlazi da u situaciji kada naručitelj odluči propisati uvjete i dokaze ekonomske i financijske sposobnosti, onda to treba učiniti na jasan i nedvojbena način, odnosno jasno navesti koji su uvjeti traženi i kojim dokazima je ponuditelj dužan dokazati ekonomsku i financijsku sposobnost. Budući da sukladno odredbi članka 200. stavka 1. ZJN 2016 dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbena te izrađena na način da omogućiti podnošenje usporedivih ponuda, a predmetne odredbe to nisu, žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

I sljedećim žalbenim navodom žalitelj osporava odredbe dokumentacije o nabavi u pogledu uvjeta ekonomske i financijske sposobnosti navodeći da je naručitelj na isti način kao i kod prethodnog žalbenog navoda povrijedio odredbe ZJN 2016 i u točki 5.3.3., gdje je tražen godišnji promet u određenom poslovnom području te u točki 5.3.4. gdje je tražen prosječni promet u određenom poslovnom području. Također, žalitelj ističe da naručitelj i obzirom na ovdje osporavane odredbe, kao ažurirani popratni dokument također traži, u podtočkama 5.3.3.4. i 5.3.4.4., izjavu o

ukupnom prometu, ovisno o datumu osnivanja ili početka obavljanja djelatnosti gospodarskog subjekta, ako je informacija o tim prometima dostupna, slijedom čega žalitelj zaključuje da naručitelj isti ažurirani popratni dokument traži za 4 različita uvjeta, i to ukupni godišnji promet, prosječni godišnji promet, godišnji promet u određenom poslovnom području i prosječni promet u određenom poslovnom području pa je nejasno, u ukupnosti, zašto naručitelj propisuje 4 različita modaliteta, odnosno uvjeta za dokazivanje ekonomske i financijske sposobnosti, od čega samo za jedan (točka 5.3.2. prosječni godišnji promet) daje konkretne i precizne odredbe.

U svrhu rješavanja spornog pitanja zakonitosti konkretnih odredbi dokumentacije o nabavi, izvršen je uvid u žalitelju sporni dio kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama te je utvrđeno da je u dijelu ekonomska i financijska sposobnosti, podtočki 5.3.3. godišnji promet u određenom poslovnom području, podtočki 5.3.3.3. kao uvjet propisano: „Broj prethodnih godina: 0. Područje u kojem je potreban određeni promet: 0. Minimalna vrijednost: 0,00. Valuta: EUR“, dok je u podtočki 5.3.3.4. način dokazivanja, propisano: „Za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: - ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj će prije donošenja odluke provjeriti informacije navedene u ESPD kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na hrvatskom jeziku. Ako se ne može obaviti provjera ili ishoditi potvrda naručitelj će od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje ekonomsku i financijsku sposobnost: - Izjavu o ukupnom prometu, ovisno o datumu osnivanja ili početka obavljanja djelatnosti gospodarskog subjekta, ako je informacija o tim prometima dostupna. Ako gospodarski subjekt iz opravdanog razloga nije u mogućnosti predočiti dokumente i dokaze on može dokazati svoju ekonomsku ili financijsku sposobnost bilo kojim drugim dokumentom koji javni naručitelj smatra prikladnim.“

Uvidom u točku 5.3.4. prosječni promet u određenom poslovnom području, utvrđeno je da je u podtočki 5.3.4.3. kao uvjet propisano: „Broj prethodnih godina: 0. Područje u kojem je potreban određeni promet: 0. Minimalna vrijednost: 0,00. Valuta: EUR.“, dok je u podtočki 5.3.4.4. kao način dokazivanja propisano: „Za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: - ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj će prije donošenja odluke provjeriti informacije navedene u ESPD kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na hrvatskom jeziku. Ako se ne može obaviti provjera ili ishoditi potvrda naručitelj će od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje ekonomsku i financijsku sposobnost:- Izjavu o ukupnom prometu, ovisno o datumu osnivanja ili početka obavljanja djelatnosti gospodarskog subjekta, ako je informacija o tim prometima dostupna. Ako gospodarski subjekt iz opravdanog razloga nije u mogućnosti predočiti dokumente i dokaze on može dokazati svoju ekonomsku ili financijsku sposobnost bilo kojim drugim dokumentom koji javni naručitelj smatra prikladnim.“

Ocjenjujući predmetni žalbeni navod, ovo tijelo je utvrdilo je da je isti osnovan iz istih razloga kao i prethodno obrazloženi žalbeni navod. Naime, utvrđeno je da je naručitelj u točki 5.3.3. i 5.3.4. odredio načine dokazivanja za kriterije za koje uvjet nije propisan niti po osnovi broja prethodnih godina niti po osnovi minimalne vrijednosti, slijedom čega je ocijenjeno da predmetne odredbe nisu jasne, precizne,

razumljive i nedvojbene te izrađene na način da omogućuju podnošenje usporedivih ponuda kako je to propisano člankom 200. stavkom 1. ZJN 2016.

Žalitelj i ovim žalbenim navodom osporava odredbe dokumentacije o nabavi u pogledu uvjeta ekonomske i financijske sposobnosti, navodeći da naručitelj točkom 5.3.6. financijski omjeri te točkom 5.3.7. drugi potencijalni ekonomski ili financijski zahtjevi nije propisao niti uvjete niti načine dokazivanja predmetnih kriterija.

U svrhu rješavanja spornog pitanja zakonitosti konkretnih odredbi dokumentacije o nabavi, izvršen je uvid u žalitelju sporni dio kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, te je utvrđeno da je u točki 5.3.6. financijski kriteriji, podtočki 5.3.6.3. uvjeti, propisano: „Period: 0. Vrsta financijskog odnosa: 0. Opis: 0. Najmanji odnos: 0“, dok je u podtočki 5.3.6.4. način dokazivanja, propisano: „Za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: - ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj će prije donošenja odluke provjeriti informacije navedene u ESPD kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na hrvatskom jeziku. Ako se ne može obaviti provjera ili ishoditi potvrda naručitelj će od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje ekonomsku i financijsku sposobnost: - \_\_\_\_\_. Ako gospodarski subjekt iz opravdanog razloga nije u mogućnosti predočiti dokumente i dokaze on može dokazati svoju ekonomsku ili financijsku sposobnost bilo kojim drugim dokumentom koji javni naručitelj smatra prikladnim.“

Uvidom u točku 5.3.7. drugi potencijalni ekonomski ili financijski zahtjevi, utvrđeno je da se u podtočki 5.3.7.3. uvjeti, ništa ne propisuje, dok je u podtočki 5.3.7.4. način dokazivanja propisano: „Za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: - ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj će prije donošenja odluke provjeriti informacije navedene u ESPD kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na hrvatskom jeziku. Ako se ne može obaviti provjera ili ishoditi potvrda naručitelj će od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje ekonomsku i financijsku sposobnost: - \_\_\_\_\_. Ako gospodarski subjekt iz opravdanog razloga nije u mogućnosti predočiti dokumente i dokaze on može dokazati svoju ekonomsku ili financijsku sposobnost bilo kojim drugim dokumentom koji javni naručitelj smatra prikladnim.“

Ocijenjujući predmetni žalbeni navod, ovo tijelo je utvrdilo je da je isti osnovan iz istih razloga kao i prethodno obrazloženi žalbeni navodi. Naime, utvrđeno je da je naručitelj u točki 5.3.6. i 5.3.7. za kriterije za koje nisu propisani uvjeti, kao preliminiran dokaz odredio ESPD obrazac te da je propisao da će od ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja kao dokaz za navedeni kriterij tražiti ažurirani popratni dokument pri tome ne specificirajući koji, slijedom čega je ocijenjeno da predmetne odredbe nisu jasne, precizne, razumljive i nedvojbene te izrađene na način da omogućuju podnošenje usporedivih ponuda kako je to propisano člankom 200. stavkom 1. ZJN 2016.

Žalitelj nadalje osporava dokumentaciju o nabavi u dijelu koji se odnosi na tehničku i stručnu sposobnost, ističe da je ista nejasna i neprecizna, a obzirom na

odredbe sadržane u sljedećim točkama: 5.4.3. tehnička oprema i mjere za osiguranje kvalitete, 5.4.4. načini analize i istraživanja, 5.4.5. sustavi upravljanja opskrbnim lancem i sustavi praćenja pri izvršavanju ugovora, 5.4.6. dopuštenje za provođenje provjera, 5.4.8. mjere upravljanja okolišem, 5.4.9. prosječni godišnji broj radnika, 5.4.10. broj rukovodećeg osoblja, 5.4.11. alati, postrojenje ili tehnička oprema. Žalitelj ističe da svim gore navedenim točkama i pripadajućim podtočkama, naručitelj propisuje tehničku i stručnu sposobnost, međutim da niti u jednom od gore navedenih segmenata ne propisuje konkretan uvjet niti pripadajući dokaz kojim bi se takav uvjet dokazao. Pored svega što je žalitelj već prethodno isticao, žalitelj također ističe da tako široko propisivanje tehničke i stručne sposobnosti, pored okolnosti da se radi o izrazito nepreciznom i nejasnom propisivanju, predstavlja i povredu odredba iz članka 256. ZJN 2016 jer gledajući u ukupnosti sve pobrojene zahtjeve, kako tehničke i stručne, tako i prethodno osporene uvjete i zahtjeve glede ekonomske i financijske sposobnosti, žalitelj zaključuje da naručitelj nikako ne zahtijeva minimalne razine sposobnosti te da se ne može smatrati niti da je zadovoljena odredba o vezanosti uz predmet nabave i razmjernosti predmetu nabave. Žalitelj ističe da su pored svih do sada pobrojanih povreda odredaba ZJN 2016 povrijeđene i odredbe članka 256. stavak 3. i 4. ZJN 2016 jer se, gledajući u ukupnosti, ne radi o minimalnim razinama niti se radi o zahtjevima koji bi bili vezani i razmjerni predmetu nabave.

U svrhu rješavanja spornog pitanja zakonitosti konkretnih odredbi dokumentacije o nabavi, izvršen je uvid u žalitelju sporni dio kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, tehnička i stručna sposobnost te je utvrđeno sljedeće:

U točki 5.4.3. tehnička oprema i mjere za osiguranje kvalitete, podtočki 5.4.3.3. uvjeti, propisano je: „Naručitelj određuje sljedeće uvjete tehničke i stručne sposobnosti kojima se osigurava da gospodarski subjekt ima stručno iskustvo u izvođenju radova te ljudske i tehničke resurse potrebne za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete. Zahtijevanom minimalnom razinom tehničke i stručne sposobnosti naručitelj se osigurava da će gospodarski subjekt biti tehnički i stručno sposoban izvršiti predmet nabave sukladno traženim zahtjevima i rokovima, te gospodarski subjekt dokazuje primjereno iskustvo, što ulijeva sigurnost da će takav gospodarski subjekt izvršiti predmet nabave kvalitetno, stručno, pravovremeno i profesionalno“ dok je podtočkom 5.4.3.4. način dokazivanja propisano da za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPD obrazac, a da će naručitelj prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 5. ZJN 2016, osim ako već posjeduje te dokumente pri čemu naručitelj ne specificira koji su to dokumenti.

U točki 5.4.4. načini analize i istraživanja, podtočki 5.4.4.3. uvjeti propisano je: „Gospodarski subjekt može se u postupku javne nabave radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta, koji se odnosi na tehničku i stručnu sposobnost, osloniti na sposobnost drugih subjekata, neovisno o pravnoj prirodi njihova međusobnog odnosa. Gospodarski subjekt može se u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije ili uz relevantno stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti izvoditi radove ili pružati usluge za koje se ta sposobnost traži. Ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugih subjekata mora dokazati Naručitelju da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora, primjerice prihvaćanjem obveze drugih subjekata da će te resurse staviti na raspolaganje gospodarskom subjektu“, dok je podtočkom 5.4.4.4. način

dokazivanja propisano da za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPD obrazac, a da će naručitelj prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojima dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 5. ZJN 2016, osim ako već posjeduje te dokumente pri čemu naručitelj ne specificira koji su to dokumenti.

U točki 5.4.5. sustavi upravljanja opskrbnim lancem i sustavi praćenja pri izvršavanju ugovora, podtočki 5.4.5.3. uvjeti, propisano je: „Gospodarski subjekt može se u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije ili uz relevantno stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti izvoditi radove ili pružati usluge za koje se ta sposobnost traži. Ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugih subjekata mora dokazati Naručitelju da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora, primjerice prihvaćanjem obveze drugih subjekata da će te resurse staviti na raspolaganje gospodarskom subjektu“, dok je podtočkom 5.4.5.4. način dokazivanja, propisano da za potrebe dokazivanja navedenog gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPD obrazac, a da će naručitelj prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 6. ZJN 2016, osim ako već posjeduje te dokumente pri čemu naručitelj ne specificira koji su to dokumenti.

U točki 5.4.6. dopuštenje za provođenje provjera, podtočki 5.4.6.3. uvjeti, propisano je: „Gospodarski subjekt dopustit će provođenje provjera proizvodnih kapaciteta ili tehničkih kapaciteta gospodarskog subjekta te, prema potrebi, provjera načina analize i istraživanja koji su mu na raspolaganju i mjera za kontrolu kvalitete“, dok je podtočkom 5.4.6.4. način dokazivanja, propisano da za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPD obrazac, a da će naručitelj prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 7. ZJN 2016, osim ako već posjeduje te dokumente pri čemu naručitelj ne specificira koji su to dokumenti.

U točki 5.4.8. mjere upravljanja okolišem, podtočki 5.4.8.3. uvjeti, propisano je: „Podatak o mjerama za upravljanje okolišem koje će gospodarski subjekt biti u mogućnosti primijeniti tijekom izvršavanja ugovora“, dok je podtočkom 5.4.8.4. način dokazivanja propisano da za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPD obrazac, a da će naručitelj prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 9. ZJN 2016, osim ako već posjeduje te dokumente pri čemu naručitelj ne specificira koji su to dokumenti.

U točki 5.4.9. prosječni godišnji broj radnika, podtočki 5.4.9.3. uvjeti, propisano je: „U svrhu poštivanja rokova izgradnje, odabrani ponuditelj je dužan gradilište organizirati na način da angažira dovoljan broj radnika, strojeva i opreme kako bi se poštovala ugovorena dinamika izvođenja radova“, dok je u podtočki 5.4.9.4. način dokazivanja propisano da za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPD obrazac, a da će naručitelj prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim



dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 10. ZJN 2016, osim ako već posjeduje te dokumente pri čemu naručitelj ne specificira koji su to dokumenti.

U točki 5.4.10. broj rukovodećeg osoblja, podtočki 5.4.10.3. uvjeti, propisano je: „U svrhu poštivanja rokova izgradnje, odabrani ponuditelj je dužan gradilište organizirati na način da angažira dovoljan broj rukovodećeg osoblja kako bi se poštovala ugovorena dinamika izvođenja radova“, dok je podtočkom 5.4.10.4. način dokazivanja propisano da za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPD obrazac, a da će naručitelj prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 10. ZJN2016, osim ako već posjeduje te dokumente pri čemu naručitelj ne specificira koji su to dokumenti.

U točki 5.4.11. alati, postrojenje ili tehnička oprema, podtočki 5.4.11.3. uvjeti, propisano je: „U svrhu poštivanja rokova izgradnje, odabrani ponuditelj je dužan gradilište organizirati na način da angažira dovoljan broj strojeva i opreme kako bi se poštovala ugovorena dinamika izvođenja radova“, dok je podtočkom 5.4.11.4. način dokazivanja, propisano da za potrebe dokazivanja navedenog gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPD obrazac, a da će naručitelj prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojima dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 11. ZJN 2016, osim ako već posjeduje te dokumente pri čemu naručitelj ne specificira koji su to dokumenti.

U odnosu na žalbeno osporavanje potrebno je primijeniti sljedeći zakonodavni okvir:

Odredba članka 256. ZJN 2016 propisuje da se kriteriji za odabir gospodarskog subjekta u postupku javne nabave mogu odnositi, između ostalog, i na tehničku i stručnu sposobnost, a javni naručitelj smije kao uvjete sposobnosti gospodarskog subjekta u postupku javne nabave odrediti samo kriterije za odabir iz stavka 1. tog članka u skladu s odredbama toga odjeljka ZJN 2016 (Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta – uvjeti sposobnosti). Stavci 3. i 4. citiranog članka propisuju da prilikom određivanja kriterija za odabir iz stavka 1. tog članka javni naručitelj smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi, odnosno da svi uvjeti sposobnosti moraju biti vezani uz predmet nabave i razmjerni predmetu nabave.

Odredbe članka 259. stavka 1. ZJN 2016 propisuju da javni naručitelj može odrediti uvjete tehničke i stručne sposobnosti kojima se osigurava da gospodarski subjekt ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencama iz prije izvršenih ugovora.

Odredbe članka 268. stavka 1. ZJN 2016 propisuju da se tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, u skladu s prirodom, količinom ili važnosti, i namjenom radova, robe ili usluga, može dokazati s jednim ili više dokaza, koji su taksativno navedeni u točkama 1. - 13. istog stavka.

Slijedom opisanog činjeničnog stanja, a primjenom citiranih zakonskih odredbi, ovo tijelo je ocijenilo da je žalbeni navod osnovan. Naime, iz dokumentacije o nabavi razvidno je da je naručitelj u osporavanim točkama zahtijevao od ponuditelja ispunjenje kriterija tehničke i stručne sposobnosti, pri čemu nije propisao sadržaj uvjeta za ispunjenje traženih kriterija, dok je propisao da ispunjenje navedenoga

gospodarski subjekt mora dokazati ESPD obrascem kao preliminarnim dokazom, odnosno ponuditelj koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu ažuriranim popratnim dokumentom kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost pri čemu nije specificirano koji su to dokumenti. Naručitelj sukladno ZJN nije obavezan propisati uvjete tehničke i stručne sposobnosti, međutim, potrebno je napomenuti da je svrha propisivanja uvjeta i dokaza sposobnosti pravilno utvrditi i ocijeniti sposobnost ponuditelja za uredno izvršenje ugovora. Iz navedenoga proizlazi da u situaciji kada naručitelj odluči propisati uvjete i dokaze tehničke i stručne sposobnosti, onda to treba učiniti na jasan i nedvojbena način, odnosno jasno navesti koji su uvjeti traženi i kojim je dokazima ponuditelj dužan dokazati traženu sposobnost. Budući da sukladno odredbi članka 200. stavka 1. ZJN 2016 dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbeno te izrađena na način da omogućiti podnošenje usporedivih ponuda, a predmetne odredbe to nisu, žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan. Ujedno se napominje da obzirom da je u žalbenom postupku utvrđeno da naručitelj nije propisao sadržaj uvjeta za osporavane kriterije, bespredmetan je navod žalitelja da su istima prekoračene minimalne razine sposobnosti, odnosno da propisani uvjeti nisu razmjerni predmetu nabave.

Žalitelj i ovim žalbenim navodom osporava odredbe dokumentacije o nabavi u dijelu koji se odnosi na uvjete tehničke i stručne sposobnosti, te navodi da je naručitelj u točki 5.4.2. tehnički stručnjaci ili tijela – izvođenje radova, propisao koje tehničke stručnjake ponuditelj mora imati na raspolaganju kako bi zadovoljio predmetni uvjet tehničke i stručne sposobnosti, ali da točkom 5.4.2.4. način dokazivanja, naručitelj nije odredio koje ažurirane popratne dokumente će prihvatiti, pa žalitelj ističe da nije zadovoljen pravni standard iz članka 200. ZJN 2016 te ponuditelji, obzirom da nedostaju određeni uvjeti i zahtjevi, nisu u mogućnosti postupiti sukladno članku 280. stavku 4. ZJN 2016 niti se mogu pridržavati uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi pri izradi ponude. Žalitelj ističe da je ovime počinjena i bitna povreda postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 7. ZJN 2016.

U svrhu rješavanja spornog pitanja zakonitosti konkretnih odredbi dokumentacije o nabavi, izvršen je uvid u žalitelju sporni dio kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, tehnička i stručna sposobnost te je utvrđeno da je u točki 5.4.2. tehnički stručnjaci ili tijela – izvođenje radova, podtočka 5.4.2.3. uvjeti propisano da je gospodarski subjekt dužan dokazati da raspolaže s osposobljenim djelatnicima određenih obrazovnih i stručnih kvalifikacija koje namjerava angažirati za izvršenje ugovora, i to stručnjacima kako slijedi: 1. jedan (1) inženjer gradilišta i/ili voditelj radova s obrazovanjem iz znanstvenog područja tehničkih znanosti u nekom od znanstvenih polja: arhitekture i urbanizma ili građevinarstva, 2. jedan (1) voditelj radova arhitektonske i/ili građevinske struke, 3. jedan (1) voditelj radova elektrotehničke struke, a da se predmetni kriteriji odnose na odgovarajući način na gospodarske subjekte koji sudjeluju u izvršenju ugovora i to za dio predmeta nabave koji izvršavaju, neovisno radi li se o gospodarskom subjektu-ponuditelju / zajednici gospodarskih subjekata - zajednici ponuditelja, podugovaratelju, podugovaratelju podugovaratelja ili niže u podugovarateljskom lancu, dok je podtočkom 5.4.2.4. način dokazivanja, propisano da za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPD obrazac, a da će naručitelj prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 4. ZJN 2016, osim ako već posjeduje te

dokumente, pri čemu naručitelj nije specificirao koje dokumente će tražiti u tom slučaju.

Uvidom u dokumentaciju postupka, utvrđeno je da istoj prileži i folder "Ostalo" koji sadrži dokument naziva "03 - dokumentacija za nadmetanje.docx". Uvidom u navedeni dokument utvrđeno je da se u točki 4. kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti), podtočki 4.3.2. tehnički stručnjaci (resursi) navodi: „Gospodarski subjekt dužan je dokazati da raspolaže s osposobljenim djelatnicima određenih obrazovnih i stručnih kvalifikacija koje namjerava angažirati za izvršenje ugovora, i to stručnjacima kako slijedi: jedan (1) inženjer gradilišta i/ili voditelj radova s obrazovanjem iz znanstvenog područja tehničkih znanosti u nekom od znanstvenih polja: arhitekture i urbanizma ili građevinarstva, jedan (1) voditelj radova arhitektonske i/ili građevinske struke, jedan (1) voditelj radova elektrotehničke struke. Predmetni kriteriji odnose se na odgovarajući način na gospodarske subjekte koji sudjeluju u izvršenju ugovora i to za dio predmeta nabave koji izvršavaju, neovisno radi li se o gospodarskom subjektu-ponuditelju / zajednici gospodarskih subjekata-zajednici ponuditelja, podugovaratelju, podugovaratelju podugovaratelja ili niže u podugovarateljskom lancu. Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 4.3.2. gospodarski subjekt u ponudi dostavlja ispunjeni e-ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 6 a), i točka 10 ako je primjenjivo, za gospodarski subjekt/ zajednicu gospodarskih subjekata i ako je primjenjivo tj. u slučaju da e-ESPD obrazac dostavlja gospodarski subjekt na čiju se sposobnost ponuditelj oslanja u ovom dijelu ili podugovaratelj). Točka 6 a, dijela IV kriteriji za odabir, popunjava se imenom i prezimenom stručnjaka te stručnom spremom za područje za koje se stručnjak nominira u ovom postupku. Naručitelj će prije donošenja odluke o odabiru od ponuditelja koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi dokument kojim se dokazuje navedeni uvjet sposobnosti. Sposobnost iz točke 4.3.2. gospodarski subjekt dokazuje popisom iz kojeg je vidljivo da će ponuditelj imati na raspolaganju navedene stručnjake, koji će biti uključeni u realizaciju ugovora o javnoj nabavi. Na popisu trebaju biti navedena imena i prezimena stručnjaka. Uz ime i prezime navodi se i stručna sprema s napomenom da će upravo poimence navedene osobe izvršavati ugovorene poslove koji su predmet ovog postupka javne nabave (ogledni obrazac Prilog 6.). U slučaju zajedničke ponude, članovi zajednice gospodarskih subjekata postojanje sposobnosti iz ove točke dokazuju kumulativno.“

U žalbenom postupku je utvrđeno da je žalitelj u pravu kada ističe da u dijelu dokumentacije o nabavi, kriteriji za kvalitativan odabir gospodarskog subjekta koji se aplikativno generira putem sustava EOJN RH, naručitelj u podtočki 5.4.2.4. nije propisao koje će ažurirane popratne dokumente tražiti u svrhu dokazivanja uvjeta iz podtočke 5.4.2.3., međutim isto tako je utvrđeno da je osporavani način dokazivanja propisan dokumentom "03 - dokumentacija za nadmetanje.docx" koji je sastavni dio dokumentacije o nabavi, gdje je određeno da se traženi uvjet dokazuje popisom iz kojeg je vidljivo da će ponuditelj imati na raspolaganju navedene stručnjake, koji će biti uključeni u realizaciju ugovora o javnoj nabavi, slijedom čega se ovaj žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj sljedećim žalbenim navodom osporava odredbe dokumentacije o nabavi u dijelu koji se odnosi na sustave za osiguranje kvalitete i norme upravljanja okolišem te navodi da su točkom 6.1. kao traženje propisane norme za osiguranje kvalitete, a točkom 6.2. sustavi ili norme upravljanja okolišem. Žalitelj ističe da niti u jednom od spornih dijelova nisu precizirani uvjeti, odnosno koje točno norme naručitelj traži, niti su propisani načini dokazivanja, odnosno koje dokumente će

naručitelj prihvatiti kao dokaz zadovoljenja predmetnog zahtjeva. Žalitelj ističe da slijedom navedenog nije osiguran traženi standard jasne i precizne dokumentacije o nabavi koja omogućuje izradu usporedive ponude iz članka 200. stavka 1. ZJN 2016.

U svrhu rješavanja spornog pitanja zakonitosti konkretnih odredbi dokumentacije o nabavi, izvršen je uvid u žalitelju sporni dio kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, sustave za osiguranje kvalitete i norme upravljanja okolišem, te je utvrđeno sljedeće:

U točki 6.1. norme za osiguranje kvalitete, podtočki 6.1.3. uvjeti, nije propisano ništa dok je podtočkom 6.1.4. način dokazivanja propisano da za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPD obrazac, a da će naručitelj prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje posjedovanje važećih potvrda osiguranja kvalitete i upravljanja okolišem, osim ako već posjeduje te dokumente pri čemu naručitelj ne specificira koji su to dokumenti.

U točki 6.2. sustavi ili norme upravljanja okolišem, podtočki 6.2.3. uvjeti, nije propisano ništa, dok je podtočkom 6.2.4. način dokazivanja propisano da za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPD obrazac, a da će naručitelj prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje posjedovanje važećih potvrda osiguranja kvalitete i upravljanja okolišem, osim ako već posjeduje te dokumente pri čemu naručitelj ne specificira koji su to dokumenti.

U odnosu na žalbeno osporavanje potrebno je primijeniti zakonodavni okvir koji se sastoji od članka 270. ZJN 2016 koji propisuje ako javni naručitelj zahtijeva prilaganje potvrda neovisnih tijela kojima se potvrđuje sukladnost gospodarskog subjekta s određenim normama osiguranja kvalitete, uključujući pristupačnost za osobe s invaliditetom, obvezan je uputiti na sustave osiguranja kvalitete koji se temelje na odgovarajućim serijama europskih normi koje su potvrdila akreditirana tijela. Istim člankom propisano je da javni naručitelj mora priznati jednakovrijedne potvrde tijela osnovanih u drugim državama članicama te da mora prihvatiti dokaze o jednakovrijednim mjerama osiguranja kvalitete ako gospodarski subjekt iz objektivnih razloga nije mogao pribaviti potvrde iz stavaka 1. i 2. tog članka u odgovarajućem roku, pod uvjetom da dokaže da su te mjere usklađene s traženim normama osiguranja kvalitete.

Iz navedenog je razvidno da naručitelj u postupku nabave može zahtijevati od gospodarskog subjekta dokaze o sukladnosti s normama osiguranja kvalitete i upravljanja okolišem, dakle takvih normi koje utječu i na kvalitetu predmeta, u konkretnom slučaju radova koje nudi gospodarski subjekt, a koji su traženi u postupku nabave. Naručitelj nije obvezan propisati sukladnost gospodarskog subjekta s određenim normama osiguranja kvalitete i upravljanja okolišem, međutim ukoliko to odluči, onda to treba učiniti u skladu s odredbom članka 270. ZJN 2016, i to na jasan i nedvojbjen način, kako bi svi zainteresirani gospodarski subjekti bili pravovremeno upoznati koje su uvjete dužni zadovoljiti i kojim dokazima. U žalbenom postupku je utvrđeno da je naručitelj propisao da gospodarski subjekt mora potvrditi sukladnost sa sustavima za osiguravanje kvalitete, odnosno sustavima ili normama upravljanja okolišem, pri čemu nisu propisani uvjeti koje gospodarski subjekt u tu svrhu mora zadovoljiti, dok je kao način dokazivanja određen ESPD obrazac kao preliminarni dokaz, pri čemu nije specificirano kojima ažuriranim popratnim dokumentima ekonomski najpovoljniji ponuditelj dokazuje posjedovanje važećih potvrda osiguranja kvalitete i upravljanja okolišem. Budući da sukladno odredbi članka 200. stavka 1. ZJN 2016 dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna,

razumljiva i nedvojbena te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda, a predmetne odredbe to nisu, žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj također ističe da je naručitelj postupio protivno odredbama iz članka 209. točka 2. ZJN 2016 koje propisuju pravila o formuliranju tehničkih specifikacija i obvezi jednakovrijednosti te navodi da je naručitelj povrijedio odredbe o jednakovrijednosti iz članka 209. točka 2. ZJN 2016 jer kod propisivanja tehničkih specifikacija, odnosno normi koje predmet nabave mora zadovoljiti, nije takvo upućivanje popratio izrazom „ili jednakovrijedno“. Žalitelj ističe da je naručitelj u dokumentu tehničkih specifikacija, naziva „Tehničke specifikacije-Sanacija-Gradske-loze-Motovun-1.pdf“, na više mjesta uputio na određenu normu koju predmet nabave treba zadovoljiti, bez da je takvo upućivanje popratio izrazom „ili jednakovrijedno“, pri čemu naručitelj ukazuje da na stranici 91/238 spomenutog dokumenta naručitelj propisuje: „Kontrolu kakvoće obavljati u svemu prema važećoj normi HRN U.E1.010. Radove izvoditi uz primjenu higijensko-tehničkih zaštitnih mjera, bez nanošenja štete susjednim objektima, posjedima uz trasu i imovini uopće. Rušenjem stabala ne smiju se oštetiti stabla koja nisu predviđena za rušenje“ te da je na stranici 149/238 tehničkih specifikacija naručitelj propisao: „Norme za zide: HRN ENV 1996-1-1:2007 eurokod 6: projektiranje zidanih konstrukcija, 1.dio, opća pravila za zgrade. Pravila za armirano i nearmirano zide, ENV 1996-1-1:1995. HRN ENV 1996-1-2:2007 eurokod 6, projektiranje zidanih konstrukcija 1, 2.dio, opća pravila, projektiranje konstrukcija na požarno djelovanje EN 1996-1-2:1995. HRN ENV 1996-1-3:2007 eurokod 6, projektiranje zidanih konstrukcija 1, 3. dio, opća pravila za zgrade, posebna pravila za bočna opterećenja, ENV 1996-1-3:1998. HRN EN 1745:2003 zidovi i proizvodi za zidanje, metode djelovanja računskih toplinskih vrijednosti EN 1745:2002. HRN EN 13501-1:2002 razredba građevnih proizvoda i građevnih elemenata prema ponašanju u požaru, 1.dio, razredba prema rezultatima ispitivanja reakcije na požare EN 13501-1:2002. Norme za zidne elemente: HRN EN 771-1:2005 specifikacija za zidne elemente, 1. dio, opečni zidni elementi EN 771-1:2003+A1:2005. HRN EN 771-2:2005 specifikacija za zidne elemente, 2. dio, vapnenosilikatni zidni elementi EN 771-2:2003+A1:2005. HRN EN 771-3:2005 specifikacija za zidne elemente, 3. dio, betonski zidni elementi, gusti i lagani agregat, EN 771-3:203+A1:2005. HRN EN 771-4:2005 specifikacija za zidne elemente, 4. dio, zidni elementi od porastoga betona, EN 771-4:2003/A1:2005. HRN EN 771-4/A1:2005, specifikacije za zidne elemente, 4. dio, zidni elementi od porastoga betona, EN 771-4:2003/A1:2005. HRN EN 771-5:2005 specifikacije za zidne elemente, 5. dio, zidni elementi od umjetnoga kamena EN 771-5:2003+A1:2005. HRN EN 771-6:2006 specifikacije za zidne elemente, 6. dio, zidni elementi od prirodnog kamena EN 776-6:2005. HRN EN 12859:2020 gipsani blokovi, definicije, zahtjevi i ispitne metode, EN 12859:2001“. Žalitelj navodi da je po istoj osnovi naručitelj povrijedio gore citirane odredbe članka 209. ZJN 2016 i na drugim mjestima u dokumentu tehničkih specifikacija, odnosno na stranicama: 92-95, 97- 101, 103-108, 145, 147-150. Žalitelj se kao dokaz svojih navoda poziva i na Rješenje Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/18-01/365, URBROJ: 354-01/18-6 od 6. lipnja 2018.

Žalitelj nadalje navodi da u dokumentu tehničkih specifikacija, naziva „Tehničke specifikacije-Sanacija-Gradske-loze-Motovun-1.pdf“, naručitelj nije poštovao hijerarhijsku nadređenost nacionalnih normi nad međunarodnim normama koje su tražene, te ukazuje da je na stranici 94/238 tehničke specifikacije određeno: „Od mineralnih dodataka tipa I mogu se rabiti:- fileri koji zadovoljavaju uvjete norme EN 12620“, a na stranici 99/238 traženo je: „Čelik za armiranje betona treba zadovoljavati uvjete EN 10080 i uvjete projekta konstrukcije.“ Žalitelj navodi da osim činjenice što nije omogućena jednakovrijednost tražene norme, nije također poštivan

ni redosljied prioriteta jer je u konkretnom slučaju trebala biti tražena sukladnost s nacionalnom normom HRN EN 12620\_2008, odnosno normom HRN EN 10080\_2012. jer je uvidom u repozitorij hrvatskih normi utvrđeno da je umjesto tražene norme EN 12620, u Republici Hrvatskoj važeća norma HRN EN 12620\_2008, a umjesto tražene norme EN 10080 u Republici Hrvatskoj važeća norma HRN EN 10080\_2012. Žalitelj se poziva i na Rješenje Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/21-01/127, URBROJ: 354-01/21-10 te Rješenje Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/19-01/1002, URBROJ: 354-01/19-8.

Žalitelj također navodi da je uvidom u dokument tehničkih specifikacija, naziva „Tehničke specifikacije-Sanacija-Gradske-loze-Motovun-1.pdf“, utvrđeno da je naručitelj bezrazložno uputio na konkretne proizvode, iako se opis predmeta nabave mogao definirati opisom tehničkih karakteristika sukladno članku 209. ZJN 2016 te ukazuje da je naručitelj na stranici 225/238, u dijelu III Zidarski radovi, predmet nabave opisao neopravdanim upućivanjem na konkretne proizvode Mape-Antique te na stranici 234/238 neopravdano uputio na proizvod Megapoxy H, Vivacity Engineering. Žalitelj ističe da u dokumentaciji o nabavi nema navoda o tome zašto bi takvo upućivanje na konkretne proizvode bilo opravdano, umjesto da se predmet nabave opisao sukladno pravilima iz članka 209. ZJN 2016. Žalitelj navodi da je naručitelj koristio izraz „ili jednakovrijedno“, međutim, sukladno članku 209. i 210. ZJN 2016, nije bilo uopće opravdano uputiti na konkretni proizvod, bez obzira što je naručitelj koristio izraz „ili jednakovrijedno“. Također, žalitelj ističe da je sukladno članku 210. stavak 3. ZJN 2016, bilo nužno navesti i kriterije za ocjenu jednakovrijednosti, a što je u konkretnom slučaju izostalo.

U žalbenom postupku je utvrđeno da je naručitelj uz dokumentaciju o nabavi objavio i dokument „Tehničke specifikacije-Sanacije-Gradske-loze-Motovun-1.pdf“. Na EOJN platformi citirani dokument objavljen je pod nazivom „Tehničke specifikacije“ te ga u žalbi tako naziva i žalitelj, međutim u žalbenom postupku je uvidom u navedeni dokument utvrđeno da dokument objavljen pod nazivom „Tehničke specifikacije-Sanacije-Gradske-Lože-Motovun-1.pdf“ u naravi predstavlja „Glavni projekt sanacije Gradske lože k.č. 180 k.o. Motovun“, izrađen po tvrtki EXPONO d.o.o. Bakarac, broj arhitektonskog projekta 8-22. Navedeni dokument sadrži a) opću dokumentaciju, b) tehničku dokumentaciju (arhitektonski projekt, građevinski projekt, elektrotehnički projekt, katalog sa zatečenim stanjem te smjernice za konzervatorsko – restauratorske radove na kamenoj plastici, izvještaj o konzervatorsko-restauratorskom sondiranju bojanih i žbukanih slojeva, odvodnja oborinskih voda) i c) troškovnik.

Uvidom u dokumentaciju postupka, folder "Ostalo" koji sadrži dokument naziva "03 - dokumentacija za nadmetanje.docx", utvrđeno je da je u točki 2.6. kriteriji za ocjenu jednakovrijednosti predmeta nabave ako se upućuje na marku, izvor, patent, propisano: „Kriteriji za ocjenu jednakovrijednosti propisani su troškovnikom radova s tehničkim specifikacijama. Ovisno o proizvodu, kao dokaz jednakovrijednosti, ponuditelj mora dostaviti tehničku dokumentaciju o proizvodu iz koje je moguća i vidljiva usporedba te nedvojbena ocjena jednakovrijednosti (tehničke karakteristike, atesti, norme, certifikati, sukladnosti i slično). Za slučaj da su u ovoj Dokumentaciji o nabavi, troškovniku s tehničkim specifikacijama ili projektno-tehničkoj dokumentaciji navedena tehnička pravila koja opisuju predmet nabave pomoću hrvatskih odnosno europskih odnosno međunarodnih normi naručitelj ističe da ponuditelj treba ponuditi predmet nabave u skladu s normama iz ove Dokumentacije o nabavi ili jednakovrijednim rješenjima. Stoga se u svakom slučaju, ako i nije točno navedeno u troškovniku s tehničkim specifikacijama ili projektno-tehničkoj dokumentaciji, smatra da je svaka takva uputa popraćena izrazom „ili jednakovrijedno“ te da su ponuditelji slobodni za svaku navedenu normu nuditi jednakovrijedna rješenja, a kriteriji

jednakovrijednosti se dokazuju u skladu sa člankom 213. ZJN 2016. Naručitelj neće odbiti ponudu zbog toga što ponuđeni radovi, roba ili usluge nisu u skladu s tehničkim specifikacijama na koje je uputio, ako ponuditelj na zadovoljavajući način dokaže, bilo kojim prikladnim sredstvima, što uključuje i sredstva dokazivanja iz članka 213. ZJN 2016., da rješenja koja predlaže na jednakovrijedan način zadovoljavaju zahtjeve definirane tehničkim specifikacijama.“

U odnosu na navedeno i na žaliteljeva osporavanja valja navesti da ZJN 2016 člankom 1. stavkom 1. određuje da se tim Zakonom utvrđuju pravila o postupku javne nabave koji provodi javni ili sektorski naručitelj, ili drugi subjekt u slučajevima određenim ovim Zakonom, radi sklapanja ugovora o javnoj nabavi robe, radova ili usluga, okvirnog sporazuma te provedbe projektnog natječaja. Dakle, u smislu odredbi ZJN 2016 trebaju postupati javni ili sektorski naručitelj, ili drugi subjekti u slučajevima određenim tim zakonom, kada nabavljaju radove, robu ili usluge. Stoga se obveza pridržavanja odredbi ZJN 2016, pa tako i odredbi članka 209. i 210. ZJN 2016 na povredu kojih upućuje žalitelj, ne odnosi na projektante i inženjere prilikom izrade projektne dokumentacije koju su dužni izraditi sukladno odredbama drugih relevantnih propisa. Naime, iako navedeni projekti predstavljaju temelje za izradu dokumentacije o nabavi i opisa predmeta nabave, te se ujedno prilažu dokumentaciji o nabavi kao dodatna dokumentacija u svrhu davanja svih podataka relevantnih za izradu ponude, za ocjenu zakonitosti postupanja naručitelja relevantna je dokumentacija o nabavi koju izrađuje naručitelj u skladu s odredbama ZJN. Usporedbe radi, u troškovniku koji je izradio naručitelj i koja čini sastavni dio dokumentacije o nabavi, primjerice u dijelu „Zidarski radovi“ predmet nabave je opisan upućivanjem na proizvod Mape-Antique te uz oznaku „ili jednakovrijedno“, čime je naručitelj postupio sukladno odredbi članka 210. ZJN. Nadalje, ukazuje se da je naručitelj u prethodno citiranoj točki 2.6. dokumentacije za nadmetanje utvrdio da se smatra da je svako upućivanje na norme u troškovniku s tehničkim specifikacijama ili projektno-tehničkoj dokumentaciji, čak ukoliko nije propisano na taj način, popraćeno izrazom „ili jednakovrijedno“ te da su ponuditelji slobodni za svaku navedenu normu nuditi jednakovrijedna rješenja, pri čemu se kriteriji jednakovrijednosti dokazuju u skladu sa člankom 213. ZJN 2016. Ujedno se ukazuje da Rješenja Državne Komisije na koja upućuje žalitelj predstavljaju različiti činjenično pravni supstrat od utvrđenoga u ovom predmetu jer u citiranim Rješenjima žalitelj nije ukazivao na nezakonitost odredbi projektne dokumentacije. Slijedom navedenoga, žalbeni navodi u dijelu u kojem se odnose na sadržaj dokumenta „Tehničke specifikacije-Sanacije-Gradske-loze-Motovun-1.pdf“ su ocijenjeni neosnovanima.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom svega naprijed navedenog, temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja. Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno odredbama članka 419. ZJN 2016.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.320,00 eura, koji iznos se odnosi na naknadu za pokretanje žalbenog postupka (1.320,00 eura) i odvjetnički trošak sastava žalbe (1.000,00 eura). Budući da je žalba osnovana, žalitelju je sukladno odredbi članka 431. stavka 2. ZJN 2016 priznat traženi trošak žalbenog postupka, kako je i odlučeno u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**V.D. ZAMJENICE PREDsjednice**

**Danijela Antolković**



