



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/24-01/462

URBROJ: 354-02/10-24-7

Zagreb, 25. listopada 2024.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, vršiteljice dužnosti predsjednice, te Danijele Antolković, vršiteljice dužnosti zamjenice predsjednice i Zvonimira Jukića, vršitelja dužnosti člana, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Dekada nekretnine d.o.o., Zagreb, OIB: 64341497823, kojeg zastupa po punomoći odvjetnik Marin Stanić i žalbe žalitelja BTB asistent d.o.o., Velika Gorica, OIB: 82106371786, kojeg zastupa po punomoći Ivan Mračić, odvjetnik iz Mračić & Partneri odvjetničko društvo d.o.o., Zagreb, OIB: 04421670524, na sadržaj dokumentacije o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F05-0002342, predmet nabave: Nabava materijala za uređenje poslovnih prostora HP, naručitelja HP - Hrvatska pošta d.d., Velika Gorica, OIB: 87311810356, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj: 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj: 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništavaju se stavke troškovnika 1.15., 2.5, 2.6., 2.7, 2.14, 2.15, 2.38., 2.39., 2.58., 2.59., 2.60., 2.84., 2.96., 2.97., 2.98., 2.109, 3.59., 3.60., 3.61., 3.64., 3.65., 3.67., 3.68., 3.75., 3.79., 3.80., 3.81., 3.82., 3.83., 3.84., 3.86., 3.89., 3.93., 3.96., 3.185., 3.186., 3.187, 4.2., 4.4., 4.6., 4.10., 4.13., 4.14., 4.15., 4.16., 4.20. - 4.28., 4.39., 4.41. - 4.52., 4.54., 4.71., 4.72., 4.77., 4.97., 4.98., 4.99., 4.111., 4.112., 4.118. - 4.120., 4.122., 4.125. - 4.130., 4.137., 4.142. 4.146., 4.160., 4.162., 5.1. - 5.52, 5.130., 5.131., 5.132., 5.139., 5.142., 5.148., 5.150., 5.153., 5.155., 5.156., 5.163. i 7.67. te točka 5.2.1.4. dokumentacije o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F05-0002342, predmet nabave: nabava materijala za uređenje poslovnih prostora HP, naručitelja HP - Hrvatska pošta d.d., Velika Gorica.
2. Nalaže se naručitelju HP - Hrvatska pošta d.d., Velika Gorica, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Dekada nekretnine d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 2.500,00 eura.

3. Nalaže se naručitelju HP - Hrvatska pošta d.d., Velika Gorica, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju BTB asistent d.o.o., Velika Gorica, troškove žalbenog postupka u iznosu od 2.750,00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HP - Hrvatska pošta d.d., Velika Gorica, objavio je 27. kolovoza 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu; EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F05-0002342, predmet nabave: Nabava materijala za uređenje poslovnih prostora HP, naručitelja HP - Hrvatska pošta d.d., Velika Gorica. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda prema sljedećim kriterijima: Cijena ponude (90 bodova) i Rok odaziva na reklamaciju za kvalitetu isporuke (10 bodova).

Na sadržaj dokumentacije o nabavi urednu žalbu je 5. rujna 2024. izjavio žalitelj Dekada nekretnine d.o.o., Zagreb (dalje u tekstu: žalitelj Dekada nekretnine). Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost dijela odredbi dokumentacije o nabavi. Žalbenim zahtjevom predlaže da se poništi dio dokumentacije o nabavi zahvaćen nezakonitošću te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka.

Na sadržaj dokumentacije o nabavi urednu žalbu je 5. rujna 2024. izjavio i žalitelj BTB asistent d.o.o., Velika Gorica (dalje u tekstu: žalitelj BTB asistent). Žalitelj BTB asistent u žalbi u bitnom osporava zakonitost dijela odredbi dokumentacije o nabavi. Žalbenim zahtjevom predlaže da se poništi dio dokumentacije o nabavi zahvaćen nezakonitošću te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže odbiti žalbe kao i zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi te ostalih dokaza.

Žalbe su dopuštene, uredne, pravodobne i izjavljene od ovlaštenih osoba.

Žalbe su osnovane.

Žalitelj Dekada nekretnine navodi da je naručitelj povrijedio odredbe iz članka 210. ZJN 2016 i načela javne nabave iz članka 4. ZJN 2016 kada je u troškovniku u stavkama 2.5., 2.6., 2.7, 2.14, 2.15, 2.38., 2.39., 2.58., 2.59., 2.60., 2.84., 2.96., 2.97., 2.98., 2.109, 3.59., 3.60., 3.61., 3.64., 3.65., 3.67., 3.68., 3.75., 3.79., 3.80., 3.81., 3.82., 3.83., 3.84., 3.86., 3.89., 3.93., 3.96., 3.185., 3.186., 3.187, 4.2., 4.4., 4.6., 4.10., 4.13., 4.14., 4.15., 4.16., 4.20. - 4.28., 4.39., 4.41. - 4.52., 4.54., 4.71., 4.72., 4.77., 4.97., 4.98., 4.99., 4.111., 4.112., 4.118. - 4.120., 4.122., 4.125. - 4.130., 4.137., 4.142. 4.146., 4.160., 4.162., 5.1. - 5.52, 5.130., 5.131., 5.132.,

5.139., 5.142., 5.148., 5.150., 5.153., 5.155., 5.156. i 5.163. uputio na određeni tip ili proizvođača proizvoda. Smatra da se predmet nabave u konkretnom postupku mogao dovoljno precizno i razumljivo opisati bez upućivanja i favoriziranja poimence određenih proizvođača i njihovih proizvoda. Ističe da je postupanje po članku 210. stavku 2. ZJN 2016, upućivanjem na određenog proizvođača i određeni proizvod, samo iznimno dopušteno ako se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati sukladno članku 209. ZJN 2016, a što ovdje nije slučaj. Osim toga, čak i da se hipotetski prihvati teza da je ovakvo upućivanje iznimno dopušteno (a nije), naručitelj po mišljenju žalitelja Dekada nekretnine još uvijek nije postupio sukladno članku 210. stavak 3. ZJN 2016, jer nije naveo kriterije mjerodavne za ocjenu jednakovrijednosti predmeta nabave. Isto tako u radnom listu naziva „7.Ostali elektromaterijal“ žalitelj Dekada nekretnine osporava sve stavke u kojima naručitelj upućuje na pojedinog proizvođača i pojedini proizvod. Nadalje, žalitelj Dekada nekretnine posebno navodi da naručitelj u stavci 1.15., nije za razliku od drugih stavki, naveo „ili jednakovrijedno“. Potom, navodi da čak i da se prihvati općenita odredba iz dokumentacije o nabavi glede jednakovrijednosti, da je još uvijek neopravdano naručiteljevo upućivanje na konkretan proizvod određenog proizvođača (LIV), pogotovo jer se u stavci 1.15. radi o običnom vodokotliću, koji se bez dvojbe mogao opisati sukladno članku 209. ZJN 2016, odnosno opisom tehničkih karakteristika, a da se pri tome ne pogoduje niti jednom proizvođaču.

Žalitelj BTB asistent na sličan način osporava zakonitost stavki 4.49. i 4.122. troškovnika. Navodi da je u tim stavkama naručitelj uputio na određenog proizvođača i proizvod, iako se opis predmeta nabave tu mogao dovoljno precizno i razumljivo opisati bez upućivanja na točno određene proizvođače i proizvode. Zbog navedenoga zaključuje da su povrijeđene odredbe ZJN 2016. Također, čak da je ovakvo upućivanje hipotetski i opravdano, žalitelj BTB asistent navodi da naručitelj još uvijek nije postupio sukladno odredbama ZJN 2016 jer nije naveo kriterije mjerodavne za ocjenu jednakovrijednosti predmeta nabave. Nadalje, žalitelj BTB asistent, a vezano za stavku troškovnika 7.67., navodi da način na koji su raspisane tehničke specifikacije (bez mogućnosti odstupanja +/- po bilo kojem parametru) jasno upućuje da se ovdje prikriveno traži točno određeni proizvod jednog proizvođača. Navodi da se radi o proizvodu proizvođača Schrack Technik, a što je razvidno iz poslovnih stranica navedenog proizvođača. Žalitelj BTB asistent navodi i da osporava sve troškovničke stavke u kojima naručitelj upućuje na konkretnog proizvođača i njegov proizvod.

U odgovoru na žalbe naručitelj navodi da je predmet nabave odredio sukladno odredbama ZJN 2016. Navodi da se predmet nabave nije mogao dovoljno precizno i razumljivo opisati pa se pozvao na određeni proizvod te je propisao mogućnost nuđenja jednakovrijednog proizvoda. Smatra da nije pogodovao ili isključio određene gospodarske subjekte ili određene proizvode, budući je dopustio nuđenje jednakovrijednog proizvoda. Također, ističe da su u troškovniku navedeni kriteriji jednakovrijednosti, a i da nisu navedeni kriteriji za ocjenu jednakovrijednosti predmeta nabave, smatra da se pretpostavlja da su kriteriji tehničke specifikacije koje su navedene kao minimalni zahtjevi. Slijedom navedenog zaključuje da nije pogodovao određenom proizvođaču, odnosno određenom gospodarskom subjektu, niti je na bilo koji način definiranjem predmeta nabave stvorio prepreke tržišnom natjecanju, nego upravo suprotno, omogućio je gospodarskim subjektima nuđenje jednakovrijednog proizvoda. Naručitelj posebno smatra da nije jasno na koji način su žalitelju Dekada nekretnine povrijeđena prava nabave bilo koje robe iz troškovnika.

Kao primjer upućuje na vodokotlić iz stavke 1.15. troškovnika i navodi da žalitelju Dekada nekretnine nisu povrijeđena prava opisivanjem vodokotlića ako se isti može kupiti u bilo kojem prodajnom centru.

Ocjenjujući žalbeni navod ovo tijelo je uvidom u troškovnik utvrdilo da je naručitelj tehničke specifikacije predmeta nabave u stavkama koje su predmet žalbenih navoda odredio na način da je uputio na određeni proizvod ili proizvođača proizvoda. Primjerice, uvidom u troškovnik utvrđeno je da je u stavci 2.5. propisano: „Brava za cilindar sa podizačem kao TITAN ili jednakovrijedna“, da je u stavci 2.6. propisano: „Brava za obični ključ, kao TITAN ili jednakovrijedna“, dok je u stavci 2.38. propisano: „Hidraulična pumpa za vrata: GEZE TS 1500 ili jednakovrijedna“. Nadalje, naručitelj je stavku 7.67. troškovnika opisao na način kako slijedi: "Odvodnik prenapona klasa T1+T2 (B+C) kpl. 3+1 TT, TN-S/280V. Trajni napon: 275VAC, Impulsna struja: 12,50kA, Nazivna odvodna struja: 20kA, Maks. struja pražnjenja: 50kA, Razina zaštite: 1,3/1,5kV, Standard: IEC61643-11/EN61643-11". Dakle, naručitelj u navedenoj stavci 7.67. troškovnika nije izričito naveo određeni tip, marku ili proizvođača proizvoda. Međutim, žalitelj u žalbenom postupku dostavlja ispis s internetskih stranica proizvođača Schrack Technik iz kojih proizlazi da sporni opis iz stavke 7.67. troškovnika odgovara opisu proizvoda od proizvođača Schrack Technik.

Sukladno članku 209. ZJN 2016 tehničke specifikacije se formuliraju na jedan od sljedećih načina: 1. u obliku izvedbenih ili funkcionalnih zahtjeva, koji mogu uključivati karakteristike koje se odnose na zaštitu okoliša, pod uvjetom da su parametri dovoljno precizni kako bi ponuditelji mogli odrediti predmet nabave, a javni naručitelji dodijeliti ugovor; 2. upućivanjem na tehničke specifikacije i uz uvažavanje sljedećeg redoslijeda prioriteta, na nacionalne norme kojima su prihvaćene europske norme, europska tehnička odobrenja, zajedničke tehničke specifikacije, međunarodne norme, druge tehničke referentne sustave koje su utvrdila europska normizacijska tijela, ili ako bilo koji od prethodnih ne postoji, na nacionalne norme, nacionalna tehnička odobrenja ili nacionalne tehničke specifikacije koje se odnose na projektiranje, izračun i izvođenje radova te uporabu robe, pri čemu svako upućivanje mora biti popraćeno izrazom »ili jednakovrijedno« 3. u obliku izvedbenih ili funkcionalnih zahtjeva iz točke 1. ovoga stavka, s upućivanjem na tehničke specifikacije iz točke 2. ovoga stavka kao sredstvom pretpostavke sukladnosti s takvim izvedbenim ili funkcionalnim zahtjevima 4. upućivanjem na tehničke specifikacije iz točke 2. ovoga stavka za određene karakteristike te upućivanjem na izvedbene ili funkcionalne zahtjeve iz točke 1. ovoga stavka za ostale karakteristike.

Sukladno članku 210. stavku 1. ZJN 2016 tehničke specifikacije ne smiju upućivati na određenu marku ili izvor, ili određeni proces s obilježjima proizvoda ili usluga koje pruža određeni gospodarski subjekt, ili na zaštitne znakove, patente, tipove ili određeno podrijetlo ili proizvodnju ako bi to imalo učinak pogodovanja ili isključenja određenih gospodarskih subjekata ili određenih proizvoda, osim ako je to opravdano predmetom nabave. Sukladno stavku 2. istog članka ZJN 2016 upućivanje iz stavka 1. iznimno je dopušteno ako se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati sukladno članku 209. ovoga Zakona, pri čemu takva uputa mora biti popraćena izrazom »ili jednakovrijedno«. Sukladno stavku 3. istog članka u slučaju upućivanja na određenu marku javni naručitelj je obavezan u dokumentaciji o nabavi navesti kriterije mjerodavne za ocjenu jednakovrijednosti predmeta nabave.

Članak 403. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, a stavak 3. tog članka da je naručitelj obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

U konkretnom slučaju naručitelj je u stavkama na koje su žalitelji uputili (osim stavke 7.67.) opisao predmet nabave na način da je uputio na određeni tip proizvoda i proizvođača. Dakle, za navedene stavke naručitelj je primijenio mogućnost propisanu člankom 210. stavak 1. ZJN 2016 koju je, međutim ovlašten koristiti samo iznimno i to ako se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati. Navedenu iznimku treba tumačiti usko, jer formuliranje tehničkih specifikacija na način propisan u članku 210. Zakona ima odgovarajući učinak na sudjelovanje gospodarskih subjekata u postupcima javne nabave, a što proizlazi i iz prakse Suda Europske unije, koji, primjerice u presudi T-413/17 od 25. listopada 2018. godine, navodi: "doduše, kao što to proizlazi iz članka 42. stavak 4. Direktive 2014/24, moguće je, u iznimnim slučajevima i kada nije moguć dovoljno precizan i razumljiv opis predmeta ugovora na temelju članka 42. stavak 3. te Direktive, uputiti na određenu marku ili izvor ili određeni proces s obilježjima proizvoda ili usluga koji pruža određeni gospodarski subjekt ili na zaštitne znakove ili patente, ako to opravdava predmet ugovora i ako se poštuju uvjeti određeni u tu svrhu navedenom Direktivom, među ostalim, uz takvu uputu u Dokumentaciji za nadmetanje trebaju se navesti riječi "ili jednakovrijedan". S obzirom da je žalitelj žalbom doveo u pitanje opravdanost primjene članka 210. stavak 1. ZJN 2016 od strane naručitelja, isti je u žalbenom postupku bio dužan dokazati da predmet nabave za navedene stavke nije mogao dovoljno precizno i razumljivo opisati čime bi dokazao opravdanost svog postupanja. Međutim, naručitelj u odgovoru na žalbu ne navodi razloge niti dostavlja dokaze kojima bi u konkretnom slučaju za sporne stavke opravdao svoje postupanje, odnosno kojima bi dokazao da se radi o proizvodima koje nije moguće dovoljno precizno i razumljivo opisati bez upućivanja na određenu marku proizvoda. Naime, naručitelj u odgovoru iznosi samo općenite tvrdnje da se predmet nabave nije mogao dovoljno precizno i razumljivo opisati pa se pozvao na određeni proizvod. Međutim, navedenim tvrdnjama naručitelj nije dokazao opravdanost postupanja za konkretne sporne stavke, a što je bio dužan učiniti s obzirom da je propisivanje tehničkih specifikacija upućivanjem na određenu marku propisano samo kao iznimka. Osim toga, valja istaknuti i da je naručitelj kod nekih stavki troškovnika, a koje su predmet ovdje osporavanja žalitelja, uz određeni tip proizvoda naveo i detaljne tehničke specifikacije predmeta nabave, dok u odgovoru na žalbu nije naveo druge karakteristike koje bi opravdale upućivanje na određenu marku, a koje nije mogao opisati bez upućivanja. Također valja istaknuti da naručitelj ne prilaže dokaze kojom bi osporio prigovore žalitelja BTB asistent vezano za stavku 7.67. troškovnika, odnosno ne prilaže dokaze iz kojih proizlazi da i neki drugi gospodarski subjekt proizvodi proizvod navedenih tehničkih značajki, pa da ovdje nije riječ o pogodovanju odnosno da se opisom upućuje na proizvod određenog proizvođača.

Slijedom navedenog, uzimajući u obzir da je mogućnost upućivanja na određenu marku iz članka 210. stavak 1. ZJN 2016 samo iznimno dopušteno, a naručitelj sukladno pravilu o teretu dokazivanja u konkretnom slučaju navedeno nije dokazao, prema ocjeni ovog tijela navodi žalitelja kojim osporavaju opravdanost

upućivanja na određeni proizvod ili proizvođača, te da se opisom stavke 7.67. troškovnika pogodovalo točno određenom proizvođaču, ocjenjuju se osnovanim.

Ovdje valja istaknuti da ovo tijelo nije ulazilo u ocjenu žalbenih navoda da je naručitelj upućivanje na određeni proizvod u stavci 1.15. trebao popratiti izrazom „ili jednakovrijedno“, kao i da je naručitelj trebao u stavkama u kojima upućuje na određeni tip proizvoda ili proizvođača trebao navesti kriterije jednakovrijednosti. Naime, takve odredbe dokumentacije o nabavi naručitelj je obvezan propisati samo u slučaju kada je opravdano upućivanje na određeni tip proizvoda, dok u konkretnom slučaju ovo tijelo nije pronašlo osnove za zaključak da je takvo propisivanje od strane naručitelja opravdano. Dakle, ovo tijelo žalbene navode vezano za kriterije jednakovrijednosti nije ocjenjivalo, s obzirom na zaključak ovog tijela da u spornim stavkama troškovnika upućivanje na određeni tip proizvoda nije niti bilo dopušteno. Zaključno, valja istaknuti da ovo tijelo nije ocjenjivalo navode u kojima žalitelji nisu jasno precizirali stavke koje osporavaju te u kojim nisu jasno precizirali nezakonitosti na koje upućuju, budući da su to žalitelji bili obvezni učiniti sukladno članku 420. ZJN 2016.

Žalitelj Dekada nekretnine navodi da je naručitelj u točki 5.3.2.3. dokumentacije o nabavi propisao obvezu dostave opisa proizvoda (tehničku dokumentaciju ponuđenog proizvoda) samo u slučaju nuđenja jednakovrijednog proizvoda, odnosno samo za stavke troškovnika kod kojih je navedeno „ili jednakovrijedan“. Žalitelj Dekada nekretnine smatra da naručitelj na taj način među ponuditeljima pravi razliku u administrativnom opterećenju, u odnosu na one koji nude preferirane proizvode, od onih koji nude jednakovrijedne proizvode. Ako je naručitelj već imao za cilj osigurati se da gospodarski subjekt koji nudi jednakovrijedne proizvode treba dokazati da odgovaraju onima koji su izvorno traženi (iako je takvo traženje u startu pogrešno), takav svoj cilj trebao je propisati u dijelu tehničkih specifikacija i opis predmeta nabave, a ne u dijelu koji se odnosi na kriterije za odabir gospodarskog subjekta (tehnička i stručna sposobnost), smatra žalitelj Dekada nekretnine. Smatra da naručitelj pogrešno podvodi okolnost ponuđenog predmeta nabave pod kriterije za odabir gospodarskog subjekta u smislu uvjeta sposobnosti. To što određeni ponuditelj nudi u dijelu svog asortimana jednakovrijedne proizvode ne znači da je time manje sposoban (kao gospodarski subjekt) sudjelovati u postupku javne nabave te stoga naručitelj ne smije takvom ponuditelju otežati zadovoljenje minimalnih razina tehničke i stručne sposobnosti, dovodeći ga time u neravnopravan položaj s gospodarskim subjektom koji nudi favorizirani predmet nabave. Upućuje na povredu načela javne nabave iz članka 4. ZJN 2016. Smatra i da navedeno postupanje naručitelja predstavlja i osobito bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 7. ZJN 2016, jer kriteriji za odabir gospodarskog subjekta nisu određeni sukladno člancima 256. do 259. ZJN 2016.

Žalitelj BTB asistent također smatra da je nezakonito traženje naručitelja da tehničku i stručnu sposobnost u ovom dijelu propisuje samo za pojedine gospodarske subjekte, dok su drugi, koji nude tražene i pogodovane proizvode, oslobođeni takve obveze. Takvo selektivno propisivanje i nametanje uvjeta samo onim gospodarskim subjektima koji nude jednakovrijedne proizvode, po žalitelju BTB asistent nije razmjerno svrsi koja se treba postići tehničkom i stručnom sposobnošću. Žalitelj BTB asistent smatra da su svi oni gospodarski subjekti koji nude jednakovrijedne proizvode stavljeni u neopravdano nejednak položaj. Upućuje na povredu članka 256. stavak 3. ZJN 2016. i načela iz članka 4. ZJN 2016. Smatra i

da navedeno postupanje naručitelja predstavlja i osobito bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 7. ZJN 2016.

U odgovoru na žalbe naručitelj navodi da je sukladno ZJN 2016 odredio minimalnu razinu sposobnosti koju je potrebno zadovoljiti u slučaju nuđenja jednakovrijednog proizvoda. Smatra da zahtijeva minimalnu razinu sposobnosti, odnosno dokaz o jednakovrijednosti proizvoda, a koji osigurava da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti predmetni ugovor o javnoj nabavi. Smatra i da je navedeni uvjet sposobnosti vezan je uz predmet nabave. Zaključuje da je u skladu s mogućnošću koju mu pruža ZJN 2016, a imajući u vidu sposobnost gospodarskog subjekta za uredno izvršenje ugovora o javnoj nabavi, odnosno isporuku ponuđenih proizvoda, propisao navedeni dokaz kao tehničku i stručnu sposobnost koja je vezana uz sposobnost gospodarskog subjekta u izvršenju predmetnog ugovora o javnoj nabavi.

Ispitujući osnovanost žalbenog zahtjeva izvršen je uvid u točku 5.3.2.3. dokumentacije o nabavi (Kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta), gdje je utvrđeno da je naručitelj propisao da samo gospodarski subjekti koji nude jednakovrijedne proizvode, odnosno samo za stavke troškovnika kod kojih je navedeno „ili jednakovrijedan“, trebaju dostaviti ažurirani popratni dokument, točnije opis proizvoda u formi prospekta, kataloga, brošure, ispisa specifikacija s web stranica i slično.

Prema ocjeni ovog tijela naručitelj, u situacijama kada je opravdano opisati predmet nabave sukladno članku 210. stavku 2. ZJN 2016., dakle upućivanjem na određenu marku, izvor ili slično, propisuje u dokumentaciji o nabavi kriterije mjerodavne za ocjenu jednakovrijednosti te dokaze koje je potrebno dostaviti kako bi se moglo ocijeniti da li je proizvod koji gospodarski subjekt nudi jednakovrijedan onom na koji se u dokumentaciji o nabavi upućuje. U tom slučaju, naručitelj ne postupa protivno odredbama ZJN 2016 niti stavlja u povoljniji položaj subjekte koji nude proizvode na koje se upućuje, proizvode s čijim je tehničkim karakteristikama upoznat, u odnosu na subjekte koji trebaju dostaviti dokaze da je proizvod koji nude jednakovrijedan traženom. Dakle, sama činjenica što je naručitelj propisao obvezu dostave kataloške dokumentacije samo za gospodarske subjekte koji nude jednakovrijedne proizvode, ne predstavlja povredu mjerodavnih odredbi ZJN 2016. Ovdje valja dodatno istaknuti da nije u pravu žalitelj Dekada nekretnine kada navodi da naručitelj propisane dokaze jednakovrijednosti nije smio propisati u dijelu dokumentacije o nabavi koji se odnosi na kriterije za odabir gospodarskog subjekta (tehnička i stručna sposobnost). Naime, ZJN 2016 u članku 268. stavku 1. točki 13.a) izričito propisuje da se tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, u skladu s prirodom predmeta nabave, može dokazati, a s obzirom na proizvode koji se moraju isporučiti, s dokazima poput uzorcima, opisima ili fotografijama čija autentičnost mora biti potvrđena na zahtjev javnog naručitelja. Iz navedene odredbe proizlazi mogućnost traženja dokaza o samom proizvodu, kako bi naručitelj mogao nedvojbeno utvrditi odgovara li proizvod traženim tehničkim specifikacijama, i to kroz tehničku i stručnu sposobnost koja je kriterij za odabir gospodarskog subjekta.

Slijedom svega navedenoga žalbeni navodi su ocijenjeni kao neosnovani.

Žalitelj Dekada nekretnine i žalitelj BTB asistent navode da naručitelj u točki 5.2.1.4. nije precizirao od kada se računa uvjet „u razdoblju od 6 mjeseci“. S obzirom na izostanak vremenskog okvira glede određenja uvjeta ekonomske i financijske

sposobnosti, u tom dijelu dokumentacija o nabavi je po mišljenju oba žalitelja nejasna i neprecizna, odnosno protivna je članku 200. stavku 1. ZJN 2016, pa ovakva odredba ne omogućuje podnošenje usporedivih ponuda te svojom nejasnošću i nepreciznošću može utjecati na okolnost da određena ponuda bude nepravedno odbijena.

U odgovoru na žalbe naručitelj navodi da je sporni dokaz propisao u skladu s odredbama ZJN 2016. Prema naručitelju, sama činjenica što nije izričito naveo vrijeme od kada se računa uvjet solventnosti gospodarskog subjekta, ne čini dokumentaciju nezakonitom s obzirom da se smatra da je relevantno vrijeme koje treba obuhvatiti početak postupka javne nabave. Ističe da je u članku 20. stavku 9. i 10. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave navedeno da se smatra da su određeni dokumenti ažurirani ako nisu stariji više od šest mjeseci od dana početka postupka javne nabave, dok je u stavku 10. istog članka Pravilnika propisano da se smatra da su određeni dokumenti ažurirani ako nisu stariji od dana početka postupka javne nabave.

Postupajući prema žalbenim navodima izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi, te je utvrđeno da je točkom 5.2.1.3. Uvjeti (dio Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta) propisano da gospodarski subjekt mora dokazati da u posljednjih šest mjeseci njegovi računi nisu bili u blokadi (na okolnost utvrđivanja ispunjavanja uvjeta iz točke 5.2.1. Drugi potencijalni ekonomski ili financijski zahtjevi). Točkom 5.2.1.4. „Način dokazivanja“, naručitelj je propisao, da ako se ne može obaviti provjera naručitelj može, prije donošenja odluke, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, radi dokazivanja ove sposobnosti, dostavi ažuriran popratni dokument i to: dokument izdan od bankarske ili druge financijske institucije, primjerice BON-2 ili SOL-2.

Prema odredbi članka 256. stavka 3. i 4. ZJN 2016 naručitelj smije zahtijevati kriterije za odabir gospodarskog subjekta (uvjete sposobnosti) samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi, te k tome uvjeti moraju biti vezani uz predmet nabave i razmjerni predmetu nabave.

Člankom 258. ZJN 2016 uređen je pravni institut ekonomske i financijske sposobnosti kao kriterija za odabir gospodarskog subjekta, a člankom 267. toga Zakona način dokazivanja ekonomske i financijske sposobnosti.

Sukladno članku 200. stavku 1. dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbena te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda. Sukladno stavku 2. istog članka dokumentacija o nabavi mora omogućiti izračun cijena bez preuzimanja neuobičajenih rizika i poduzimanja opsežnih predradnji ponuditelja.

Primjenom mjerodavnog prava na utvrđeno činjenično stanje utvrđeno je da u konkretnom slučaju naručitelj nije jasno i precizno odredio uvjet ekonomske i financijske sposobnosti, jer nije definirao polazišnu točku, u smislu nekog datuma ili trenutka u postupku nabave, od kojeg bi se računalo „posljednjih šest mjeseci“ tijekom kojih račun gospodarskog subjekta ne smije biti u blokadi. Takva odredba bi mogla rezultirati dostavom neusporedivih ponuda, kako to žalitelj pravilno zaključuje, a s obzirom da bi ponuditelji bili ovlašteni samostalno odrediti vremenski okvir koji će uzeti u obzir radi dokazivanja propisanog uvjeta. Također, za napomenuti je da je ovdje riječ o uvjetu sposobnosti gospodarskog subjekta, čije neispunjavanje

proizvodi eliminirajući učinak za ponuditelja, a što dodatno naglašava nužnost definiranja svih elemenata koje će naručitelj koristiti u postupku pregleda i ocjene ponuda. Ovdje valja istaknuti i da se naručitelj promašeno poziva na odredbe članka 20. stavka 9. i stavka 10. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave, s obzirom na to se u tim odredbama definira ažurnost dokumenata iz članka 265. stavka 1. točki 1., 2. i 3. ZJN 2016, odnosno dokaza kojim se dokazuje da ne postoje osnove za isključenje, dok su ovdje sporni uvjeti ekonomske i financijske sposobnosti. Slijedom navedenoga žalbeni navodi su ocijenjeni kao osnovani.

Žalitelj Dekada nekretnine navodi da je naručitelj povrijedio hijerarhijska pravila glede propisanih normi u stavkama 3.185, 3.186 i 4.41. Ističe da je naručitelj u stavkama 3.185, 3.186 i 4.4.1. tražio sukladnost s normom EN, iako nacionalna inačica te norme postoji, odnosno HRN EN norma. Dakle, žalitelj smatra da je naručitelj umjesto tražene internacionalne norme bio dužan tražiti hrvatsku nacionalnu normu, a što nije učinio.

Žalitelj BTB asistent također smatra da je naručitelj povrijedio hijerarhijska pravila glede propisanih normi, uz razliku da u svojoj žalbi upućuje na stavke 7.67. i 4.122. troškovnika. Ponavlja argumentaciju žalitelja Dekada nekretnine. Dodatno navodi da je naručitelj u stavci 7.67. umjesto tražene norme EN 61643-11 bio dužan tražiti nacionalnu normu oznake HRN EN 61643-11:2013 ili jednakovrijednu.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da su u konkretnom slučaju sporne norme istovjetne ili istovrijedne europskim normama, te je jasno o kojim se normama radi. Zaključuje da je dokumentacija o nabavi jasna i sukladna odredbama ZJN 2016.

Povodom žalbenih osporavanja izvršen je uvid te je utvrđeno da je naručitelj u stavci 4.122. propisao norme „EN 15651-1, EN 15651-2, EN 15651-3“, da je u stavci 7.67. propisao normu „IEC61643-11/EN61643-11“, da je u stavci 3.185. propisao normu „EN 204“, da je u stavci 3.186. propisao normu „EN 204“ te da je u stavci 4.4.1. propisao normu „EN 15814“.

Članak 206. ZJN 2016 određuje da tehničkim specifikacijama, kako su definirane u Prilogu VII. točki 1. ovoga Zakona, utvrđuju se tražene karakteristike radova, robe ili usluga koje se nabavljaju. Tehničke specifikacije moraju svim gospodarskim subjektima omogućiti jednak pristup postupku javne nabave i ne smiju imati učinak stvaranja neopravdanih prepreka za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju. Člankom 209. ZJN 2016 određeno je da uz poštovanje obveznih nacionalnih tehničkih pravila, pod uvjetom da su u skladu s pravom Europske unije, tehničke specifikacije se formuliraju na jedan od sljedećih načina: 1. u obliku izvedbenih ili funkcionalnih zahtjeva, koji mogu uključivati karakteristike koje se odnose na zaštitu okoliša, pod uvjetom da su parametri dovoljno precizni kako bi ponuditelji mogli odrediti predmet nabave, a javni naručitelji dodijeliti ugovor, 2. upućivanjem na tehničke specifikacije i uz uvažavanje sljedećeg redoslijeda prioriteta, na nacionalne norme kojima su prihvaćene europske norme, europska tehnička odobrenja, zajedničke tehničke specifikacije, međunarodne norme, druge tehničke referentne sustave koje su utvrdila europska normizacijska tijela, ili ako bilo koji od prethodnih ne postoji, na nacionalne norme, nacionalna tehnička odobrenja ili nacionalne tehničke specifikacije koje se odnose na projektiranje, izračun i izvođenje

radova te uporabu robe, pri čemu svako upućivanje mora biti popraćeno izrazom »ili jednakovrijedno«

Dakle, u smislu navedene odredbe naručitelj je obvezan, ako opisuje predmet nabave na način da određuje ili traži određene norme, takvo traženje propisati na način kako to određuje članak 209. ZJN 2016 odnosno upućivanjem na tehničke specifikacije i uz uvažavanje sljedećeg redoslijeda prioriteta: na nacionalne norme kojima su prihvaćene europske norme, europska tehnička odobrenja, zajedničke tehničke specifikacije, međunarodne norme, druge tehničke referentne sustave koje su utvrdila europska normizacijska tijela, ili ako bilo koji od prethodnih ne postoji, na nacionalne norme, nacionalna tehnička odobrenja ili nacionalne tehničke specifikacije koje se odnose na projektiranje, izračun i izvođenje radova te uporabu robe, pri čemu svako upućivanje mora biti popraćeno izrazom »ili jednakovrijedno«.

S obzirom na to da je naručitelj u spornim stavkama troškovnika, umjesto važećih hrvatskih normi, uputio na norme EN 15651-1, EN 15651-2, EN 15651-3, IEC61643-11/EN61643-11, EN 204 i EN 15814, ne uvažavajući redoslijed prioriteta kako to propisuje članak 209. ZJN 2016, ovo je tijelo ocijenilo da je naručitelj povrijedio spomenutu odredbu ZJN 2016. Također, ovo tijelo je ocijenilo i da je u pravu žalitelj BTB asistent kada navodi da je naručitelj u stavci 7.67. bio dužan tražiti nacionalnu normu oznake HRN EN 61643-11:2013 ili jednakovrijednu, s obzirom na to da je u članku 209. stavku 2. ZJN 2016 propisano da upućivanje na normu mora biti popraćeno izrazom „ili jednakovrijedno“. Slijedom navedenoga žalbeni navodi su ocijenjeni kao osnovani.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda. Slijedom svega naprijed navedenog, temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja. Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno odredbama članka 419. ZJN 2016.

Žalitelj Dekada nekretnine je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.500,00 eura i to iznos od 1.500,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te iznos od 1.000,00 eura na ime odvjetničke naknade.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na navedeno te da je žalitelj Dekada nekretnine uspio sa žalbom na dokumentaciju o nabavi priznaje se osnovanim zahtjev za naknadu troška pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 2.500,00 eura, koji trošak se sastoji od troška naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.500,00 eura, uplaćene sukladno članku 430.a stavku 1. točki 2. ZJN 2016 te troška sastava žalbe po odvjetniku u iznosu od 1.000,00 eura, sukladno Tbr.25. i Tbr.54. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 138/23). Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Žalitelj BTB asistent je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.750,00 eura i to iznos od 1.500,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te iznos od 1.250,00 eura (uključivo i PDV 25%) na ime odvjetničke naknade.

S obzirom na navedeno te da je žalitelj BTB asistent uspio sa žalbom na dokumentaciju o nabavi priznaje se osnovanim zahtjev za naknadu troška pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 2.750,00 eura, koji trošak se sastoji od troška naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.500,00 eura, uplaćene sukladno članku 430.a stavku 1. točki 2. ZJN 2016 te troška sastava žalbe po odvjetniku u iznosu od 1.250,00 eura (uključivo i PDV 25%), sukladno Tbr.25. i Tbr.54. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 138/23). Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

V.D. PREDsjednica

Maja Kuhar

