REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/24-01/516
URBROJ: 354-02/13-24-5
Zagreb, 4. studenog 2024.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, vršiteljice dužnosti zamjenice predsjednice, te Karmele Dešković i Jasnice Lozo, članica, povodom žalbe žalitelja Propulzija d.o.o., Dugopolje, OIB: 38568280946, u odnosu na odluku o odabiru u grupi 1., donesenu u otvorenom postupku javne nabave rezervnih dijelova motora, broj objave: 2024/S F02-0008033, naručitelja Plovput d.o.o., Split, OIB: 14480721492, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E NJ E

1. Poništava se Odluka o odabiru br. 1/1-7822/1/2024 od 19. rujna 2024.u dijelu koji se odnosi na grupu 1. Rezervni dijelovi za glavne motore MTU 6R 183 TE 72, donesena u otvorenom postupku javne nabave rezervnih dijelova motora, broj objave: 2024/S F02-0008033, naručitelja Plovput d.o.o., Split.

2. Nalaže se naručitelju Plovput d.o.o., Split da u roku od 8 dana od dana javne objave ovog rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Propulzija d.o.o., Dugopolje troškove žalbenog postupka u iznosu od 304,50 eura, dok se zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.

O b r a z l o ž e nj e

Naručitelj Plovput d.o.o., Split objavio je 6. kolovoza 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave rezervnih dijelova motora, broj objave: 2024/S F02-0008033. Predmetni postupak javne nabave podijeljen je u tri grupe. U osporavanoj grupi 1. Rezervni dijelovi za glavne motore MTU 6R 183 TE 72, kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju kriterija cijena ponude (90 bodova) i rok isporuke (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave u grupi 1. Rezervni dijelovi za glavne motore MTU 6R 183 TE 72 dostavljene su dvije ponude, naručitelj je obje ponude ocijenio valjanima te Odlukom o odabiru br. 1/1-7822/1/2024 od 19. rujna 2024., koja je

u EOJN RH objavljena 24. rujna 2024., odabrao kao ekonomski najpovoljniju ponudu ponuditelja Capax d.o.o., Šibenik.

Na navedenu Odluku o odabiru urednu žalbu je 3. listopada 2024. izjavio žalitelj Propulzija d.o.o., Dugopolje. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene svoje i odabrane ponude. Žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru, uz naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome smatra žalbene navode neosnovanima te predlaže odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka.

Odabrani ponuditelj nije dostavio svoje očitovanje na žalbu sukladno članku 418. ZJN 2016.

Tijekom postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, odabrane i žaliteljeve ponude te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Osporavajući zakonitost bodovanja svoje ponude žalitelj navodi da dodijeljenih nula bodova za rok isporuke nije u skladu s njegovom ponudom s obzirom na to da je rok isporuke koji je ponudio žalitelj dva dana. Navedeno je vidljivo iz članka 3. dostavljenog ugovora o nabavi i isporuci rezervnih dijelova motora te izjave o roku isporuke od 28. kolovoza 2024. Dakle, žalitelj je ponudio rok isporuke od dva dana, što je kraći rok od onog koji je ponudio odabrani ponuditelj (tri dana) pa žalitelj smatra da mu je trebalo dodijeliti veći broj bodova odnosno ponuda žalitelja trebala je biti ekonomski najpovoljnija. Žalitelj u tu svrhu citira članak 293. ZJN 2016 kao i mišljenje nadležnog Ministarstva od 25. siječnja 2023. u kojem se Ministarstvo poziva na članak 3. točku 12. ZJN 2016 te članak 301. stavke 1. i 2. ZJN 2016. Također, žalitelj citira i presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske posl. broj Usž-158/2019-3 od 15. srpnja 2020. koja se referira na članak 293. ZJN 2016. U odnosu na prethodno navedeno, navodi žalitelj, a nakon pregleda ponude i priložene dokumentacije, ukoliko je postojala nejasnoća vezano za samu ponudu i rok isporuke, to se primjenom zakonskih odredbi trebalo od žalitelja tražiti razjašnjenje u primjerenom roku koje ne bi dovelo do pregovaranja jer bi žalitelj istumačio navedene podatke iz ponude i prateće dokumentacije koji su već navedeni u istoj.

Žalitelj zaključno navodi da je iz navedenog, a osobito cijene žaliteljeve ponude, za zaključiti da je ponuda žalitelja ekonomski najpovoljnija, neovisno o okolnostima koje se navode u obrazloženju pobijane odluke o odabiru (da naručitelj ima osigurana sredstva za prihvat odabrane ponude koja prelazi osigurana sredstva), odnosno očito je da je obrazloženje odluke o odabiru neosnovano jer se kod prihvaćene ponude ne radi o ekonomski najpovoljnijoj ponudi.

Odgovarajući na žalbene navode, naručitelj u bitnome navodi da je iz točke 3.1.5. Općih podataka o postupku nabave, točke 2. i 3.1.4. Uputa za ponuditelje te točke 2.2. Kriterija za odabir ponude jasno da se boduje ponuđeni rok isporuke samo za stavke 3.,7. i 8. troškovnika te da je numerički podatak o ponuđenom roku za navedene stavke bilo potrebno upisati u elektroničku ponudu, što je žalitelj i učinio odnosno upisao je rok od 40 dana za koji je, sukladno propisanoj tablici bodovanja, dobio nula bodova. Žalitelj svoje argumente o ponuđenom roku isporuke od dva dana temelji na dostavljenom popunjenom ugovoru o nabavi i isporuci rezervnih dijelova motora za grupu 1. i izjavi o

roku isporuke. Naručitelj naglašava da dokumentacijom o nabavi nije traženo da je prijedlog ugovora potrebno popuniti te da nije tražena dostava izjave o ponuđenom roku s obzirom na to da je određeno da gospodarski subjekt vrijednost kriterija rok isporuke u danima upisuje u sustav EOJN RH koji ga elektronski generira u ponudu. Također, ukoliko je žalitelju nešto oko roka isporuke bilo nejasno, mogao je tražiti pojašnjenje dokumentacije o nabavi u zakonskom roku, a što nije učinio. Naprotiv, kroz sustav EOJN RH samostalno je unio podatke o numeričkim vrijednostima kriterija za odabir najpovoljnije ponude upisavši 40 dana kao ponuđeni rok isporuke, a temeljem čega je sustav EOJN RH automatski rangirao ponude u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda te kao ekonomski najpovoljniju ponudu predložio ponudu odabranog ponuditelja, dok je ponudu žalitelja ocijenio kao drugorangiranu. Naručitelj navodi da u konkretnom slučaju od žalitelja nije tražio pojašnjenje s obzirom da se radi o kriteriju za odabir ponude te bi se takvo postupanje moglo protumačiti kao pregovaranje, što je izričito zabranjeno. Naime, žalitelj je nakon otvaranja ponuda bio upoznat s podacima o roku isporuke drugog ponuditelja. Prihvaćanjem drugačijeg roka isporuke od ponuđenog roka samostalno upisanog u EOJN RH i generiranog u dokument Podaci vezani uz kriterije za odabir ponude, žalitelju bi se omogućila neopravdana prednost pred drugim ponuditeljem koji je ponudu sastavio i dostavio točno i korektno, a ujedno bi se žalitelju dopustila manipulacija podacima o roku isporuke u trenutku kad su mu poznati podatci o roku isporuke iz ponude drugog ponuditelja. Naručitelj smatra da je, poštujući načela javne nabave, jednako postupao prema oba ponuditelja i objektivno, na temelju propisanih kriterija za odabir ponude, odabrao ekonomski najpovoljniju ponudu. Sve navedeno potvrđuje i rješenje Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/24-01/136. U odnosu na navod žalitelja da je njegova ponuda ekonomski najpovoljnija, naručitelj navodi da iz dokumentacije o nabavi jasno proizlazi da je kriterij za odabir ponude ekonomski najpovoljnija ponuda koja se utvrđuje na temelju cijene (90 bodova) i kvalitete (10 bodova). Iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda razvidno je da je žalitelj na temelju tih kriterija dobio 90 bodova, a odabrani ponuditelj 96,419935 boda te je automatskim rangiranjem kao ekonomski najpovoljnija ponuda predložena odabrana ponuda, što je sve obrazloženo u zapisniku.

U svrhu rješavanja spornog pitanja, pregledane su odredbe dokumentacije o nabavi pa je tako utvrđeno da je naručitelj u Dijelu I - Opći podaci o postupku nabave propisao da je rok isporuke od slanja pojedinačnog zahtjeva (narudžbe) najduže 40 dana, osim za stavke troškovnika koje se vrednuju kod kriterija odabira ekonomski najpovoljnije ponude.

U Dijelu II – Upute za ponuditelje, točka 2. Sadržaj i način izrade, naručitelj je propisao da elektronička ponuda za grupu 1. mora sadržavati i vrijednosti kriterija za odabir ponude gdje je naveo da je unos numeričkih vrijednosti kriterija za odabir sastavni dio popunjavanja elektroničke ponude te se traženi dokument Podaci - vrijednosti kriterija za odabir generira putem EOJN i prilaže ponudi. Propisao je i da se ekonomski najpovoljnija ponuda utvrđuje na temelju cijene i kvalitete. Relativni značaj cijene je 90,00, a roka isporuke 10,00.

U Kriterijima za odabir ponude, grupa 1, točka 2.2. naručitelj je, između ostalog, propisao da je svaki ponuditelj obvezan ponuditi maksimalni rok isporuke za pojedine artikle, redni broj 3., 7. i 8. troškovnika - specifikacije artikala, u trajanju od najviše 40 dana od dana dostave zahtjevnice od strane naručitelja. Ponuditelj je dužan upisati vrijednost ponuđenog roka isporuke za stavke pod rednim brojem 3., 7. i 8. troškovnika; jedinica mjere: dan; ponuđena vrijednost se mora izraziti kao cijeli broj. Maksimalni broj bodova koji ponuditelj može dobiti po ovom kriteriju je 10,00. Bodovi će se dodijeliti sukladno tablici prema kojoj će se za ponuđenih nula do 6 dana dobiti 10 bodova, za 7 do 10 dana 5 bodova te za ponuđenih 11 do 40 dana 0 bodova.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj, analizirajući valjane ponude prema kriteriju za odabir ponude, grupa 1., žaliteljevu ponudu na temelju kriterija cijena ponude ocijenio s 90 bodova, a na temelju kriterija rok isporuke (ponuđenih 40 dana) s nula bodova, sveukupno 90 bodova. Naručitelj je odabranu ponudu na temelju kriterija cijena ponude ocijenio s 86,419935 boda, a na temelju kriterija rok isporuke (ponuđenih 3 dana) s 10 bodova, sveukupno 96,419935 boda.

Pregledom žaliteljeve ponude utvrđeno je da je dostavio dokaz naziva „Podaci o numeričkim vrijednostima kriterija za odabir najpovoljnije ponude“ u kojem je naveo rok isporuke od 40 dana. Nadalje, žalitelj je dostavio i izjavu od 28. kolovoza 2024. o roku isporuke u kojoj je žalitelj u točki 1. izjavio da će isporučiti pojedine artikle, tj. red. br. 3., 7. i 8. iz troškovnika grupa 1 u roku dva dana od dana dostave zahtjevnice od strane naručitelja te da će isporučiti rezervne dijelove motora grupa 1. sukcesivno tijekom 12 mjeseci u roku od maksimalno 40 dana od dana slanja pojedinačne zahtjevnice. Žalitelj je također u točki 2. iste izjave izjavio da je suglasan da se rok iz točke 1. izjave primijeni kao kriterij iz točke 3.1.4. Dijela II – Upute za ponuditelje. Konačno u pogledu spornog kriterija za odabir ponude, žalitelj je dostavio i ugovor o nabavi i isporuci rezervnih dijelova motora za grupu 1. u kojem je u članku 3. stavku 3. naziva Rok isporuke, navedeno da se prodavatelj obvezuje naručenu količinu robe isporučiti kupcu u roku od 40 dana od dana slanja svake pojedinačne narudžbe, osim artikala pod rednim brojem 3, 7. i 8. troškovnika koje se obvezuje isporučiti u roku od 2 (dva) dana od dana slanja pojedinačne narudžbe (žalitelj je navedeni rok od dva dana upisao na ostavljenu praznu crtu).

Među strankama je, dakle, sporno je li naručitelj pravilno bodovao ponudu žalitelja prema kriteriju rok isporuke te je li ista ponuda u konačnici ekonomski najpovoljnija.

U konkretnom slučaju primjenjive su odredbe članka 293. ZJN 2016 kojima je u stavku 1. propisano da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Stavkom 2. tog članka propisano je da postupanje sukladno stavku 1. tog članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

Slijedom opisanog činjeničnog stanja i primjenom navedene zakonske odredbe, ovo tijelo je ocijenilo da su predmetni žalbeni navodi osnovani. Naime, u odnosu na sporni kriterij roka isporuke za stavke 3., 7. i 8. troškovnika, iz ponudbene dokumentacije proizlazi da je žalitelj na tu okolnost dostavio tri dokaza iz kojih proizlazi da je ponudio rok isporuke 40 dana odnosno dva dana. Točno je da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi tražio da se kao dokaz za taj kriterij odabira dostavi dokument Podaci - vrijednosti kriterija za odabir, a u kojem je žalitelj naveo rok od 40 dana. Međutim, žalitelj je uz taj dokaz u ponudi dostavio i izjavu o roku isporuke te ugovor o nabavi i isporuci rezervnih dijelova motora za grupu 1. u kojima je kao rok isporuke za stavke 3., 7. i 8. troškovnika naveo dva dana. Prema mišljenju ovoga tijela, unatoč tome što izjava o roku isporuke nije dokaz tražen dokumentacijom o nabavi odnosno što za ugovor o nabavi i isporuci rezervnih dijelova motora za grupu 1. nije traženo da se popuni podacima, navedena dva dokaza su neminovno sastavni dio ponude žalitelja koji se ne mogu zanemariti. Dakle, budući da je žalitelj u ponudi dostavio dokaze iz kojih proizlazi različita informacija u pogledu roka isporuke koji je ponuđen za stavke 3., 7. i 8. troškovnika, to je nejasno koji je zapravo rok isporuke žalitelj ponudio što u

konkretnom slučaju predstavlja razlog za traženje pojašnjenja sukladno članku 293. stavku 1. ZJN 2016. Primjena instituta pojašnjenja, prema ocjeni ovoga tijela, u konkretnom slučaju ne bi dovela do pregovaranja jer su podaci o roku isporuke navedeni već u samoj ponudi.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalba osnovana, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka, ali ne u traženom iznosu, već u iznosu od 304,50 eura. Naime, procijenjena vrijednost ovog postupka javne nabave je 304.500,00 eura. Prema članku 430.a stavku 1. točki 2. ZJN 2016, za procijenjenu vrijednost nabave od 265.440,01 eura do 13.272.000,00 eura žalitelj je obvezan platiti naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 0,5% procijenjene vrijednosti nabave. Također, a sukladno članku 430.a stavku 3. ZJN 2016, ako se žalba izjavljuje na odluku o odabiru ili poništenju za jednu ili više grupa predmeta nabave, naknada iznosi jednu petinu iznosa iz stavka 1. tog članka za svaku grupu predmeta nabave, ali ukupno ne više od iznosa navedenih u stavku 1. ovoga članka. Primjenom navedenih zakonskih odredbi proizlazi da je žalitelj u konkretnom slučaju na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka bio dužan platiti iznos od 304,50 eura pa se žaliteljev zahtjev za naknadom žalbenih troškova u preostalom dijelu odbija kao neosnovan. S obzirom na navedeno, a na temelju ovlaštenja iz članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno je kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

Ovo tijelo je provjerom izvršenja uplate naknade za pokretanje žalbenog postupka na računu državnog proračuna Republike Hrvatske utvrdilo da je žalitelj platio iznos od 1.320,00 eura, dakle, više od propisanog slijedom čega proizlazi da je preplatio iznos u visini od 1.015,50 eura za koji iznos se odbija njegov zahtjev za naknadom troškova. Za više uplaćeni iznos novčanih sredstva u Državni proračun, sukladno članku 430. a stavku 9. ZJN 2016, nadležno tijelo je Ministarstvo financija Republike Hrvatske-Državna riznica.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za

kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

v.d. ZAMJENICE PREDSJEDNICE

Danijela Antolković

DANIJELA ANTOLKOVIĆ
HR-82400519814

Elektronički potpisano: 08.11.2024T14:08:31 (UTC:2024-11-08T13:08:31Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: fd19c39f-643b-44ce-acea-d49f30f098f2