



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-183/2024-10

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga Suda Sanje Štefan, predsjednice vijeća, Ante Galića i Ljiljane Karlovčan-Đurović, članova vijeća te višeg sudskog savjetnika - specijalista Srđana Papića, zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Zajednice ponuditelja ATER audio-video proizvodnja i usluge d.o.o., Zagreb, Vincenta iz Kastva 10 i Klik film, obrt za video i filmske usluge, vl. Robert Vidić, Zagreb, Štefanićeva 6, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 23/V, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba Hrvatski državni arhiv, Zagreb, Opatička ulica 29 i ART REBEL 9 d.o.o., Ljubljana, Poljanska cesta 25, Slovenija, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 17. listopada 2024.

p r e s u d i o j e

Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja za poništenje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave Republike Hrvatske, klasa: UP/II-034-02/24-01/347, urbroj: 354-2/20-24-08 od 26. srpnja 2024.

Obrazloženje

- Osporenim rješenjem tuženika odbijena je žalba tužitelja kao neosnovana (točka 1. izreke), a u točki 2. izreke tog rješenja se odbija zahtjev tužitelja za naknadu troškova žalbenog postupka.
- Tužitelj je žalbu izjavio protiv Odluke o odabiru od 1. srpnja 2024. koju je donio naručitelj Hrvatski državni arhiv, Zagreb (dalje: naručitelj) u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0004000, predmet nabave: nabava usluge digitalne restauracije filmskog gradiva u 4K rezoluciji, kojom je kao ekonomski najpovoljnija odabrana ponuda ponuditelja ART REBEL 9 d.o.o., Ljubljana, Slovenija. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija cijene (80 bodova), voditelj projekta (10 bodova) te stručnjak za restauraciju filmskog gradiva digitalnim postupkom (10 bodova).

Tužitelj je protiv osporenog rješenja podnio tužbu u kojoj ističe niz razloga u pravcu pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, povrede načela zakonitosti i načela jednakog postupanja, odnosno povrede materijalnog prava, a zbog kojih je smatra tuženik donio nezakonitu odluku.

Dalje u tužbi tužitelj pobliže navodi kronologiju događaja te slijed radnji poduzetih u postupku. Ustraje na tvrdnji da niti jedan od stručnjaka koje je imenovao odabrani ponuditelj nije radio na poslovima audio restauracije arhivskog gradiva, što dalje znači da priloženom dokumentacijom nije dokazao svoju sposobnost na poslovima restauracije audiovizualnog arhivskog gradiva, posebno u segmentu restauracije zvučnog zapisa, a to je kao bitna stavka navedeno u natječajnoj dokumentaciji. Dodaje da je iste razloge isticao i u žalbi, ali je tuženik propustio utvrditi pravo stanje stvari i dati valjani odgovor zbog čega je žalbu odbio kao neosnovanu. Tužitelj u tužbi dodaje da odabrani ponuditelj u svojoj ponudi nije naveo podizvoditelja na kojeg se oslanja za poslove restauracije zvuka, a zbog čega je naručitelj propustio utvrditi ima li odabrani ponuditelj traženu stručnu sposobnost. Dalje u tužbi tužitelj navodi i druge razloge zbog kojih smatra da je naručitelj odabirom navedenog ponuditelja povrijedio natječajnu proceduru, a tuženik propustio ispitati tko je Teleking i zašto se navodi kao izvršitelj, iako njegove reference ujedno koristi i ART REBEL 9 d.o.o. Tužitelj dalje u tužbi dodaje da je naručitelj raspisao novi natječaj: "Nabava usluge digitalne restauracije filmova Aleksandra F. Stasenka", evidencijski broj nabave 100-2024 (CTV)92100000, broj objave iz EOJN RH: 2024/S F02-00007650 od 26. srpnja 2024., u kojem traži upravo navedenog stručnjaka za restauraciju zvučnih zapisa filmskog arhivskog gradiva digitalnim postupkom, a što dovodi u pitanje istinitost tvrdnji naručitelja, jer prema svom objašnjenju navedeni postupak pripaja predmetnoj nabavi. Tužitelj dodaje da je i u drugom postupku, opisanog predmeta nabave ponudu podnio ART REBEL 9 d.o.o. za pružanje usluge nabave digitalne restauracije, ali svoje iskustvo dokazuje oslanjanjem na podugovaratelja, 0001 d.o.o., iz čega jasno proizlazi da niti u jednom od tih postupaka ne raspolaže sa traženim stručnjakom.

Tužitelj u tužbi zaključuje da zbog navedenih razloga odabrani ponuditelj ne može ispuniti predmet nabave, jer je bio dužan osloniti se na podugovaratelja i za njega dostaviti poseban ESPD, a što je naručitelj propustio ocijeniti, a i tuženik utvrditi u žalbenom postupku. Tužitelj dalje u tužbi ističe i druge razloge, koji se odnose na tehničku opremu, a zaključujući da odabrani ponuditelj ne raspolaže potrebnim uređajem, smatra da ne može izvršiti isporuku restauriranih audiovizualnih dijela, a slijedno tome da njegova ponuda niti ne odgovara traženim tehničkim specifikacijama. S time u vezi tužitelj u tužbi iscrpno navodi i obrazlaže razloge zbog kojih smatra da odabrani ponuditelj nije dokazao da raspolaže opremom potrebnom za izvršavanje usluge koja je predmet postupka javne nabave, a sukladno uvjetima propisanim u dokumentaciji o nabavi (dalje: DoN). Tužitelj dodaje i da je odabrani ponuditelj u ponudi, odnosno priloženoj dokumentaciji, samo potvrdio da raspolaže traženom opremom i detaljno opisao tehničke karakteristike tražene opreme, ali nije to i dokazao, odnosno da raspolaže odgovarajućom opremom, a naručitelj i tuženik su prednost dali označenim podacima u ESPD obrascu, a ne tehničkim uvjetima koje je propisao DoN. S time u vezi dodaje da odredbe DoN-a jasno propisuju da se mora podnijeti izjava o raspolaganju traženom opremom, odnosno jasno je navedena tehnička specifikacija koju tužitelj nastavno u tužbi navodi, uz druge tehničke uvjete koji su potrebni za izvršenje posla. Dodaje i da naručitelj u odgovoru na žalbu nije prikazao sve stavke tražene u odredbama DoN-a, već sve navedeno svodi na jednu novu stavku, a iz čega slijedi da naručitelj, a niti tuženik nisu uopće pobliže razmotrili uvjete propisane u DoN-u, a što je rezultiralo pogrešnim zaključcima i odabiru ponuditelja koji ne udovoljava traženim uvjetima.

Zaključno, tužitelj ističe i druge razloge zbog kojih smatra da odabrani ponuditelj ne raspolaže odgovarajućim stručnjacima i traženim uređajem, a što su naručitelj i tuženik propustili utvrditi, unatoč izričitim prigovorima tužitelja. Tužitelj ukazuje i da odabrani ponuditelj nema poslovnu jedinicu u Republici Hrvatskoj, a niti hrvatski OIB, već je njegovo prebivalište u Sloveniji, što je i mjesto obavljanja usluge, a mjesto isporuke usluge je Republika Hrvatska, što je dovelo do povrede računovodstvenih standarda, jer slovenska tvrtka nema pravo na ponudbenom listu iskazati hrvatski PDV, sukladno odredbama Zakona o porezu na dodanu vrijednost (članak 17. stavak 2.). Tužitelj smatra da je potrebno ocijeniti i ispitati navedeno, a i utvrditi je li odabrani ponuditelj u ponudi ispravno iskazao cijenu, tj. je li naručitelj pravilno izvršio računski ispravak cijene u toj ponudi.

U tužbi tužitelj vezano uz navedena pitanja iscrpno daje osvrt i ukazuje na potencijalno različite propuste, jer je ponuda odabranog ponuditelja u predmetnom slučaju ocijenjena kao ekonomski najpovoljnija, bez obzira na porezni tretman (ne)iskazivanja poreza na dodanu vrijednost, a tuženik je u žalbenom postupku ocijenio da navedena okolnost vezano uz iskazivanje PDV ne utječe na zakonitost odluke o odabiru. Tužitelj dodaje i da se tuženik u osporenom rješenju nije očitovao o bitnim pitanjima, odnosno propustima na koje je tužitelj ukazao, uvažavajući pri tome da je odabrani ponuditelj društvo koje posluje u Sloveniji.

Dalje u tužbi tužitelj pobliže obrazlaže razloge zbog kojih smatra da odabrani ponuditelj nudi restauratorske alate koji ne udovoljavaju načelu reverzibilnosti, na način određen uvjetima iz DoN-a, odnosno tehničkim specifikacijama, u procesu ručne restauracije, već nudi aplikacije i alate s limitiranim opsegom ručne restauracije (tzv. plug-inovi), iz čega ne proizlazi da odabrana ponuda udovoljava traženim tehničkim uvjetima pružanje usluge. S time u vezi tužitelj dodaje da je tuženik paušalno prihvatio obrazloženje naručitelja, bez posebne i valjane provjere spornih pitanja. Dalje u tužbi tužitelj svoje tvrdnje potkrijepljuje odgovarajućim dokazima, odnosno pojašnjava koji alati bi bili potrebni za obavljanje posla koji je predmet nabave. Tužitelj ističe u tužbi da se dugi niz godina bavi isključivo restauriranjem filmske arhivske građe, da je u tom smislu prepoznat u Republici Hrvatskoj, a i od strane svjetski priznatih stručnjaka, pri čemu navodi i konkretna priznanja koja je primio za najbolje restauracije na filmskim festivalima u odnosu na konkretne filmske projekte. Napominje da proces restauracije u cijelosti, od početne do završene faze, na svim projektima odrađuje samostalno, a ne kao dio grupnog procesa, samo u određenim radnjama. Posebno tužitelj ističe da tijekom provedenog postupka koji je prethodio donošenju tuženikoveg rješenja nije dano očitovanje vezano uz propuste u provedbi tehničkih specifikacija u odnosu na odabranog ponuditelja.

Tužitelj predlaže da ovaj Sud usvoji tužbeni zahtjev, poništi tuženikovo rješenje i meritorno riješi o predmetnoj stvari sukladno tužbenim navodima.

3. Tuženik u odgovoru na tužbu u bitnom daje odgovor na sve tužbene navode, razmatrajući ih pojedinačno, a nakon toga zaključuje da su u cijelosti neosnovani, pri čemu u bitnom ostaje kod svih razloga već navedenih u rješenju od 26. srpnja 2024.

Nastavno u odgovoru na tužbu tuženik iscrpno navodi i obrazlaže razloge zbog kojih se protivi tužbenom zahtjevu i predlaže da ga ovaj Sud odbije.

Tuženik posebno ističe da je ocjenu o osnovanosti žalbenih navoda donio na temelju rezultata cjelokupno provedenog postupka i uz primjenu odgovarajućih odredbi mjerodavnog prava, a da je zaključke iznesene u osporenom rješenju utemeljio na argumentiranom obrazloženju. Dodaje da su se žalbeni navodi u sadržajnom smislu

odnosili na osporavanje dodijeljenih bodova odabranom ponuditelju prema kriteriju specifičnog iskustva stručno tehničkih osoba, a da naručitelj u uvjetima sposobnosti predmetnom dokumentacijom o nabavi nije niti propisao da su ponuditelji dužni dokazati iskustvo na poslovima restauracije audiovizualnog arhivskog gradiva, zbog čega nije od utjecaja tvrdnja tužitelja da odabrani ponuditelj nije dokazao sposobnost, već je iskustvo na predmetnim poslovima propisao kao uvjet za dodjelu bodova prema kriteriju specifičnog iskustva stručnjaka.

Slijedno navedenom, tuženik dalje u odgovoru na tužbu iznosi i obrazlaže razloge zbog kojih smatra da su tužbeni navodi u bitnom promašeni, a prije svega jer se tužitelj u žalbenom postupku nije niti očitovao na naručiteljev odgovor na žalbu, iako je isti uredno zaprimio, što znači da je imao mogućnost upoznati se sa njegovim sadržajem i dostaviti očitovanje tijekom postupka, a što nije učinio, zbog čega u tužbi niz navoda prvi put iznosi. Stoga tuženik navedene prigovore smatra iznošenjem novih činjenica koje nije dopušteno navesti tek u tužbi, jer se o tim prigovorima nije niti odlučivalo tijekom žalbenog postupka.

Dalje u odgovoru na tužbu, u osvrtu na druge tužbene razloge daje poseban osvrt, a osobito u odnosu na način dokazivanja specifičnog stručnog iskustva stručnjaka kao kriterija za odabir ponude, a da tužitelj navedene reference odabranog ponuditelja nije osporavao tijekom žalbenog postupka. S time u vezi se tuženik poziva na zauzeta stajališta u upravnosudskoj praksi. Tuženik posebno ističe da tužitelj tijekom žalbenog postupka nije osporavao prihvatljivost "Projekta - slike iz života udarnika Bate Čengića" (navedenog u životopisu stručnjaka Emila Svetlika, u svrhu dokazivanja specifičnog iskustva stručnjaka), zbog čega se radi o navodu koji se ističe tek u tužbi, a zbog čega svi navodi koje tužitelj ističe u točki II. tužbe nisu od utjecaja na zakonitost osporenog rješenja. Dodaje i da je kod ocjene osnovanosti žalbenih navoda, polazio od svih mjerodavnih odredbi DoN-a koje je u rješenju i citirao (na str. 5 i 6), a potom te odredbe primijenio na ocjenu dostavljenih ponuda, a konačno i na ponudu odabranog ponuditelja. U odnosu na druge tužbene navode, tuženik ponavlja da se uglavnom radi o navodima koje nije dopušteno isticati tek u tužbi. Napominje i da se u konkretnom slučaju radi o postupku nabave male vrijednosti, zbog čega nije bio dužan od ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja tražiti dostavu dodatnih dokaza, odnosno izjavu o raspolaganju tehničkom opremom, već je ocjenu o tome da udovoljava uvjetu raspolaganja propisanom opremom utvrdio na temelju ESPD obrasca koji je odabrani ponuditelj dostavio u ponudi, a propisan je kao primaran (preliminarni) dokaz kojim se dokazuje uvjet raspolaganja traženom opremom. S time u vezi ukazuje na primjenu članka 263. Zakona o javnoj nabavi. Dodaje i da tijekom žalbenog postupka nije utvrdio postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave, iz razloga već navedenih u osporenom rješenju.

Konačno, tuženik ističe da je ponuda odabranog ponuditelja ekonomski povoljnija od tužiteljeve ponude, bez obzira je li u ponudi trebalo obračunati PDV u iznosu od 25%, a jer je cijena u ponudi iskazana bez uključenog PDV, zbog čega okolnost (ne)iskazivanja PDV nije od utjecaja na ocjenu zakonitosti odluke o odabiru, a niti bi daljnja provjera u vezi toga dovela do drugačijeg ranga ponuditelja. Stoga tuženik zaključuje da porezni tretman odabranog ponuditelja ne može dovesti do drugačijeg ishoda predmetnog postupka. Daje odgovor i na navode tužitelja koji se tiču ponude restoratorskih alata, a za koje smatra da ne udovoljavaju načelu reverzibilnosti, jer je sve ocjene naručitelja imao mogućnost osporiti u žalbenom postupku, što nije učinio, već to prvi put ističe u tužbi. Dodaje i da tužitelj tijekom

žalbenog postupka nije dostavio bilo kakve dokaze na okolnost da ponuđeni restauratorski alati ne udovoljavaju traženim tehničkim uvjetima, odnosno načelu reverzibilnosti, zbog čega je, u takvim okolnostima, tuženik imao osnove i razloga prihvatiti zaključke i ocjenu naručitelja vezano uz donošenje odluke o odabiru najpovoljnije ponude.

Zaključno, tuženik ističe da se u okolnostima konkretnog slučaja, ne može raditi o povredi načela jednakog tretmana, a niti je to bio sadržaj žalbenih navoda, zbog čega predlaže da ovaj Sud odbije tužbeni zahtjev u cijelosti, a u slučaju usvajanja tužbenog zahtjeva, sam riješi o predmetnoj upravnoj stvari u skladu s člankom 434. stavkom 4. Zakona o javnoj nabavi.

4. Naručitelj kao zainteresirana osoba u odgovoru na tužbu daje iscrpan osvrt na sve tužbene navode pojedinačno, pri čemu, u bitnom ostaje kod svih već istaknutih navoda u žalbenom postupku, zbog čega smatra pravilnim razloge navedene u osporenom rješenju. Poblježe navodi kronologiju događaja i slijed radnji poduzetih tijekom postupka. Posebno daje osvrt u vezi propisanih uvjeta u natječajnoj dokumentaciji i ocjeni ponude odabranog ponuditelja, zaključujući da potpuno ispunjava sve propisane uvjete. Naručitelj daje osvrt i na novi, odvojeni postupak jednostavne nabave, na koji tužitelj ukazuje u tužbi. Pri tome napominje da u svakom pojedinom postupku nabave ima pravo definirati svoje potrebe i tražene značajke robe, radova ili usluga, kao i odrediti kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, a zbog čega nema osnove za analogiju između dva posebna postupka javne nabave, a niti kriterije određene u novom postupku isticati kao dokaz nezakonitog postupanja naručitelja u konkretnom postupku javne nabave. Dodaje i druge razloge zbog kojih smatra da tužbeni prigovori nisu relevantni, a niti od utjecaja na ocjenu zakonitosti odluke o odabiru, odnosno zakonitosti osporenog rješenja, jer tužitelj nije uspio osporiti, a niti dovesti u pitanje pravilnost bitnih utvrđenja. Dodaje da je jedan od propisanih kriterija za odabir ponude bilo specifično iskustvo stručno-tehničkih osoba kroz konkretne projekte restauracije audiovizualnog arhivskog gradiva digitalnim postupkom, a što je vezano uz odabranog ponuditelja provjereno u radu imenovanih stručnjaka na arhivskim materijalima – voditelj projekta i stručnjak za restauraciju filmskog gradiva digitalnim postupkom. Dodaje da je i iz sadržaja životopisa imenovanih osoba vidljivo njihovo iskustvo na poslovima restauracije arhivskog audiovizualnog gradiva.

Naručitelj i u odgovoru na tužbu daje osvrt i na tužiteljeve navode koji se tiču raspolaganja opremom i računalnim programima potrebnim za izvršenje usluge – predmeta nabave, zaključujući da su oba ponuditelja prema podacima iz ESPD obrasca dokazali da imaju tehničku sposobnost. Dakle, ističe da odabrani ponuditelj nije niti morao navesti da posjeduje LTO 8, već da posjeduje uređaj i licencirane računalne programe za izradu distribucijskih i arhivskih video i audio formata, kao i zaštitnih digitalnih kopija na mediju za trajnu pohranu arhivskog gradiva. Napominje da i dosadašnja poslovna suradnja s oba ponuditelja, čije su ponude ocijenjene valjanima, daju osnove za navedeno, zbog čega nije bilo posebnih razloga za dodatnu provjeru navoda prvorangiranog ponuditelja u ESPD obrascu. Konačno, naručitelj dodaje i da je odabrani ponuditelj gospodarski subjekt države članice Europske unije, zbog čega se na međunarodni poslovni odnos naručitelja i odabranog ponuditelja primjenjuje sva zakonska i podzakonska regulativa Europske unije. Posebno naručitelj napominje da je cjelokupni postupak javne nabave proveden u skladu sa Zakonom o javnoj nabavi, da je svaki sudionik u postupku imao prilike sudjelovati te iznositi svoja

mišljenja i postavljati pitanja. Shodno tome ističe da je postupio sukladno načelima javne nabave propisanim u članku 4. Zakona o javnoj nabavi, osobito načelu tržišnog natjecanja jednakog tretmana i zabrane diskriminacije. Dodaje da su navodi tužitelja o filmovima koje je restaurirao i uvršteni su u prestižne svjetske filmske festivale, prije svega tendenciozni jer selektori takvih programa ponuđene filmove prilikom odabira često nemaju niti prilike vidjeti u restauriranom izdanju, a primjer tome je i film "Deveti krug", jer je odabir tog filma uvjetovan činjenicom da je povijesnu svjetsku premijeru doživio upravo u programu festivala Cannesu 1960., odnosno prije početka rada na restauraciji.

Zaključno, naručitelj ističe da je pregled i ocjena ponuda proveden sukladno svim mjerodavnim odredbama propisa, kao i sukladno uvjetima propisanim u DoN-u, što je tuženik potvrdio osporenim rješenjem, a zbog čega predlaže da ovaj Sud tužbu kao neosnovanu odbije u cijelosti.

5. Zainteresirana osoba Art Rebel 9 d.o.o., odabrani ponuditelj, u odgovoru na tužbu u bitnom daje osvrt na sve tužbene razloge pojedinačno, odnosno u odnosu na svaku točku tužbenog zahtjeva, zaključujući da tužitelj nije doveo u sumnju pravilnost utvrđenih relevantnih činjenica, a niti je dokazao povredu načela zakonitosti, a niti načela jednakog postupanja u postupku javne nabave. Protivno tome, ističe da je potpuno kvalificiran i tehnički osposobljen za uredno izvršenje ugovorenih obveza. Iz sadržaja odgovora na tužbu proizlazi da predlaže tužbu odbiti.

6. Odgovori na tužbu tuženika i zainteresiranih osoba (naručitelja i odabranog ponuditelja) dostavljeni su tužitelju sukladno članku 6. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", 36/24. – dalje: ZUS), a koji u podnesku zaprimljenom kod ovog Suda 8. listopada 2024. u bitnom ponavlja sve razloge već navedene u tužbi, a pri tome ustraje na iscrpnim tvrdnjama i razlozima.

7. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

8. Odlučujući o zakonitosti osporenog rješenja u granicama tužbenog zahtjeva, ovaj Sud nalazi da je tuženik pravilno postupio kada je odbio tužiteljevu žalbu protiv odluke o odabiru, pri čemu je za takvu odluku dao valjane, iscrpno argumentirane razloge, utemeljene na podacima spisa predmeta i pravilnoj primjeni mjerodavnog materijalnog prava.

9. Naime, razmatrajući sadržaj tužiteljeve tužbe, kao i odgovor na tužbu tuženika i zainteresiranih osoba te cjelokupnu dokumentaciju priloženu u spisu predmeta, ovaj Sud nalazi da se osporeno rješenje ne može ocijeniti nezakonitim iz razloga na koje tužitelj upire u tužbi. Tuženik je, prema ocjeni ovoga Suda, svoju odluku utemeljio na činjenicama i dokazima koji su u postupku pravilno i u potpunosti utvrđeni, nakon čega je, uz pravilnu primjenu mjerodavnih odredaba Zakona o javnoj nabavi ("Narodne novine", 120/16. i 114/22. – dalje: ZJN) i DoN-a, osnovano zaključio da ponuda odabranog ponuditelja udovoljava svim propisanim kriterijima, uključujući i tehničku i stručnu sposobnost odabranog ponuditelja, a i u odnosu na specifično iskustvo stručno tehničkih osoba.

10. Tuženik je ocjenjujući osnovanost žalbenih navoda izvršio uvid u priloženu dokumentaciju i propisane uvjete u DoN-u i po provedenoj iscrpnoj analizi svih dokaza koji priležu spisu predmeta, utvrdio da je naručitelj pravilno ocijenio da odabrani ponuditelj ispunjava sve propisane i tražene kriterije, odnosno da je njegova ponuda pravilno bodovana i ocjenjena kao ekonomski najpovoljnija ponuda, koja udovoljava svim drugim propisanim kriterijima.

11. Tuženik u obrazloženju osporenog rješenja iscrpno navodi i obrazlaže razloge zbog kojih smatra da iz podataka navedenih u ESPD obrascu proizlazi da odabrani ponuditelj ima tražene alate, postrojenja ili tehničku opremu u smislu točke 5.3.2. DoN-a, s obzirom na navedenu opremu koju je detaljno naveo i opisao njezine tehničke karakteristike. S time u vezi se ističe da mjerodavne odredbe DoN-a ne navode, odnosno ne traže poseban dokaz da ponuditelj treba raspolagati uređajem za izradu zaštitnih digitalnih kopija minimalne generacije 8, a zbog čega odabrani ponuditelj nije imao obvezu u ESPD obrascu potvrditi da raspolaže s uređajem za izradu zaštitnih digitalnih kopija na LTO traci minimalne generacije 8, niti je sukladno DoN-u to trebao dokazati bilo kojim drugim dokazom u postupku pregleda i ocjene ponuda. Tuženik ocjenjuje da je sukladno članku 280. stavku 4. ZJN ponuda odabranog ponuditelja izrađena u skladu sa zahtjevima i uvjetima iz DoN-a.

12. U odnosu na daljnje žalbene navode, vezano uz mjesto izvršenja usluge, tuženik ističe da je naručitelj kao mjesto izvršenja pisao dvije lokacije, lokaciju odabranog ponuditelja i lokaciju naručitelja, zbog čega nije osnovan navod tužitelja da je u tom dijelu ponuda protivna propisanim uvjetima, jer će se usluga izvršiti u Sloveniji. Dakle, tuženik je ocijenio da izvršenje usluge u Sloveniji, uvažavajući odredbe DoN-a, nije protivno propisanim uvjetima.

13. Dalje u osporenom rješenju tuženik daje osvrt i na alate koje pri restauraciji koristi odabrani ponuditelj, odnosno je li restauratorski alati udovoljavaju načelu reverzibilnosti, kao jednom od tri osnovna načela koje je potrebno poštovati pri provedbi restauracije slike i zvuka sukladno natječajnoj dokumentaciji, ocjenjujući da su navodi istaknuti u tom pravcu paušalni, odnosno nisu potkrijepljeni odgovarajućim dokazima. Zbog toga je tuženik prihvatio kao razumno i uvjerljivo obrazloženje naručitelja, a prema kojem se u svakom trenutku rada na ručnoj restauraciji audiovizualnog gradiva s predmetnim alatima bilo koji prethodno provedeni zahvat može poništiti ili modificirati, s obzirom da se svaki primijenjeni alat nalazi u zasebnom sloju na vremenskoj crti i neovisan je od drugih alata koji se koriste. U prilog takvoj argumentaciji je tuženik prihvatio i navode iz naručiteljevog odgovora na žalbu. Dodaje se i da je odabrani ponuditelj proveo restauraciju filma Slike iz života udarnika Bate Čengića iz 1972. u kojem je, među ostalim, sudjelovao i naručitelj, a film je prikazan na svjetskim filmskim festivalima i dobitnik je brojnih nagrada. Kako tužitelj u žalbi nije dokazao da restauratorski alati Nucoda Filmworkz i DVO Tools kojima raspolaže odabrani ponuditelj ne udovoljavaju načelu reverzibilnosti, tuženik je takav navod ocijenio neosnovanim, primjenjujući pri tome pravila o teretu dokazivanja propisana u članku 403. ZJN.

14. Konačno, tuženik je dao odgovor i na žalbeni navod u vezi dostavljenih referenci i ugovora o suradnji s vanjskim partnerom, jer je naručitelj tražio popis značajnih ugovora, istih ili sličnih predmetu nabave izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 3 (tri) godine koje prethode toj godini, a koji mora sadržavati najmanje 1 (jedan), a najviše 3 (tri) ugovora istih ili sličnih predmetu nabave čiji zbrojni iznos mora biti najmanje u visini 50% od procijenjene vrijednosti nabave bez PDV-a. Kako iz prva dva ugovora, prema dostavljenom popisu odabranog ponuditelja, proizlazi da udovoljavaju iznosu u visini od 50% od procijenjene vrijednosti nabave bez PDV-a, ocijenjeno je da odabrani ponuditelj ispunjava tražene dokaze za tehničku i stručnu sposobnost iz točke 5.3.1.4. DoN-a, a zbog čega treći ugovor niti nije odlučan za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti odabranog ponuditelja. Dakle, u odnosu na ocjenu kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, a vezano uz popis

značajnijih ugovora, tuženik je osnovano prihvatio zaključke naručitelja, a prema kojima zbroj vrijednosti prva dva ugovora iznosi 48.290,00 eura, što već odgovara propisanom iznosu od 50% od procijenjene vrijednosti predmeta nabave bez PDV-a. Time je u konkretnom slučaju odabrani ponuditelj dokazao da ispunjava tehničku i stručnu sposobnost iz točke 5.3.1.4. DoN-a. Sukladno tome, valjanost ugovora broj 3 u smislu dokaza tehničke i stručne sposobnosti nije odlučna za ocjenu zakonitosti odluke o odabiru, što pravilno zaključuje tuženik, odbijajući i taj žalbeni navod kao neosnovan. Sljedno tome je naručitelj imao osnove prihvatiti navedene reference i s te osnove dodijeliti bodove odabranom ponuditelju, odnosno donijeti nakon toga odluku o odabiru, a čiju zakonitost tužitelj nije uspio osporiti.

15. Naime, tuženik pravilno ocjenjuje da tužitelj tvrdnjama i dokumentacijom koju je dostavio tijekom žalbenog postupka nije sa uspjehom osporio pravilnost utvrđenja naručitelja, a time niti način i pravilnost ocjene ponude odabranog ponuditelja, odnosno odabira njegove ponude kao najpovoljnije.

16. U osvrtu na tužbene navode valja reći da sukladno dosljedno izraženim stajalištima u upravnosudskoj praksi, bilo kakva nejasnoća, neusklađenost ili pogreška u izradi dokumentacije o nabavi ne može biti na štetu ponuditelja u postupku pregleda i ocjene ponuda, a zbog čega je pravilna ocjena naručitelja da je odabrani ponuditelj udovoljio uvjetima raspolaganja traženom opremom, uvažavajući odredbe točaka 5.3.3.2. i 5.3.2.4. DoN-a, koje propisuju uvjete i način dokazivanja da ponuditelj raspolaže traženom opremom. Dodaje se i da svi razlozi koji se ističu tek u tužbi, a nisu bili predmet ocjene u žalbenom postupku, ne mogu biti predmet razmatranja u upravnom sporu, što je također u skladu sa stajalištima iznesenim u upravnosudskoj praksi.

17. Prema ocjeni ovoga Suda, tuženikovo rješenje je doneseno u granicama zakonom propisanih ovlasti, a tuženik je za svoju odluku naveo valjane, dostatne i relevantne razloge u smislu članka 98. stavka 5. Zakona o općem upravnom postupku ("Narodne novine", 47/09. – ZUP).

18. Tužitelj pravilnost osporenog rješenja pobija ukazujući na način utvrđivanja bitnih činjenica, pri čemu na drugačiji način tumači i daje interpretaciju relevantnog činjeničnog stanja, kao i primijenjenog mjerodavnog prava, što u konkretnom slučaju ne utječe na ocjenu zakonitosti tuženikovog rješenja i drugačiji ishod ovog postupka.

19. Konačno, ovaj Sud je, razmatrajući sve podatke koje su stranke dostavile tijekom predmetnog upravnog spora, zaključio da u predmetnoj stvari činjenična utvrđenja nisu sporna, a niti pravna pitanja koja bi bilo potrebno raspraviti u ovom upravnom sporu. Tužitelj u bitnom osporava način primjene mjerodavnog prava od strane tuženika i ocjenu priloženih dokaza, koji su prema utvrđenju ovog Suda pravilni, a zbog čega je predmetni spor riješio bez prethodno provedene rasprave.

20. Slijedom navedenog, a ocijenivši da tužbenim navodima nije s uspjehom osporena zakonitost tuženikovog rješenja, ovaj Sud je na temelju članka 116. stavka 1. ZUS-a, odlučio kao u izreci.

U Zagrebu 17. listopada 2024.

Predsjednica vijeća
Sanja Štefan

Broj zapisa: **9-3086e-1844c**

Kontrolni broj: **07217-3dafd-160db**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Sanja Štefan, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.