



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Us II-169/2024-10

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja Radmile Bolanča Vuković, predsjednice vijeća, dr. sc. Sanje Otočan i Mire Kovačić, članica vijeća, uz sudjelovanje višeg sudskog savjetnika Filipa Mihaljevića, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Euro Janković Đakovo d.o.o., Đakovo, Kralja Stjepana Držislava 1a, OIB: 48036269839, zastupanog po opunomoćeniku Krešimiru Kmetu, odvjetniku iz Slavenskog Broda, Matije Gupca 42a, OIB: 05696532543, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška 43/IV, OIB: 95857869241, zastupanog po zakonskoj zastupnici, predsjednici Maji Kuhar, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba Hrvatske šume d.o.o, Zagreb, Branimirova 1, OIB: 69693144506, zastupane po opunomoćeniku Javoruku Bebeku (dalje: naručitelj) i Zajednice ponuditelja Ilić-Šumarstvo d.o.o., Vrbanja, Ljudevita Gaja 42, OIB: 91598151728, nositelja Zajednice te Lesnika d.o.o., Slovenija, Črnomelj, Petrova vas 23, OIB: 10856177824 i Start - obrt za trgovinu, prijevoz i izvoz drveta iz šume, Otok, Zrinskih Frankopana 16a, OIB: 42738124772, članova Zajednice (dalje: odabrani ponuditelj) radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 23. listopada 2024.,

p r e s u d i o j e

- I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništavanje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, KLASA: UP/II-034-02/24-01/266, URBROJ: 354-02/4-24-06 od 27. lipnja 2024.
- II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem tuženika, u točki I. izreke, odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena protiv odluke o odabiru u odnosu na Grupe 1. i 2. koju je naručitelj donio nakon provedenog otvorenog postupka javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0002432, predmet nabave: iveranje drvne sirovine 2024. (po grupama). Točkom 2. izreke odbijen je zahtjev tužitelja za naknadu troškova žalbenog postupka.

2. Tužitelj pobija zakonitost odluke tuženika zbog svih zakonom predviđenih razloga. Smatra da postupak javne nabave i odabir najpovoljnijeg ponuditelja, u kojem je donesena odluka o odabiru broj: VK/24-01/266; 01-00-01/03-24-11 od 20. svibnja 2024., naručitelj nije proveo zakonito.

2.1. Odabrana Zajednica ponuditelja nije dokazala da ispunjava propisani uvjet za obavljanje profesionalne djelatnosti iz točke 5.2.2. Dokumentacije o nabavi (dalje: DON) vezano za posjedovanje ovlaštenja da može pružati usluge koje su predmet javne

nabave. Naručitelj je DON-om propisao da sudionici natječaja moraju imati licenciju za izvođenje šumarskih radova pridobivanja drvnih šumskih proizvoda, sukladno članku 3. Pravilnika o vrsti šumarskih radova („Narodne novine“, 46/21.) izdanu od Hrvatske komore inženjera šumarstva i drvne tehnologije (dalje: Komora). Tužitelj navodi da naručitelj nije, za licencije članova odabrane zajednice ponuditelja, provjerio vremensko važenje i konzumiranost.

2.2. Licencija Ilić-Šumarstva d.o.o. je izdana 20. listopada 2023. i sedam mjeseci je konzumirana, a Lesnik d.o.o. je licenciju ishodio 6. svibnja 2024. te je upitno je li ista bila pravomoćna 22. travnja 2024., na dan otvaranja ponuda. Tužitelj navodi da se u odluci spominje da jedan od članova odabrane Zajednica ponuditelja nema licenciju traženu točkom 5.2.2.4. i 5.2.2.6. DON-a čime gubi status člana, a njegova nesposobnost se ima primijeniti na cijelu zajednicu ponuditelja.

2.3. Tužitelj smatra da je naručitelj trebao provjeriti konzumiranost licencija članova odabrane Zajednice ponuditelja na način da zatraži dostavu ugovora i provjeri količine izvršenih radova i dobivene podatke provjeri kod Komore. Neosnovanim smatra navod obrazloženja pobijane odluke da je, sukladno pravilu o teretu dokazivanja, on trebao dostaviti dokaz žalbenih navoda jer je navode koji se odnose na količinu konzumiranosti licencija mogao provjeriti samo tuženik. Naime, u pokušaju da dođe do traženih podataka Komora je, elektroničkom porukom koju je zaprimio 26. srpnja 2024., odbila njegov zahtjev s obrazloženjem da takve podatke ne dostavljaju na zahtjev trećih osoba. Takvim postupanjem tuženika tužitelj smatra da je onemogućen u aktivnom sudjelovanju u postupku. Rješenje tuženika je nezakonito jer nisu ispitani svi navodi žalbe, a posebno se to odnosi na činjenicu da tuženik nije provjeravao podatke o licencijama.

2.4. Tužitelj smatra da je jedina valjana i prihvatljiva ponuda bila njegova te da je po načelu izbora najpovoljnije ponude trebao biti odabran. Naručitelj i tuženik su povrijedili načelo jednakog tretmana ponuditelja (članak 4. Zakona o javnoj nabavi), Ustavom Republike Hrvatske („Narodne novine“, 56/90., 135/97., 113/00., 28/01., 76/10., 5/14.; dalje Ustav) zajamčeno načelo jednakosti svih pred zakonom kao i prava zajamčena mu Konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda („Narodne novine – Međunarodni ugovori“, 18/97., 6/99. pročišćeni tekst; 8/99. – ispravak; 14/02., 1/06. i 2/10.; dalje Konvencija). Stoga predlaže Sudu poništiti pobijano rješenje, usvojiti njegovu žalbu protiv odluke o odabiru i dosuditi mu trošak žalbenog postupka i upravnog spora.

3. Tuženik u odgovoru na tužbu osporava njenu osnovanost iz razloga navedenih u obrazloženju pobijane odluke. Smatra da je postupak ocjene i odabira ponuda naručitelj proveo pravilno jer odabrani ponuditelj u potpunosti ispunjava uvjete propisane u DON-u.

3.1. Tuženik navodi da je u žalbenom postupku, uvidom u javni popis licenciranih izvoditelja šumarskih radova, koji je dostupan na stranicama Komore, utvrdio da su licencije svih članova odabrane zajednice ponuditelja bile važeće 22. travnja 2024., na dan javnog otvaranja ponuda.

3.2. Neosnovanim smatra tužbeni navod da je naručitelj bio dužan provjeriti konzumirane količine drvnih šumskih proizvoda prema dostavljenim licencijama članova odabrane Zajednice ponuditelja budući da navedeno nije bilo traženo DON-om. Pri tom ukazuje na pravilo da se nakon otvaranja ponuda iste pregledavaju i ocjenjuju na temelju uvjeta i zahtjeva iz DON-a te da bi suprotno bilo protivno načelu transparentnosti i jednakog postupanja. Tuženik se pri tom poziva na ovosudsku praksu primjenjivu za rješavanje ovog spora na način odbijanja tužbe kao neosnovane. Ukazuje na praksu ovog Suda iz koje proizlazi da se pregled i ocjena ponuda obavlja sukladno uvjetima

propisanim u DON-u (presuda poslovni broj: UsII-40/22 od 9. ožujka 2022. i presuda UsII-377/21 od 27. siječnja 2022.); da su postupci javne nabave strogo formalni (presude poslovni brojevi: UsII-169/23 od 30. studenog 2023., UsII-162/23 od 9. studenog 2023. i UsII-171/23 od 15. studenog 2023.) te da je u postupak pregleda i ocjene ponuda zabranjeno uvođenje novih elemenata u odnosu na one predviđene DON-om (presude UsII-100/23 od 19. srpnja 2023., UsII-325/21 od 30. studenog 2021., UsII-449/20 od 19. siječnja 2021.). Neosnovan je tužbeni navod da je time što tuženik nije provjerio konzumiranost licencija tužitelj bio onemogućen u aktivnom sudjelovanju u postupku.

4. Naručitelj u odgovoru na tužbu osporava njenu osnovanost iz razloga koji su navedeni u pobijanoj odluci i odgovoru na tužbu tuženika. Napominje da je odabrani ponuditelj zajednica ponuditelja u kojoj svi izvoditelji imaju uredne licencije i ne može se razmatrati samo količina za koju odobrenje ima Ilić-Šumarstvo d.o.o., nego se trebaju razmatrati ukupne količine svih izvoditelja u zajednici. Predlaže tužbu odbiti kao neosnovanu.

5. Odabrani ponuditelj nije odgovorio na tužbu.

6. U skladu s člankom 6. stavkom 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 36/24.; dalje ZUS) odgovori na tužbu dostavljeni su tužitelju.

7. Uvidom u spis tuženika utvrđeno je da je naručitelj 21. ožujka 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske objavio poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0002432. Predmet nabave bilo je iveranje drvene sirovine 2024., isti je podijeljen u tri grupe, a kao kriterij odabira ponude određena je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija: cijena ponude (90 bodova) i rok dolaska na lokaciju iveranja (10 bodova).

8. U grupi 1. (Iveranje drvene sirovine - UŠP Vinkovci, Nova Gradiška i Požega) i grupi 2. (Iveranje drvene sirovine - UŠP Osijek, Slatina i Našice) naručitelj je zaprimio po dvije ponude, obje je ocijenio valjanima, a Odlukom o odabiru broj: VK/24-01/266; 01-00-01/03-24-11 od 20. svibnja 2024., u odnosu na grupu 1. i u odnosu na grupu 2. kao ekonomski najpovoljniju odabrao je ponudu odabranog ponuditelja.

9. Protiv navedene odluke o odabiru, koja se odnosi na grupe 1. i 2., tužitelj je podnio žalbu koja je odbijena osporavanim rješenjem tuženika.

10. U ovom upravnom sporu Sud polazi od mjerodavnih odredaba Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, 120/16.,114/22.; dalje: ZJN) i Pravilnika o vrsti šumarskih radova, minimalnim uvjetima za njihovo izvođenje te radovima koje šumoposjednici mogu izvoditi samostalno („Narodne novine“, 46/21.; dalje: Pravilnik).

10.1. ZJN u članku 290. stavku 1. propisuje da nakon otvaranja ponuda naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz DON-a te o tome sastavlja zapisnik.

10.2. Pravilnikom je propisano da za šumarske radove pridobivanja drvnih šumskih proizvoda treba licencija Komore (članak 3. stavak 1. točka 4.) te da su ograničenja za pojedini šumarski rad, rad ili fazu rada, prema izdanoj licenci, godišnja (članak 5. stavak 4.).

10.3. ZJN u članku 403. propisuje da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju (stavak 1.); da je žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi (stavak 2.).

11. Ispitujući pobijano rješenje sukladno članku 47. i članku 114. stavku 3. ZUS-a, ovaj Sud nalazi da ne postoje razlozi zbog kojih se rješenje tužbom pobija te istim nije povrijeđen zakon na štetu tužitelja. Tuženik je odlučujući o žalbi tužitelja razmotrio sva činjenična i pravna pitanja odlučna u konkretnom slučaju, te je za svoju odluku dao valjane, argumentirano obrazložene razloge utemeljene na podacima spisa i pravilnoj primjeni i tumačenju mjerodavnih odredaba ZJN-a. Tužbeni su navodi ponovljeni navodi žalbe o kojima je valjano raspravio tuženik obrazloženjem koje ovaj Sud u potpunosti prihvaća.

12. Odabrani ponuditelj udovoljava uvjet sposobnosti propisan DON-om za obavljanje profesionalne djelatnosti jer svi članovi Zajednice ponuditelja posjeduju valjane licencije izdane od Komore. Naručitelj je u DON-u kao uvjet sposobnosti u dijelu „Ovlaštenje ili članstvo“ propisao da gospodarski subjekt mora posjedovati posebno ovlaštenje - licenciju za izvođenje šumarskih radova pridobivanja drvnih šumskih proizvoda, sukladno članku 3. stavku 4. Pravilnika, izdanu od Komore. Naručitelj je propisao i da će on prije donošenja odluke provjeriti informacije navedene u ESPD obrascu kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na hrvatskom jeziku, a ako se ne može obaviti provjera ili ishoditi potvrda tada će od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojima dokazuje sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, pisano ovlaštenje ili dokaz članstva organizacije kojoj pripada ponuditelj.

13. U ponudi odabranog ponuditelja dostavljene su tražene licencije Komore za sve članove zajednice ponuditelja. Za Ilić-Šumarstvo d.o.o. licencija je izdana 20. listopada 2023. za fazu izvođenja radova pridobivanja drvnih šumskih proizvoda do 240.000 m³ neto mase godišnje s rokom važenja do 13. siječnja 2028., za Lesnika d.o.o. priložena je licencija izdana 5. svibnja 2023. za fazu izvođenja radova pridobivanja drvnih šumskih proizvoda do 80.000 m³ neto mase godišnje s rokom važenja do 5. svibnja 2024. te za obrt Start, licencija izdana 27. ožujka 2024. za fazu izvođenja radova pridobivanja drvnih šumskih proizvoda do 160.000 m³ neto mase godišnje s rokom važenja do 2. ožujka 2028.

14. Neosnovano tužitelj ističe da je član odabranog ponuditelja Lesnika d.o.o. ishodio licenciju 6. svibnja 2024. i da u trenutku podnošenja ponude licenciju nije imao. Budući da je ponudi za člana zajednice ponuditelja Lesnika d.o.o. bila priložena licencija koja je vrijedila do 5. svibnja 2024., dakle koja bi tijekom razdoblja za koje se traži obavljanje posla koje je predmet javne nabave istekla, naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda zatražio pojašnjenje ponude te je odabrana Zajednica ponuditelja za člana Lesnika d.o.o. dostavila novu licenciju izdanu 6. svibnja 2024. koja važi do 6. svibnja 2025. za fazu izvođenja radova pridobivanja drvnih šumskih proizvoda do 80.000 m³ neto mase godišnje.

15. Neosnovan je tužbeni navod da je tužitelj zbog time što naručitelj i tuženik nisu provjeravali konzumiranost licencija članova zajednice odabranog ponuditelja onemogućen u pristupu sudu i pravu na obrazloženu odluku. Naručitelj DON-om nije propisao da licencija ne smije biti dijelom konzumirana niti je propisana minimalna količina pridobivanja drvnih šumskih proizvoda u smislu neto mase godišnje na koje licencija treba glasiti. Da je naručitelj provjeravao konzumiranost navedenih licencija tada bi u postupak pregleda i ocjene ponuda uveo nove elemente koji nisu propisani DON-om što ne

nezakonito. Time bi došlo do pravne nesigurnosti ponuditelja u postupcima javne nabave, te potencijalnog kršenja načela jednakog tretmana ponuditelja. Pravilno se tuženik pozvao na ustaljenu praksu ovog Suda vezano za to da se uvjeti iz DON-a u postupku pregleda i ocjene ponude ne smiju širiti niti da je naručitelj ovlašten u postupku pregleda i ocjene ponuda uvoditi nove elemente koji nisu izrijekom bili propisani DON-om.

16. Tužitelj ne navodi temeljem čega zaključuje da se iz odluke o odabiru da zaključiti da netko od članova zajednice odabranog ponuditelja nema traženu licenciju. Tužitelj svoje tvrdnje ne temelji na nikakvim dokazima, a što je, u smislu članka 403. stavka 3. ZJN-a bio dužan. Odluka tuženika pravilno je i dostatno obrazložena. Tuženik je obrazložio za meritum stvari sve bitne žalbene navode i time ispoštivao pravo tužitelja na obrazloženu odluku.

17. Kako je osporeno rješenje doneseno u granicama zakonom propisanih ovlasti tuženika, te na temelju potpuno i pravilno utvrđenog činjeničnog stanja i sukladno mjerodavnim materijalnim i postupovnim propisima, navodi tužbe nisu osnovani niti utječu na donošenje drugačije odluke. Odlukom tuženika tužitelju nisu povrijeđena njegova ustavna ni konvencijska prava.

18. Tužbeni prigovori tužitelja su neosnovani i bez utjecaja na drugačije rješavanje upravne stvari. Radi se o prigovorima koje je tužitelj isticao u žalbi o kojima se tuženik u pobijanoj odluci detaljno i jasno očitovao, a koje zaključke ovaj Sud u potpunosti prihvaća.

19. Slijedom navedenog, Sud zaključuje da je tuženik pravilno primijenio odredbe ZJN-a kada je odbio tužiteljevu žalbu izjavljenu protiv odluke o odabiru te je na temelju članka 116. stavka 1. ZUS-a odlučeno kao u točki I. izreke.

20. Zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora odbijen je kao neosnovan, u smislu članka 147. stavka 1. ZUS-a koji propisuje da stranka koja izgubi spor u cijelosti snosi sve troškove spora.

U Zagrebu 23. listopada 2024.

Predsjednica vijeća
Radmila Bolanča Vuković

Broj zapisa: **9-3086e-546ba**

Kontrolni broj: **0edc7-a3ebf-144d4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Radmila Bolanča Vuković, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.