



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/24-01/522
URBROJ: 354-02/1-24- 9
Zagreb, 25. listopada 2024.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241 u sastavu Vijeća: Danijela Antolković, vršiteljica dužnosti zamjenice predsjednice te Jasnica Lozo i Karmela Dešković, članice, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Proditus d.o.o., Solin na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0045395, predmet nabave: modernizacija javne rasvjete na području općine Tribunj, naručitelja Općina Tribunj, Tribunj, OIB: 49029215165, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

RJEŠENJE

Odbacuje se žalba žalitelja Proditus d.o.o., Solin zbog nedostatka pravnog interesa.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Općina Tribunj, Tribunj objavio je dana 30. listopada 2023. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0045395, predmet nabave: modernizacija javne rasvjete na području općine Tribunj.

Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija Cijena valjane ponude relativnog značaja 60%, odnosno maksimalno 60 bodova, Instalirana snaga relativnog značaja 15%, odnosno maksimalno 15 bodova, Kvaliteta ponuđene opreme relativnog značaja 25%, odnosno maksimalno 25 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su dvije ponude od kojih je naručitelj jednu ocijenio valjanom te je dana 06. lipnja 2024. godine donio, a dana 07. lipnja 2024. godine objavio u EOJN RH Odluku o odabiru Klasa: 340-02/23-02/3, Urbroj: 2182-20-04-24-22 kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Elektro Toni d.o.o., Šibenik. Na navedenu odluku o odabiru dana 17. lipnja 2024. godine žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio žalitelj Proditus d.o.o., Solin.

U postupku po navedenoj žalbi ovo državno tijelo je dana 25. srpnja 2024. godine donijelo Rješenje KLASA: UP/II-034-02/24-01/308, URBROJ: 354-02/1-24- 8 kojim je poništena Odluka o odabiru Klasa: 340-02/23-02/3, Urbroj: 2182-20-04-24-22 od 06. lipnja 2024. godine te je predmet vraćen naručitelju na ponovno

odlučivanje.

Po primitku navedene odluke naručitelj je proveo ponovni postupak pregleda i ocjene ponuda te je dana 24. rujna 2024. godine donio i ujedno u EOJN RH objavio Odluku o odabiru Klasa: 340-02/23-02/3, Urbroj: 2182-20-04-23-30 kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Elektro Toni d.o.o., Šibenik.

Nezadovoljan navedenom odlukom dana 04. listopada 2024. godine žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio žalitelj Proditus d.o.o., Solin.

Prije upuštanja u odluku o glavnoj stvari, utvrđuju se postupovne pretpostavke za izjavljivanje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, a među kojim pretpostavkama je i postojanje pravnog interesa.

Žalba žalitelja odbacuje se zbog nedostatka pravnog interesa.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj naveo: „14. Analiza ponuda vezano uz ispunjenje zahtjeva u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija: Rješenjem DKOM-a Klasa: UP/II-034-02/24-01/308 urbroj: 354-02/1-24-8 od 25. srpnja 2024. godine (u daljnjem tekstu: Rješenje DKOM-a) poništena je odluka o odabiru Naručitelja te je utvrđeno kako žalitelj PRODITUS d.o.o. svojim žalbenim navodima nije dokazao da je njegova ponuda neosnovano odbijena u odnosu na minimalne zahtjeve u pogledu neispravnih svjetlotehničkih proračuna. Navedenim rješenjem je potvrđeno i da ponuđene svjetiljke ponuditelja PRODITUS d.o.o. ne ispunjavaju minimalne tehničke zahtjeve za efikasnost i svjetlosni tok za svih pet svjetiljki ispitanih u neovisnom akreditiranom laboratoriju. S obzirom da je Rješenjem utvrđeno da je ponuda ponuditelja PRODITUS d.o.o. nepravilna i nije ju moguće naknadnim pojašnjavanjem ispraviti, Naručitelj u daljnjem tijeku ovog pregleda i ocjene ponuda istu neće analizirati.“

Uvidom u žalbu žalitelja utvrđeno je da žalitelj žalbom osporava zakonitost naručiteljeva postupanja u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda kao i okolnost da je odabranog ponuditelja pozvao na pojašnjenje ponude dok istu mogućnost nije primijenio u odnosu na ponudu žalitelja čime da je povrijedio načelo jednakog tretmana. Naime, smatra da u istovrsnoj situaciji u odnosu na ponude žalitelja i odabranog ponuditelja naručitelj nije postupao jednako.

Međutim, a kako je naručitelj i naveo u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, ponuda žalitelja je već rješenjem ovog tijela iz prethodnog žalbenog postupka utvrđena nepravilnom te je potvrđeno postupanje i odluka naručitelja kojim je ponudu žalitelja utvrdio nepravilnom te posljedično odbio istu. Naime, u predmetnom Rješenju ocjenjujući navod žalitelja kojim je osporavao odbijanje svoje ponude, ovo je tijelo ocijenilo je da naručitelj nije uveo nove parametre u provjeru ponude, već je kod određenih karakteristika, udaljenost optičke osi svjetiljke od ruba kolnika, utvrdio da kod ponuđenih svjetiljki žalitelja postoje odstupanja od navedenih karakteristika već ovisno na koju stranu kolnika se postave, a do kojih odstupanja ne bi smjelo doći. Potvrđeno je da je već utvrđeno odstupanje kod udaljenosti optičke osi svjetiljke od ruba kolnika dovoljno za ocjenu da nije udovoljeno traženome, dok je naručitelj provjerom navedene karakteristike utvrdio i dodatna odstupanja od potrebnih karakteristika svjetiljke. Također je ocijenjeno da je naručitelj osnovano na dokumentaciji o nabavi temeljem preliminarne provjere svjetlotehničkih mjerenja u ponudi žalitelja ustanovio da su ista tehnički neispravna, zbog čega je ponudu žalitelja dodatno evaluirao u odnosu na dostavljene svjetlotehničke proračune pri čemu su utvrđena odstupanja. Dakle, navedenim rješenjem je od strane ovog tijela

potvrđeno da je ponuda žalitelja pravilno odbijena kao nepravilna.

Sukladno odredbi članka 401. stavak 1. ZJN 2016, pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava. Dakle, pored pravnog interesa za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja, žalitelj mora ujedno pretrpjeti ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnog kršenja subjektivnih prava, pa su navedeni uvjeti za žalitelja određeni kumulativno. Prema odredbi članka 2.a. Direktive Vijeća 89/665/EEZ o usklađivanju zakona i drugih propisa u odnosu na primjenu postupaka kontrole na sklapanje ugovora o javnoj nabavi robe i javnim radovima članice (dalje u tekstu: Direktiva), smatra se da su ponuditelji zainteresirani ako još nisu konačno isključeni. Isključenje je konačno ako su o njemu obaviješteni zainteresirani ponuditelji i ako ga neovisno tijelo nadležno za pravnu zaštitu smatra zakonitim ili ako ono više ne može biti predmet postupka pravne zaštite. Dakle, u situaciji kada se ponuda žalitelja smatra konačno isključenom, isti više nema interes za dobivanje ugovora. Žalitelj nakon rješenja Državne komisije, nije podnio tužbu Visokom upravnom sudu RH ukoliko je smatrao da su utvrđenja, bilo naručitelja bilo Državne komisije, u odnosu na ponudu žalitelja nezakonita i neosnovana na dokumentaciji o nabavi.

Isto tako, žalbom u ovom žalbenom postupku žalitelj ne osporava utvrđenja naručitelja iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda u odnosu na njegovu ponudu, već ističe da je povrijeđeno načelo jednakog tretmana budući da su obje ponude, kako ponuda žalitelja tako i ponuda odabranog ponuditelja, ocijenjene od strane ovog tijela nevaljanima, slijedom čega ih je naručitelj bio dužan jednako tretirati. Prvenstveno valja istaknuti, da se ne radi o istovrsnoj situaciji, a da bi bila riječ o povredi načela jednakog tretmana, budući je naručitelj ponudu žalitelja u prvom postupku pregleda i ocjene ponuda utvrdio nepravilnom i razlozi za takvo utvrđenje su potvrđeni odlukom ovog državnog tijela, dok je vezano za ponudu odabranog ponuditelja u prethodnom žalbenom postupku osporena odluka naručitelja o odabiru te je utvrđeno da naručitelj u odnosu na istu nije valjano primijenio odredbe dokumentacije o nabavi. Dakle, rješenjem ovog tijela žalitelj je konačno isključen iz postupka javne nabave u smislu naprijed navedene odredbe Direktive.

Nadalje, u žalbenom postupku žalitelj mora dokazati da upravo on ima pravni interes za dobivanje predmetnog ugovora o javnoj nabavi i da je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od kršenja subjektivnih prava. Potrebno je istaknuti da se pravni interes ne procjenjuje u odnosu na eventualni budući postupak javne nabave, već u odnosu na konkretni postupak, tako da žalitelj treba dokazati da ima pravni interes za dobivanje predmetnog ugovora o javnoj nabavi, i to kako povredu prava u odnosu na njega tako i pretrpljenu štetu u vidu mogućnosti da sklopi ugovor, a koja mogućnost da sklopi ugovor mu je promakla radi nezakonitog postupanja naručitelja.

Slijedom navedenog, s obzirom na to da na strani žalitelja nisu kumulativno ispunjene pretpostavke iz članka 401. stavka 1. ZJN 2016 (pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi i moguća šteta od navodnog kršenja subjektivnih prava), temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 2. ZJN 2016, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka

osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

V.D. ZAMJENICE PREDsjedNICE

Danijela Antolković

