



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/24-01/477
URBROJ: 354-2/19-24-05
Zagreb, 16. listopada 2024.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, vršiteljice dužnosti zamjenice predsjednice te Karmele Dešković, članice, i Zvonimira Jukića, vršitelja dužnosti člana, povodom žalbe žalitelja ĐURKIN d.o.o., Čakovec, OIB: 54258964237, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0007724, predmet nabave: radovi energetske obnove zgrade Pučkog otvorenog učilišta Čakovec na adresi Ulica kralja Tomislava 52, Čakovec, naručitelja Pučko otvoreno učilište Čakovec, Čakovec, OIB: 56770661312, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja ĐURKIN d.o.o., Čakovec, odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja ĐURKIN d.o.o., Čakovec, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Pučko otvoreno učilište Čakovec, Čakovec, objavio je dana 29. srpnja 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0007724, predmet nabave: radovi energetske obnove zgrade Pučkog otvorenog učilišta Čakovec na adresi Ulica kralja Tomislava 52, Čakovec. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene (80 bodova) i jamstvenog roka za otklanjanje nedostataka (20 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude, od kojih je naručitelj dvije ponude ocijenio valjanima te je dana 6. rujna 2024. donio Odluku o odabiru klasa: 406-09/24-01/5, urbroj: 2109-2-2-02-24-15, kojom je odabrao ponudu ponuditelja TEAM GRAĐENJE d.o.o., Čakovec, a koja je istog dana objavljena u EOJN RH.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru urednu žalbu je dana 16. rujna 2024. godine izjavio ponuditelj ĐURKIN d.o.o., Čakovec. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, žalbenim zahtjevom predlaže

poništenje odluke o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 4.186,31 eura.

Naručitelj u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu, dok odabrani ponuditelj nije iskoristio svoje pravo iz članka 418. ZJN 2016 i dostavio očitovanje na žalbu Državnoj komisiji.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude odabranog ponuditelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj ne zadovoljava uvjete i zahtjeve vezane uz predmet nabave, jer njegova referenca pod nazivom "Izvođenje građevinskih radova na rekonstrukciji bedema (fortifikacije) Starog grada Čakovec", u iznosu od 3.788.860,57 EUR bez PDV-a, za drugu ugovornu stranu: Međimurska županija, nije smjela biti priznata od strane naručitelja iz razloga što se radi o lažnom prikazivanju podataka od strane odabranog ponuditelja, a u svrhu dobivanja ugovora o javnoj nabavi. Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj u okviru spomenute reference izvodio radove u zajednici gospodarskih subjekata sa žaliteljem što dokazuje sklopljeni ugovor između naručitelja Međimurske županije i zajednice gospodarskih subjekata ĐURKIN d.o.o. i TEAM GRAĐENJE d.o.o. te Registar ugovora Međimurske županije koji je javno dostupan putem EOJN RH. Žalitelj ističe da navođenje citirane reference odabranog ponuditelja predstavlja lažno prikazivanje podataka u svrhu dobivanja ugovora o javnoj nabavi jer isti ne posjeduje potvrdu o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova od druge ugovorne strane, Međimurske županije. Žalitelj ističe da je prilikom izvođenja radova u okviru spomenute reference/ugovora bio vodeći član zajednice gospodarskih subjekata, ali od naručitelja Međimurske županije ne može ishoditi potvrdu o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova zbog spornih pitanja iz ugovora između naručitelja i zajednice gospodarskih subjekata koja do ovog trenutka nisu riješena. Žalitelj nemogućnost dobivanja potvrde dokazuje izlistom upućenih e-mailova prema naručitelju Međimurskoj županiji kroz više navrata. Žalitelj navodi da zbog neizdavanja potvrde od strane Međimurske županije, svjesno ne navodi citiranu referencu u ESPD obrascima u javnim nadmetanjima u kojima podnosi ponudu, a s obzirom da popratnu dokumentaciju (potvrdu) za istu ne posjeduje, a niti je u dogledno vrijeme može ishoditi (sve dok se ne riješe sporna pitanja) pa smatra kako je postupanje od strane odabranog ponuditelja, u navođenju reference koja ne ispunjava uvjete i zahtjeve propisane dokumentacijom o nabavi te postupanje naručitelja koji je propustio provjeriti navode iz ponude te provesti postupak pregleda i ocjene ponude sukladno svim dostupnim alatima, protivno načelima javne nabave što je dovelo do donošenja odluke o odabiru ponuditelja čija ponuda je prema pravilima javne nabave trebala biti odbijena kao neprihvatljiva i nevaljana. Žalitelj upućuje na članak 260. stavak 4. ZJN 2016, kojim je propisano da se u europskoj jedinstvenoj dokumentaciji o nabavi navode izdavatelji popratnih dokumenata te da ona sadržava izjavu da će gospodarski subjekt moći, na zahtjev i bez odgode, javnom naručitelju dostaviti te dokumente, slijedom čega ističe kako ESPD odabranog ponuditelja u dijelu popis radova predstavlja lažnu izjavu s obzirom da isti ne može na zahtjev i bez odgode dostaviti dokument izdavatelja o urednom

izvođenju i ishodu spomenutih radova. Žalitelj navodi da je naručitelj imao zakonske mogućnosti detaljnije provjeriti istinitost, zakonitost i točnost navoda u dostavljenom ESPD obrascu odabranog ponuditelja, a vezano uz navedeni popis ugovora, međutim da je propustio provjeriti točnost i istinitost navedenih podataka u ESPD obrascu te slijedom toga donio odluku o odabiru ponude gospodarskog subjekta koji ne ispunjava kriterije za kvalitativni odabir u dijelu popis radova. Žalitelj ukazuje i na Uputu Direktive 2014/24/EU Europskog parlamenta i vijeća od 26. veljače 2024. o javnoj nabavi i o stavljanju izvan snage Direktive 2004/18/EZ gdje se navodi kako bi se od ponuditelja kojemu se odlučilo dodijeliti ugovor trebalo zahtijevati da stavi na raspolaganje relevantne dokaze, pri čemu ističe da je naručitelj navedeni podatak iz ponude mogao provjeriti i uvidom u Registar sklopljenih ugovora Međimurske županije u kojem se navode svi podaci potrebni za provjeru pa je i na taj način mogao utvrditi da podaci iz ESPD obrasca odabranog ponuditelja nisu sukladni onima iz Registra ugovora o javnoj nabavi i tako doći do spoznaje kako upisani podaci zahtijevaju dodatnu provjeru. Žalitelj navodi da je iz Registra ugovora Međimurske županije jasno vidljiv podatak kako je Međimurska županija stavku "Građevinski radovi na rekonstrukciji bedema (fortifikacije) Starog grada Čakovec, ev. broj nabave: 2-17-A, broj objave u EOJN: 2018/S 0F3-0015728, otvoreni postupak, zajednica ponuditelja: Đurkin d.o.o., TEAM GRAĐENJE d.o.o., na iznos 21.973.675,36 HRK bez PDV-a, 27.467.094,20 HRK s PDV-om" ažurirao u više navrata (3. siječnja 2019., 20. ožujka 2020. i 11. prosinca 2020.), ali u nijednom od ažuriranja nije naveden podatak o datumu izvršenja ugovora niti o ukupno isplaćenom iznosu po ugovoru. Žalitelj navodi da je sukladno članku 28. ZJN 2016 naručitelj obvezan ažurno voditi Registar ugovora o javnoj nabavi i okvirnih sporazuma te je sve njegove kasnije promjene obvezan objaviti, kao i da se iz Registra ugovora Međimurske županije jasno vidi kako podaci o datumu izvršenja te ukupno isplaćenom iznosu za ugovor "Građevinski radovi na rekonstrukciji bedema (fortifikacije) Starog grada Čakovec" nisu navedeni, ali da je uvidom u cjelokupni Registar ugovora Međimurske županije i pregled sklopljenih ugovora u 2018. godini vidljivo kako je za 2018. godinu Međimurska županija evidentirala polje datum izvršenja i polje ukupno isplaćeni iznos za 98% ugovora što upućuje na činjenicu da Međimurska županija ažurno vodi Registar ugovora. Žalitelj ističe da podaci o datumu izvršenja, kao i podaci o ukupno isplaćenom iznosu nisu navedeni za sljedeća tri ugovora: građevinski radovi na rekonstrukciji bedema (fortifikacije) Starog grada Čakovec, obavljanje poslova ovlaštenog inženjera za kontakt s izvođačima i stručnim nadzorom građenja na rekonstrukciji bedema (fortifikacije) Starog grada Čakovec te projektantski nadzor u svrhu kontrole izvedbe radova i projektne dokumentacije na rekonstrukciji bedema (fortifikacije) Starog grada Čakovec, slijedom čega zaključuje da nenavođenje datuma izvršenja i ukupno isplaćenog iznosa ne može biti slučajni previd ili nedostatak ažurnosti od strane Međimurske županije, tim više što je u potpunosti jasno da su ugovori koji nisu evidentirani kao završeni u Registru ugovora direktno vezani uz ugovor/referencu: građevinski radovi na rekonstrukciji bedema (fortifikacije) Starog grada Čakovec. Žalitelj nadalje upućuje na neusklađenost podataka navedenih u ESPD obrascu ponuditelja i podataka iz Registra ugovora Međimurske županije vezano za stavku ukupan iznos ugovora (bez PDV-a) obzirom na ugovor: izvođenje građevinskih radova na rekonstrukciji bedema (fortifikacije) Staroga grada Čakovec, žalitelj ukazuje da je u Registru ugovora Međimurske županije naveden podatak da je isti sklopljen na iznos od 25.711.641,73 HRK bez PDV-a (3.412.521,29 EUR bez PDV-a), dok odabrani ponuditelj u ESPD obrascu navodi viši iznos, konkretno 3.788.860,57 EUR bez PDV-

a. Slijedom navedenoga, a u vezi s činjenicom da Međimurska županija navedeni ugovor vodi kao nezavršen, žalitelj ističe da nije jasno temeljem čega je naručitelj utvrdio da odabrani ponuditelj zadovoljava uvjete za kvalitativan odabir gospodarskog subjekta. Žalitelj navodi da je naručitelj sukladno Direktivi 2014/24/EU Europskog parlamenta i vijeća od 26. veljače 2024. o javnoj nabavi i o stavljanju izvan snage Direktive 2004/18/EZ trebao provjeriti istinitost i vjerodostojnost upisanih ugovora u ESPD obrascima odabranog ponuditelja, isto kao što je zatražio provjeru naziva i oznake kulturnih dobara (u svrhu provjere istinitosti dostavljenih podataka). Žalitelj smatra kako naručitelj nije izvršio postupak pregleda i ocjene ponuda na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno, a s obzirom da su određene informacije kao što je popis ugovora za javne naručitelje lako provjerljivi podaci putem javno dostupnih kanala, odnosno putem Registra ugovora. Kako bi pregled i ocjena ponuda u postupku javne nabave zadovoljio osnovna načela javne nabave i propisane uvjete iz dokumentacije o nabavi, žalitelj navodi da bi naručitelj dostavljene podatke trebao provjeriti minimalno putem javno dostupnih kanala, ukoliko je već odlučio za iste ne zatražiti ažurirane popratne dokumente, odnosno dokaze. Žalitelj zaključno upućuje na Direktivu 2014/24/EU Europskog parlamenta i vijeća od 26. veljače 2024. o javnoj nabavi i o stavljanju izvan snage Direktive 2004/18/EZ gdje se navodi kako bi se od ponuditelja kojemu se odlučilo dodijeliti ugovor trebalo zahtijevati da stavi na raspolaganje relevantne dokaze, a javni naručitelji ne bi trebali sklopiti ugovore ako im ponuditelji to ne mogu osigurati te da bi javni naručitelji također trebali imati pravo zatražiti sve ili dio popratnih dokumenata u bilo kojem trenutku ako to smatraju potrebnim za pravilno provođenje postupka.

Naručitelj osporava gornji žalbeni navod te ističe da je činjenicu da odabrani ponuditelj zadovoljava sve uvjete propisane dokumentacijom o nabavi utvrdio temeljem ESPD obrasca odabranog ponuditelja, u istinitost kojeg nije imao razloga sumnjati. Naručitelj nadalje navodi da u predmetnom postupku nije tražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata od ponuditelja koji je podnio ekonomsku najpovoljniju ponudu s obzirom da u sklopu ove nabave koja predstavlja javnu nabavu male vrijednosti nije zakonski dužan to učiniti slijedom čega ističe da nije propustio provjeriti istinitost navoda odabranog ponuditelja definiranih u ESPD obrascu jer isto nije njegova zakonska obveza. Naručitelj ne osporava informaciju da su žalitelj te odabrani ponuditelj kao članovi zajednice ponuditelja izvršavali radove na rekonstrukciji bedema (fortifikacije) Starog grada Čakovec, dok obzirom na neusklađenost podataka o vrijednosti ugovora, koji su navedeni u ESPD obrascu odabranog ponuditelja te podataka navedenih u registru ugovora Međimurske županije, naručitelj navodi da se u registru ugovora Međimurske županije navodi podatak o iznosu osnovnog ugovora, dok u isti nije upisan ukupan iznos izvršenih radova, tj. broj dodataka osnovnom ugovoru, za koje je naručitelj zaključio da su sklopljeni obzirom na informaciju također dostupnu iz navedenog registra, a koja je vezana uz ugovor stručnog nadzora koji prati dinamiku izvođenja radova na rekonstrukciji bedema (fortifikacije) Staroga grada Čakovec: ugovoru o stručnom nadzoru radova na rekonstrukciji bedema (fortifikacije) Starog grada Čakovec, kod kojega se kao napomena navodi da su sklopljeni dodaci ugovoru radi povećanog obima usluga i produžetka roka pružanja usluga. Naručitelj navodi da je zaključio da je za predmetne radove zajednica ponuditelja, koju čine žalitelj i odabrani ponuditelj, sa Međimurskom županijom sklopila dodatak/dodatke ugovora kojim/kojima se povećava cijena osnovnog ugovora i temeljem javno dostupnih informacija

objavljenih na stranici Muzeja Međimurja Čakovec, u tekstu koji se odnosi na izvođenje radova na kompleksu Staroga grada u Čakovcu i gdje se navodi da statička sanacija nije bila predviđena projektom te da su radovi sanacije bili nepredviđeni, no zbog nastale situacije su neizbježni, odnosno da ih je potrebno izvesti s ciljem uspješnog završetka radova i projekta u sklopu kojeg su radovi sufinancirani. Naručitelj ističe da se iz navedenoga može zaključiti da odabrani ponuditelj u ESPD obrascu navodi ukupan ugovoreni iznos radova koji uključuje iznos iz osnovnog ugovora te iznos dodatka/dodataka ugovora. Također, naručitelj ističe činjenicu da je za pregled i ocjenu ponuda presudna informacija o izvršenim radovima koja u slučaju ponuditelja iznosi znatno više nego što je to propisano dokumentacijom o nabavi, obzirom da se u ESPD obrascu navodi iznos od 2.150.792,35 EUR, slijedom čega naručitelj smatra da je odabrani ponuditelj dokazao potrebno iskustvo i znanje za realizaciju predmeta nabave. Naručitelj također ističe da u registru ugovora Međimurske županije nije navedena informacija o izvršenim radovima odabranog ponuditelja slijedom čega niti nije utvrdio nesklad obzirom na podatak naveden u ESPD obrascu odabranog ponuditelja pa nije imao razloga posumnjati u istinitost navodenoga u ESPD obrascu. Naručitelj nadalje ističe da činjenica što datum izvršenja ugovora te ukupni isplaćeni iznos s PDV-om za navedeni ugovor nisu navedeni u Registru ugovora Međimurske županije za ugovor o izvođenja građevinskih radova na rekonstrukciji bedema (fortifikacije) Starog grada Čakovec ne dokazuje da predmetni ugovor te predmetni radovi nisu završeni te da na temelju toga naručitelj nije mogao posumnjati u istinitost navoda odabranog ponuditelja u ESPD obrascu. Naručitelj ističe da činjenica što je Međimurska županija ažurirala registar ugovora u nekoliko navrata ne dokazuje da ista nije propustila navesti gore spomenute informacije vezane uz predmetni ugovor, jednako kao što je možebitno propustila navesti sklopljene dodatke osnovnom ugovoru koji se odnose na povećanje osnovne cijene iz ugovora i/ili na produljenje roka za izvođenjem radova. S obzirom na sve navedeno, naručitelj smatra kako informacije u Registru ugovora Međimurske županije nisu mjerodavne te da na temelju istih nije imao razloga posumnjati u navode odabranog ponuditelja u dostavljenom ESPD obrascu. Naručitelj naglašava da e-mailovi koje žalitelj dostavlja i na temelju kojih se može zaključiti da Međimurska županija odbija izdati potvrdu o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova žalitelju ne predstavljaju mjerodavan dokaz na temelju kojeg se nedvojbeno može zaključiti da odabrani ponuditelj ne zadovoljava kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je sljedeće:

Točkom 5.3.1.4. dokumentacije o nabavi, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, uvjeti tehničke i stručne sposobnosti, propisano je da gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini izvršio najmanje jedan, a najviše tri istih ili sličnih radova kao što je predmet nabave, čija je ukupna vrijednost bez PDV-a minimalno u visini procijenjene vrijednosti nabave.

Točkom 5.3.1.5. dokumentacije o nabavi, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, način dokazivanja, propisano je da za potrebe dokazivanja navedenog gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPD obrazac, a da naručitelj može prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 1. ZJN 2016, osim ako već posjeduje te dokumente, i to: popis

radova u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave (2024.) i tijekom pet godina (2023.-2019.) koje prethode toj godini koji sadrži ili mu se prilažu potvrde druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu istih ili sličnih radova. Popis sadrži minimalno opis radova, vrijednost radova, datum završetka radova, navod o ishodu radova te naziv druge ugovorne strane. U popisu radova i potvrdama, vrijednosti izvedenih radova mogu biti izražene i u valuti različitoj od valute EUR.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, dio I, opći podaci o postupku nabave, utvrđeno je da je u točki 2. podaci o postupku nabave, propisano da procijenjena vrijednost nabave iznosi 637.261,65 EUR.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, dio II, upute za ponuditelje, utvrđeno je da je u točki 2. sadržaj i način izrade ponude, propisano da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

Uvidom u ESPD obrazac odabranog ponuditelja utvrđeno je da isti kao odgovor na točku 5.3. tehnička i stručna sposobnost, u točki 5.3.1. popis radova, kao ugovor 1 navodi izvođenje građevinskih radova na rekonstrukciji bedema (fortifikacije) Staroga grada Čakovec; ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 3.788.860,57 EUR; opis glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: građevinski radovi; iznos glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: 2.150.792,35 EUR; datum početka: 1. lipnja 2018.; datum izvršenja: 22. ožujka 2021.; druga ugovorna strana: Međimurska županija.

Utvrđeno je da žalbi prileže poruke elektroničke pošte žalitelja, upućene na e-mail adrese: anita.strniscak@medjimurska-zupanija.hr, zupan@medjimurska-zupanija.hr, sljedećeg sadržaja:

Poruka od 14. svibnja 2021.: “Poštovana, u privitku dostavljam potvrdu o urednom ispunjenju ugovora za izvođenje građevinskih radova na rekonstrukciji bedema (fortifikacije) Starog grada Čakovec te Vas molim ovjeru iste.”

Poruka od 7. veljače 2024.: “Nastavno na jučerašnji razgovor, u privitku Vam ponovno dostavljamo potvrdu te molimo za ovjeru iste. Kao što smo iznijeli i na sastanku, neizdavanje Vaše potvrde za objekt koji smo uspješno i u roku završili te je za isti ishođena pravomoćna uporabna dozvola nije nam razumljivo ni prihvatljivo. A samim time nas ograničava u sudjelovanju na pojedinim javnim nadmetanjima i time nemogućnost dobivanja posla.”

Utvrđeno je da žalbi prileže poruke elektroničke pošte žalitelja, upućene na e-mail adrese: zupan@medjimurska-zupanija.hr, josip.grivec@medjimurska-zupanija.hr, sljedećeg sadržaja:

Poruka od 3. studenoga 2021.: “Poštovani zamjeniče, molim za Vaše očitovanje na dostavljeni Sporazum, te ujedno molim za termin kratkog sastanka na temu računa za izvedene, a dosad neobračunate radove na Fortifikaciji bedema kojeg nam već treći put osporavate”.

Poruka od 15. studenoga 2021.: “Poštovani zamjeniče, obzirom da do sada ipak nismo uspjeli realizirati zaključke s našeg zajedničkog sastanka, moram Vas na žalost obavijestiti da ćemo ipak pokrenuti postupak prisilne naplate svih naših potraživanja. Ujedno Vas obavještavamo da ćemo također pokrenuti postupke protiv odgovornih osoba u Županiji, a radi odbijanja izdavanja Reference o izvedenim radovima na objektu Stari grad u Čakovcu, koji radovi su u potpunosti završeni, te je za isti i izdana uporabna dozvola”.

Uvidom u priloge žalbe utvrđeno je da istima ne prileže odgovori Međimurske županije na citirane poruke elektroničke pošte.

Uvidom u Registar ugovora naručitelja Međimurska županija, u kojemu je kao datum zadnje izmjene naveden 14. lipnja 2024., a koji žalitelj dostavlja uz žalbu, utvrđeno je da se u istome navodi: ugovor u predmetu nabave: građevinski radovi na rekonstrukciji bedema (fortifikacije) Starog grada Čakovec, evidencijski broj nabave: 2-17-A, CPV: 45454000, broj objave iz EOJN RH: 2018/S 0F3-0015728, otvoreni postupak, naziv i oib ugovaratelja: zajednica ponuditelja: Đurkin d.o.o.; TEAM GRAĐENJE d.o.o. 54258964237, datum sklapanja: 28. svibnja 2018., oznaka/ broj ugovora: 2109/1-01-18-31, rok na koji je sklopljen: 20 mjeseci, iznos ugovora bez PDV-a: 21.973.675,36 HRK (protuvrijednost u eurima: 2.929.823,38), iznos PDV-a: 5.493.418,84 HRK, ukupni iznos s PDV-om: 27.467.094,20 HRK (protuvrijednost u eurima: 3.662.279,22), datum objave: 18. lipnja 2018., datum ažuriranja: 3. siječnja 2019. Također je utvrđeno da za navedeni ugovor nije ispunjena rubrika datum izvršenja kao ni rubrika ukupni isplaćeni iznos s PDV-om.

Uvidom u citirani Registar ugovora utvrđeno je da se u istome također navodi i ugovor u predmetu nabave: Stručni nadzor radova na rekonstrukciji bedema (fortifikacije) Starog grada Čakovec, evidencijski broj nabave: 1/2018, CPV: 71247000, broj objave iz EOJN RH: 2018/S 0F3-0011594, otvoreni postupak, naziv i oib ugovaratelja: CAPITAL ING d.o.o., datum sklapanja: 16. travnja 2018., oznaka/ broj ugovora: 2109/1-01-18-20, rok na koji je sklopljen: 20 mjeseci, iznos ugovora bez PDV-a: 224.000,00 HRK, iznos PDV-a: 56.000,00 HRK, ukupni iznos s PDV-om: 280.000,00 HRK, datum izvršenja ugovora: 25. svibnja 2021., ukupni isplaćeni iznos s PDV-om: 345.352,02 HRK, uz obrazloženje: sklopljeni dodaci ugovoru radi povećanog obima usluga i produžetka roka pružanja usluga te napomenu: navedeno ukupno plaćanje izvršeno temeljem ugovora i svih njegovih dodataka, datum objave: 7. svibnja 2018., datum ažuriranja: 5. siječnja 2023.

Među strankama nije sporno da je ugovor o izvođenju građevinskih radova na rekonstrukciji bedema (fortifikacije) Starog grada Čakovec, izvršen za Međimursku županiju, kao drugu ugovornu stranu, od strane zajednice ponuditelja koju su sačinjavali žalitelj i odabrani ponuditelj, kao i da je za navedene radove ishođena pravomoćna uporabna dozvola.

Među strankama je sporno bi li odabrani ponuditelj, u slučaju da ga je naručitelj pozvao, mogao za navedeni ugovor, na koji se u ESPD obrascu poziva kao referencu u svrhu dokazivanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, kao ažurirani popratni dokument dostaviti popis radova koji sadrži ili mu se prilažu potvrde druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu istih ili sličnih radova te da li nemogućnost pribavljanja citirane potvrde predstavlja lažno prikazivanje podataka u svrhu dodjele ugovora o javnoj nabavi.

Među strankama je također sporno da li navedeni ugovor o izvođenju građevinskih radova na rekonstrukciji bedema (fortifikacije) Starog grada Čakovec po svojoj vrijednosti odgovara minimalno visini procijenjene vrijednosti nabave kako je propisano točkom 5.3.1.4. dokumentacije o nabavi, a obzirom na neusklađenost podataka navedenih u ESPD obrascu odabranog ponuditelja i podataka koji se navode u Registru ugovora Međimurske županije.

Prema ocjeni ovog tijela naručitelj je postupajući na opisan način postupio sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016, a gdje je propisano da naručitelj nakon otvaranja ponuda pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi. Naime, u konkretnom slučaju naručitelj je u dokumentaciji o nabavi propisao da može, dakle ne i da je obvezan, pribaviti ažurirane popratne dokumente u pogledu uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.3.1.4.

dokumentacije o nabavi, pa je odluku u tom dijelu mogao donijeti na temelju navoda u ESPD obrascu, bez da radi dodatnu provjeru pri čemu se ističe da je sukladno članku 263. stavku 1. ZJN 2016 naručitelj obavezan pribaviti ažurirane popratne dokumente samo u postupku nabave velike vrijednosti, a ovdje se radi o postupku nabave male vrijednosti. Ujedno, žalitelj suprotno obvezi iz članka 403. ZJN 2016 ne prilaže dokaze iz kojih bi proizlazilo da odabrani ponuditelj, u slučaju kada bi ga naručitelj pozvao na dostavu ažuriranih popratnih dokumenta, ne bi bio u mogućnosti od Međimurske županije ishoditi potvrdu o urednom izvršenju ugovora o izvođenju građevinskih radova na rekonstrukciji bedema (fortifikacije) Staroga grada Čakovec, odnosno da navedeni ugovor po svojoj visini ne odgovara procijenjenoj vrijednosti nabave u predmetnom postupku. Naime, niti iz dostavljenih poruka elektroničke pošte za koje žalitelj navodi da ih je uputio Međimurskoj županiji, a posebno uzevši u obzir da istima ne prileže odgovori Međimurske županije, niti iz činjenice da u Registru ugovora Međimurske županije nije naveden datum izvršenja osporavanog ugovora, ovo tijelo nije pronašlo osnove za zaključak da odabrani ponuditelj ne ispunjava uvjete tehničke i stručne sposobnosti kako je propisano točkom 5.3.1.4. dokumentacije o nabavi niti da bi s tim u vezi navedeni podaci u ESPD obrascu predstavljali ozbiljno pogrešno prikazivanje činjenica pri dostavljanju podataka potrebnih za provjeru ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta.

Ovo tijelo je nadalje utvrdilo da je u pravu žalitelj kada upućuje na nesklad u podacima obzirom na vrijednost osporavanog ugovora koje je odabrani ponuditelj naveo u ESPD obrascu i podacima koji se navode u Registru ugovora, međutim u žalbenom postupku je također utvrđeno da navedenim nije doveden u sumnju podatak o vrijednosti ugovora koji je naveden u ESPD obrascu odabranog ponuditelja, pri čemu se prvenstveno ističe da iz dokaza koje je u žalbenom postupku dostavio žalitelj nedvojbeno ne proizlazi da su podaci iz Registra ugovora Međimurske županije vezano za vrijednost osporavane reference točni i ažurirani, posebno uzevši u obzir da se u navedenom Registru za ugovor o stručnom nadzoru radova na rekonstrukciji bedema (fortifikacije) Starog grada Čakovec, čiji je tijek po prirodi stvari povezan sa tijekom spornog ugovora, navodi da su sklopljeni dodaci ugovoru radi povećanog obima usluga i produžetka roka pružanja usluga te da je plaćanje izvršeno temeljem ugovora i svih njegovih dodataka. Podredno se ističe da je u žalbenom postupku utvrđeno da i vrijednost koja se navodi u Registru ugovora za sporni ugovor, a koja je niža od one navedene u ESPD obrascu odabranog ponuditelja, zadovoljava uvjet tražene vrijednosti radova propisan u točki 5.3.1.4. dokumentacije o nabavi.

Uzimajući u obzir sve dokaze dostavljene u žalbenom postupku, i nakon njihove savjesne i brižljive ocjene, utvrđeno je da dokazima dostavljenima u žalbenom postupku žalitelj nije doveo u sumnju uredno izvršenje sporne reference od strane odabranog ponuditelja, što je bio dužan sukladno pravilima dokazivanja iz članka 403. ZJN 2016, slijedom čega je ovaj žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj nadalje ističe da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda ne sadrži obrazloženje naručitelja vezano za referencu tvrtke TERMOINST - MT d.o.o., koji je podugovaratelj odabranog ponuditelja, a vezano za referencu ugovor o građenju Metalska jezgra za koji je tražena dostava podataka te navodi da iz zapisnika nije vidljivo na koji način je naručitelj provjerio istinitost navedene reference. Žalitelj ističe da dokument koji je dostavljen od strane odabranog ponuditelja vezano za ugovor o građenju Metalska jezgra ne dokazuje zahtjevani uvjet iz dokumentacije o nabavi vezan uz zahtjev "zaštićeno kulturno dobro ili dio zaštićene kulturne cjeline" jer da je

iz Registra kulturnih dobara vidljivo da Metalska jezgra nije zaštićeno kulturno dobro, niti ima oznaku kulturnoga dobra, a zahvati kao takvi na spomenutom objektu ne podliježu Zakonu o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara. Žalitelj navodi da je za ugovor o građenju Metalska jezgra ponuditelj dostavio dokument „Kulturno - povijesne cjeline grada Čakovca“, međutim da Metalska jezgra nije svrstana pod „Kulturno - povijesnu cjelinu grada Čakovca“ što se vidi već iz priložene fotografije u sklopu dokumenta. Daljnjom provjerom podataka u pogledu što sve obuhvaća „Kulturno - povijesna cjelina Grada Čakovca“ vidljivo je kako se iz dokumenta II izmjene i dopune Urbanističkog plana uređenja BLOK I Čakovec točno spominju dijelovi Grada Čakovca i nazivi ulica koje se smatraju „Kulturno - povijesnom cjelinom Grada Čakovca“, a što ne uključuje Metalsku jezgru, a što je vidljivo i iz internetske stranice <https://geoportal.kulturnadobra.hr/geoportal.html/>. Žalitelj smatra kako je naručitelj propustio u zapisniku navesti jesu li dostavljene dopune i pojašnjenja ocijenjene valjanima ili ne te da li iste ispunjavaju tražene uvjete. Prema dokazima koje prilaže žalitelj, naručitelj navedenu referencu nije smio priznati jer ista ne predstavlja zaštićeno kulturno dobro ili dio zaštićene kulturne cjeline. Prema navodima iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda žalitelj zaključuje kako traženi i propisani kriteriji iz dokumentacije o nabavi nisu ni na koji način provjeravani te da je navod iz ponude odabranog ponuditelja i podugovaratelja ocijenjen prihvatljivim i istinitim bez obzira na to što javno dostupni podaci govore suprotno. Žalitelj se poziva na članak 301. stavak 3. ZJN 2016 te ističe da je naručitelj obavezan svaku odluku obrazložiti u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, slijedom čega zaključuje da naručitelj nije zakonito proveo postupak pregleda i ocjene ponuda.

Naručitelj ne osporava činjenicu da se osporavani ugovor o građenju Metalska jezgra ne odnosi na radove na rekonstrukciji i/ili cjelovitoj obnovi objekata visokogradnje javne i društvene namjene koji predstavljaju pojedinačno zaštićeno kulturno dobro ili dio zaštićene kulturne cjeline te ističe da odabrani ponuditelj u sklopu svog ESPD obrasca, dio 3.4. oblik sudjelovanja, 3.4.1. popis drugih sudionika, njihova uloga i kapaciteti, navodi da se oslanja na kapacitete dva gospodarska subjekta: TERMOINST-MT d.o.o. te EDISON, d.o.o. i to u dijelu voditelja radova strojarske i elektrotehničke struke, dok odabrani ponuditelj ne navodi da se oslanja na sposobnost spomenutih gospodarskih subjekata u svrhu dokazivanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti vezanih uz izvršene radove. Naručitelj navodi da sukladno tome nije prilikom pregleda i ocjene ponuda te definiranja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti u obzir uzeo izvršene radove gospodarskih subjekata TERMOINST-MT d.o.o. i EDISON, d.o.o. što je vidljivo i na temelju zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, dio 6. analitički prikaz kriterija za odabir gospodarskih subjekata, dio popis radova, gdje naručitelj navodi sljedeće: TEAM GRAĐENJE d.o.o. - zadovoljava navedeni uvjet; ispunjen ESPD obrazac u dijelu 5. kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, 5.3. tehnička i stručna sposobnost, 5.3.1. popis radova. Naručitelj ističe da u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda ne navodi da ostali gospodarski subjekti u ponudi zadovoljavaju navedeni uvjet te navodi da je dovoljno što traženi uvjet zadovoljava samo odabrani ponuditelj.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je sljedeće:

Točkom 5.3.1.3. dokumentacije o nabavi, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, dodatno pojašnjenje kriterija tehničke i stručne sposobnosti, propisano je da gospodarski subjekt mora u postupku javne nabave dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 5 godina koje prethode toj godini izvršio

najmanje 1, a najviše 3 istih ili sličnih radova kao što je predmet nabave, čija je ukupna vrijednost bez PDV-a minimalno u visini procijenjene vrijednosti nabave, čime gospodarski subjekt dokazuje da ima potrebno iskustvo, znanje i sposobnost i da je, s obzirom na opseg, predmet i procijenjenu vrijednost nabave, sposoban kvalitetno izvoditi radove iz predmeta nabave. Pod sličnim radovima kao što je predmet nabave smatraju se radovi na rekonstrukciji i/ili cjelovitoj obnovi objekata visokogradnje javne i društvene namjene koji predstavljaju pojedinačno zaštićeno kulturno dobro ili dio zaštićene kulturne cjeline.

Točkom 7. dokumentacije o nabavi, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, oslanjanje na sposobnost drugih subjekata, propisano je da se za ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta koji se odnosi na ekonomsku i financijsku te tehničku i stručnu sposobnost, gospodarski subjekt može u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa.

Točkom 8. dokumentacije o nabavi, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, odredbe koje se odnose na podugovaratelje, propisano je da gospodarski subjekt koji namjerava dati dio ugovora u podugovor obvezan je u ponudi navesti/dostaviti: podatke o podugovarateljima (naziv ili tvrtka, sjedište, OIB ili nacionalni identifikacijski broj, broj računa, zakonski zastupnici podugovaratelja), podatak o dijelu ugovora koji namjerava dati u podugovor (predmet ili količina, vrijednost ili postotni udio), ESPD obrazac za podugovaratelja, ako je primjenjivo.

Uvidom u uvez ponude, ponudbeni list, odabranog ponuditelja, utvrđeno je da se u točki 4. podaci o podugovarateljima, navodi: TERMOINST-MT d.o.o., Martinska 161, 40315 Mursko Središće, Hrvatska, dio predmeta ili količine koja će se izvršavati: STROJARSKI RADOVI - dio radova A OPREMA ZA GRIJANJE I HLAĐENJE te B INSTALACIJA GRIJANJA I HLAĐENJA-FC, vrijednosni dio: 69.516,11 EUR, postotni dio 10,66 %.

Uvidom u ESPD obrazac odabranog ponuditelja utvrđeno je da isti u dijelu 3.4. oblik sudjelovanja, 3.4.1. popis drugih sudionika, njihova uloga i kapaciteti, navodi da sudjeluje u postupku javne nabave sa drugim gospodarskim subjektima te pod brojem 2. navodi gospodarski subjekt TERMOINST-MT d.o.o., Martinska 161, 40315 Mursko Središće, OIB: 38964555969.

Uvidom u ESPD obrazac odabranog ponuditelja, točka 5.3.2. tehnički stručnjaci ili tijela - izvođenje radova, utvrđeno je da se odabrani ponuditelj oslanja na tvrtku TERMOINST - MT d.o.o. kao podugovaratelja kako bi ispunio kriterije za odabir gospodarskog subjekta iz točke 5. kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti), 5.3. tehnička i stručna sposobnost, 5.3.2. tehnički stručnjaci ili tijela - izvođenje radova u sklopu dokumentacije o nabavi, dio kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama te da se kao tehnički stručnjak navodi Branko Žižek, ing.stroj. zaposlenik TERMOINST - MT d.o.o., voditelj radova strojarске struke koji ispunjava uvjete po posebnim propisima za vođenje strojarских radova u kojima će biti odgovoran za kontrolu kvalitete.

Uvidom u ESPD obrazac tvrtke TERMOINST - MT d.o.o., utvrđeno je da se u točka 5.3.2. tehnički stručnjaci ili tijela - izvođenje radova, navodi tehnički stručnjak Branko Žižek, inženjer strojarstva.

Iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, točka 6. analitički prikaz kriterija za odabir gospodarskog subjekta, vidljivo je da naručitelj navodi da je utvrdio da odabrani ponuditelj ispunjava uvjete za sudjelovanje - popis radova, temeljem ispunjenog ESPD obrasca odabranog ponuditelja (dio 5. kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, 5.3. tehnička i stručna sposobnost, 5.3.1. popis radova), a

da je temeljem ispunjenih ESPD obrasca odabranog ponuditelja i ESPD obrazaca tvrtki EDISON d.o.o. i TERMOINST - MT d.o.o. (dio 5. kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, 5.2. tehnička i stručna sposobnost, 5.2.2. tehnički stručnjaci ili tijela - izvođenje radova, tj. 5.3. tehnička i stručna sposobnost, 5.3.2. tehnički stručnjaci ili tijela - izvođenje radova) utvrdio da odabrani ponuditelj ispunjava uvjete za sudjelovanje – tehnički stručnjaci ili tijela – izvođenje radova.

Na ovako utvrđeno činjenično stanje primjenjuje se pravni okvir koji se sastoji od članka 290. stavka 1. ZJN 2016 kojim je propisano da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik te Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (NN 65/17, 75/209) koji u članku 28., stavku 1., točki 13., propisuje da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati analitički prikaz traženih kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta i dostavljenih dokumenata (ESPD, dokazi).

Obzirom da je u žalbenom postupku utvrđeno da je iz točke 6. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, analitički prikaz kriterija za odabir gospodarskog subjekta, vidljivo da je naručitelj uvjet tehničke i stručne sposobnosti - popis ugovora, utvrdio isključivo temeljem ESPD obrasca odabranog ponuditelja, a sve u vezi s činjenicom da je iz dokumentacije u postupku razvidno da se odabrani ponuditelj oslanja na podugovaratelja TERMOINST - MT d.o.o. samo kako bi ispunio kriterije za odabir gospodarskog subjekta iz točke 5. dokumentacije o nabavi, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, 5.3. tehnička i stručna sposobnost, 5.3.2. tehnički stručnjaci ili tijela, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje propusta naručitelja u vezi sa sadržajem zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda na koje ukazuje žalitelj te je ocijenilo da je zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda sastavljen u skladu s načelom transparentnosti iz članka 4. stavka 1. ZJN 2016, kao i člankom 28. stavka 1. točki 13. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave pa je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je iz ponude odabranog ponuditelja (troškovnik) vidljivo da stavka vanjska stolarija u listu građevinsko - obrtnički radovi iznosi 78.864,00 EUR, dok je iz ponude žalitelja vidljivo da stavka vanjska stolarija u listu građevinsko - obrtnički radovi iznosi 238.380,00 EUR pa je slijedom upisanih cijena za navedenu stavku, ponuda odabranog ponuditelja za više od 300 % niža od ponuđene cijene žalitelja, odnosno ukupna cijena ponude odabranog ponuditelja je za više od 35% niža od ponude žalitelja. Žalitelj se poziva na članak 289. stavak 1. ZJN 2016 koji navodi kako je javni naručitelj obavezan zahtijevati od gospodarskog subjekta da u primjerenom roku objasni cijenu ili trošak u ponudi ako se čini da je ponuda izuzetna niska u odnosu na radove, robu ili usluge. Žalitelj ističe da je njegova ponuda za više od 35 % viša od ponude odabranog ponuditelja, kao i ponude ponuditelja VODOPRIVREDA-ZAGORJE d.o.o., s cijenom ponude koja bez ispravka računске pogreške iznosi od 902.278,42 EUR bez PDV-a (za 23% viša od ponude od odabranog ponuditelja) pa navodi da je naručitelj trebao tražiti objašnjenje neuobičajeno niske cijene kod odabranog ponuditelja.

Naručitelj ukazuje da sukladno članku 22. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave može od ponuditelja zahtijevati objašnjenje ponude ako su ispunjeni svi sljedeći uvjeti: 1. zaprimljene su najmanje tri valjane ponude 2. cijena ili trošak ponude su više od 20 % niži od cijene ili troška

drugorangirane valjane ponude, i 3. cijena ili trošak ponude su više od 50 % niži od prosječne cijene ili troška preostalih valjanih ponuda. Naručitelj navodi da je iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, vidljivo da su zaprimljene dvije, a ne tri valjane ponude te nisu ispunjeni svi uvjeti koji definiraju izuzetno nisku ponudu pa samim time ponuda odabranog ponuditelja ne predstavlja izuzetno nisku ponudu slijedom čega naručitelj nije bio obavezan od odabranog ponuditelja tražiti objašnjenje izuzetno niske ponude. Nastavno na članak 289. ZJN 2016, u slučaju kada naručitelj zbog sumnje da je ponuda izuzetno niska s obzirom na radove, robu ili usluge, zatraži od ponuditelja odgovarajuće objašnjenje odnosno dokaze, a dostavljeni dokazi zadovoljavajuće ne objašnjavaju predloženu nisku razinu cijene ili troškova, naručitelj može odbiti ponudu, dok dužnost odbijanja ponude postoji samo ako se utvrdi da je ponuda izuzetno niska jer ne udovoljava primjenjivim obvezama iz područja prava okoliša, socijalnog i radnog prava. Naručitelj zaključuje da sukladno ZJN 2016 nije propustio tražiti od odabranog ponuditelja pojašnjenje neuobičajeno niske cijene niti je bio dužan odbiti ponudu odabranog ponuditelja.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je sljedeće:

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da su u predmetnom postupku javne nabave pristigle tri ponude, od kojih je ponuda ponuditelja VODOPRIVREDA – ZAGORJE d.o.o., Klanjec, ocijenjena neprihvatljivom.

Utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u troškovniku, list građevinsko – obrtnički radovi, za stavku vanjska stolarija ponudio iznos od 78.864,00 eura, a žalitelj iznos od 238.380,00 eura.

S obzirom da žalitelj žalbenim navodom ukazuje na izuzetno nisku ponudu odabranog ponuditelja, za ocjenu osnovanosti žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 289. ZJN 2016 te članka 22. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave.

Člankom 289. ZJN 2016 je uređen pravni institut izuzetno niske ponude te je u stavku 1. tog članka propisano da je javni naručitelj obavezan zahtijevati od gospodarskog subjekta da, u primjerenom roku ne kraćem od pet dana, objasni cijenu ili trošak naveden u ponudi ako se čini da je ponuda izuzetno niska u odnosu na radove, robu ili usluge. Naručitelj može odbiti ponudu samo ako objašnjenje ili dostavljeni dokazi zadovoljavajuće ne objašnjavaju nisku predloženu razinu cijene ili troškova, uzimajući u obzir elemente iz stavka 2. tog članka.

Pravilnik o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave člankom 22. na koji se poziva naručitelj, određuje da naručitelj može od ponuditelja zahtijevati objašnjenje ponude ako su ispunjeni svi sljedeći uvjeti: zaprimljene su najmanje tri valjane ponude, cijena ili trošak ponude su više od 20 % niži od cijene ili troška drugorangirane valjane ponude, i cijena ili trošak ponude su više od 50 % niži od prosječne cijene ili troška preostalih valjanih ponuda. Nadalje je propisano da naručitelj može od ponuditelja zahtijevati objašnjenje ponude, ako se čini da je ona izuzetno niska i iz drugih razloga osim onih navedenih u stavku 1. tog članka.

Iz navedenih odredbi valja zaključiti da odredbe ZJN-a 2016 i Pravilnika nalažu naručitelju da zahtijeva od gospodarskih subjekata objašnjenje cijene ili troška predloženih u ponudi samo u slučaju ako se čini da su ponude izuzetno niske s obzirom na radove, robu ili usluge. Dakle, da bi postojala obveza naručitelja u navedenom smislu, potrebna je prethodna sumnja da je ponuda izuzetno niska. Ako naručitelj, na temelju kriterija utvrđenih zakonom, ne ocijeni da je riječ o izuzetno niskoj cijeni ponude, zakon ga ne obvezuje na bilo kakvo daljnje postupanje. U

konkretnom je slučaju mjerodavan i članak 22. Pravilnika te primjenjujući prethodno navedene odredbe navedenog propisa na činjenice konkretnog slučaja, a osobito na nespornu činjenicu da su u predmetnom postupku javne nabave pristigle tri ponude od kojih je naručitelj jednu odbio kao neprihvatljivu, ocjena je ovog tijela da naručitelj u predmetnom postupku javne nabave nije postupio protivno članku 289. ZJN 2016 i članka 22. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave pa se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim. Pri tom se ističe da žalitelj nije u žalbenom postupku, osim osporavanja da je naručitelj trebao utvrditi postojanje izuzetno niske ponude, predložio nikakve dokaze na osnovi kojih bi se naručitelju trebalo iz objektivnih razloga učiniti, odnosno iz kojih je trebao posumnjati da postoji izuzetno niska ponuda.

Žalitelj također navodi da je naručitelj propustio od ponuditelja VODOPRIVREDA - ZAGORJE d.o.o. zatražiti prihvat ispravka računске pogreške sukladno članku 294. stavku 3. ZJN 2016 slijedom čega je konačna cijena njegove ponude ostala nepoznata. Žalitelj ističe da je iz troškovnika navedenog ponuditelja vidljivo da je u listu elektroinstalacije, dio rekapitulacija, za stavku instalacija rasvjete upisan iznos od 0,00 eura. Žalitelj također navodi da je uvidom u pojedinačne stavke unutar stavke instalacija rasvjete (red 75 - 128 lista elektroinstalacije) utvrdio kako su upisani jedinični iznosi za svaku podstavku stavke instalacija rasvjete te da ukupni zbroj za navedenu stavku iznosi 36.704,70 EUR, a da za navedeni iznos naručitelj nije od odabranog ponuditelja zatražio prihvat računске pogreške niti je isto evidentirao u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Žalitelj nadalje ističe da je iz priloga zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda vidljivo kako su zahtjevi za prihvatom računске pogreške upućeni odabranom ponuditelju i žalitelju dana 25. kolovoza 2024. godine te je žalitelju nejasno zašto jednaki tretman nije primijenjen na sve ponuditelje sukladno odredbama ZJN 2016. Žalitelj ističe da je prema članku 291., članku 294. stavku 3. ZJN 2016 i članku 21. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave naručitelj trebao tražiti prihvat ispravka računске pogreške od ponuditelja VODOPRIVREDA - ZAGORJE d.o.o. te rezultate traženja evidentirati u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda pa je propuštanjem istog naručitelj učinio propust u postupku pregleda i ocjene ponuda te prekršio načelo jednakog tretmana u odnosu na ostale ponuditelje.

Naručitelj ističe da nije propustio tražiti od ponuditelja VODOPRIVREDA-ZAGORJE d.o.o. prihvat ispravka računске pogreške te pojašnjava da predmetnog ponuditelja nije tražio ispravak računске pogreške iz razloga što je riječ o ponudi koja ne ispunjava kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta te je ista odbijena jer predstavlja neprihvatljivu ponudu. Naručitelj navodi da sukladno članku 291. ZJN 2016 provodi pregled i ocjenu ponuda te sljedećim redoslijedom provjerava: 1. je li dostavljeno jamstvo za ozbiljnost ponude, ako je traženo, te je li dostavljeno jamstvo valjano, 2. odsutnost osnova za isključenje gospodarskog subjekta, 3. ispunjenje traženih kriterija za odabir gospodarskog subjekta te ako je primjenjivo ispunjenje kriterija za smanjenje broja sposobnih natjecatelja, 4. ispunjenje zahtjeva i uvjeta vezanih uz predmet nabave i tehničke specifikacije te ispunjenje ostalih zahtjeva, uvjeta i kriterija utvrđenih u obavijesti o nadmetanju te u dokumentaciji o nabavi, uzimajući u obzir, ako je primjenjivo, varijante ponuda i 5. računsku ispravnost ponude. Naručitelj navodi da nije tražio ispravak računске pogreške od ponuditelja VODOPRIVREDA - ZAGORJE d.o.o. budući da ponuda istog ne ispunjava tražene kriterije za odabir gospodarskog subjekta slijedom čega je riječ o ponudi koju je

naručitelj obavezan odbiti pa konačna cijena ponude predmetnog ponuditelja nije relevantna. Naručitelj ističe da je obavezan primjenjivati ZJN 2016 na način koji omogućava učinkovitu javnu nabavu te ekonomično i svrhovito trošenje javnih sredstava, bez nepotrebnog opterećivanja gospodarskog subjekta, a da bi u ovom slučaju, traženje ispravka računске pogreške od ponuditelja VODOPRIVREDA-ZAGORJE d.o.o., predstavljalo upravo suprotno budući da ponuda istog predstavlja neprihvatljivu ponudu.

U svrhu ocjene konkretnih žalbenih navoda, izvršen je uvid u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda u dijelu koji se odnosi na ponudu ponuditelja VODOPRIVREDA – ZAGORJE d.o.o., Klanjec, te je utvrđeno da je naručitelj odbio ponudu tog ponuditelja iz razloga što je ista neprihvatljiva budući ne ispunjava kriterije za odabir gospodarskog subjekta. Isto tako, utvrđeno je da predmetni ponuditelj nije izjavio žalbu u odnosu na predmetnu odluku o odabiru.

Slijedom navedenoga, nesporno je utvrđeno da je naručitelj ponudu ponuditelja VODOPRIVREDA – ZAGORJE d.o.o., Klanjec, ocijenio neprihvatljivom i odbio, a koju ocjenu ne osporava niti sam ponuditelj. Obzirom da utvrđivanje eventualnih propusta naručitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda, vezano za provjeru računске ispravnosti ponude ponuditelja VODOPRIVREDA – ZAGORJE d.o.o., ne bi utjecalo na konačno rješenje ove pravne stvari, isto nije svrhovito te se ovo tijelo nije upuštalo u razmatranje i ocjenu gornjeg žalbenog navoda, a takav stav je izražen i u Rješenju ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/20-01/733 URBROJ: 354-01/20-11 od 11. studenoga 2020.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba žalitelja se odbija kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od od 4.186,31 eura. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

V.D. ZAMJENICE PREDsjedNICE

Danijela Antolković

