



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/24-01/447

URBROJ: 354-02/16-24-11

Zagreb, 14. listopada 2024.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, vršiteljice dužnosti zamjenice predsjednice te Jasnice Lozo i Karmele Dešković, članica, postupajući po žalbi žalitelja Ambra Water Solutions d.o.o., Kastav, OIB: 61476632561, zastupan po opunomoćeniku Inoslavu Korinčiću, odvjetniku u Zaprešiću, u odnosu na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F05-0001655, predmet nabave: rekonstrukcija uređaja za pročišćavanje otpadnih voda – UPOV Žminj, naručitelja Usluga Odvodnja d.o.o., Pazin, OIB: 04849628232, zastupan po opunomoćeniku Zoranu Slokoviću, odvjetniku u Zajedničkom odvjetničkom uredu Bojan Zustović, Marina Matanović i Zoran Sloković, Pazin, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se odluka o odabiru br. 34-40/24 od 20. kolovoza 2024., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F05-0001655, predmet nabave: rekonstrukcija uređaja za pročišćavanje otpadnih voda – UPOV Žminj, naručitelja Usluga Odvodnja d.o.o., Pazin.
2. Nalaže se naručitelju Usluga Odvodnja d.o.o., Pazin da u roku od 8 dana od dana javne objave ovog rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Ambra Water Solutions d.o.o., Kastav, troškove žalbenog postupka u iznosu od 11.800,00 eura.
3. Odbija se zahtjev naručitelja Usluga odvodnja d.o.o., Pazin za naknadu troškova žalbenog postupka, kao neosnovan.
4. Odbija se zahtjev odabranog ponuditelja CID-čistilne naprave d.o.o., Kopar, Republika Slovenija za naknadu troškova žalbenog postupka, kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Usluga Odvodnja d.o.o., Pazin, objavio je 18. lipnja 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj

objave: 2024/S F05-0001655, predmet nabave: rekonstrukcija uređaja za pročišćavanje otpadnih voda – UPOV Žminj. Kao kriterij odabira određena je ekonomski najpovoljnija ponuda, koja se određuje na temelju kriterija cijene ponude 80% i jamstvenog roka za otklanjanje nedostataka 20%.

U navedenom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude, koje je naručitelj ocijenio valjanima te je 20. kolovoza 2024. donio odluku o odabiru br. 34-40/24, kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja CID-čistilne naprave d.o.o., Kopar, Republika Slovenija.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 30. kolovoza 2024. izjavio žalitelj Ambra Water Solutions d.o.o., Kastav, zastupan po opunomoćeniku Inoslavu Korinčiću, odvjetniku u Zaprešiću. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava provedeni postupak pregleda i ocjene ponude, osporavajući ponudu odabranog ponuditelja. Žalitelj predlaže poništiti odluku o odabiru, uz naknadu troška žalbenog postupka.

U svom odgovoru na žalbu naručitelj, zastupan po opunomoćeniku Zoranu Slokoviću, odvjetniku u Zajedničkom odvjetničkom uredu Bojan Zustović, Marina Matanović i Zoran Sloković, Pazin, osporava žalbene navode, smatra žalbu neosnovanom te predlaže njeno odbijanje. Potražuje naknadu troška žalbenog postupka.

U očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu odabrani ponuditelj, zastupan po opunomoćeniku Marku Ferriu, odvjetniku u Rijeci, u bitnome osporava žalbene navode, priklanja se očitovanju naručitelja te predlaže odbijanje žalbe. Potražuje naknadu troška žalbenog postupka.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja, te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije samostalno izveo radove u vrijednosti od 2.844.908,08 eura, kako je to navedeno u Potvrdi o dobro izvršenom poslu, posljedično čemu je naručitelj pogrešno utvrdio da navedeni iznos udovoljava uvjetu iz točke 5.3.1.4. dokumenta Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta, pa je predmetna odluka o odabiru nezakonita. Žalitelj navodi da iz uvida u ugovor o građenju koji je Općina Lenart zaključila sa odabranim ponuditeljem, kao i iz uvida u odluku o odabiru, jasno proizlazi da je odabrani ponuditelj u postupku javne nabave koji se odnosio na „Rekonstrukciju i dograđivanje uređaja za pročišćavanje Lenart“, nastupao kao zajednica ponuditelja, sa partnerom Fond S d.o.o. Također, iz članka 1. I. Dodatka ugovoru, proizlazi da su na predmetnom ugovoru radove izvodili podugovaratelji i to: Komunala Slovenske gorice d.o.o., Lenart i to radove u vrijednosti od 56% konačne ugovorene vrijednosti (56% ukupne ugovorene cijene iznosi 1.596.000,00 eura) i Elektro Darko d.o.o., Voličina, i to elektroinstalaterske radove u vrijednosti od 105.926,13 eura. Žalitelj ukazuje da je i iz fotografija objavljenih na internetskoj stranici <https://www.komunalasg.si/> vidljivo da je Komunala Slovenske gorice d.o.o. izvršavala predmetne radove. Žalitelj konstatira da se vrijednost radova koje su izveli članovi

zajednice ponuditelja i podugovaratelji ne može računati kao vrijednost radova koje je izveo izvođač radova te upućuje na takvo stajalište Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave iz rješenja od 11. srpnja 2023., KLASA: UP/II-034-02/23-01/295. Navodi da je odabrani ponuditelj propustio navesti da je, prilikom izvršenja predmetnog ugovora, nastupao kao vodeći član zajednice ponuditelja, odnosno da je na predmetnom projektu imao partnera Fond S d.o.o., a na kojeg otpada stanoviti dio vrijednosti ugovorenih radova te je propustio navesti da je na predmetnom ugovoru angažirao podugovaratelje, čiju vrijednost izvedenih radova ne može smatrati svojom referencom. S obzirom na navedeno, žalitelj objašnjava da iz potvrde druge ugovorne strane proizlazi da iznos od 2.844.908,08 eura predstavlja ugovorenu vrijednost, a ne iznos radova izvedenih od CID- čistilne naprave d.o.o., stoga je, radi utvrđivanja točnog iznosa radova koji su izvedeni od odabranog ponuditelja, nužno odbiti iznos radova koji je izveden od ostalih članova zajednice, odnosno od podugovaratelja. Da bi naručitelj nesporno utvrdio da odabrani ponuditelj udovoljava uvjetu tehničke i stručne sposobnosti, potrebno je utvrditi točan iznos radova koje je izvršio odabrani ponuditelj. Nadalje, naručitelj je propustio utvrditi da je na potvrdi navedena ugovorna vrijednost, a ne vrijednost radova koje je izveo odabrani ponuditelj. Okolnost da je na potvrdi navedena ugovorna vrijednost te činjenica da su u izvršenju ugovora sudjelovali i drugi izvođači (članovi zajednice ponuditelja i podugovaratelji) ukazuje da je ponuda odabranog ponuditelja nepravilna, a koju je okolnost naručitelj propustio utvrditi, što je rezultiralo nezakonitom odlukom o odabiru, zaključuje žalitelj.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je izvršio pregled dostavljenih dokumenata te iste ocijenio urednim budući da ispunjavaju tražene uvjete propisane dokumentacijom o nabavi. U skladu s navedenim, naručitelj nije imao razloga posumnjati u ispravnost podataka navedenih u Potvrdi te smatra prvi žalbeni razlog neosnovanim. Pritom napominje da žalitelj žalbom i predloženim dokazima nije dokazao da odabrani ponuditelj ne bi ispunjavao traženi uvjet tehničke i stručne sposobnosti.

U očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu odabrani ponuditelj navodi da u ovoj pravnoj stvari tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, kao i tijekom ovog žalbenog postupka, ispunjavanje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti po odabranom ponuditelju objektivno nije dovedeno u pitanje, radi čega nije egzistirala potreba pribave potvrde o stvarno izvedenim vrijednostima radova po izvođačima pojedinačno na naprijed označenom projektu općine Lenart. Međutim, opreza radi, iako je teret dokaza (ne)ispunjavanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti po odabranom ponuditelju, u smislu odredbe članka 403. ZJN 2016, upravo na žalitelju, za potrebe ovog žalbenog postupka, pribavljena je ažurirana potvrda vrijednosti stvarno izvedenih radova po odabranom ponuditelju u ovoj pravnoj stvari na naprijed označenom projektu općine Lenart, u iznosu od 1.380.881,86 eura, čime se izrijekom potvrđuje da je isti uredno ostvario propisani uvjet tehničke i stručne sposobnosti u ovom postupku javne nabave. Stoga, protivno pravnom (ne)shvaćanju žalitelja, ponuda odabranog ponuditelja nije „nevaljana“, odnosno neprikladna, zaključuje odabrani ponuditelj.

Među strankama nisu sporne sljedeće činjenice: 1) odabrani ponuditelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda, kao ažurirani popratni dokument dostavio Potvrdu o dobro izvršenom poslu druge ugovorne strane u kojoj je kao izvođač radova naveden odabrani ponuditelj, a vrijednost ugovorenih radova označena kao 2.844.908,08 eura i 2) odabrani ponuditelj nije u cijelosti samostalno izveo radove u visini ugovorene vrijednosti koja je navedena u Potvrdi o dobro izvršenom poslu, već je na izvršenju radova sudjelovao u zajednici ponuditelja s gospodarskim subjektom Fond S d.o.o. i

podugovarateljima Komunala Slovenske gorice d.o.o., Lenart i Elektro Darko d.o.o., Voličina.

Među strankama je sporno, je li naručitelj ispravno proveo postupak pregleda i ocjene ponuda te je li odabrani ponuditelj dostavio ispravnu potvrdu o dobro izvršenom poslu, na okolnost dokazivanja ispunjenja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.3.1.4. dokumentacije o nabavi.

Radi rješavanja spornog pitanja, prvotno je izvršen uvid u dokumentaciju o nabavi. U dokumentu Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta, točka 5.3. Tehnička i stručna sposobnost, 5.3.1. Popis radova, 5.3.1.4. Uvjeti, propisano je da će naručitelj kao dostatan dokaz o ispunjavanju tehničke i stručne sposobnosti prihvatiti: popis radova kojim dokazuje da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave (2024.) i tijekom pet godina koje prethode toj godini (2023.-2019.) uredno izveo radove iste ili slične predmetu nabave i to najviše tri (3) rada ista ili slična predmetu nabave čiji zbrojeni (kumulativni) iznos mora biti najmanje u visini 1.000.000,00 eura (bez PDV-a), a obvezno uključuje najmanje: izgradnju uređaja za pročišćavanje otpadnih voda, III. stupnja pročišćavanja prema propisanim vrijednostima izlaznog efluenta s nominalnim kapacitetom uređaja najmanje 1000 ES ili više. Točkom 5.3.1.5. Način dokazivanja, propisano je da za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj može prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojima dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 1. ZJN 2016, osim ako već posjeduje te dokumente: popis radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 5 (pet) godina koje prethode toj godini. Popis sadržava ili mu se prilaže potvrda druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova iz izvršenog ugovora.

Kao ažurirani popratni dokument, odabrani ponuditelj je dostavio Potvrdu o dobro izvršenom poslu, na kojoj je naveden izvođač: CID-Čistilne naprave d.o.o., Koper, Republika Slovenija, projekt: Rekonstrukcija i dograđivanje uređaja za pročišćavanje Lenart, naručitelj: Općina Lenart, opis izvedenih radova: Rekonstrukcija i dograđivanje uređaja za pročišćavanje otpadnih voda Lenart, vrsta radova: Rušenje i demontaža postojećeg uređaja i opreme, građevinsko obrtnički radovi, isporuka i montaža tehnološke, strojarske i elektroopreme, puštanje u rad i pokusni rad, kapacitet: 4.950 ES III. stupanj pročišćavanja, ugovorena vrijednost: 2.844.908,08 eura, početak-završetak: 10.9.2021.-1.12.2023., a radovi su izvedeni u dogovorenoj kvaliteti, količini i u dogovorenom roku, sukladno dogovorenim procedurama i standardima.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, točka 6. Analitički prikaz kriterija za odabir gospodarskog subjekta, utvrđeno je da je naručitelj naveo da je stručno povjerenstvo, temeljem Zahtjeva za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata broj: 34-29/24 od 22. srpnja 2024., a sukladno točki 13. Zapisnika pregledu i ocjeni ponuda i dostavljenih dokumenata, ovdje odabranog ponuditelja, ocijenilo valjanim dokaz dostavljen dopisom 25. svibnja 2024., i to: Potvrdu o dobro izvršenom poslu, izdanu od investitora Općine Lenart, Republika Slovenija od 24. svibnja 2024. Stručno povjerenstvo konstatiralo je da neće zatražiti dopunu u smislu dostave Popisa radova kojim dokazuje da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave (2024.) i tijekom pet godina koje prethode toj godini (2023. – 2019.) uredno izveo radove iste ili slične predmetu nabave, obzirom da predmetna Potvrda sadrži popis radova, vrijednost i vrijeme izvršenja radova te navod da su radovi izvedeni u dogovorenoj

kvaliteti, količini i u dogovorenom roku, sukladno dogovorenim procedurama i standardima.

Potom, izvršen je uvid u dokazne materijale dostavljene tijekom žalbenog postupka.

Kao dokaz svojih navoda, žalitelj je dostavio prvu stranicu Ugovora o izvođenju građevinskih radova, sklopljenog između naručitelja Općina Lenart i CID-čistilne naprave d.o.o., Kopar Republika Slovenija i partner izvođača Fond S d.o.o., Ljubljana, za lot 1: Rekonstrukcija i dogradnja središnjeg postrojenja za pročišćavanje Lenart. U odredbi članka 1. ugovora navedeno je: „Naručitelj i izvođač utvrđuju da je na temelju javne nabave objavljene na portalu za javnu nabavu broj JN002955/2021-B01 i Službenom listu EU br. 2021/S 091-234700 od 20. svibnja 2021. s naslovom „Odvodnja i pročišćavanje otpadnih voda u Općini Lenart“, koja obuhvaća: Rekonstrukciju i dogradnju središnjeg postrojenja za pročišćavanje Lenart, preuređenje postojećeg postrojenja za pročišćavanje Globovnica u prijemnu fekalnu postaju s izgradnjom pročistača s tlačnim...“.

Zatim, žalitelj dostavlja Obavijest o odabiru broj 354-20/2021 od 27. srpnja 2021., u kojoj je navedeno da se kao najpovoljniji ponuditelj za 1. lot: Rekonstrukcija i dogradnja središnjeg postrojenja za pročišćavanje Lenart u sklopu „Izgradnja infrastrukture u okviru operacije odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda u Općini Lenart“ odabire zajednička ponuda CID-čistilne naprave, društva za projektiranje, izgradnju i upravljanje postrojenjima za pročišćavanje d.o.o., Ulica Istrskega odreda 001, Kopar, 6000 Kopar - Capodistria (vodeći partner) i Fond S d.o.o. (partner u zajedničkoj ponudi) za ponuđenu cijenu od 2.824.228,27 eura bez PDV-a ili 3.445.559,34 eura s PDV-om.

Žalitelj dostavlja i Dodatak br. 1. Ugovoru o izvođenju građevinskih radova, lot 1: Rekonstrukcija i dogradnja središnjeg postrojenja za pročišćavanje Lenart, naručitelj Općina Lenart i izvođač Cid-čistilne naprave d.o.o., Kopar i partner izvođača Fond S d.o.o., Ljubljana, u kojem je pod točkom 1. navedeno: „Dopunjuje se članak 13. stavak 2. Ugovora s podacima o dodatnom podizvođaču Elektro Darko d.o.o. Voličina, tako da glasi: Podizvođač 1 Komunala Slovenske Gorice d.o.o., Lenart: Podizvođač će izvoditi sve građevinske i uređivačke radove u iznosu od 56% konačne vrijednosti ponude koju će izvesti podizvođač. Podizvođač 2 Elektro Darko d.o.o., Voličina, vrsta radova: elektroinstalaterski radovi, vrijednost radova: 105.926,13 eura.

U konačnici, žalitelj je dostavio i sliku zaslona internetske stranice <https://www.komunalasg.si/> na kojoj je vidljiv prikaz radova društva Komunala Slovenske gorice d.o.o., Lenart na izgradnji infrastrukture u sklopu rada ispuštanja i pročišćavanja otpadnih voda u Općini Lenart.

Uz očitovanje na žalbu i odgovor na žalbu, odabrani ponuditelj je dostavio dokument „Potvrda o dobro izvršenom poslu“, od 2. rujna 2024. Predmetna potvrda sadrži iste podatke kao potvrda dostavljena u postupku pregleda i ocjene ponuda u smislu ažuriranog popratnog dokumenta, uz dodatak: vrijednost radova CID-Čistilne naprave d.o.o., Koper: 1.380.881,86 eura te uz navođenje izvođača kao: CID-čistilne naprave d.o.o., Ulica Istrskega odreda 1, 6000 Koper – vodeći partner, Fond S d.o.o., Ižanska cesta 303, 1000 Ljubljana – parner, podugovaratelji: Komunala slovenske Gorice d.o.o., Kidričeva ulica 26, 2230 Lenart u Slov. Goricah i Elektro Darko d.o.o., Gradenshak 1A, 2230 Voličina.

U daljnjem tijeku žalbenog postupka, odabrani ponuditelj je dostavio prve stranice ugovora o gradnji za izvedbu za grupu 1: Rekonstrukcija i dogradnja centralnog uređaja za pročišćavanje Lenart (isto kao što dostavlja žalitelj), te za grupu 2 i grupu 4.

Nadalje, odabrani ponuditelj dostavlja: 1) Zapisnik završnog obračuna i primopredaje radova, od 21. veljače 2023., naručitelj radova: CID-Čistilne naprave, Kopar, podizvođač: Komunala Slovenske Gorice d.o.o., objekt: rekonstrukcija ČN Lenart, vrsta radova: Građevinsko obrtnički radovi, grupa 1: Rekonstrukcija i dograđivanje centralnog uređaja za pročišćavanje Lenart, vrijednost izvršenih radova za Grupu 1: neto vrijednost 1.322.009,97 eura, bruto vrijednost: 1.612.852,16, izmjena cijene: 34.375,24 eura, 2) Račun br. 254/2023, 14.11.2023., izdan od Fond S prema CIC-čistilne naprave d.o.o., Kopar: zaračunavamo vam izvršene radove Branka Barašiča na temelju suizvođačkog ugovora od 1.9.2021. - osiguravanje voditelja radova i koordinacija izvedbe, pomoć i stručno savjetovanje u vođenju i koordinaciji izvedbe na projektu „Izgradnja infrastrukture u okviru operacije odvođenja i čišćenja otpadnih voda u Općini Lenart“, 23.500,00 eura uz PDV 5.170,00 eura, ukupno 28.670,00 eura; 3) Zapisnik završnog obračuna i primopredaje radova naručitelj radova, 17. prosinca 2022.: CID-čistilne naprave, Kopar, podizvođač: Elektro Darko d.o.o., Voličina, vrsta radova: građevinsko-obrtnički radovi, Grupa 1 Rekonstrukcija i dograđivanje centralnog uređaja za pročišćavanje naprave Lenart, vrijednost izvršenih radova Grupa 1: neto vrijednost 118.516,25 eura, bruto vrijednost 144.589,83 eura i 4) Potvrda o završnom plaćanju 28. studenog 2023., skupina projekata: Odvođenje i pročišćavanje otpadnih voda u Općini Lenart - Grupa 1, projekt: Uređaj za pročišćavanje Lenart, naručitelj Općina Lenart, Izvođač: CID-čistilne naprave d.o.o., Inženjer: Štraf d.o.o., Hajdina, ugovorna vrijednost: 2.824.228,97, zbroj svih izdanih među situacija 2.844.908,08.

U odnosu na utvrđeno činjenično stanje te pregled i ocjenu dostavljenih dokaza, potrebno je primijeniti materijalnopravne odredbe sadržane u člancima 263. stavak 1. i 2., 264. stavak 4., 280. stavak 4., 290. stavak 1. i 301. stavak 1. i 2. ZJN 2016.

Naime, kako to proizlazi iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te odgovora na žalbu, naručitelj je pregledavajući ponudu odabranog ponuditelja utvrdio da Potvrda o dobro izvršenom poslu sadrži popis radova, vrijednost (2.844.908,08 eura) i vrijeme izvršenja radova te navod da su radovi izvedeni u dogovorenoj kvaliteti, količini i u dogovorenom roku, sukladno dogovorenim procedurama i standardima, zbog kojih činjenica je spornu referencu prihvatio valjanom.

Međutim, u žalbenom postupku, žalitelj dovodi u pitanje naznačenu vrijednost ugovora, navodeći i za navode dostavljajući dokaze, da je na izvršenju predmetnog ugovora odabrani ponuditelj radio u zajednici ponuditelja te da je također imao i podugovaratelje, pa se naznačeni iznos (2.844.908,08 eura) ne može smatrati dijelom posla koji je odabrani ponuditelj samostalno izvršio, te ne može vrijednost izvedenih radova drugih gospodarskih subjekata pripisati svojoj referenci. U tom smislu, žalitelj smatra da naručitelj nije ispravno utvrdio vrijednost izvršenih radova upravo odabranog ponuditelja, pa da nije dokazano ispunjavanje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.3.1.4. dokumentacije u nabavi.

Točno žalitelj navodi da se vrijednost radova koje su izveli članovi zajednice ponuditelja i podugovaratelji ne može računati kao vrijednost radova koje je izveo izvođač radova u pitanju. U konkretnom slučaju, u žalbenom postupku odabrani ponuditelj ne osporava da je doista riječ o poslu koji je izvršio u zajednici s još jednim gospodarskim subjektom, te uz dva podugovaratelja. U tom smislu, odabrani ponuditelj u žalbenom postupku dostavlja dopunjenu Potvrdu o dobro izvršenom poslu, u kojoj je navedena vrijednost izvršenih radova upravo odabranog ponuditelja, u visini od 1.380.881,86 eura te su navedeni svi involvirani subjekti na izvršavanju nominiranih radova iz predmetne reference. Uz navedeno, odabrani ponuditelj je dostavio i dokaze

kojima obrazlaže točne financijske iznose koji se odnose na izvršene udjele radova drugog člana zajednice ponuditelja i podugovaratelja.

U smislu svega navedenoga, ocjenjuje se da je odabrani ponuditelj u postupku pregleda i ocjene ponuda dostavio potvrdu druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova iz izvršenog ugovora, u smislu odredbe 5.3.1.5. dokumentacije o nabavi, koja ne sadrži u cijelosti točne navode, u odnosu na gospodarske subjekte koji su sudjelovali na izvršenju radova ugovora i u odnosu na naznačeni iznos stvarno izvršenih radova upravo odabranog ponuditelja. Dostavom potvrde o uredno izvršenom poslu u kojoj je kao izvođač radova naveden samo odabrani ponuditelj te označena ukupna ugovorena vrijednost radova, a ne vrijednost radova koje je izvršio odabrani ponuditelj, stvoreni su opravdani razlozi za preispitivanje tako dostavljene potvrde, a zbog čega je žalitelj osnovano izjavio žalbu, dovodeći u pitanje upravo tražene i odlučujuće podatke, temeljem kojih je naručitelj trebao ocijeniti valjanost ponude odabranog ponuditelja, odnosno udovoljavanje uvjetu iz točke 5.3.1.4. dokumentacije o nabavi. S obzirom da je u žalbenom postupku odabrani ponuditelj potvrdio navode iz žalbe, to proizlazi da dostavljena potvrda u postupku pregleda i ocjene ponuda ne prikazuje stvarne i potpune podatke temeljem kojih je naručitelj trebao utvrditi da je odabrani ponuditelj uredno izveo radove iste ili slične predmetu nabave i to najviše tri (3) rada ista ili slična predmetu nabave čiji zbrojeni (kumulativni) iznos mora biti najmanje u visini 1.000.000,00 eura (bez PDV-a). Stoga, u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, naručitelj će primjenom alata koji su mu raspoloživi temeljem odredbe članka 263. stavak 2. ZJN 2016 utvrditi ispravne, točne i potpune činjenice potrebne za donošenje pravilne odluke o odabiru. Slijedom navedenog, žalbeni navod se ocjenjuje osnovanim.

Nadalje, žalitelj navodi da je uvidom u troškovničku stavku br. 7. Elektrooprema-UPOV Žminj, redni broj 20. opisa: „Podešavanje i parametriranje frekventnog pretvarača crpki i puhala sukladno nazivnim vrijednostima elektromotora isporučenih elektromotora, te tehnološkim uvjetima sustava pročišćavanja“, utvrđeno da ista nije ispunjena, odnosno utvrđeno je da odabrani ponuditelj nije ponudio cjelokupni predmet nabave. Objašnjava da je uvidom u alatnu traku sporne stavke inicijalnog troškovnika koji je naručitelj objavio u sklopu nabave, stupac jedinična cijena, utvrdio da je upisana 0. Uvidom u alatnu traku sporne stavke troškovnika odabranog ponuditelja, stupac jedinična cijena, žalitelj je utvrdio da je također upisana 0, odnosno da je ćelija u troškovniku odabranog ponuditelja identična ćeliji inicijalno objavljenog troškovnika, što nameće zaključak da odabrani ponuditelj nije ispunio predmetnu troškovničku stavku. Radi pravilnog utvrđivanja činjeničnoga stanja, odnosno radi razjašnjenja je li odabrani ponuditelj ponudio predmetnu troškovničku stavku, odnosno je li ponudio cjelokupni predmet nabave, naručitelj je navedenu okolnost trebao razjasniti sa odabranim ponuditeljem, s obzirom da iz ovako utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je odabrani ponuditelj propustio ispuniti predmetnu troškovničku stavku, smatra žalitelj. Navodi da je naručitelj propustio izvršiti provjeru je li odabrani ponuditelj ponudio cjelokupni predmet nabave, odnosno je li ponudio i predmetnu troškovničku stavku, pa drži da je jasno da je predmetna odluka o odabiru nezakonita.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je točkom 10. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda „Podaci o ispravcima računskih grešaka“ objasnio da je u radnim listovima troškovnika radova 1.,2.,3.,4.,5. i 7. formula za upis jedinične cijene kreirana na način da prikaz jedinične cijene nulte vrijednosti, ako se isti odabere, nije vidljiv u samoj ćeliji, odnosno, vrijednost (0,00€) ne prikazuje se u samoj ćeliji jedinične cijene, ali je vidljiva u alatnoj traci formule. Iz alatne trake formule vidljivo je da predmetna

stavka u troškovniku ponude odabranog ponuditelja iznosi 0,00€, odnosno da taj ponuditelj ne potražuje naknadu za tu stavku, slijedom čega naručitelj smatra da je predmetna stavka, a time i troškovnik odabranog ponuditelja u cijelosti ispunjen. U skladu s navedenim, naručitelj drži da nije bilo potrebe tražiti pojašnjenje od odabranog ponuditelja kako se to u žalbi sugerira, niti se može smatrati da je predmetna stavka ostala neispunjena.

U očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu, odabrani ponuditelj navodi da iz žalbenih razloga izrijeком proizlazi da je uvidom u alatnu traku predmetnoga troškovnika odabranog ponuditelja moguće utvrditi da je upisana nula, iz čega žalitelj izvodi zaključak da je odabrani ponuditelj propustio upisati predmetnu troškovničku stavku. Odabrani ponuditelj pojašnjava da, protivno pravnom shvaćanju žalitelja, iz samih žalbenih razloga jasno proizlazi da je sporna troškovnička stavka ispunjena jediničnom cijenom: nula, a što jasno i logično upućuje da je ista stavka predmet ponude odabranog ponuditelja, i to u količini kom. 9, za jediničnu cijenu 0,00, valute euro, odnosno da za predmetno podešavanje i parametiranje odabrani ponuditelj ne potražuje posebnu novčanu naknadu. Navodi da je troškovnik odabranog ponuditelja potpuno ispunjen te nema nikakvih nedostataka.

Postupajući prema žalbenom navodu izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi te je utvrđeno da je u troškovniku, Elektrooprema, stavka 20. navedeno: Podešavanje i parametiranje frekventnog pretvarača crpki i puhala sukladno nazivnim vrijednostima elektromotora isporučenih elektromotora, te tehnološkim uvjetima sustava pročišćavanja. Obračun po kompletu, valuta euro.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja proizlazi da je predmetna ćelija sporne stavke troškovnika prazna. Pozicioniranjem na alatnu traku za spornu stavku proizlazi iznos „0“.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, točka 10. Podaci o ispravcima računskih grešaka, utvrđeno je da je naručitelj naveo kako je stručno povjerenstvo utvrdilo prilikom računске provjere da je odabrani ponuditelj u radnom listu 7. Elektrooprema-UPOV Žminj, pod A. Elektroinstalacija uz tehnološku opremu, stavka 20. ponudio jediničnu cijenu „0“, a koji iznos je vidljiv u alatnoj traci, ali ne i u samoj ćeliji. Daljnjom provjerom, utvrđeno je da je u radnim listovima troškovnika radova 1.,2.,3.,4.,5. i 7. formula za upis jedinične cijene kreirana na način da je prikaz jedinične cijene nulte vrijednosti sakriven. Vrijednost (0,00€) se ne prikazuje u samoj ćeliji jedinične cijene, ali je vidljiva u alatnoj traci formule te je množitelj u umnošku ponudbene cijene pojedine stavke. Sukladno navedenom, Stručno povjerenstvo konstatiralo je da je predmetna stavka jedinične cijene uredno ispunjena.

Među strankama nije sporno da odabrani ponuditelj za stavku 20. u radnom listu 7. Elektrooprema-UPOV Žminj, pod A. Elektroinstalacija uz tehnološku opremu u ćeliji nije naveo cijenu stavke, već je sporno je li naručitelj ispravno utvrdio da pod tom stavkom odabrani ponuditelj nije tražio posebnu novčanu naknadu.

S obzirom na provjeru navedenih činjenica, ovo tijelo je utvrdilo da se pozicioniranjem na alatnu traku u odnosu na spornu stavku vidi broj „0“. Prihvatajući obrazloženje naručitelja iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, gdje je naručitelj upravo opisanu situaciju definirao i utvrdio da nema razloga za pojašnjavanje ponude odabranog ponuditelja, već je konstatirano da je predmetna stavka jedinične cijene uredno ispunjena, sukladno zadanim formulama naručitelja, ocjenjuje se ispravnim zaključak da je odabrani ponuditelj pod stavkom 20. u radnom listu 7. Elektrooprema-UPOV Žminj, pod A. Elektroinstalacija uz tehnološku opremu ponudio cijenu od 0 eura, a kojom cijenom stavke je odabrani ponuditelj vezan tijekom izvršenja ugovora o javnoj nabavi.

Slijedom svega navedenog, utvrđuje se da je naručitelj ispravno utvrdio da je odabrani ponuditelj pod spornom stavkom ponudio nula eura te nije potraživao posebnu novčanu naknadu, a što je konstatirao i zapisnikom o pregledu i ocjeni ponudi, stoga se žalbeni navod ocjenjuje kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

Slijedom svega naprijed navedenog, temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 11.800,00 eura, koji uključuje iznos od 8.800,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, iznos od 2.400,00 eura na ime odvjetničkog troška za sastavljanje žalbe, te iznos od 600,00 eura na ime PDV-a.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Stavak 6. toga članka propisuje da će u slučaju usvajanja žalbe Državna komisija svojom odlukom naložiti naručitelju plaćanje troškova žalbenog postupka žalitelju u roku od osam dana od dana primitka odluke Državne komisije.

S obzirom na to da je žalbeni zahtjev kojim je traženo poništenje odluke o odabiru osnovan, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka. Žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 11.800,00 eura, koji iznos je pravilnom primjenom odredaba članka 430.a stavka 1. točke 3. ZJN 2016 prethodno uplatio na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Nadalje, sukladno Tbr. 25. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 138/23), za sastavljanje žalbe u postupcima javne nabave pred nadležnim tijelom procijenjene vrijednosti javne nabave od 250.000,01 do 13.000.000,00 eura, odvjetniku pored nagrade od 500 bodova pripada nagrada od 100 bodova za svakih započelih 250.000,00 eura. U Tbr. 46. propisano je da na sve obavljene radnje odvjetnik obračunava pripadajući porez na dodanu vrijednost prema važećim poreznim propisima. U Tbr. 54. propisano je da vrijednost boda iznosi 2,00 eura. Stoga, uzevši u obzir da procijenjena vrijednost predmetnog postupka javne nabave iznosi 1.760,00 eura, odvjetniku za sastav žalbe pripada nagrada od 1200 bodova, što iznosi 2.400,00 eura, uvećano za pripadajući PDV od 25%, ukupno 3.000,00 eura. Dakle, žalitelju na ime naknade troškova žalbenog postupka pripada iznos naknade za pokretanje žalbenog postupka od 8.800,00 eura te iznos naknade troškova za sastavljanje žalbe po odvjetniku od 3.000,00 eura, što ukupno iznosi 11.800 eura.

S obzirom na navedeno, a na temelju ovlaštenja iz članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno je kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu 3.000,00 eura, na ime odvjetničkog troška za sastav odgovora na žalbu (2.400,00 eura za sastav i 600,00 eura na ime PDV-a). Međutim, s obzirom da je odluka o odabiru naručitelja poništena i predmet vraćen na ponovni pregled i ocjenu, to u smislu odredbe članka 425. ZJN 2016, naručitelj nije uspio u sporu, pa mu ne

pripada pravo na naknadu troškova postupka, te je odlučeno kao pod točkom 3. izreke ovog rješenja.

Odabrani ponuditelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu 3.000,00 eura, na ime odvjetničkog troška za sastav očitovanja na žalbu i odgovora na žalbu (2.400,00 eura za sastav i 600,00 eura na ime PDV-a). Međutim, s obzirom da je odluka o odabiru naručitelja poništena i predmet vraćen na ponovni pregled i ocjenu, to u smislu odredbe članka 425. ZJN 2016, odabrani ponuditelj nije uspio u sporu, pa mu ne pripada pravo na naknadu troškova postupka, te je odlučeno kao pod točkom 4. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

V.D. ZAMJENICE PREDsjednice

Danijela Antolković

