



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/22-01/441

URBROJ: 354-02/22-11-8

Zagreb, 9. listopada 2024.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova Maje Kuhar, v.d. predsjednice, te Karmele Dešković i Jasnice Lozo, članica, povodom žalbe žalitelja BTB asistent d.o.o. Velika Gorica, OIB: 82106371786 i žalbe žalitelja Dekada nekretnine d.o.o. Buzin, OIB:64341497823, na sadržaj dokumentacije o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S 0F2-0008628, predmet nabave: izvođenje radova na sanaciji potpornog zida u Ulici Sv. Kuzme, Sitno Gornje, naručitelja Grad Split, Split, OIB: 78755598868na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje: ZJN 2016) donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se točka 5.2.1.4. i točka 5.2.2.2. Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama dokumentacije o nabavi te stavka 4.4. Troškovnika u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S 0F2-0008628, predmet nabave: izvođenje radova na sanaciji potpornog zida u Ulici Sv. Kuzme, Sitno Gornje, naručitelja Grad Split, Split.

2. Nalaže se naručitelju Grad Split, Split, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, naknadi žalitelju BTB asistent d.o.o. Velika Gorica troškove žalbenog postupka u iznosu od 2.570,00 eura.

3. Nalaže se naručitelju Grad Split, Split, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, naknadi žalitelju Dekada nekretnine d.o.o. Buzin troškove žalbenog postupka u iznosu od 2.320,00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Split, Split objavio je 23. kolovoza 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o

nabavi, u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2024/S 0F2-0008628, predmet nabave: izvođenje radova na sanaciji potpornog zida u Ulici Sv. Kuzme, Sitno Gornje. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda.

U odnosu na sadržaj dokumentacije o nabavi žalbu je 28. kolovoza 2024. izjavio zainteresirani gospodarski subjekt BTB asistent d.o.o. Velika Gorica.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost dijela dokumentacije o nabavi. Predlaže poništiti dokumentaciju o nabavi u dijelu zahvaćenom nezakonitošću te traži naknadu troškova žalbenog postupka.

U odnosu na sadržaj dokumentacije o nabavi žalbu je 29. kolovoza 2024. izjavio i zainteresirani gospodarski subjekt Dekada nekretnine d.o.o. Buzin.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost dijela dokumentacije o nabavi. Predlaže poništiti dokumentaciju o nabavi u dijelu zahvaćenom nezakonitošću te traži naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava urednost žalbe žalitelja BTB asistent d.o.o. Velika Gorica s obrazloženjem da ni jednim dokazom nije potkrijepio navode iz žalbe iako članak 420. ZJN 2016 navodi dokaze kao obvezan podatak žalbe. Predlaže žalbu odbaciti kao neurednu, podredno odbiti kao neosnovanu.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava postojanje pravnog interesa žalitelja Dekada nekretnine d.o.o. Buzin za izjavljivanje žalbe te urednost žalbe. Također osporava osnovanost žalbenih navoda. Predlaže žalbu odbaciti žalbu zbog nepostojanja pravnog interesa te zbog neurednosti, podredno odbiti kao neosnovanu.

Ispitujući postojanje postupovne pretpostavke urednosti žalbe na strani žalitelja BTB asistent d.o.o. Velika Gorica primjenom odredbi članka 420. i 421. ZJN 2016 utvrđeno je da je žalba uredna. Naime, predmetna žalba sadrži dokaz o uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka, a kako su predmet žalbe pravna pitanja vezana za tumačenje sadržaja dokumentacije o nabavi, za ocjenu osnovanosti žalbenih navoda u konkretnom slučaju žalitelj nije bio dužan u žalbi priložiti nikakve dodatne dokaze.

Naručitelj osporava postojanje pravnog interesa za izjavljivanje žalbe na strani žalitelja Dekada nekretnine d.o.o. Buzin s obrazloženjem, u bitnom, da su u konkretnom postupku predmet nabave radovi na sanaciji potpornog zida, a da je iz javno dostupnih podataka razvidno da je žalitelj trgovačko društvo koje se bavi pružanjem usluga vezanim za poslovanje nekretninama.

Ispitujući postojanje pravnog interesa za izjavljivanje žalbe kao postupovne pretpostavke koja mora biti ispunjena na strani žalitelja sukladno odredbama članka 401. stavka 1. i 3. ZJN 2016, izvršen je uvid u Izvadak iz Sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu, priložen uz žalbu, kojim je utvrđeno da je žalitelj gospodarski subjekt registriran za projektiranje i građenje građevina te stručni nadzor građenja, dakle da se radi o gospodarskom subjektu koji na tržištu nudi izvođenje radova.

U konkretnom slučaju ocijenjeno je da bi žalitelj, kao gospodarski subjekt koji na tržištu nudi izvođenje radova i koji u zakonskom roku osporava pojedine odredbe dokumentacije o nabavi, mogao pretrpjeti štetu od navodnog kršenja subjektivnih prava zbog eventualne nezakonitosti predmetne dokumentacije o nabavi, a koja eventualna nezakonitost je upravo predmet ocijene pred Državnom komisijom u ovom žalbenom

postupku, slijedom koje ocjene su zadovoljena oba uvjeta iz članka 401. stavka 1. ZJN 2016.

Tijekom žalbenog postupka pred Državnom komisijom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi te ostalih dokaza pribavljenih u spis žalbenog postupka.

Žalbe žalitelja su dopuštene, uredne, pravodobne i izjavljene od ovlaštenih osoba.

Žalbe žalitelja su osnovane.

Žalitelji navode da je naručitelj povrijedio odredbe ZJN 2016 kod propisivanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti u točki 5.2.1. dokumentacije o nabavi jer je kao način dokazivanja uvjeta da ponuditelj ima na raspolaganju inženjera gradilišta građevinske struke propisao dostavu važećeg uvjerenja/potvrde/rješenja o upisu u Imenik inženjera izdanog od Hrvatske komore inženjera.

Žalitelji objašnjavaju da je sloboda kretanja radnika jedno od temeljnih načela Europske unije od njezina osnivanja, uz slobodno kretanje robe, kapitala i usluga, a ujedno i jedno od temeljnih prava radnika. Naprijed navedeno znači, nastavljaju, da je zabranjen svaki oblik diskriminacije na temelju državljanstva u vezi sa zapošljavanjem, plaćom i ostalim uvjetima rada i zaposlenja. Naručitelj je, obrazlažu svoj stav žalitelji, nedvojbeno ovlašten tražiti određenu minimalnu razinu obrazovanja i iskustva ključnih stručnjaka i pri tome se može pozivati na mjerodavne odredbe u hrvatskom zakonodavstvu koje osiguravaju stupanj obrazovanja, provedbu i kontrolu korištenja zvanja, titula i ovlaštenja, međutim, pri tom se ne smije ograničiti samo na tuzemni zakonodavni okvir, a s obzirom na činjenicu da je Republika Hrvatska dio Europske unije te kao njena članica ima i određene obveze poštivanju stečenih prava prema stručnjacima koji su svoje kvalifikacije stekli u svojim matičnim državama. Podsjećaju na to da je je odredbama Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, u člancima 59. - 76., propisano pod kojim uvjetima strane osobe (među kojima i stručnjaci koje naručitelj traži) mogu obavljati tražene poslove u Republici Hrvatskoj. Žalitelji smatraju da opisano postupanje naručitelja ujedno predstavlja i osobito bitnu povredu postupka javne nabave. Također ukazuju na pravnu praksu Državne komisije iznesenu u rješenju KLASA: UP/II-034-02/24-01/288, URBROJ: 354-02/16- 24-6, od 24. srpnja 2024.

Naručitelj u odgovoru na žalbu smatra da osporavana odredba nije nepravilna ni nezakonita. Ističe da je Grad Split jedinica lokalne samouprave koja obavlja poslove iz svoje nadležnosti poštujući Zakone Republike Hrvatske. U nastavku naručitelj ukazuje da je Zakonom o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje u odjeljku IV. *Obavljanje poslova i djelatnosti građenja propisuje* da inženjer gradilišta vodi građenje, odnosno izvođenje građevinskih i drugih radova različitih struka kojima se radi nova građevina, rekonstruira, održava ili uklanja postojeća građevina, da se za inženjera gradilišta može imenovati osoba s obrazovanjem iz znanstvenog područja tehničkih znanosti u nekom od znanstvenih polja: arhitekture i urbanizma, građevinarstva, strojarstva ili elektrotehničke struke koja je završila sveučilišni studij i stekla akademski naziv sveučilišni prvostupnik (baccalaureus) inženjer odgovarajuće struke ili stručni studij i stekla stručni naziv stručni prvostupnik (baccalaureus) inženjer odgovarajuće struke ako je tijekom cijelog svog studija stekla najmanje 180 ECTS

bodova, odnosno koja je na drugi način propisan posebnim propisom stekla odgovarajući stupanj obrazovanja odgovarajuće struke i ima položen stručni ispit ili je upisana u imenik inženjera gradilišta Komore, u skladu sa zakonom kojim se uređuje udruživanje u Komoru.

Naručitelj je stava da predmetni uvjet tehničke i stručne sposobnosti nije diskriminirajući jer je člancima 59. - 74. toga Zakona definirano da strane osobe mogu obavljati poslove i djelatnosti prostornog uređenja i gradnje, iz čega proizlazi da i strane osobe moraju biti evidentirane u imeniku Hrvatske komore inženjera. U nastavku citira članak 60. toga Zakona koji propisuje da strana ovlaštena fizička osoba ima pravo u Republici Hrvatskoj trajno obavljati poslove prostornog uređenja, projektiranja i/ili stručnog nadzora građenja, odnosno kontrole projekata pod strukovnim nazivom koje ovlaštene osobe za obavljanje tih poslova imaju u Republici Hrvatskoj, ako je upisana u imenik stranih ovlaštenih arhitekata urbanista, imenik stranih ovlaštenih arhitekata, odnosno imenik stranih ovlaštenih inženjera odgovarajuće komore, u skladu sa zakonom kojim se uređuje udruživanje u Komoru.

Ispitujući žalbeni navod izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi, dio Kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta.

U točki 5.2.1. naručitelj je propisao da gospodarski subjekt, na temelju odredbe članka 259. stavka 1. ZJN 2016, mora dokazati da ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama prije izvršenih ugovora. Zatim je propisao da sljedeći dionici imaju navedene obrazovne i stručne kvalifikacije: a) pružatelj usluga ili sam izvoditelj i/ili b) njegovo rukovodeće osoblje te dao upute o načinu popunjavanja odgovora za ovaj kriterij u ESPD odgovoru. Nadalje je propisao da je uvjet da ponuditelj (izvođač) mora dokazati da ima na raspolaganju inženjera gradilišta građevinske struke, što se dokazuje (način dokaza je propisan točkom 5.2.1.4.) ispunjavanjem ESPD obrasca. Naručitelj je također propisao da se u slučaju traženja, kao ažurirani popratni dokument kojim se dokazuje tehnička i stručna sposobnost sukladno članku 268. stavku 1. točki 8. ZJN 2016, osim ako već posjedujete te dokumente, dostavlja izjava ponuditelja; važeće uvjerenje/potvrda/rješenje o upisu u Imenik inženjera izdano od Hrvatske komore inženjera.

Za ocjenu osnovanosti žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 4., članka 256. do 259., članka 399. stavka 3. te članka 403. ZJN 2016, kao i odredbe članka 2. stavka 1. te članka 3. stavka 1. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/07 i 75/20; dalje u tekst: Pravilnik o dokumentaciji). Pored navedenih, mjerodavno pravo čine odredbe članka 59. - 75. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (Narodne novine, broj 78/15, 118/18 i 110/19; dalje u tekstu: Zakon o poslovima i djelatnostima), koji se u konkretnom slučaju primjenjuje kao *lex specialis*.

Glavom VII. Zakona o poslovima i djelatnostima propisano je pod kojim uvjetima strane osobe mogu obavljati poslove i djelatnosti prostornoga uređenja i gradnje.

Tako je u članku 59. stavku 1. toga Zakona propisano da fizička osoba koja u stranoj državi ima pravo obavljati poslove prostornoga uređenja u svojstvu ovlaštene osobe ima pravo u Republici Hrvatskoj pod pretpostavkom uzajamnosti trajno obavljati te poslove u svojstvu ovlaštenog voditelja na poslovima prostornoga uređenja pod istim uvjetima kao i ovlašteni arhitekt urbanist ako ima stručne kvalifikacije potrebne

za obavljanje tih poslova u skladu s posebnim zakonom kojim se uređuje priznavanje inozemnih stručnih kvalifikacija i drugim posebnim propisima. Stavkom 2. toga članka propisao je da fizička osoba koja u stranoj državi ima pravo obavljati poslove projektiranja i/ili stručnog nadzora građenja, vođenja građenja ili voditelja projekta i poslove ispitivanja i prethodnih istraživanja ima pravo u Republici Hrvatskoj, pod pretpostavkom uzajamnosti, trajno obavljati te poslove u svojstvu ovlaštene osobe pod istim uvjetima kao i ovlaštene arhitekt odnosno ovlaštene inženjer, ovlaštene voditelj građenja, odnosno ovlaštene voditelj radova, voditelj projekta, odnosno stručna osoba za obavljanje poslova prethodnih istraživanja, ako ima stručne kvalifikacije potrebne za obavljanje tih poslova u skladu s posebnim zakonom kojim se uređuje priznavanje inozemnih stručnih kvalifikacija i drugim posebnim propisima. Stavkom 3. toga članka propisano je da se pretpostavka uzajamnosti iz stavaka 1. i 2. toga članka ne primjenjuje se na državljana države ugovornice Europskog gospodarskog prostora (dalje u tekstu: EGP-a) i države članice Svjetske trgovinske organizacije.

Člankom 60. stavkom 1. toga Zakona propisano je da strana ovlaštena fizička osoba ima pravo u Republici Hrvatskoj trajno obavljati poslove prostornog uređenja, projektiranja i/ili stručnog nadzora građenja, odnosno kontrole projekata pod strukovnim nazivom koje ovlaštene osobe za obavljanje tih poslova imaju u Republici Hrvatskoj, ako je upisana u imenik stranih ovlaštenih arhitekata urbanista, imenik stranih ovlaštenih arhitekata, odnosno imenik stranih ovlaštenih inženjera odgovarajuće komore, u skladu sa zakonom kojim se uređuje udruživanje u Komoru.

Prema članku 61. toga Zakona ovlaštena fizička osoba iz države ugovornice EGP-a ima pravo u Republici Hrvatskoj povremeno ili privremeno obavljati poslove prostornog uređenja, projektiranja i/ili stručnog nadzora građenja, odnosno poslove kontrole projekata u svojstvu odgovorne osobe pod strukovnim nazivom koji ovlaštene osobe za obavljanje tih poslova imaju u Republici Hrvatskoj, ako prije početka prvog posla izjavom u pisanom ili elektroničkom obliku izvijesti o tome odgovarajuću komoru, uz uvjet da dostavi podatke:

- povezane sa stručnim kvalifikacijama, potrebnim za obavljanje poslova prostornog uređenja, projektiranja i/ili stručnog nadzora građenja, odnosno poslova kontrole projekata u državi iz koje dolazi i
- o pojedinostima svakog osiguranja ili drugog načina osobne ili kolektivne zaštite s obzirom na profesionalnu odgovornost.

Prema članku 62. toga Zakona, uz izjavu iz članka 61. toga Zakona podnositelj mora priložiti: - dokaz o državljanstvu; - potvrdu da njezin nositelj ima poslovni nastan u državi ugovornici EGP-a u svrhu obavljanja poslova prostornog uređenja, projektiranja i/ili stručnog nadzora građenja, odnosno poslova kontrole projekata u svojstvu ovlaštene osobe; - uvjerenje kojim se potvrđuje da pravo na obavljanje profesionalnih poslova nije privremeno ili trajno oduzeto, s obzirom na to da se radi o profesiji koja ima utjecaj na javno zdravlje i sigurnost i - dokaz o stručnim kvalifikacijama. Stavkom 2. toga članka propisano da ako se u državi iz koje dolazi strana ovlaštena osoba poslovi prostornog uređenja, projektiranja i/ili stručnog nadzora građenja, odnosno poslovi kontrole projekata obavljaju bez posebnog ovlaštenja ili ako obrazovanje i stručno osposobljavanje koji dovode do te profesije nisu regulirani, umjesto dokaza iz stavka 1. podstavka 4. toga članka uz izjavu se prilaže dokaz da je podnositelj izjave profesionalne poslove obavljao u državi ugovornici EGP-a u punom ili nepunom radnom vremenu istovjetnog ukupnog trajanja najmanje godinu dana u posljednjih deset godina. Prema stavku 3. toga članka strana profesionalna osoba može početi pružati svoje usluge odmah nakon dane izjave iz članka 61. toga Zakona uz koju dostavi potpunu dokumentaciju.

Prema članku 65. stavku 1. toga Zakona, prilikom podnošenja prve izjave iz članka 61. toga Zakona Komora provodi postupak provjere inozemne stručne kvalifikacije u skladu s odredbama posebnog zakona kojim se uređuje priznavanje inozemnih stručnih kvalifikacija i drugim posebnim propisima i o tome izdaje potvrdu.

Prema članku 69. toga Zakona strana pravna osoba sa sjedištem u drugoj državi koja obavlja djelatnost prostornog uređenja, projektiranja i/ili stručnog nadzora građenja, odnosno kontrole projekta te strana pravna ili strana fizička osoba obrtnik koja obavlja djelatnost građenja može u Republici Hrvatskoj, pod pretpostavkom uzajamnosti, na privremenoj i povremenoj osnovi, obavljati one poslove koje je prema propisima države u kojoj ima sjedište ovlaštena obavljati ako prije početka prvog posla izjavom u pisanom ili elektroničkom obliku izvijesti o tome Ministarstvo, uz uvjet da dostavi isprave kojima se dokazuje: - pravo obavljanja djelatnosti u državi sjedišta strane osobe, - da je pokrivena jamstvom, odnosno osiguranjem od odgovornosti za štetu koju bi obavljanjem djelatnosti mogla učiniti investitoru ili drugim osobama, pri čemu se priznaje jednakovrijedno jamstvo, odnosno osiguranje sklopljeno u državi sjedišta strane osobe (stavak 1.). Pretpostavka uzajamnosti iz stavka 1. toga članka ne primjenjuje se na stranu pravnu osobu sa sjedištem u drugoj državi koja obavlja djelatnost prostornog uređenja, projektiranja i/ili stručnog nadzora građenja, odnosno kontrole projekta te stranu pravnu ili stranu fizičku osobu obrtnika koji obavlja djelatnost građenja sa sjedištem u drugoj državi EGP-a, odnosno državi članici Svjetske trgovinske organizacije (stavak 2.). Ministarstvo provodi postupak provjere podataka iz stavaka 1. i 2. toga članka i o tome izdaje potvrdu (stavak 3.).

Prema članku 70. stavku 1. toga Zakona strana pravna osoba sa sjedištem u drugoj državi koja obavlja djelatnost prostornoga uređenja, projektiranja i/ili stručnog nadzora građenja te strana pravna ili strana fizička osoba obrtnik koja obavlja djelatnost građenja, upravljanja projektom gradnje ili ispitivanja i prethodnih istraživanja može, pod pretpostavkom uzajamnosti, u Republici Hrvatskoj trajno obavljati djelatnost pod istim uvjetima kao i osoba sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, u skladu s ovim Zakonom i drugim posebnim propisima. Prema stavku 2. toga članka pretpostavka uzajamnosti iz stavka 1. toga članka ne primjenjuje se na stranu pravnu osobu sa sjedištem u drugoj državi koja obavlja djelatnost prostornog uređenja, projektiranja i/ili stručnog nadzora građenja te stranu pravnu ili stranu fizičku osobu obrtnika koji obavlja djelatnost građenja, upravljanja projektom gradnje ili ispitivanja i prethodnih istraživanja sa sjedištem u drugoj državi EGP-a, odnosno državi članici Svjetske trgovinske organizacije.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj za dokazivanje raspolaganja traženim stručnjacima, kao ažurirani popratni dokument, uz izjavu ponuditelja, propisao dostavu dokaza o upisu u Imenik inženjera koji dokaz mora biti izdan od Hrvatske komore inženjera. Žalitelj ukazuje da je traženjem važeće isprave o upisu u Imenik inženjera Hrvatske komore inženjera naručitelj stvorio teritorijalno ograničenje na stručnjake iz Republike Hrvatske. Iz gore citirane odredbe točke 5.2.1. dokumentacije o nabavi razvidno je da je naručitelj obavljanje predmetnih poslova uvjetovao upisom u Imenik inženjera Hrvatske komore, dok Zakon koji regulira poslove i djelatnosti prostornog uređenja i gradnje omogućava obavljanje predmetnih poslova i pod drugim uvjetima. Slijedom navedenog, primjenom mjerodavnog prava na utvrđeno činjenično stanje Državna komisija žalbeni navod cijeni osnovanim.

Žalitelji dalje navode da su nejasne odredbe dokumentacije o nabavi u pogledu uvjeta tehničke i stručne sposobnosti u točki 5.2.2. dokumentacije o nabavi jer naručitelj nije dao nikakav opis alata, strojeva ili tehničke opreme potrebne za izvršenje predmeta nabave. Žalitelji smatraju da, s obzirom na to da je predmet

nabave izvođenje radova na sanaciji potpornog zida te da naručitelj propisuje obvezu da ponuditelj raspolaže potrebnim alatima, strojevima ili tehničkom opremom koje raspolaganje treba dokazati svojom izjavom, je nužno da ponuditelj prilikom sastavljanja ponude bude u mogućnosti izraditi usporedivu ponudu. Žalitelji su mišljenja da opisano postupanje naručitelja ujedno predstavlja i osobito bitnu povredu postupka javne nabave.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da ne nabavlja alate, strojeve i opremu, nego izvođenje radova na sanaciji potpornog zida te da mu nije važna tehnologija koju će izvođač koristiti, nego činjenica da izvođač može izvesti radove u propisanom roku alatima kojima raspolaže. Također ističe da neće uspoređivati ponude na način da ocjenjuje koji izvođač ima veći bager ili više lopata, nego po kriterijima odabira. Smatra da nije dužan definirati točan naziv stroja, postrojenja ili tehničku opreme.

Ispitujući žalbeni navod izvršen je uvid u žalitelju sporne odredbe dokumentacije o nabavi.

Točkom 5.2.2. Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta s uputama dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao uvjete tehničke i stručne sposobnosti.

Točkom 5.2.2.1. naručitelj je propisao da, sukladno članku 259. stavku 1. ZJN 2016, gospodarski subjekt mora dokazati da ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama prije izvršenih ugovora.

Točkom 5.2.2. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao: „Sljedeći alati, postrojenje ili tehnička oprema bit će gospodarskom subjektu na raspolaganju u svrhu izvršenja ugovora: ... (prazno mjesto),” i priložio poveznicu na Upute o načinu popunjavanja odgovora za ovaj kriterij u ESPD odgovoru.

U točki 5.2.3. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao da ponuditelj mora imati na raspolaganju potrebne alate, strojeve i opremu za izvršenje predmetnih radova.

U točki 5.2.4. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao način dokazivanja predmetnog uvjeta, kako slijedi: „Za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: - ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj može prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojima dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavku 1. točki 11. ZJN 2016, osim ako već posjedujete te dokumente: izjava ponuditelja.

U sklopu dokumentacije o nabavi naručitelj je objavio Izvedbeni građevinski projekt Sanacije potpornog zida u Ulici Sv. Kuzme, Gornje Sitno Broj IZP-71/2021, koji je izradio Centar Građevinskog fakulteta d.o.o. Zagreb (glavni projektant prof.dr.sc. Meho Saša Kovačević, dipl.ing.građ.). Naručitelj je također u dokumentaciji o nabavi uputio na poveznicu na svoje mrežne stranice na kojima se nalazi Glavni građevinski projekt Sanacije potpornog zida u Ulici Sv. Kuzme, Gornje Sitno GLP-24/2021, koji je izradio Centar Građevinskog fakulteta d.o.o. Zagreb (glavni projektant prof.dr.sc. Meho Saša Kovačević, dipl.ing.građ.).

Za ocjenu ovih žalbenih navoda mjerodavno pravo čine odredba članka 200. stavka 1., članka 256. stavak 1. i 5., članak 259. stavka 1., članka 268. stavka 1., članka 280. stavka 4., članka 399. stavka 3. te članka 403. ZJN 2016, kao i odredba članka 2. stavak 2. i članka 3. stavka 1. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave.

Prema odredbi članka 256. stavka 1. ZJN kriteriji za odabir gospodarskog subjekta u postupku javne nabave mogu se odnositi na: 1. sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti; 2. ekonomsku i financijsku sposobnost; 3. tehničku i stručnu sposobnost. Prema stavku 5. istoga članka, ako javni naručitelj koristi kriterije za odabir iz stavka 1. toga članka, obavezan je u obavijesti o nadmetanju odrediti potrebne minimalne razine sposobnosti i odgovarajuće načine njihova dokazivanja.

Člankom 2. Pravilnika o dokumentaciji propisan je sadržaj dokumentacije o nabavi. Tako je, između ostalog, propisano da dokumentacija o nabavi sadrži kriterije za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti), pa tako i uvjete tehničke i stručne sposobnosti i njihove minimalne razine te dokumente kojima se dokazuje ispunjavanje kriterija za odabir gospodarskih subjekata.

Odredba članka 268. stavka 1. točke 11. ZJN 2016 jasno propisuje da se tehnička i stručna sposobnost može, između ostalog, dokazati izjavom ponuditelja da ima na raspolaganju određene alate, postrojenje ili tehničku opremu u svrhu izvršenja ugovora.

Iz navedenih odredbi ZJN 2016 proizlazi da naručitelj nije obavezan propisivati uvjete tehničke i stručne sposobnosti gospodarskih subjekata, međutim, ukoliko se naručitelj odluči propisati te uvjete obavezan je voditi računa o ograničenjima koja mu određuju članci 256. - 259. ZJN 2016 pa tako, između ostalog, i odrediti koja je to tražena (*potrebna*) *minimalna razina sposobnosti* koja je potrebna za izvršenje predmeta nabave, ali i odrediti jasne dokaze kojima se ta razina sposobnosti dokazuje. Pojednostavljeno, naručitelj ne mora definirati uvjete tehničke i stručne sposobnosti, ali ako ih definira, tada mora jasno odrediti razinu tražene sposobnosti kao i dokaze kojima se tražena razina dokazuje, što je u konkretnoj slučaju propustio učiniti.

U konkretnom slučaju žalitelji se s pravom pitaju na koji način trebaju sastaviti svoje ponude, preciznije svoju izjavu koja je kao dokaz tražena u točki 5.2.2.4. da zadovolje minimalne razine tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.2.2. dokumentacije o nabavi, a sve s ciljem da im ponude budu usporedive. Prema ocjeni Državne komisije to što je naručitelj u točki 5.2.2.2. dokumentacije o nabavi propisao da će „sljedeći“ alati/postrojenje/oprema gospodarskom subjektu biti na raspolaganju u svrhu izvršenja ugovora, a potom iza dvotočke nije naveo o kojim se alatima/postrojenjima/opremi radi, navedenu odredbu dokumentacije o nabavi, koja ponuditeljima služi kao podloga za sastavljanje izjave iz točke 5.2.2.4., čini odredbu točke 5.2.2.2. nejasnom i nepreciznom, odnosno protivnom članku 200. stavku 1. ZJN 2016. Slijedom navedenog, žalbeni navod je osnovan.

Žalitelji navode da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi povrijedio odredbe o jednakovrijednosti iz članka 209. točka 2. ZJN 2016. Pojašnjavaju da je naručitelj u sastavu dokumentacije o nabavi objavio dokument naziva: „izvedbeni.pdf“ u kojemu je opisao predmet nabave, a da prilikom traženja sukladnosti radova s određenom normom takvo upućivanje nije popratio izrazom „ili jednakovrijedno“. Konkretno navode da je na stranici 18/28 predmetnog dokumenta naručitelj naveo norme kojima predmet nabave mora biti sukladan (primjerice, HRN EN 12390-1:2012 za ispitivanje očvrslulog betona), no da sva traženja pojedinih normi nisu bila popraćena izrazom „ili jednakovrijedno“. Povredu iste odredbe, ističu dalje žalitelji, naručitelj je učinio i u Troškovniku kada je u radnom listu naziva „Gornje Sitno“, u stavci 4.4. *Izrada habajućeg sloja*, tražio izvedbu i kontrolu kakvoće prema HRN EN 13108-1, no bez da je takvo traženje popratio izrazom „ili jednakovrijedno“.

Žalitelji dalje navode da je naručitelj u dokumentu naziva „Obavijest.docx“ naveo da je Glavni projekt dostupan na njegovim mrežnim stranicama te da je u

Glavnom projektu vidljivo da je naručitelj također na više mjesta uputio na određene norme bez popratnog izraza „ili jednakovrijedno“, primjerice na stranici 58/97 traženo je: „Agregat mora zadovoljavati zahtjeve prema normi: HRN EN 12620.“ i „Cement mora zadovoljavati zahtjeve prema normi: HRN EN 197-1; HRN EN 197- 2.“, a i na stranicama 59/97, 63/97, 66/97, 76/97, 77 - 80/97 je slično, zaključno ističu žalitelji.

Naručitelj u odgovoru na žalbe ističe da je projektant u Izvedbenom projektu naveo popis zakona, pravilnika, propisa i normi na temelju kojih se izradila projektna dokumentacija. Dalje ukazuje na to da je u Troškovniku u Općim uvjetima propisano da sve radove izvođač treba izvoditi prema: Pravilniku o ocjenjivanju sukladnosti, ispravama o sukladnosti i označavanju građevinskih proizvoda (Narodne novine, broj 103/08, 147/09, 87/10 i 129/11), Tehničkim popisom o građevnim proizvodima (Narodne novine, broj 33/10, 87/10, 146/10, 81/11, 110/11 - ispravak, 130/12, 81/13, 136/14 i 119/15) i Tehničkim popisom kojim se utvrđuju tehničke specifikacije za građevne proizvode u usklađenom području (Narodne novine, broj 4/15, 24/15, 93/15, 113/15, 36/16, 58/16, 104/16, 28/17, 88/17, 29/18 i 43/19), iz čega, zaključuje naručitelj, proizlazi da prihvaća sve jednakovrijedne norme sa popisa usklađenih normi. Naručitelj naglašava će prihvatiti sve jednakovrijedne norme te da je predmet nabave opisao dovoljno precizno i razumljivo u obliku izvedbenih ili funkcionalnih zahtjeva.

Ispitujući žalbeni navod utvrđene su sljedeće činjenice.

U Općim uvjetima Troškovnika naručitelj je propisao da nacrti, tehnički opisi i troškovnik čine cjelinu projekta te da se sve odredbe koji su navedene u njima smatraju sastavnim dijelom opisa svake pojedine stavke troškovnika.

U stavci 4.4. Troškovnika naručitelj nabavlja radove: *Izrada habajućeg sloja (srednje prometno opterećenje) AC 11 surf 50/70 AG2 M5, debljine 3,0 cm. U cijeni su sadržani svi troškovi nabave materijala, proizvodnje i ugradnje asfaltne mješavine, prijevoz, oprema i sve ostalo što je potrebno za potpuno izvođenje radova. Izvedba i kontrola kakvoće prema (HRN EN 13108-1) i tehničkim svojstvima i zahtjevima za građevne proizvode za proizvodnju asfaltnih mješavina i za asfaltne slojeve kolnika.*

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da sadrži dokument Tehnička specifikacija predmeta nabave u kojemu je propisano da su zahtjevi tehničke specifikacije predmeta nabave, njena vrsta, kvaliteta i količina iskazani u Troškovniku i projektnoj dokumentaciji.

Već je ranije navedeno da je u sklopu dokumentacije o nabavi naručitelj objavio Izvedbeni građevinski projekt Sanacije potpornog zida u Ulici Sv. Kuzme, Gornje Sitno Broj IZP-71/2021, koji je izradio Centar Građevinskog fakulteta d.o.o. Zagreb (glavni projektant prof.dr.sc. Meho Saša Kovačević, dipl.ing.građ.). U točki 2.2. naveden je popis primijenjenih zakona, pravilnika propisa i normi. Naručitelj je također u dokumentaciji o nabavi uputio na poveznicu na svoje mrežne stranice na kojima se nalazi Glavni građevinski projekt Sanacije potpornog zida u Ulici Sv. Kuzme, Gornje Sitno GLP-24/2021, koji je izradio Centar Građevinskog fakulteta d.o.o. Zagreb (glavni projektant prof.dr.sc. Meho Saša Kovačević, dipl.ing.građ.).

Za ocjenu osnovanosti žalbenog navoda mjerodavno pravno čine odredbe članka 1. stavka 1., članka 4., članaka 206. do 209., članka 399. stavka 3. te članka 403. ZJN 2016, kao i odredbe članka 2. stavka 1. i članka 3. stavka 1. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave.

ZJN 2016 u članku 1. stavku 1. određuje da se tim Zakonom utvrđuju pravila o postupku javne nabave koji provodi javni ili sektorski naručitelj, ili drugi subjekt u

slučajevima određenim tom Zakonom, radi sklapanja ugovora o javnoj nabavi robe, radova ili usluga, okvirnog sporazuma te provedbe projektnog natječaja. Dakle, sukladno ZJN 2016 trebaju postupati javni ili sektorski naručitelj, ili drugi subjekti u slučajevima određenim tim zakonom kada nabavljaju radove robu ili usluge. Stoga, u smislu odredbi ZJN 2016 pa tako i odredbe članka 209. ZJN 2016, na povredu na koju upućuju žalitelji, nisu obvezni postupati projektanti i inženjeri prilikom izrade projekata iako navedeni projekti predstavljaju temelje za izradu dokumentacije o nabavi i opisa predmeta nabave. Osim toga, bitno je napomenuti i to da žalitelji ukazuju na dio Izvedbenog projekta u kojemu se nalazi popis *primijenjenih* normi, dakle normi koje su primijenjene pri izradi Izvedbenog projekta. Slijedom navedenog, žalbeni navodi u dijelu u kojem se odnose na sadržaj Glavnog i Izvedbenog projekta ocijenjeni su neosnovanima.

Nadalje, iz dikcije odredbe članka 209. ZJN 2016 proizlazi da obveza postupanja po tome članku za naručitelja nastupa u trenutku kada na temelju izrađenog projekta po ovlaštenim stručnjacima izrađuje tehničke specifikacije i/ili troškovnik u kojima na temelju već izrađenih projekata opisuje predmet nabave. Dakle, u smislu navedene odredbe naručitelj je obvezan, ako opisuje predmet nabave na način da određuje ili traži određene norme, takvo traženje propisati na način kako to određuje članak 209. ZJN 2016 odnosno upućivanjem na tehničke specifikacije i uz uvažavanje sljedećeg redoslijeda prioriteta: na nacionalne norme kojima su prihvaćene europske norme, europska tehnička odobrenja, zajedničke tehničke specifikacije, međunarodne norme, druge tehničke referentne sustave koje su utvrdila europska normizacijska tijela, ili ako bilo koji od prethodnih ne postoji, na nacionalne norme, nacionalna tehnička odobrenja ili nacionalne tehničke specifikacije koje se odnose na projektiranje, izračun i izvođenje radova te uporabu robe, pri čemu svako upućivanje mora biti popraćeno izrazom „ili jednakovrijedno“. U žalbenom postupku je utvrđeno da je naručitelj stavku 4.4. Troškovnika sastavio na način da je uputio ponuditelje da se izrada habajućeg sloja treba izvesti prema navedenoj HRN EN normi te da pri tome upućivanje na normu nije popratio izrazom „ili jednakovrijedno“, slijedom kojeg utvrđenja je ocijenjeno da je naručitelj povrijedio odredbu članka 209. ZJN 2016 te da je žalbeni navod u opisanom segmentu osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, nije utvrđeno postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju odredbe članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja. Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno članku 419. stavku 4. ZJN 2016.

Žalitelj BTB asistent d.o.o. Velika Gorica je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 2.570,00 eura, koji iznos se odnosi na uplaćenu naknadu za pokretanje žalbenog postupka i nagradu odvjetniku za sastav žalbe s PDV-om.

Za ocjenu osnovanosti predmetnog zahtjeva mjerodavno pravo čine odredbe članka 431. stavka 3. ZJN 2016.

Budući da je žalitelj BTB asistent d.o.o. Velika Gorica u žalbenom zahtjevu tražio poništenje odredbi dokumentacije o nabavi zahvaćene nezakonitošću, a Državna komisija je točkom 1. izreke ovoga rješenja poništila odredbe dokumentacije o nabavi zahvaćene nezakonitošću, žalba je osnovana.

Budući da je žalba žalitelja BTB asistent d.o.o. Velika Gorica osnovana, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadu opravdanih troškova žalbenog postupka u iznosu od 2.570,00 eura, koji opravdani trošak se sastoji od uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu 1.320,00 eura te troška sastava žalbe po opunomoćeniku odvjetniku s PDV-om u iznosu od 1.250,00 eura sukladno u Tbr. 25. i 54. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 138/23). Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Žalitelj Dekada nekretnine d.o.o. Buzin je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 2.320,00 eura, koji iznos se odnosi na uplaćenu naknadu za pokretanje žalbenog postupka i nagradu odvjetniku za sastav žalbe.

Za ocjenu osnovanosti predmetnog zahtjeva mjerodavno pravo čine odredbe članka 431. stavka 3. ZJN 2016.

Budući da je žalitelj Dekada nekretnine d.o.o. Buzin u žalbenom zahtjevu tražio poništenje odredbi dokumentacije o nabavi zahvaćene nezakonitošću, a Državna komisija je točkom 1. izreke ovoga rješenja poništila odredbe dokumentacije o nabavi zahvaćene nezakonitošću, žalba je osnovana.

Budući da je žalba žalitelja Dekada nekretnine d.o.o. Buzin osnovana, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadu opravdanih troškova žalbenog postupka u iznosu od 2.320,00 eura, koji opravdani trošak se sastoji od uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu 1.320,00 eura te troška sastava žalbe po opunomoćeniku odvjetniku u iznosu od 1.000,00 eura sukladno u Tbr. 25. i 54. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom RH u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu RH neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

v.d. PREDsjednice

Maja Kuhar

