



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/24-01/438

URBROJ: 354-02/14-24-7

Zagreb, 18. listopada 2024.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241 u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, vršiteljice dužnosti predsjednice te Karmele Dešković i Jasnice Lozo, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Slavonija bus d.o.o., Novi Grad, OIB: 84931084664, u odnosu na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0003354, predmet nabave: komunalni linijski prijevoz putnika na području grada Slavenskog Broda, naručitelja Sisačko-moslavačka županija, Grad Slavonski Brod, Slavonski Brod, OIB: 58007872049, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Slavonija bus d.o.o., Novi Grad, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka žalitelja Slavonija bus d.o.o., Novi Grad, kao neosnovan.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Grad Slavonski Brod, Slavonski Brod, objavio je 12. travnja 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH), poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0003354, radi nabave komunalnog linijskog prijevoza putnika na području grada Slavenskog Broda. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene ponude (80 bodova) i prosječne starosti vozila (20 bodova).

U navedenom postupku javne nabave, dostavljene su dvije ponude koje je naručitelj ocijenio valjanima te je odlukom o odabiru od 29. svibnja 2024. odabrao ponudu ponuditelja Terzić bus d.o.o., Slavonski Brod.

Na predmetnu odluku o odabiru žalbu je 7. lipnja 2024., izjavio žalitelj Slavonija bus d.o.o., Novi Grad, povodom koje je ovo državno tijelo poništilo osporavanu odluku o odabiru i predmet vratilo naručitelju na ponovno postupanje.

U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, naručitelj je obje ponude ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru od 14. kolovoza 2024., ponovno odabrao ponudu ponuditelja Terzić bus d.o.o., Slavonski Brod.

Na predmetnu Odluku o odabiru urednu je žalbu 26. kolovoza 2024., izjavio žalitelj Slavonija bus d.o.o., Novi Grad. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost postupanja naručitelja kod pregleda i ocjene odabrane ponude. U žalbenom zahtjevu traži poništenje Odluke o odabiru kao i naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 16.900,00 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj nije se očitovao na žalbu u smislu članka 418. ZJN 2016.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, odabrane ponude te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna, uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj u trenutku predaje ponude nije imao dovoljan broj autobusa koji zadovoljavaju ekološku normu najmanje EURO IV ili jednakovrijednu te da ponovljeni postupak pregleda i ocjene ponuda nije proveden sukladno ZJN 2016. Obrazlaže da je naručitelj u ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda odabranog ponuda 8. kolovoza 2024. pozvao na pojašnjenje ponude jer iz prometnih dozvola vozila SB 495 IS i SB 669 IT, nije vidljivo da navedena vozila ispunjavaju uvjete iz dokumentacije o nabavi, odnosno na dostavu dokaza kojim se potvrđuje udovoljavanje traženom uvjetu ekološke norme koja je propisana dokumentacijom o nabavi. Navodi da je iz priloga zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda vidljivo da je odabrani ponuditelj naručitelju dostavio preslike prometnih dozvola broj 16892449 i 16963481, na kojima je u prostoru za napomene, pod oznakom V9. ekološka kategorija vozila, upisano EEV. Ističe da je navedeno upisano 12. lipnja 2024. iz čega proizlazi da ta dva vozila u trenutku predaje ponude nisu udovoljavala uvjetu iz dokumentacije o nabavi. Upućuje na presude VUS-a UsII-420/2019, UsII-151/2020, UsII-24/2023.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je nakon rješenja ovoga tijela tražio od odabranog ponuditelja dokumente u svrhu zadovoljavanja norme EURO V ili jednakovrijedne za vozila SB495IS i SB669IT te za ZG6291JJ koje ima oznaku EEV. Navodi da je odabrani ponuditelj dostavio preslike prometnih dozvola za vozila tih reg. oznaka te je pod V9 u napomenama upisana kategorija vozila EEV. Obrazlaže da predmetna vozila predstavljaju EEV vozila te je u svrhu dokazivanja tražene norme EURO V ili jednakovrijedno, dostavljeno očitovanje Državnog zavoda za mjeriteljstvo s popisom Euro normi gdje se navodi da je EEV poboljšana verzija EURO V norme. U istu svrhu dostavljeno je i očitovanje gospodarskog subjekta Star

Import d.o.o., koji navodi da je EEV norma između EURO V i EURO VI norme. Predmetna vozila predstavljaju EEV vozila, a EEV vozila su poboljšana EURO V norma vozila te se u tablicama sa Euro normama nalaze između Euro V norme i Euro VI norme. Smatra da iz navedenog nedvojbeno proizlazi kako sva tri vozila predstavljaju EEV vozila i kako su ekološki prihvatljiva vozila. Napominje da trenutak upisa napomene u prometnu dozvolu (u konkretnom slučaju 12. lipnja 2024.), nije trenutak od kada predmetna vozila ispunjavaju uvjete za ekološku normu EEV, jer ekološka norma nije promjenjiva kategorija, nego su predmetna vozila-vozila ekološke norme EEV. U prilog tome dostavlja dokaze koje je dostavio u prošlom žalbenom postupku, odnosno, potvrdu gospodarskog subjekta Star import d.o.o., od 28. studenoga 2023., koji je potvrdio kako vozilo reg. oznake SB 495 IS ispunjava ekološku oznaku EEV te potvrdu istog gospodarskog subjekta, od 11. prosinca 2023., koji je potvrdio kako vozilo reg. oznake SB 669 IT ispunjava ekološku oznaku EEV.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da je su točkom 6.1. dokumentacije o nabavi propisani sustavi za osiguranje kvalitete i norme upravljanja okolišem te je točkom 6.1.1. propisano kako slijedi „gospodarski subjekt mora priložiti potvrdu neovisnog tijela kojim se potvrđuje sukladnost sa sustavom ili normama za upravljanje okolišem. U daljnjem tekstu naručitelj upućuje na Sustav upravljanja okolišem i neovisnog ocjenjivanja Europske unije (EMAS) ili na druge sustave upravljanja okolišem koji se priznaju u skladu s člankom 45. Uredbe (EZ) br. 1221/2009 ili na norme upravljanja okolišem koje se temelje na odgovarajućim europskim ili međunarodnim normama akreditiranih tijela. Naručitelj će priznati jednakovrijedne potvrde tijela osnovanih u drugim državama članicama, te također, ukoliko gospodarski subjekt evidentno nema pristup navedenim potvrdama ili ih iz objektivnih razloga ne može pribaviti u odgovarajućem roku, dokaze o jednakovrijednim mjerama upravljanja okolišem pod uvjetom da dokaže da su te mjere jednakovrijedne traženim sustavima ili normama upravljanja okolišem.“ Točkom 6.1.3. dokumentacije o nabavi propisano je dodatno pojašnjenje kriterija - Ponuditelj sukladno točki 5. Ekološka norma iz Tehničke specifikacije koja je prilog dokumentaciji o nabavi, mora dokazati kako ponuđena motorna vozila imaju što manju emisiju štetnih plinova za okoliš. Moraju zadovoljiti ekološki normu motornih vozila: minimalno Euro V ili jednakovrijednu. Točkom 6.1.4. dokumentacije o nabavi propisani su sljedeći uvjeti - Ponuđena motorna vozila imaju što manju emisiju štetnih plinova za okoliš. Moraju zadovoljiti ekološku normu motornih vozila: minimalno Euro V ili jednakovrijednu. Točkom 6.1.5. dokumentacije o nabavi propisan je način dokazivanja kriterija iz točke 6.1. i to kao preliminarni dokaz se dostavlja ESPD obrazac, a naručitelj će prije donošenja Odluke zatražiti od ponuditelja koji je podnio najpovoljniju ponudu da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojima dokazuje postojanje sposobnosti iz ove podtočke i to: Preslike prometnih vozila za svako ponuđeno vozilo iz kojih je vidljivo ponuđeno, a traženo Tehničkom specifikacijom. Tehničkom specifikacijom je propisano da sva ponuđena motorna vozila moraju imati što manju emisiju štetnih plinova za okoliš, moraju zadovoljiti ekološki normu motornih vozila: minimalno Euro V ili jednakovrijednu, što će biti vidljivo iz preslika prometnih dozvola, koje Prijevoznik mora dostaviti.

U rješenju ovoga tijela KLASA: UP/II-034-02/24-01/287, utvrđeno je da iz prometnih dozvola odabranog ponuditelja nije razvidno da ponuđena vozila reg. oznake SB495IS, SB669IT imaju ekološku kategoriju vozila, odnosno da udovoljavaju zahtjevu iz točke 6.1. dokumentacije o nabavi i točke 5. tehničke

specifikacije, a ovo tijelo nije prihvatilo argumentaciju naručitelja iz odgovora na žalbu da je tu činjenicu utvrdio temeljem drugih dokaza (dokumentacija kojom je raspolagao iz pilot projekta, potvrde gospodarskog subjekta Star import d.o.o.), budući da iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nisu razvidni dokazi temeljem kojih je naručitelj utvrdio tu relevantnu činjenicu.

U ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda, naručitelj je 8. kolovoza 2024. odabranog ponuditelja tražio dostavu dokaza kojim se potvrđuje udovoljavanje traženom uvjetu u pogledu zadovoljavanja norme EURO V ili jednakovrijedno, odnosno sukladnost s ekološkom normom koja je propisana dokumentacijom o nabavi.

Odabrani ponuditelj je dostavio pojašnjenje s dopunom u vidu prometnih dozvola za vozila SB 495 IS i SB 669 IT u kojima je u napomeni V.9/ (od 12. lipnja 2024.) navedena oznaka EEV.

Među strankama nije sporno da je oznaka EEV jednakovrijedna Euro V oznaci, već je sporno jesu li ta dva vozila u trenutku predaje ponude udovoljavala uvjetu iz dokumentacije o nabavi (Sustavi za osiguranje kvalitete i norme upravljanja okolišem), a s obzirom na to da je napomena o tome upisana u prometne dozvole 12. lipnja 2024.

Naručitelj je uz odgovor na žalbu za oba sporna vozila dostavio dokumente naziva "potvrda proizvođača - M kategorija vozila" gospodarskog subjekta Star Import d.o.o., Zagreb, od 23. studenoga 2023. i 11. prosinca 2023. u kojima se u dijelu koji se odnose na tehničke podatke o vozilima, navodi "Razine ispušnih plinova: EEV".

Dakle, u konkretnom slučaju radi se o situaciji u kojoj su prometne dozvole vozila reg. oznaka SB 495 IS i SB 669 IT, bile nepotpune u dijelu koji se odnosi na ekološku kategoriju vozila (V.9/) te je naručitelj pravilnom primjenom članka 293. ZJN 2016, tražio dopunu ponude u tom dijelu. Odabrani ponuditelj je postupajući po tom zahtjevu naručitelja dostavio prometne dozvole iz kojih proizlazi da su ta vozila ekološke kategorije EEV. Prema ocjeni ovoga tijela činjenica što je traženi podatak u prometnu dozvolu upisan nakon roka za predaju ponuda, u konkretnom slučaju ne znači da ta vozila nisu i ranije (odnosno u trenutku predaje ponude) bila vozila ekološke kategorije EEV. Navedeno proizlazi iz činjenice što se radi o istim vozilima koja je odabrani ponuditelj ponudio već u ponudi, a za koja je od strane gospodarskog subjekta Star Import d.o.o., već 2023. godine potvrđeno da su vozila ekološke kategorije EEV. Vezano za presude Visokog upravnog suda Republike Hrvatske na koje se poziva žalitelj, valja reći da nije sporno da sposobnost mora postojati u trenutku predaje ponude, međutim temeljem činjenica utvrđenih u ovom žalbenom postupku, sposobnost odabranog ponuditelja nije dovedena u pitanje. Budući da iz utvrđenih činjenica ne proizlazi da se radi o naknadnom stjecanju traženog uvjeta, odnosno o uvjetu stečenom nakon roka za podnošenje ponuda, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj dalje navodi da naručitelj nije postupio sukladno članku 29. stavku 12. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave jer zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda nisu potpisali svi članovi stručnog povjerenstva za javnu nabavu koji su proveli ponovljeni pregled i ocjenu ponuda. Obrazlaže da je iz zapisnika vidljivo da su dvije članice stručnog povjerenstva za javnu nabavu Snježana Galošević i Gordana Puškarić, potpisale zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, ali se iz dopisa KLASA: 406-01/24-01/24, URBROJ: 2178/01-08-24-24 od 8. kolovoza 2024. vidi da, član stručnog povjerenstva za javnu nabavu u ovom

postupku, gospodin Željko Kovačević, koji nije potpisao zapisnik, nije naveden, kao ni ostali članovi stručnog povjerenstva za javnu nabavu, ni u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, a iz istog dopisa je vidljivo da je sudjelovao u radnji pregleda i ocjene ponuda jer je jedan od osoba koja je potpisala navedeni dopis. Također, iz javno dostupnih podataka jasno je da stručno povjerenstvo ima šest članova, od kojih je jedan i supotpisao odluku o odabiru iako nije naveden da je sudjelovao u radnjama pregleda i ocjene ponuda.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je u konkretnom slučaju razlog nepotpisivanja zapisnika korištenje godišnjih odmora, a za koja dostavlja rješenja o korištenju godišnjih odmora pa ta okolnost ne dovodi u sumnju razloge nepotpisivanja zapisnika. U prilog tome dostavlja rješenja o godišnjim odmorima za članove stručnog povjerenstva, odluku o davanju suglasnosti za pokretanje konkretnog otvorenog postupka javne nabave te dopunu te odluke.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda, izvršen je uvid u odluku o davanju suglasnosti za pokretanje konkretnog otvorenog postupka javne nabave od 27. ožujka 2024. u kojoj se kao ovlaštene predstavnici naručitelja navode Željko Kovačević, Ksenija Knežević, Vedran Kožul, Filip Stanić, Kristina Radić, Tea Tomas. U dopuni te odluke pored imenovanih predstavnika naručitelja dodaju se i Snježana Galošević i Gordana Puškarić.

U zapisniku o otvaranju ponuda kao članovi stručnog povjerenstva se navode Ksenija Knežević, Željko Kovačević, Vedrana Kožul, Kristina Radić, Filip Stanić, Tea Tomas.

Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda potpisale su Snježana Galošević i Gordana Puškarić.

Iz rješenja o godišnjim odmorima proizlazi da su Željko Kovačević, Vedran Kožul, Tea Tomas, Ksenija Knežević, Kristina Radić i Filip Stanić na dan potpisivanja zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda koristili godišnji odmor.

Dakle, zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda nisu potpisali svi članovi stručnog povjerenstva, a naručitelj nije objavio bilješku o razlozima za navedeno. No kako je naručitelj u predmetnom žalbenom postupku dokazao da su ti članovi bili opravdano odsutni, ta činjenica nije od utjecaja na zakonitost pregleda i ocjene ponuda. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. i 3. tog Zakona, ovo državno tijelo, nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadnom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 16.900,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

V.D. PREDSJEDNICE

Maja Kuhar

