



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA  
KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/24-01/448**

**URBROJ: 354-02/1-24- 7**

**Zagreb, 4. listopada 2024.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241 u sastavu Vijeća: Danijela Antolković, v.d. zamjenice predsjednice te Karmela Dešković i Jasnica Lozo, članice, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja zajednice gospodarskih subjekata Elcon d.o.o., Varaždin, OIB: 69554624078 i Koprodukt trgovina d.o.o., Zagreb, OIB: 62537652275, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F05-0000912, predmet nabave: čahure, stopice te ovjesni i spojni pribor za niskonaponske mreže, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 46830600751, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

### **RJEŠENJE**

1. Poništava se Odluka o odabiru br.4005-M-5/24 od 20. kolovoza 2024. godine u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F05-0000912, predmet nabave: čahure, stopice te ovjesni i spojni pribor za niskonaponske mreže, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju zajednici gospodarskih subjekata Elcon d.o.o., Varaždin, i Koprodukt trgovina d.o.o., Zagreb troškove pokretanja žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura.

### **O b r a z l o Ź e n j e**

Naručitelj HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb objavio je dana 15. travnja 2024. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F05-0000912, predmet nabave: čahure, stopice te ovjesni i spojni pribor za niskonaponske mreže.

Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija

Cijena ponude relativnog značaja 90%, odnosno maksimalno 90 bodova te kriterija Jamstveni rok relativnog značaja 10%, odnosno maksimalno 10 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su dvije ponude koje je naručitelj ocijenio valjanima te je dana 20. kolovoza 2024. godine donio i objavio u EOJN RH Odluku o odabiru broj 4005-M-5/24 kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Industrooprema d.o.o., Sesvete.

Nezadovoljan navedenom odlukom dana 30. kolovoza 2024. godine žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio žalitelj zajednica gospodarskih subjekata Elcon d.o.o., Varaždin, i Koprodukt trgovina d.o.o., Zagreb.

Žalitelj osporava zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru kao i da se naloži naručitelju da nadoknadi trošak pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda u cijelosti. Predlaže odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu osporava žalbene navode te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te ponude i pojašnjenja ponude odabranog ponuditelja.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je odabrani ponuditelj Industrooprema d.o.o. za stavku troškovnika 36. ponudio robu tipa HS 35/35, proizvođača Industrooprema d.o.o.. Troškovnikom je opisana stavka 36. prema slijedećem: "Stezaljka odvojna kompresijska, bakar, "H" oblika za spoj dva bakrena užeta 35 mm". Upućuje na točku A.7.1. Tehničke specifikacije te navodi da je odabrani ponuditelj za ponuđeni tip robe HS 35/35 proizvođača Industrooprema d.o.o. naručitelju dostavio dokument pod nazivom "Izveštaj o ispitivanju br. E-2 – 53236" izdanog od ZIK-Elektrolaboratorij, Zagreb. Pregledom dostavljenog izvještaja o ispitivanju br. E-2-53236 za naziv proizvoda HSpojnica za spoj bakrenih vodiča žalitelj navodi da je utvrdio da izvještaj nije kompletan. Izvještaj o tipskom ispitivanju osim općih podataka o tipu, vrsti, robnoj marki, proizvođaču i slično trebao bi obavezno sadržavati podatke o vrsti ispitivanja, rezultatima ispitivanja odnosno o broju dostavljenih uzoraka, kontroli dimenzija uzoraka, vizualnoj kontroli, ispitivanja mehaničkih svojstva itd.... Na ispitnom izvještaju ponuditelja navedena je norma HRN EN 60998-1:2007 i HRN EN 60998-2-2:2007 prema kojoj su H-spojnice ispitane. Navedene norme odnose se na ispitivanje spojnih naprava za niskonaponske strujne krugove za kućanstvo i slične svrhe, navodi žalitelj. Nadalje navodi da su norme nadležne i odgovarajuće za ispitivanje ove vrste robe:

HRN EN IEC 61238-1-1:2019 (IEC 61238-1-1:2019) HRN EN IEC 61238-1-3:2019 (IEC 61238-1-2:2019). Ujedno, navodi nadalje žalitelj, Zavod za ispitivanje kvalitete d.o.o. nije ovlašten za izdavanje takvih izvještaja o tipskom ispitivanju, što se lako može provjeriti jer su akreditacije i ovlaštenja javno dostupna na internetu. Naručitelj je propustio prilikom pregleda i ocjena ponude odabranog ponuditelja zatražiti dostavu kompletnog izvještaja o tipskom ispitivanju sa svim detaljima i rezultatima ispitivanja kao što je traženo točkom 2., a sve prema točki A.7.1 Tehničke specifikacije i dokumentacije za nadmetanja 5.2.3. Potvrde službenih instituta za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti. Dostavljeni izvještaj o ispitivanju br. E-2-53236 nije izdan od strane službenog instituta za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti kojima se potvrđuje sukladnost proizvoda koja je točno određena upućivanjima na tehničke specifikacije ili norme jer ponuđena roba nije ispitana sukladno normi koja je nadležna i odgovarajuća za ovu vrstu robe sukladno namjeni.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je točkom 5.2.3.3. dokumentacije o nabavi, Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama te točkom A.7.1. Tehničke specifikacije propisao dostavu kompletnog Izvještaja o tipskim ispitivanjima koja su provedena u skladu s relevantnim normama ili Potvrda o tipskim ispitivanjima ili Certifikata o ocjeni sukladnosti. Odabrani ponuditelj Industrooprema d.o.o. dostavio je Izvješće o ispitivanju br. E-2-53236 od Zavoda za ispitivanje kvalitete - ZIK d.o.o. iz kojeg je vidljiv kompletan opis proizvoda te Zaključak da proizvod zadovoljava propisane zahtjeve. Naručitelj navodi da nije dokumentacijom o nabavi odredio što sve mora sadržavati kompletan izvještaj. Izvješće o ispitivanju izdano je od laboratorija koji je akreditiran od Hrvatske agencije za akreditaciju. Dokumentacijom o nabavi nije propisana akreditacija laboratorija, niti bilo kakvo dokazivanje iste. Također, navodi nadalje, dokumentacijom o nabavi nije propisao po kojoj točno normi mora biti pojedini proizvod ispitivan. Norme koje navodi žalitelj (HRN EN IEC 61238-1-1:2019 (IEC 61238-1-1:2019) i HRN EN IEC 61238-1-3:2019 (IEC 61238-1-2:2019)) odnose se na spojne čahure, a H spojnica to nije. Iz dostavljenih potvrda i izvještaja je vidljivo da su čahure ispitane u skladu s navedenim normama.

U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj navodi da žalitelj smatra da je odabrani ponuditelj za naveden proizvod dostavio izvještaj koji nije kompletan te da je dostavljen izvještaj tijela koje nije ovlašteno za izdavanje takvih izvještaja o tipskom ispitivanju. Odabrani ponuditelj navodi kako su prema članku 280. stavku 4. ZJN 2016, ponuditelji dužni sastaviti ponudu u skladu sa zahtjevima i uvjetima iz dokumentacije o nabavi te ne smiju mijenjati ili dopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Upućuje i na članaka 290. stavka 1. ZJN 2016 te ističe da je u dokumentaciji o nabavi pod točkom 5.2.3. Potvrde službenih instituta za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti, 5.2.3.3. Uvjeti, te točkom A.7.1. Tehničke specifikacije, naručitelj propisao dostavu kompletnog Izvještaja o tipskom ispitivanju koja su provedena u skladu s relevantnim normama ili Potvrde o tipskim ispitivanjima ili Certifikate o ocjeni sukladnosti. Naručitelj sasvim jasno navodi dostavu Izvještaja o tipskom ispitivanju koja su provedena u skladu s relevantnim normama ili Potvrde o tipskim ispitivanjima ili Certifikate o ocjeni sukladnosti te ne navodi da potvrde o tipskim ispitivanjima moraju biti izdane od akreditiranog tijela i neovisnog laboratorija. Ističe da je u svojoj ponudi dostavio Izvješće o ispitivanju br. E-2-53236 od Zavoda za ispitivanje kvalitete - ZIK d.o.o. iz kojeg je vidljiv kompletan opis proizvoda te Zaključak da proizvod zadovoljava propisane zahtjeve. Nadalje, navodi, da je dostavio potvrde o tipskim ispitivanjima koje

su izdane od Neovisnog laboratorija za električka ispitivanja Marel, Kruševac, Srbija koji su provedeni u skladu s relevantnim normama, te je time ispunio zahtjeve iz dokumentacije o nabavi. Izvješće o ispitivanju izdano je od neovisnog laboratorija koji je akreditiran od Hrvatske agencije za akreditaciju (HAA). HAA je neovisna, neprofitna i nekomercijalna nacionalna akreditacijska ustanova i zadovoljava sve zahtjeve međunarodne i europske norme za akreditacijska tijela koja je u Republici Hrvatskoj prihvaćena kao hrvatska norma HRN EN ISO/IEC 17011:2017 i zahtjeve Uredbe (EZ) br. 765/2008 Europskog parlamenta i Vijeća od 9. srpnja 2008. o akreditaciji i nadzoru nad tržištem. Navodi da dokumentacijom o nabavi naručitelj nije odredio što sve mora sadržavati kompletan izvještaj. Dokumentacijom o nabavi nije propisano da potvrde o tipskim ispitivanjima moraju biti izdane od akreditiranog tijela i neovisnog laboratorija, žalitelj nema pravne osnove za zahtjev da ponuda bude odbijena zbog ovog razloga. Također dokumentacijom o nabavi naručitelj nije propisao po kojoj točno normi mora biti pojedini proizvod ispitan. Norme koje navodi Žalitelj (HRN EN IEC 61238-1-1:2019 (IEC 61238-1-1:2019 i HRN EN IEC 61238-1-3:2019 (IEC 61238-1-2:2019) odnose se na spojne čahure, a H spojnica to nije. Presude Visokog Upravnog suda Republike Hrvatske potvrdile su da ukoliko dokumentacijom o nabavi nije propisano da dostavljeni dokazi moraju biti od akreditiranih tijela, ponuditelji nisu dužni dostavljati takve dokaze (npr. presude pod poslovnim brojem UsII-277/19, UsII-378/20). Navodi da iz navedenog proizlazi da je postupio u skladu s odredbom članka 268. stavka 1. točke 13. ZJN 2016 te je dostavio dokaz tehničke i stručne sposobnosti kako je to traženo dokumentacijom o nabavi. Iz dostavljenih potvrda i izvještaja vidljivo je da su čahure ispitane u skladu s navedenim normama. Žalbeni navod žalitelja da je ispitni izvještaj koji je dostavio odabrani ponuditelj nepotpun zbog nedostatka akreditacije ispitnog tijela je neosnovan s obzirom da Dokumentacija o nabavi ne propisuje takav zahtjev.

U podnesku od 13. rujna 2024. godine žalitelj navodi da, iako se dokumentacijom o nabavi posebno ne određuje što sve mora sadržavati kompletan izvještaj o ispitivanju, onda, ako je riječ o Izvještaju o tipskom ispitivanju, osim općih podataka o tipu, vrsti, robnoj marki, proizvođači i slično, izvještaj obvezno treba sadržavati podatke o vrsti ispitivanja, rezultatima ispitivanja odnosno o broju dostavljenih uzoraka, kontroli dimenzija uzoraka, vizualnoj kontroli, ispitivanja mehaničkih svojstva itd... Iz dostavljenog izvještaja odabranog ponuditelja ništa od toga nije poznato. Što se tiče akreditacije laboratorija za ispitivanje, jasno je da Izvještaje o ispitivanju može raditi samo laboratorij ovlašten za izdavanje takvih izvještaja o tipskom ispitivanju.

U žalbenom je postupku utvrđeno da je u dokumentaciji o nabavi, točka 5.2.2.2 Pitanje gospodarskom subjektu, naručitelj odredio da će gospodarski subjekt dostaviti tražene uzorke, opise ili fotografije proizvoda za isporuku, a ukoliko je utvrđen u odgovarajućoj obavijesti, dokumentaciji o nabavi ili europskoj jedinstvenoj dokumentaciji o nabavi gospodarski subjekt moraju priložiti potvrde o autentičnosti.

Nadalje točka 5.2.2.3 Uvjeti određuje da je uvjet/zahtjev naručitelja: Prospektni materijali (katalozi, brošure, nacrti) koji sadrže tehnički opis tipova ponuđenih proizvoda prema troškovniku te Fotodokumentacija (fotografije) uzoraka ponuđenih proizvoda prema troškovniku. Točkom 5.2.2.4 Način dokazivanja određeno je da za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj može, osim ako već ne posjeduje te dokumente, prije donošenja

odluke u postupku javne nabave od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente radi provjere informacija navedenih u ESPD -u. Nadalje točka 5.2.3 Potvrde službenih instituta za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti pod 5.2.3.3 Uvjeti, određuje da se traži kompletni Izvještaj o tipskom ispitivanju koja su provedena u skladu s relevantnim normama ili Potvrde o tipskim ispitivanjima ili Certifikate o ocjeni sukladnosti. Nadalje pod točkom 5.2.3.4 Način dokazivanja određeno je da za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj može, osim ako već ne posjeduje te dokumente, prije donošenja odluke u postupku javne nabave od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente.

Nadalje je Tehničkim specifikacijama točkom A.7 Dokumentacija kojom se dokazuje ispunjenje tehničkih zahtjeva, određeno: 1. Prospektni materijali (katalozi, brošure, nacrti) koji sadrže tehnički opis tipova ponuđenih proizvoda prema troškovniku. Detalji u prospektnim materijalima moraju biti jasno čitljivi (razvidni). Zbog navedenog, preporuka je da se u prospektne materijale ne umeće vodeni žig (engl. watermark).; 2. Kompletni Izvještaj o tipskom ispitivanju koja su provedena u skladu s relevantnim normama ili Potvrde o tipskim ispitivanjima ili Certifikate o ocjeni sukladnosti. Detalji u predmetnim izvještajima ili potvrdama ili certifikatima moraju biti jasno čitljivi (razvidni). Zbog navedenog, preporuka je da se u predmetne izvještaje ili potvrde ili certifikate ne umeće vodeni žig (engl. watermark) i 3. Fotodokumentacija (fotografije) uzoraka ponuđenih proizvoda prema troškovniku. Ukoliko se pojedine stavke troškovnika razlikuju samo po dimenzijama i sl., dovoljno je dostaviti prikaz samo jednog nuđenog oblika. Detalji u fotodokumentaciji moraju biti jasno čitljivi (razvidni). Zbog navedenog, preporuka je da se u fotodokumentaciji ne umeće vodeni žig (engl. Watermark).

U žalbenom je postupku nadalje utvrđeno da točno žalitelj navodi da je u stavci 36. Troškovnika traženo "Stezaljka odvojna kompresijska, bakar, "H" oblika za spoj dva bakrena užeta 35 mm" te da je odabrani ponuditelj ponudio tip HS 35/35 proizvođača Industrooprema d.o.o.

Kako u ponudi odabranog ponuditelja nisu dostavljeni nikakvi dokazi u odnosu na ponuđeni predmet nabave naručitelj je odabranom ponuditelju uputio zahtjev: "Sukladno članku 293. ZJN 2016 te točki 3.1.2. dokumentacije o nabavi u postupku „Čahure, stopice te ovjesni i spojni pribor za niskonaponske mreže“ evidencijski broj 4005-M-5/24, molimo Vas da dostavite tražene dokumente u skladu s točkama A.7.1. tehničke specifikacije u cilju dokazivanja jednakovrijednosti nuđenih proizvoda navedenih u Troškovniku.“. Postupajući po navedenom zahtjevu odabrani ponuditelj dostavlja dokumente pod sljedećim nazivima: 1. Prospektne materijale, 2. Potvrde o tipskim ispitivanjima te 3. Fotodokumentaciju.

U dostavljenim dokumentima za stavku 36. označena je stranica 8 u „Prospektnom materijalu.pdf“, stranica 5 u dokumentu „Potvrde o tipskom ispitivanjima.pdf“, na kojoj se nalazi Izvještaj o ispitivanju br. E-2 – 53236" izdan od ZIK-Elektrolaboratorij, Zagreb za H-spojnicu za spoj bakrenih vodiča, te je također prikazana fotografija na stranici 2 dokumenta „Fotodokumentacije.pdf uz navod „Stezaljka odvojna kompresijska, oblika“H“; Tip: HS 35/35 Stavka troškovnika: 36”.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dostavio kompletni izvještaj o tipskom ispitivanju za ponuđenu H-spojnicu.

Uvidom u dostavljeni izvještaj utvrđeno je da se isti sastoji od jedne stranice,

odnosi se na H-spojnicu za spoj bakrenih vodiča, navedeni su tipovi proizvoda, proizvođač spojnice te određeni tehnički podaci kao i zaključak da proizvod udovoljava zahtjevima Pravilnika o električnoj opremi namijenjenoj za uporabu unutar određenih naponskih granica i normama: HRN EN 60998-1-2007, HRN EN 60998-2-2-2007 te je navedeno Izvještaj o ispitivanju izdan po Zavodu za ispitivanje kvalitete d.o.o., Zagreb i oznaka stranice 1/1.

Dokumentacijom o nabavi je naručitelj, kako je prethodno utvrđeno, odredio da su ponuditelju obvezni u odnosu na ponuđeni predmet nabave priložiti određenu dokumentaciju odnosno prospektni materijali (katalozi, brošure, nacrti) koji sadrže tehnički opis tipova ponuđenih proizvoda prema troškovniku te fotodokumentaciju (fotografije) uzoraka ponuđenih proizvoda prema troškovniku. Također je određeno da je dokumentacija kojom se dokazuje ispunjenje tehničkih zahtjeva: Prospektni materijali (katalozi, brošure, nacrti) koji sadrže tehnički opis tipova ponuđenih proizvoda prema troškovniku, kompletni Izvještaj o tipskom ispitivanju koja su provedena u skladu s relevantnim normama ili Potvrde o tipskim ispitivanjima ili Certifikate o ocjeni sukladnosti, te fotodokumentacija (fotografije) uzoraka ponuđenih proizvoda prema troškovniku. Detalji u fotodokumentaciji moraju biti jasno čitljivi (razvidni). Zbog navedenog, preporuka je da se u fotodokumentaciji ne umeće vodeni žig (engl. Watermark).

Iz navedenog proizlazi da je naručitelj kao dio dokaza kojim se potvrđuje nuđenje, odnosno tražene tehničke specifikacije odredio i kompletni Izvještaj o tipskom ispitivanju koje je provedeno u skladu s relevantnim normama ili Potvrde o tipskim ispitivanjima ili Certifikate o ocjeni sukladnosti međutim pri tome naručitelj nije odredio što je obuhvaćeno pojmom kompletni izvještaj o ispitivanju. Žalitelj navodi da bi izvještaj bio kompletan treba imati i podatke o vrsti ispitivanja, rezultatima ispitivanja odnosno o broju dostavljenih uzoraka, kontroli dimenzija uzoraka, vizualnoj kontroli, ispitivanja mehaničkih svojstva. Kako je navedeno prethodno, naručitelj je dokumentacijom o nabavi tražio „kompletni Izvještaj o tipskom ispitivanju“ te je u žalbenom postupku utvrđeno da je odabrani ponuditelj kao dokaz za stavku 36. Troškovnika naveo stranicu 5. dokumenta „Potvrde o tipskim ispitivanjima“ koja upravo sadržava osporeni Izvještaj o tipskom ispitivanju. Navedeni izvještaj se sastoji od jedne stranice kako proizlazi iz istog, odnosno oznake stranice 1/1 na samom izvještaju, a kojim se potvrđuje traženo dokumentacijom o nabavi kako to ističe i naručitelj. Dakle, žalitelj u žalbenom postupku nije dokazao da izvještaj koji je dostavio odabrani ponuditelj nije kompletan, odnosno da ne sadrži traženo dokumentacijom o nabavi, te žalbenim navodom upućuje na određeni sadržaj koji nije propisan dokumentacijom o nabavi pa je žalbeni navod u ovom dijelu neosnovan.

Žalbenim navodom žalitelj nadalje osporava priloženi izvještaj o ispitivanju u odnosu na ponuđenu H-spojnicu navodeći da se norme koje su u istome navedene, HRN EN 60998-1-2007, HRN EN 60998-2-2-2007, odnose na ispitivanje spojnih naprava za niskonaponske strujne krugove za kućanstvo i slične svrhe pri čemu prilaže izvatke iz Hrvatskog normativnog dokumenta za navedene norme kao dokaz. Naručitelj na navedeno odgovara da dokumentacijom o nabavi nije propisao po kojoj točno normi mora biti pojedini proizvod ispitan te da se norme koje navodi žalitelj (HRN EN IEC 61238-1-1:2019 (IEC 61238-1-1:2019) i HRN EN IEC 61238-1-3:2019 (IEC 61238-1-2:2019) odnose se na spojne čahure, a H spojnica to nije.

Međutim naručitelj zanemaruje činjenicu da je dokumentacijom o nabavi odnosno tehničkom specifikacijom odredio da u ponudi treba biti priložen izvještaj o tipskom ispitivanju kojim se potvrđuje da su ispitivanja provedena u skladu s

relevantnim normama. Žalbenim navodom žalitelj osporava priloženi izvještaj o tipskom ispitivanju odnosno norme koje su u istome navedene te dostavlja dokaze iz kojih proizlazi da se navedene norme odnose na kućanstva, dok naručitelj s druge strane, iako je to izričito propisao dokumentacijom o nabavi, ističe da nije odredio konkretne norme. Dakle naručitelj ne dokazuje da su upravo norme koje su navedene u spornom ispitnom izvještaju relevantne za ponuđenu H-spojnicu te je stoga u tom dijelu žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj dodatno žalbenim navodom osporava da Zavod za ispitivanje kvalitete d.o.o. nije ovlašten za izdavanje izvještaja o tipskom ispitivanju, međutim, kako proizlazi iz prethodno navedenih odredbi dokumentacije o nabavi, naručitelj nije zahtijevao da traženi izvještaji o tipskom ispitivanju budu izrađeni/potvrđeni od akreditiranih subjekata za kontrolu kvalitete te je slijedom navedenog u tom dijelu žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje u žalbi navodi da je odabrani ponuditelj za stavku troškovnika 119. ponudio robu tipa OBN-1, proizvođača STROJOMETAL. Troškovnikom je opisana stavka 119. prema slijedećem: "Obujmica za pričvršćenje drvenog stupa (promjera 210-260 mm) na armirano-betonski nogar, vijčano pričvršćenje m16, materijal vruće pocinčani čelik; METAL-PRODUCT, OBN-1 ili DALEKOVOD, 43.19.260a ili jednakovrijedna". Navodi da je uvidom u troškovnik odabranog ponuditelja utvrdio da je ponuđena jednakovrijedna roba traženom proizvođaču METAL-PRODUCT, tip OBN-1 ili DALEKOVOD, 43.19.260a. Sukladno dokumentaciji za nadmetanje i tehničkoj specifikaciji A.9. ponuditelj može nuditi jednakovrijednu robu time da se jednakovrijednost od strane ponuditelja dokazuje dokumentacijom prema točki A.7.1. Dokumentacija kojom se dokazuje ispunjenje tehničkih zahtjeva. Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj dostavio dokumentaciju za ponuđenu robu OBN-1 prema zahtjevu tehničke dokumentacije, a prema točki 1. Prospektni materijali (katalozi, brošure, nacrti) i točki 3. "Fotodokumentacija (fotografije) uzoraka ponuđenih proizvoda prema troškovniku". Iz dostavljene dokumentacije, navodi nadalje, vidi se razlika u izvedbi obujmice OBN iz prospektnog materijala i dostavljene fotodokumentacije uzorka. Razliku u izvedbi obujmice žalitelj na fotografiji i nacrtu označuje crveno te navodi da prospekt tj. nacrt nuđene obujmice OBN-1 nije sukladan fotografiji dostavljenog uzorka zbog čega je naručitelj trebao tražiti pojašnjenje od odabranog ponuditelja i provjeriti vjerodostojnost fotografije sa dostavljenom nacrtom. Žalitelj navodi da je naručitelj propustio prilikom pregleda i ocjena ponude odabranog ponuditelja zatražiti pojašnjenje razlika u izvedbi obujmice tip OBN-1 u odnosu na dostavljeni prospektni materijal i dostavljenu dokumentaciju, što je traženo točkom 1. i 2. prema točki A.7.1 iz Tehničke specifikacije i točki 5.2.2. Uzorci, opisi ili fotografije dokumentacije za nadmetanje.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je za dokazivanje jednakovrijednosti proizvoda u troškovniku pod rednim brojem 119. Obujmica za pričvršćenje drvenog stupa (promjera 210-260 mm) na armirano-betonski nogar, vijčano pričvršćenje M16, materijal vruće pocinčani čelik; Metal-Product, OBN-1 ili Dalekovod 43.19.260a ili jednakovrijedna tražio dostavu dokumentacije iz točke A.7.1. Tehničke specifikacije. Iz dostavljene dokumentacije vidljivo je da se radi o proizvodu karakteristika kao što je specificirano u samoj točki 119. Troškovnika. Naručitelj navodi da, s obzirom na dostavljeni nacrt i fotografiju za proizvod naveden u žalbenom navodu, ne vidi nikakvu funkcijsku razliku zbog koje bi trebao tražiti pojašnjenje od odabranog ponuditelja.

Žalitelj svojim dokazima nije dokazao da proizvod odabranog ponuditelja nije jednakovrijedan.

Odabrani ponuditelj u odnosu na osporavanje da je dostavio fotodokumentaciju koja nije u skladu s tehničkim specifikacijama traženim u dokumentaciji o nabavi navodi odredbe članka 280. i 290. ZJN 2016 te ističe da javno objavljeni katalogi na internetu predstavljaju općenitu informaciju o proizvodima koje odabrani ponuditelj nudi na tržištu, a isti se mogu mijenjati prema potrebama naručitelja, odnosno za potrebe postupka javne nabave odabrani ponuditelj ima slobodu prilagoditi proizvod s drugačijim tehničkim specifikacijama s obzirom na specifične zahtjeve naručitelja u tom postupku javne nabave. Navodi da je dostavljenu fotodokumentaciju prilagodio prema specifičnim zahtjevima, čime je osigurao da proizvodi zadovoljavaju tehničke specifikacije. U svojoj ponudi dostavio je potvrde o tipskim ispitivanjima koje su izdane od Neovisnog laboratorija za električka ispitivanja Marel, Kruševac, Srbija koji su provedeni u skladu s relevantnim normama, te je time ispunio zahtjeve iz dokumentacije o nabavi. Ističe da je dokazao tehničku usklađenost proizvoda u troškovniku pod rednim brojem 119, bez obzira na vizualne razlike u fotodokumentaciji. U žalbenom navodu o neusklađenosti fotodokumentacije žalitelj ne uzima u obzir činjenicu da je odabrani ponuditelj dostavio proizvod koji je tehnički usklađen proizvod s traženim specifikacijama naručitelja i mogućnost prilagodbe proizvoda prema zahtjevima samog naručitelja, istaknuo je odabrani ponuditelj. Naručitelj s obzirom na dostavljeni nacrt i fotografiju odabranog ponuditelja za proizvod naveden u ovom žalbenom navodu nije vidio nikakvu funkcijsku razliku zbog koje bi trebao tražiti pojašnjenje od odabranog ponuditelja. Žalitelj svojim navodima i samim dokazima nije dokazao da proizvod odabranog ponuditelja nije jednakovrijedan.

U podnesku zaprimljenom kod ovog državnog tijela dana 19. rujna 2024. godine žalitelj navodi da posebno treba istaknuti navod odabranog ponuditelja o mijenjanju proizvoda prema potrebama naručitelja i o prilagođavanju fotodokumentacije prema specifičnim zahtjevima, čime je osigurao da proizvodi zadovoljavaju tehničke specifikacije. Međutim, nakon bilo kakve izmjene proizvoda, a posebno su indikativne takve fotoizmjene i prilagođavanja, treba za takav novi proizvod napraviti nova ispitivanja i dobiti odgovarajuće izvještaje i potvrde. Naručitelj tehničkom specifikacijom pod točkom A.5. Ispitivanja i osiguravanje kvalitete navodi slijedeće: "Proizvođač spojnog i ovjesnog pribora za NN nadzemne mreže dužan je provesti tipska ispitivanja prema relevantnim normama. Tipska ispitivanja moraju se ponoviti svaki puta kada se promijeni pojedini element konstrukcije spojnog i ovjesnog pribora za NN nadzemne mreže, ili neki od materijala..." Prema navedenom naručitelj je bio dužan tražiti od odabranog ponuditelja ispravnu tj. pojašnjenje dostavljene tehničke dokumentacije sukladno dokumentaciji o nabavi, naveo je žalitelj.

U žalbenom je postupku utvrđeno da je naručitelj u stavci 119. Troškovnika tražio: "Obujmica za pričvršćenje drvenog stupa (promjera 210-260 mm) na armirano-betonski nogar, vijčano pričvršćenje m16, materijal vruće pocinčani čelik; METAL-PRODUCT, OBN-1 ili DALEKOVOD, 43.19.260a ili jednakovrijedna". Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da nudi „tip OBN-1, proizvođača STROJOMETAL“, dakle ponuditelj nudi jednakovrijedan proizvod traženome što je naručitelj i dopustio navedenom stavkom troškovnika.

Dokumentacijom o nabavi točkom 3.1.2 Tehničke specifikacije određeno je da



se detaljne tehničke specifikacije nalaze u zasebnom prilogu. Kriteriji za ocjenu jednakovrijednosti predmeta nabave: Pojedine stavke u Troškovniku imaju oznake (nazive) određenog proizvođača i tipa (ili kataložnog broja), jer se na taj način najbolje mogu opisati tehničke karakteristike proizvoda. To, međutim, ne znači da se mora nuditi proizvod tog proizvođača, već se može nuditi proizvod bilo kojeg proizvođača koji je jednakovrijedan tehničkim karakteristikama proizvoda naznačenog u Troškovniku. Pod pojmom „jednakovrijedan“ podrazumijeva se da ponuđeni proizvod mora biti jednake ili bolje kvalitete te istih ili boljih karakteristika od proizvoda naznačenog u Troškovniku. Ponuditelj mora dokazati jednakovrijednost ponuđenog proizvoda. U suprotnom će Korisnik smatrati da ponuđena roba nije sukladna traženoj, a ponudu ocijeniti nepravilnom. Jednakovrijednost se dokazuje dokumentacijom traženom u točki A.7.1 ove tehničke specifikacije.

Točkom A.9 Tehničkih specifikacija naziva Jednakovrijednost određeno da pojedine stavke u Troškovniku imaju oznake (nazive) određenog proizvođača i tipa (ili kataložnog broja), jer se na taj način najbolje mogu opisati tehničke karakteristike proizvoda. To, međutim, ne znači da se mora nuditi proizvod tog proizvođača, već se može nuditi proizvod bilo kojeg proizvođača koji je jednakovrijedan tehničkim karakteristikama proizvoda naznačenog u Troškovniku. Pod pojmom „jednakovrijedan“ podrazumijeva se da ponuđeni proizvod mora biti jednake ili bolje kvalitete te istih ili boljih karakteristika od proizvoda naznačenog u Troškovniku. Ponuditelj mora dokazati jednakovrijednost ponuđenog proizvoda. U suprotnom će Korisnik smatrati da ponuđena roba nije sukladna traženoj, a ponudu ocijeniti nepravilnom. Jednakovrijednost se dokazuje dokumentacijom traženom u točki A.7.1 ove tehničke specifikacije.

Kako je već prethodno navedeno točkom A.7.1 Dokumentacija kojom se dokazuje ispunjenje tehničkih zahtjeva određeno je da se ispunjenje tehničkih zahtjeva dokazuje prospektnim materijalom (katalozi, brošure, nacrti) koji sadrže tehnički opis tipova ponuđenih proizvoda prema troškovniku, detalji u prospektnim materijalima moraju biti jasno čitljivi (razvidni); kompletnim Izvještajem o tipskom ispitivanju koja su provedena u skladu s relevantnim normama ili Potvrdom o tipskim ispitivanjima ili Certifikatom o ocjeni sukladnosti, detalji u predmetnim izvještajima ili potvrdama ili certifikatima moraju biti jasno čitljivi (razvidni) te fotodokumentacijom (fotografije) uzoraka ponuđenih proizvoda prema troškovniku. Detalji u fotodokumentaciji moraju biti jasno čitljivi (razvidni).

Za ponuđeni „tip OBN-1, proizvođača STROJOMETAL“ u stavci 119. troškovnika odabrani ponuditelja je dostavio traženu dokumentaciju, međutim žalitelj tvrdi da se iz prospekta u odnosu na priloženu fotografiju za nuđenu obujmicu za pričvršćivanje vidi razlika u izvedbi obujmice OBN. U odnosu na istaknuti nedostatak žalitelj ističe da je naručitelj trebao pojasniti ponudu u odnosu na stavku 119. troškovnika s obzirom da dokazi prikazuju različite podatke

U žalbenom je postupku utvrđeno da je u spornoj stavci odabrani ponuditelj potvrdio nuđenje obujmice za pričvršćivanje drvenog stupa sa traženim tehničkim specifikacijama, odnosno da se radi o obujmici za pričvršćivanje drvenog stupa na armirano-betonski nogar, vijčano pričvršćenje m16, materijal vruće pocinčani čelik pri čemu ne nudi traženi već jednakovrijedni proizvod odnosno proizvod tipa OBN-1 proizvođača Strojometal.

Iako žalitelj žalbom ističe da postoji razlika u izvedbi obujmice prema prospektnom materijalu i fotografiji uzorka, ne osporava po odabranom ponuditelju potvrđene tehničke specifikacije, također niti ne navodi da je način izvedbe obujmice

takva karakteristika koja utječe na samu traženu funkcionalnost obujmice, a to je da je pogodna za pričvršćenje drvenog stupa (promjera 210-260 mm) na armirano-betonski nogar.

Članak 293. ZJN 2016 određuje da, ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana.

Dakle, naručitelj navedenu odredbu zakona primjenjuje u slučaju kada su podaci ili dokumenti u ponudi nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju, odnosno u slučajevima kada je potrebno da se određeni dijelovi ponude pojasne ili jasnije definiraju kako bi u potpunosti bilo jasno i određeno nuđenje ponuditelja. U konkretnom slučaju naručitelj navodi da je iz dostavljene dokumentacije vidljivo da se radi o proizvodu karakteristika kao što je specificirano u samoj točki 119. troškovnika te navedeno žalitelj niti ne osporava žalbom. Dodatno je naručitelj naveo da niti nacrt niti fotografija za ponuđeni proizvod nema takvu funkcijsku razliku zbog koje bi trebao tražiti pojašnjenje od odabranog ponuditelja.

Kako članak 293. ZJN 2016 daje naručitelju mogućnost, odnosno ne nalaže mu da je obvezan navedenu odredbu primjenjivati u svakom slučaju, a da je naručitelj obvezan u smislu zahtijeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi pregledavati ponude te u smislu članka 301. ZJN 2016 samostalno utvrditi činjenice i okolnosti te na temelju tako utvrđenih činjenica i okolnosti donijeti odluke u skladu s odredbama ZJN 2026, naručitelj je ovlašten na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog postupka javne nabave utvrditi koje će činjenice i okolnosti uzeti za dokazane. Naručitelj je obrazložio da s obzirom na dostavljeni nacrt i fotografiju, ne vidi nikakvu funkcijsku razliku zbog koje je trebao tražiti pojašnjenje od odabranog ponuditelja. Uvažavajući navedenu okolnost kao i činjenicu da žalitelj svojim navodima nije osporio da nuđeni proizvod udovoljava propisanim tehničkim karakteristikama već samo ističe da je naručitelj bio obvezan primijeniti članak 293. ZJN 2016, u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja, žalbeni je navod ocijenjen neosnovanim.

Nadalje žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj za stavku troškovnika 120. ponudio robu tip KUP-C, proizvođača STROJOMETAL. Troškovnikom je opisana stavka 120. prema slijedećem: "Krovni lim (ploča), za izravno uvođenje kućnog priključka (SKS) pod kosi krov s pokrovom od crijepa, materijal vruće pocinčani čelični lim 0,5 mm; METAL-PRODUCT, PLK-C li jednakovrijedan". U troškovniku odabranog ponuditelja ponuđena je roba koje treba biti jednakovrijedna traženom proizvođaču METAL-PRODUCT, tip PLK-C. Navodi da sukladno dokumentaciji o nabavi i tehničkoj specifikaciji A.9. ponuditelj može nuditi jednakovrijednu robe time da se jednakovrijednost od strane ponuditelja dokazuje slijedećom dokumentacijom prema točki A.7.1. Navodi da je odabrani ponuditelj dostavio za točku 1. Prospektni materijal (katalozi, brošure, nacrti) nacrt za krovnu uvodnu ploču za crijep KUP-C, nacrt potpisuje proizvođač STROJOMETAL, a da je pregledom dostavljenog nacrta utvrdio da su vanjske dimenzije krovnog lima 310x390 mm. Na nacrtu su naznačene tolerancije od  $\pm 7$  mm do 35mm i  $\pm 2\%$  preko 35 mm. Traženi proizvod troškovnikom PLK-C, Metal-Product ili jednakovrijedan ima vanjske dimenzije ploče 315x390 mm. Žalitelj ističe da odabrani ponuditelj nije ponudio jednakovrijedan proizvod jer je

vanjska dimenzija krovne uvedne ploče manja u odnosu na traženu dimenziju od 315 mm. Nadalje navodi da je iz bočnog prikaza krovne uvedne ploče vidljiva razlika na rubovima ploče, kod traženog tipa PLK-C gornji rub je savijeni prema gore, a donji rob ploče prema dolje (zbog bržeg odljeva vode s krova), a kod ponuđenog tipa KUP-C oba ruba (gornji/donji) savinuti su u istom smjeru prema gore. Pojašnjava da je krovna ploča vrlo bitan element kod priključenja objekata sa kosim krovom pokrivenim crijepom iz razloga jer se umjesto crijepa ubacuje čelična limena krovna uvedna ploča koja mora osiguravati sigurnost krovišta od prodora vode to jest kiše, a svojim vanjskim dimenzijama mora garantirati ispravnost ubacivanjem u postojeći krovni pokrov objekta koji se priključuje na elektroenergetski sustav. U kataloškoj dokumentaciji traženog tipa PLK-C, proizvođača METAL-PRODUCT nisu naznačene tolerancije na dimenzije krovne uvedne ploče pa prema tome tolerancije na dimenziju ploče nisu dozvoljene, a odabrani ponuditelj je trebao ponuditi jednakovrijedan proizvod koji je točno traženih dimenzija 315x390 mm. Nadalje navodi da je odabrani ponuditelj za ponuđenu robu KUP-C prema zahtjevu tehničke dokumentacije i točke 2. "Kompletni Izvještaj o tipskom ispitivanju koja su provedena u skladu s relevantnim normama ili Potvrde o tipskim ispitivanjima ili Certificate o ocjeni sukladnosti", dostavio dokument pod nazivom "Izvješće o pregledu i ispitivanju- test report No: I-L2-230310-2" izdanog od VIK-HR d.o.o., Zagreb. Izvješće o pregledu i ispitivanju se odnosi na nuđeni proizvod, ali priloženo izvješće o pregledu i ispitivanju nije cjelovito odnosno kompletno kako je traženo prema točki 2. Dostavljeno izvješće ne sadrži potrebne rezultate ispitivanja i mjerenja, vrste ispitivanja, ne sadrži podatak o broju dostavljenih uzoraka ploča na kojima se vršilo ispitivanje i provjera tipa, a koji su obavezni prilozi kompletnih tipskih izvještaja. Ističe da je prema zahtjevima troškovnika tražen materijal vruće pocinčani čelični lim 0,5 mm dok iz dostavljenog izvještaja ne vidi se rezultati ispitivanja koji se odnose na provjeru navedenih dimenzija krovne uvedne ploče prema nacrtu, ispitivanje vruće pocinčanog sloja prema HRN EN ISO 1461 na dostavljenim uzorcima i ostala ispitivanja prema zahtjevima norme za tu vrstu robe. Dostavljeni dokument nosi naziv "Izvješće o pregledu i ispitivanju" ali iz njega se ne vide provedena ispitivanja zbog čega je naručitelj trebao od odabranog ponuditelja zatražiti dostavu kompletnog izvještaja o tipskom ispitivanju koja su prevedena u skladu sa relevantnim normama sa vidljivim rezultatima ispitivanja na temelju kojih bi se utvrdila jednakovrijednost ponuđene robe. Nadalje ističe da je odabrani ponuditelj za ponuđenu robu KUP-C prema zahtjevu tehničke dokumentacije i točke 3. "Fotodokumentacija (fotografije) uzoraka ponuđenih proizvoda prema troškovniku" dostavio fotografiju koja nije u skladu sa dostavljenim prospektom prema točki 1. tj. nacrtom. Usporedbom dostavljene fotografije uzorka i nacрта prema priloženom prospektu jasno se vidi razlika u položaju dijela lima (kape) kroz kojeg se uvodi kabel u objekt. Na fotografiji kapa se nalazi uz kraću stranicu uvednog krovnog lima dok se na nacrtu tj. prospektu kapa nalazi uz dužu stranicu uvednog krovnog lima. Prema tome dostavljena fotografija uzorka nije sukladna dostavljenom prospektu, a ujedno je vidljivo da uzorak ne zadovoljava jednakovrijednost prema traženom proizvodu PLK-C. Naručitelj je propustio u fazi pregleda i ocjene ponuda od odabranog ponuditelja zatražiti pojašnjenje neusklađenosti ponuđene robe sa zahtjevima iz troškovnika za stavku red. br.120., a na temelju dokaza koje smo priložili i uočili u ponudi odabranog ponuditelja. Odabrani ponuditelj nudi proizvod koji nije jednakovrijedan traženom jer je manjih dimenzija od traženog (nuđeno 310mm, traženo 315mm), rubovi krovnog lima nisu izvedeni i savinuti na odgovarajući način, a na fotografiji uzorka vidi se da je orijentacija kape za ulaz kabela u objekt smješten uz kraću stranicu dok je na traženom proizvodu

PLK-C smještena uz dužu stranicu krovnog lima.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da pojedine stavke u troškovniku imaju oznaku određenog proizvođača i tipa jer se na taj način mogu najbolje opisati karakteristike proizvoda, no to ne znači da je potrebno nuditi isti proizvod. Odabrani ponuditelj ponudio je proizvod koji zadovoljava osnovni zahtjev jednakovrijednosti, tj. zadovoljava svoju funkciju na jednak način kao i jednakovrijedni proizvodi navedeni u troškovniku, a samim time za naručitelja nije postojala nejasnoća radi koje bi naručitelj trebao, kako žalitelj tvrdi, zatražiti pojašnjenje popratnih dokumenata. Iz dostavljenih nacрта je vidljivo da su vanjske dimenzije ploče 310x390 mm, uz toleranciju od 0,7 mm do 35 mm. Naručitelj navodi da nije propisao točne dimenzije, niti zabranio određeni stupanj tolerancije te smatra da dimenzije ne trebaju biti identične dimenzijama proizvoda proizvođača Metal-Produkt d.o.o., već je bitno da je proizvod konstrukcijski i funkcionalno jednakovrijedan, dok žalitelj svojim dokazima nije dokazao da proizvod odabranog ponuditelja nije jednakovrijedan. Dalje navodi da je odabrani ponuditelj Industrooprema d.o.o. dostavio Izvješće o pregledu i ispitivanju br. I-L2- 230310-2 od VIK-HR d.o.o. iz kojeg je vidljiv kompletan opis proizvoda te Zaključak da proizvod zadovoljava propisane zahtjeve. Naručitelj navodi da nije dokumentacijom o nabavi odredio što sve mora sadržavati kompletan izvještaj te da je Izvješće o ispitivanju izdano od laboratorija koji je akreditiran od Hrvatske agencije za akreditaciju. Nadalje, da dokumentacijom o nabavi nije propisana akreditacija laboratorija, niti bilo kakvo dokazivanje iste, pa stoga predlaže da se žalbeni navod odbaci.

U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj navodi da je u svojoj ponudi dostavio potvrde o tipskim ispitivanjima koje su izdane od Neovisnog laboratorija za električka ispitivanja Marel, Kruševac, Srbija koji su provedeni u skladu s relevantnim normama, te je time ispunio zahtjeve iz dokumentacije o nabavi. Navodi da je potvrdio da je proizvod tehnički jednakovrijedan s traženim predmetom nabave, dostavio je Izvješće o pregledu i ispitivanju br. I-L2-230310-2 od VIK-HR d.o.o. iz kojeg je vidljiv kompletan opis proizvoda te Zaključak da proizvod zadovoljava propisane zahtjeve. Dokumentacijom o nabavi naručitelj nije odredio što sve mora sadržavati kompletan izvještaj. Izvješće o ispitivanju izdano je od neovisnog laboratorija koji je akreditiran od Hrvatske agencije za akreditaciju (HAA). Dokumentacijom o nabavi nije propisano da potvrde o tipskim ispitivanjima moraju biti izdane od akreditiranog tijela i neovisnog laboratorija. Odabrani ponuditelj navodi da je priložio kataloge koji su specifični za hrvatsko tržište, katalogi potvrđuju da su proizvodi prilagođeni lokalnim zahtjevima i standardima, čime se osigurava njihova jednakovrijednost. Ističe da naručitelj u dokumentaciji o nabavi nije propisao točne dimenzije, niti zabranio određen stupanj tolerancije, bitno je da je proizvod konstrukcijski i funkcionalno jednakovrijedan. Nadalje, da presude Visokog Upravnog suda Republike Hrvatske potvrdile su konzistentan stav suda da tehnička dokumentacija, ako je u skladu s dokumentacijom o nabavi, može biti dovoljna za dokazivanje jednakovrijednosti proizvoda (npr. presude pod poslovnim brojem UsII-277/19, UsII-378/20, UsII-377/21 i UsII-6/21). Zaključuje dalje da žalbeni navod žalitelja o nejednakovrijednosti ponuđenog proizvoda nije potkrijepljen konkretnim dokazima koji bi osporili tehničku usklađenost proizvoda s traženim specifikacijama.

Žalitelj u podnesku od 13. rujna 2024. godine navodi da iako se dokumentacijom o nabavi posebno ne određuje što sve mora sadržavati kompletan izvještaj o

ispitivanju, sli da Izvještaj o tipskom ispitivanju, osim općih podataka o tipu, vrsti, robnoj marki, proizvođači i slično, treba sadržavati podatke o vrsti ispitivanja, rezultatima ispitivanja odnosno o broju dostavljenih uzoraka, kontroli dimenzija uzoraka, vizualnoj kontroli, ispitivanja mehaničkih svojstva itd. Ističe da iz dostavljenog izvještaja odabranog ponuditelja ništa od toga nije poznato. Što se tiče akreditacije laboratorija za ispitivanje, jasno je da Izvještaje o ispitivanju može raditi samo laboratorij ovlašten za izdavanje takvih izvještaja o tipskom ispitivanju. Kako inače naručitelj može vjerovati izvještaju koji je izdao laboratorij koji za to nije ovlašten? postavlja pitanje žalitelj. Iako odabrani ponuditelj u svom očitovanju navodi da je priložio kataloge koji su specifični za hrvatsko tržište i da katalogi potvrđuju da su proizvodi prilagođeni lokalnim zahtjevima i standardima, čime se osigurava njihova jednakovrijednost, žalitelj ističe da nakon bilo kakve izmjene proizvoda i prilagođavanja, treba za takav novi proizvod napraviti nova ispitivanja i dobiti odgovarajuće izvještaje i potvrde. Naručitelj tehničkom specifikacijom pod točkom A.5. Ispitivanja i osiguravanje kvalitete navodi slijedeće: "Proizvođač spojnog i ovjesnog pribora za NN nadzemne mreže dužan je provesti tipska ispitivanja prema relevantnim normama. Tipska ispitivanja moraju se ponoviti svaki puta kada se promijeni pojedini element konstrukcije spojnog i ovjesnog pribora za NN nadzemne mreže, ili neki od materijala..." te je prema navedenom naručitelj bio dužan tražiti od odabranog ponuditelja ispravnu tj. pojašnjenje dostavljene tehničke dokumentacije sukladno dokumentaciji o nabavi, istaknuo je žalitelj.

U žalbenom je postupku utvrđeno da je naručitelj u troškovniku u stavci 120. tražio: "Krovni lim (ploča), za izravno uvođenje kućnog priključka (SKS) pod kosi krov s pokrovom od crijepa, materijal vruće pocinčani čelični lim 0,5 mm; METAL-PRODUCT, PLK-C li jednakovrijedan" te je odabrani ponuditelj naveo da nudi „tip KUP-C, proizvođača STROJOMETAL“. Također je utvrđeno da je odabrani ponuditelj dostavio: u dokumentu „Prospektni materijal“ nacrt za krovnu uvodnu ploču za crijep KUP-C, nacrt potpisuje proizvođač STROJOMETAL te su u navedenom nacrtu istaknute dimenzije proizvoda, odnosno vanjske dimenzije krovnog lima: 310x390 mm. Na navedenom nacrtu su naznačene tolerancije od  $\pm 7$  mm do 35mm i  $\pm 2\%$  preko 35 mm. Također je u navedenom nacrtu krovnog lima prikazan gornji/donji rub ploče, te je vidljivo da je kod ponuđenog krovnog lima rub (gornji/donji) savinut prema gore dok iz kataloga na koji se poziva žalitelj za traženi tip PLK-C proizlazi da je gornji rub savijen prema gore, a donji rob ploče prema dolje. Također, među strankama nije sporno da traženi proizvod troškovnikom PLK-C, Metal-Product ima vanjske dimenzije ploče 315x390 mm te da u katalogu traženog proizvoda nisu navedene tolerancije na dimenzije krovne uvodne ploče.

Nadalje je usporedbom prikaza ponuđenog krovnog lima na nacrtu te prikaza istog u priloženoj fotodokumentaciji uzorka ponuđenog lima utvrđeno da postoji razlika u položaju dijela lima, kako navodi žalitelj naziva „kapa“ te točno žalitelj ističe da se na fotografiji „kapa“ nalazi uz kraću stranicu krovnog lima dok se na nacrtu „kapa“ nalazi uz dužu stranicu krovnog lima.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj ponudio proizvod koji zadovoljava osnovni zahtjev jednakovrijednosti, tj. zadovoljava svoju funkciju na jednak način kao i jednakovrijedni proizvodi navedeni u troškovniku, a samim time za naručitelja nije postojala nejasnoća radi koje bi naručitelj trebao zatražiti pojašnjenje popratnih dokumenata.

Relevantne odredbe za ocjenu osnovanosti žalbenog navoda su članaka 280.,

članak 290. i članak 293. ZJN 2016 kao i točke 3.1.2., 5.2.2.3 i A.7.1 dokumentacije o nabavi.

Naime, iako je prethodno u obrazloženju navedeno da je točno da članak 293. ZJN 2016 određuje naručitelj može primijeniti navedeni članak ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, odnosno da naručitelj navedenu odredbu zakona primjenjuje u slučajevima kada je potrebno da se određeni dijelovi ponude pojasne ili jasnije definiraju kako bi u potpunosti bilo jasno i određeno nuđenje ponuditelja, dakle ako postoje određene nejasnoće i stoga naručitelj nije obavezan primjenjivati navedeni članak posebice ako mu je jasno nuđenje i iz ponude proizlazi da ponuđeno odgovara funkcionalnom zahtjevu. Međutim u konkretnom slučaju u odnosu na osporavanje ponude odabranog ponuditelja u odnosu na stavku 120. utvrđeno je u žalbenom postupku da se ne radi samo o možebitnim nejasnoćama koje kod naručitelja nisu postojale pa nije bilo potrebe za pojašnjenjem ponude. Naime, nedvojbeno je utvrđeno da žalitelj upućuje na takve nedostatke i kontradiktornosti u ponuđenom predmetu nabave, odnosno da iz priloženih dokaza za ponuđeni predmet nabave jasno proizlazi da odabrani ponuditelj nije ponudio u stavci 120. troškovnika kako je traženo. Kako je utvrđeno ponuđeni predmet nabave ne udovoljava dimenzijama koje su navedene u katalogu za proizvod koji je kao referentni istaknut u navedenoj stavci, prikaz ponuđenog predmeta nabave nije podudaran u nacrtu/prospektu i fotografiji uzorka te također nacrt ruba krovnog lima iz kataloga za referentni proizvod nije podudaran s nacrtom iz ponude odabranog ponuditelja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da nije odredio dimenzije proizvoda ili izgled traženog krovnog lima, međutim naručitelj je dokumentacijom o nabavi točkom 3.1.2 Tehničke specifikacije odredio između ostalog i kriterije za ocjenu jednakovrijednosti predmeta nabave: pojedine stavke u Troškovniku imaju oznake (nazive) određenog proizvođača i tipa (ili kataložnog broja), jer se na taj način najbolje mogu opisati tehničke karakteristike proizvoda. To, međutim, ne znači da se mora nuditi proizvod tog proizvođača, već se može nuditi proizvod bilo kojeg proizvođača koji je jednakovrijedan tehničkim karakteristikama proizvoda naznačenog u Troškovniku. Pod pojmom „jednakovrijedan“ podrazumijeva se da ponuđeni proizvod mora biti jednake ili bolje kvalitete te istih ili boljih karakteristika od proizvoda naznačenog u Troškovniku. Ponuditelj mora dokazati jednakovrijednost ponuđenog proizvoda. U suprotnom će Korisnik smatrati da ponuđena roba nije sukladna traženoj, a ponudu ocijeniti nepravilnom. Jednakovrijednost se dokazuje dokumentacijom traženom u točki A.7.1 ove tehničke specifikacije.

Tako je točkom A.7.1 Dokumentacija kojom se dokazuje ispunjenje tehničkih zahtjeva propisano da se jednakovrijednost treba dokazati Prospektnim materijalom (katalozi, brošure, nacrti) koji sadrže tehnički opis tipova ponuđenih proizvoda prema troškovniku, kompletnim Izvještajem o tipskom ispitivanju koja su provedena u skladu s relevantnim normama ili Potvrdom o tipskim ispitivanjima ili Certifikatom o ocjeni sukladnosti te fotodokumentacija (fotografije) uzoraka ponuđenih proizvoda prema troškovniku te stoga navedeni dokazi moraju davati podatke i potvrđivati isto u odnosu na ponuđeni proizvod.

Uz navedeno je i točkom 5.2.2.3 Uvjeti odredio da je zahtjev naručitelja: Prospektni materijali (katalozi, brošure, nacrti) koji sadrže tehnički opis tipova ponuđenih proizvoda prema troškovniku te Fotodokumentacija (fotografije) uzoraka ponuđenih proizvoda prema troškovniku.

Prema članku 280. stavku 4. ZJN 2016 ponuditelji su dužni sastaviti ponudu u

skladu sa zahtjevima i uvjetima iz dokumentacije o nabavi te ne smiju mijenjati ili dopunjavati tekst dokumentacije o nabavi dok naručitelj u smislu članka 290. stavka 1. ZJN 2016 nakon otvaranja ponuda pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi.

Naručitelj je dakle dokumentacijom o nabavi, odredio da ponuđeni jednakovrijedni proizvod mora biti istih ili boljih karakteristika, što znači i u odnosu na stavku 120. troškovnika.

Dakle, u smislu dokumentacije o nabavi „jednakovrijedan“ je proizvod koji je jednake ili bolje kvalitete te istih ili boljih karakteristika od proizvoda naznačenog u Troškovniku te za navedeno ponuditelj mora dostaviti dokaz, odnosno dokumentaciju traženu u točki A.7.1 ove tehničke specifikacije.

Iz dokumentacije tražene u točki A.7.1 tehničke specifikacije, a koju je priložio odabrani ponuditelj proizlaze kontradiktorni podaci i podaci koji ne potvrđuju na jednakovrijedan način traženje u stavci 120. troškovnika. Iako je dokumentacijom o nabavi dopušteno nuđenje jednakovrijednih proizvoda, ponuditelj mora dokazati da je ponuđeni proizvod jednak ili bolji traženom, što je u konkretnom postupku izostalo, kao i obrazloženje naručitelja zašto je takav proizvod prihvatio kao jednakovrijedan, stoga je slijedom navedenog žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj je u žalbenom navodu također naveo da priloženi izvještaj o tipskom ispitivanju ne sadrži podatak o zahtjevu iz troškovnika da je materijal vruće pocinčani čelični lim 0,5 mm. Naručitelj je dokumentacijom o nabavi tražio prilaganje kompletnog izvještaja o tipskom ispitivanju te je također jednom od tehničkih specifikacija za traženi proizvod odredio da je traženi materijal „vruće pocinčani čelični lim 0,5 mm“. Iz dokaza koji su priloženi u odnosu na osporenu stavku treba proizlaziti potvrda takvog traženja. Odabrani ponuditelj navodi da je ponuđeni proizvod tehnički jednakovrijedan traženom predmetu nabave za što je kao dokaz dostavio Izvješće o pregledu i ispitivanju br. I-L2-230310-2 od VIK-HR d.o.o. iz kojeg da je vidljiv kompletan opis proizvoda te Zaključak da proizvod zadovoljava propisane zahtjeve. U žalbenom je postupku utvrđeno da iz navedenih dokaza kao i preostalih priloženih dokaza: nacрта i fotografije uzorka, ne proizlazi potvrda osporene karakteristike s obzirom da iz Završne ocjene u Izvješću o pregledu i ispitivanju br. I-L2-230310-2 koji se sastoji od jedne stranice (1/1) proizlazi da je ponuđen predmet nabave od pocinčanog lima te je stoga i u navedenom dijelu žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Nadalje žalitelj navodi da je pod stavkom 1. troškovnika naručitelj tražio: „1 0412010015 Čahura kabela spojna, aluminij, 1-10 kV, presjek vodiča 16 mm<sup>2</sup>, mehanički neopterećen spoj, šesterokutno prešanje; METAL-PRODUCT, KCA-16 ili jednakovrijedan“. Navodi da je naručitelj tražio čahuru jednakovrijednu Metal-Product-ovoj KCA 16, a specifikacije i detalji za traženu čahuru Metal-Product-a dane su u katalogu koji je javno dostupan na internetskim stranicama proizvođača METAL-PRODUCT (<https://www.metalproduct.hr/download/KATALOG%201.pdf>) te žalitelj ističe u žalbi da masa (kg) na 100 kom čahura iznosi 1,30 kg. Ponuditelj Industrooprema d.o.o. ponudio je čahuru AID 16 proizvođača Marel, a specifikacije i detalji za ponuđenu čahuru Marel-a dane su u katalogu koji je javno dostupan na internetskim stranicama proizvođača MAREL (<https://marel.rs/index.php/aluminijumske-spojne-caure-za-presovanje>), odnosno masa (kg) na 100 kom čahura iznosi 0,95 kg. Iz navedenog je jasno vidljivo da ponuđena čahura proizvođača Marel ima znatno manju masu. Također, žalitelj i u odnosu na stavku 7. troškovnika u kojoj je traženo: „7 041201005 0 Čahura kabela spojna, aluminij, 1-10 kV, presjek vodiča

150 mm<sup>2</sup>, mehanički neopterećen spoj, šesterokutno prešanje; METAL-PRODUCT, KCA-150 ili jednakovrijedan“ navodi da naručitelj traži čahuru jednakovrijednu Metal Product-ovoj KCA 150 te da su specifikacije i detalji za traženu čahuru Metal-Product-dane u katalogu koji je javno dostupan na internetskim stranicama proizvođača METAL-PRODUCT (<https://www.metalproduct.hr/download/KATALOG%201.pdf>) te masa (kg) na 100 kom čahura iznosi 9,30 kg. Ponuditelj Industrooprema d.o.o. ponudio je čahuru AID 150 proizvođača Marel, a specifikacije i detalji za ponuđenu čahuru Marel-a dane su u katalogu koji je javno dostupan na internetskim stranicama proizvođača MAREL (<https://marel.rs/index.php/aluminijumskespojne-caure-za-presovanje>) da masa (kg) na 100 kom čahura iznosi 8,35 kg. Zaključuje da je iz navedenog jasno vidljivo da ponuđena čahura proizvođača Marel ima znatno manju masu. Na navedeni način, osporavajući masu ponuđenih proizvoda u odnosu na masu proizvoda navedenog u stavci troškovnika na koji naručitelj upućuje, žalitelj osporava stavke 17., 18., 19., 20, 21, 22, 23, 24, 26, 29, 34, 35, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47 i 48. Dakle, za navedene stavke žalitelj navodi da je utvrđeno znatno odstupanje u masi proizvoda od proizvoda na koji je naručitelj uputio u navedenim stavkama. Ističe da razlika u težini čahura ili stopica može značiti dvije stvari: 1. Manja debljina stijenke tijela 2. Manja dimenzija tijela. U oba slučaja radi se o proizvodima koji zbog razlike u težini ne mogu biti jednakovrijedni proizvodi traženim. Spoj vodiča sa stopicama ili čahurama manjih dimenzija ili tanje stijenke biti će lošiji zbog slabije strujne provodljivosti i mehanički slabijeg spoj vodiča. Naručitelj je napravio propust jer nije detaljno utvrdio jednakovrijednost ponuđene roba sa robom definiramo troškovnikom. Odabrani ponuditelj nudi robu koja nije jednakovrijedna traženoj robi troškovnikom iz toga razloga naručitelj je trebao ponudu ponuditelja Industrooprema d.o.o. odbiti, navodi žalitelj.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da dokumentacijom o nabavi nije propisana masa proizvoda osporavanih u ovom žalbenom navodu. Jednakovrijednost proizvoda ne znači da proizvodi moraju biti potpuno identični, nego da moraju zadovoljiti traženu funkciju na jednaki način. Proizvodi navedeni u ovom žalbenom navodu zadovoljavaju traženu funkciju na jednaki način kao i jednakovrijedni proizvodi navedeni u troškovniku. Iz dostavljenih dokumenata odabranog ponuditelja je vidljivo da proizvodi imaju sve karakteristike opisane u stavkama Troškovnika. Žalitelj je dostavio katalog proizvođača Marel d.o.o. koji je javno dostupan na internetskim stranica i koji je informativnog karaktera i podložen je promjenama te se ne može koristiti kao dokaz u postupku nabave. Žalitelj nije ničim dokazao da dostavljeni dokumenti odabranog ponuditelja, koje je dostavio kao ažurirane dokumente, nisu dokaz jednakovrijednosti proizvoda.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu navodi da je u ponudi ponudio proizvode koji zadovoljavaju traženu funkciju na jednak način kao i jednakovrijedni proizvodi navedeni u troškovniku. Iz dostavljene ponude odabranog ponuditelja vidljivo je da proizvodi imaju sve karakteristike opisane u stavkama troškovnika. Proizvođač Marel d.o.o. dostavio je kataloge specifične za tržište Republike Hrvatske (oznaka Katalog HR), koji mogu sadržavati prilagođene karakteristike proizvoda, uključujući i masu, kako bi bolje odgovarali potrebama naručitelja. Dostavljene su potvrde o tipskim ispitivanjima izdane od Neovisnog laboratorija za električka ispitivanja Marel, Kruševac, Srbija, što uključuje i specifikacije vezane za masu, koji su provedeni u skladu s relevantnim normama, te je time ispunio zahtjeve iz dokumentacije o nabavi.



Proizvođač Marel d.o.o. ima mogućnost prilagodbe proizvoda specifičnim zahtjevima Naručitelja bez promjene osnovnih tehničkih karakteristika koje su predmet nabave. Presude Visokog Upravnog suda Republike Hrvatske pokazuju dosljedan stav suda da prilagodbe proizvoda prema specifičnim zahtjevima Naručitelja, uključujući i razlike u masi, ne narušavaju tehničku usklađenost proizvoda, sve dok su ključni zahtjevi Dokumentacije o nabavi ispunjeni (npr. presude pod poslovnim brojem UsII-277/19, UsII-378/20 i UsII-6/21). Žalbeni navod žalitelja o razlikama u masi proizvoda ne utječe na tehničku usklađenost proizvoda s traženim specifikacijama navedenim u Dokumentaciji o nabavi, budući da su dostavljene potvrde o ispitivanjima dokazale usklađenost s relevantnim normama, zaključuje odabrani ponuditelj.

U podnesku zaprimljenom kod ovog državnog tijela dana 13. rujna 2024 žalitelj navodi da naručitelj u svom odgovoru navodi da proizvodi osporavani žalbenim navodom zadovoljavaju traženu funkciju na jednaki način kao i jednakovrijedni proizvodi navedeni u troškovniku. Tvrdnja naručitelja je netočna jer kod čahura i stopica iznimno je važna količina utrošenog materijala koja ima utjecaj na električna i mehanička svojstva tih proizvoda. Posebno ističe navod odabranog ponuditelja o prilagođavanju karakteristika proizvoda, uključujući i masu, kako bi bolje odgovarali potrebama naručitelja. Međutim, nakon bilo kakve izmjene proizvoda i prilagođavanja, treba za takav novi proizvod napraviti nova ispitivanja i dobiti odgovarajuće izvještaje i potvrde. Naručitelj tehničkom specifikacijom pod točkom A.5. Ispitivanja i osiguravanje kvalitete navodi slijedeće: "Proizvođač spojnog pribora za kabele (čahure i stopice) dužan je provesti tipska ispitivanja prema relevantnim normama. Tipska ispitivanja moraju se ponoviti svaki puta kada se promijeni pojedini element konstrukcije spojnog pribora za kabele (čahure i stopice), ili neki od materijala..." Prema navedenom naručitelj je bio dužan tražiti od odabranog ponuditelja ispravnu tj. pojašnjenje dostavljene tehničke dokumentacije sukladno dokumentaciji o nabavi, naveo je žalitelj.

U žalbenom je postupku utvrđeno da naručitelj u stavci 1. Troškovnika nabavlja: "Čahura kabela spojna, aluminij, 1-10 kV, presjek vodiča 16 mm<sup>2</sup>, mehanički neopterećen spoj, šesterokutno prešanje; METAL-PRODUCT, KCA-16 ili jednakovrijedan" te je uvidom u katalog za KCA- 16, Metal-Product specifikacije utvrđeno da je navedeno da masa (kg) na 100 kom čahura iznosi 1,30 kg. Također je utvrđeno da je odabrani ponuditelj naveo da nudi čahuru AID 16 proizvođača Marel dok je iz specifikacija za ponuđenu čahuru Marel-a iz kataloga na internetskim stranicama proizvođača MAREL utvrđeno da masa (kg) na 100 kom čahura iznosi 0,95 kg. Za stavku 7. troškovnika u kojoj je tražena: „Čahura kabela spojna, aluminij, 1-10 kv, presjek vodiča 150 mm<sup>2</sup>, mehanički neopterećen spoj, šesterokutno prešanje; METAL-PRODUCT, KCA-150 ili jednakovrijedan“ uvidom u katalog na internetskim stranicama proizvođača METAL-PRODUCT utvrđeno je da masa (kg) na 100 kom čahura iznosi 9,30 kg dok je odabrani ponuditelj ponudio čahuru AID 150 proizvođača Marel, za koju iz specifikacija u katalogu na internetskim stranicama proizvođača MAREL proizlazi da masa (kg) na 100 kom čahura iznosi 8,35 kg. Odabrani ponuditelj u priloženom dokazu u pojašnjenju ponude, Katalog HR, proizvođača Marel, ne navodi masu ponuđenih proizvoda u osporenim stavkama.

U svezi sa istaknutim osporavanjima u žalbenom navodu te provjerom po žalitelju navedenih dokaza utvrđena su odstupanja u masi kod ponuđenih proizvoda i u preostalim stavkama troškovnika na koje upućuje žalitelj, a u odnosu na proizvode

na koje je u tim stavkama uputio naručitelj.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da dokumentacijom o nabavi nije propisana masa proizvoda navedenih u žalbenom navodu, da jednakovrijednost proizvoda ne znači da proizvodi moraju biti potpuno identični, nego da moraju zadovoljiti traženu funkciju na jednaki način dok proizvodi koje osporava žalitelj zadovoljavaju traženu funkciju na jednaki način kao i jednakovrijedni proizvodi navedeni u troškovniku.

Međutim naručitelj je dokumentacijom o nabavi, kako je već i prethodno u obrazloženju navedeno, točkom 3.1.2 Tehničke specifikacije, odredio da su kriteriji za ocjenu jednakovrijednosti predmeta nabave, odnosno pod pojmom „jednakovrijedan“ podrazumijeva se da ponuđeni proizvod mora biti jednake ili bolje kvalitete te istih ili boljih karakteristika od proizvoda naznačenog u Troškovniku. Ponuditelj mora dokazati jednakovrijednost ponuđenog proizvoda. U suprotnom će Korisnik smatrati da ponuđena roba nije sukladna traženoj, a ponudu ocijeniti nepravilnom. Jednakovrijednost se dokazuje dokumentacijom traženom u točki A.7.1 ove tehničke specifikacije.

Dakle, naručitelj dokumentacijom o nabavi kao i tehničkim specifikacijama određuje i dopušta nuđenje jednakovrijednih proizvoda odnosno sam po stavkama troškovnika upućuje na određene proizvode kako bi opisao predmet nabave, odnosno odredio tehničke specifikacije proizvoda koji su mu potrebni jer upravo na taj način, upućivanjem na marku ili proizvod je ocijenio da može opisati predmet nabave i tražene specifikacije, odnosno kako sam navodi u dokumentaciji o nabavi „jer se na taj način najbolje mogu opisati tehničke karakteristike proizvoda“. Pri tome naručitelj određuje da se može nuditi proizvod bilo kojeg proizvođača koji je jednakovrijedan tehničkim karakteristikama proizvoda naznačenog u troškovniku, a da pojam „jednakovrijedan“ podrazumijeva da ponuđeni proizvod mora biti jednake ili bolje kvalitete te istih ili boljih karakteristika od proizvoda naznačenog u troškovniku.

Naručitelj nije u stavkama troškovnika u kojima je upućivao na marku ili proizvod i stavljao dodatak „ili jednakovrijedna“ odredio posebne tehničke karakteristike proizvoda koje su mu bitne i na temelju kojih će se određivati jednakovrijednost ponuđenog proizvoda već je dokumentacijom o nabavi odredio da „jednakovrijedan“ podrazumijeva da ponuđeni proizvod mora biti jednake ili bolje kvalitete te istih ili boljih karakteristika od proizvoda naznačenog u troškovniku.

Stoga ukoliko je u određenoj stavci troškovnika naručitelj uputio na određeni proizvod pri tome navodeći da se kao jednakovrijedan mora ponuditi proizvod istih ili boljih karakteristika od naznačenog tada naručitelj u svim karakteristikama proizvoda na koji upućuje mora ocjenjivati valjanost odnosno udovoljavanje tehničkim specifikacijama proizvoda koji se nudi, pa tako i u masi proizvoda iako ista nije izričito navedena u stavci troškovnika.

Dodatno nisu u pravu ni naručitelj kao ni odabrani ponuditelj u dijelu odgovora i očitovanja na žalbu u osporavanju žaliteljevih dokaza navodom da su katalogi općenit dokaz te da se ne mogu podaci s internetskih stranica proizvođača uzimati kao dokaz specifičnog nuđenja u konkretnom predmetu nabave. Naime, točno je da je Državna komisija u svojoj praksi potvrdila da je katalog općenit dokaz te da se u određenom postupku nabave određeni specifični zahtjevi ili karakteristike ponuđenog predmeta nabave mogu dokazivati i posebnim katalogima, izjavama proizvođača ili sličnim dokazima izrađenima upravo za taj postupak nabave. Međutim to ne znači da je time dano pravo strankama u postupku da se određene tražene specifikacije niti ne dokazuju, dok je odabrani ponuditelj dostavio dokaz, Katalog HR izrađen od

proizvođača, u kojem se ne navoditražena karakteristika. Naime naručitelj je dokumentacijom o nabavi odredio da ponuditelj mora dokazati jednakovrijednost ponuđenog proizvoda, a da se jednakovrijednost dokazuje dokumentacijom traženom u točki A.7.1 ove tehničke specifikacije.

Članak 280. stavku 4. ZJN 2016 određuje da su ponuditelji dužni sastaviti ponudu u skladu sa zahtjevima i uvjetima iz dokumentacije o nabavi te ne smiju mijenjati ili dopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, dok članak 290. stavak 1. istog zakona propisuje da naručitelj nakon otvaranja ponuda pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi.

Stoga je na odabranom ponuditelju bilo da određenim dokazima jednakovrijednosti dokaže da udovoljava postavljenim zahtjevima u osporenim stavkama troškovnika dok je naručitelj u smislu zahtjeva iz dokumentacije o nabavi bio obvezan pregledavati ponude. Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu navodi da je proizvođač Marel d.o.o. dostavio kataloge specifične za tržište Republike Hrvatske (oznaka Katalog HR), koji mogu sadržavati prilagođene karakteristike proizvoda, uključujući i masu, kako bi bolje odgovarali potrebama naručitelja, međutim kako proizlazi iz dokaza koje je odabrani ponuditelj priložio u ponudi, odnosno pojašnjenju ponude-Katalog HR, istima nije potvrđena osporena tehnička karakteristika koju žalbenim navodima osporava žalitelj. Također ukoliko i proizvođač Marel d.o.o. ima mogućnost prilagodbe proizvoda specifičnim zahtjevima naručitelja bez promjene osnovnih tehničkih karakteristika koje su predmet nabave, kako to navodi odabrani ponuditelj, niti u ponudi, pojašnjenju ponude kao ni u žalbenom postupku navedeno nije dokazao.

Kako je u smislu dokumentacije o nabavi na ponuditelju bilo da dokaže jednakovrijednost ponuđenog proizvoda i to dokumentacijom traženom u točki A.7.1 tehničke specifikacije, a da je u žalbenom postupku žalitelj dokazao da nije potvrđeno udovoljavanje tehničkim specifikacijama proizvoda na koje je naručitelj uputio u osporenim stavkama troškovnika iako je odredio dokumentacijom o nabavi i tehničkim specifikacijama da kod jednakovrijednih proizvoda traži proizvod koji mora biti jednake ili bolje kvalitete te istih ili boljih karakteristika od proizvoda naznačenog u troškovniku, žalbeni je navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj nadalje u žalbi navodi da je odabrani ponuditelj Industrooprema d.o.o. dostavio "Potvrdu o tipskom ispitivanju broj 25.1/23" laboratorija proizvođača za stavke 1. do 9. troškovnika. U ovom slučaju se evidentno radi o vlastitom laboratoriju proizvođača Marel koji nikako ne može predstavljati neovisno tijelo kao nadležni institut ili agenciju priznate stručnosti za ispitivanje vlastitih proizvoda, što je u suprotnosti sa traženim zahtjevom točke 5.2.3. u dokumentaciji o nabavi. Samom činjenicom da je naručitelj dokumentacijom o nabavi tražio dostavu dokaza izdanog od instituta za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti, ponuditeljima nije dopušteno da dostave dokaze izdane od laboratorija proizvođača. Postupak javne nabave sam po sebi je strogo formalan postupak koji ne daje mogućnost tumačenja priloženih dokumenata drukčije nego onako kako je navedeno u dokumentaciji o nabavi i upravo ta formalnost postupka doprinosi jednakom tretmanu svih ponuditelja koji sudjeluju u javnoj nabavi. Kako je Zakonom o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanju sukladnosti (Narodne novine 126/21) članak 17., propisivanjem zahtjeva za tijela za ocjenjivanje sukladnosti propisana neovisnost i nepristranost u postupku ocjenjivanja sukladnosti nikako nije prihvatljivo i ne može se smatrati neovisnim laboratorij kojem potvrde o tipskom ispitivanju potpisuje direktor proizvodnje, koji je ujedno i direktor

laboratorija. Naručitelj dokumentacijom o nabavi i točkom 5.2.3. traži od gospodarskog subjekta predočenje tražene potvrde koje izdaju službeni instituti za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti kojima se potvrđuje sukladnost proizvoda koja je točno određena upućivanjima na tehničke specifikacije ili norme. Ponuditeljima nije dopušteno da dostave dokaze izdane od laboratorija proizvođača te je iz tog razloga naručitelj trebao ocijeniti ponudu odabranog ponuditelja kao nesukladnu i odbaciti je. Naručitelj je ovakvu potvrdu kao i sve druge priložene potvrde koje su izdane od Marel laboratorija trebao odbiti kao nevažeće, zaključuje žalitelj.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da smatra kako je ispravno ocijenio ponudu ponuditelja Industroprema d.o.o. ispravnom jer u propisima Republike Hrvatske ne postoji nikakvo ograničenje da laboratorij akreditiran od Nacionalne agencije za akreditaciju ne smije provoditi ispitivanja proizvoda koje proizvodi tvrtka koja je ujedno i vlasnik laboratorija. Kao primjer slične situacije navodi da se proizvodi tvrtke Končar ispituju u laboratoriju koji je u njenom vlasništvu.

Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu navodi da naručitelj nije zahtijevao odnosno dokumentacijom o nabavi nije propisano da ta potvrda mora biti izdana od akreditiranog tijela i neovisnog laboratorija. Budući da naručitelj u dokumentaciji o nabavi nije specificirao potrebu za akreditacijom ispitnog tijela, naručitelj nije bio dužan zahtijevati od odabranog ponuditelja dostavu potvrda od takvih tijela. Presude Visokog Upravnog suda Republike Hrvatske potvrdile su stav suda da, u odsutnosti specifičnog zahtjeva za akreditaciju, tehnička dokumentacija i potvrde izdane od neakreditiranih laboratorija smiju biti prihvaćene sve dok zadovoljavaju tehničke zahtjeve iz Dokumentacije o nabavi. (npr. presude pod poslovnim brojem UsII-277/19, UsII-378/20, UsII-377/21 i UsII-6/21). Ako je žalitelj smatrao da dokumentacija o nabavi nije zakonita u pogledu nedostatka zahtjeva za akreditaciju, žalitelj je trebao iznijeti takav prigovor u fazi žalbe na dokumentaciju o nabavi, a ne nakon što je Naručitelj ponudu već ocijenio. Prema članku 403. ZJN 2016 teret dokaza leži na strankama žalbenog postupka dok žalitelj nije dostavio dokaze koji bi osporili vjerodostojnost dostavljenih potvrda, zaključuje odabrani ponuditelj.

U žalbenom je postupku utvrđeno da je naručitelj dokumentacijom o nabavi točkom 5.2.3 Potvrde službenih instituta za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti, odredio da gospodarski subjekt mora dokazati da ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora. Pitanje koje se postavlja gospodarskom subjektu je može li gospodarski subjekt predočiti tražene potvrde koje izdaju službeni instituti za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti kojima se potvrđuje sukladnost proizvoda koja je točno određena upućivanjima na tehničke specifikacije ili norme? Uvjet kojem treba biti udovoljeno je kompletni Izvještaj o tipskom ispitivanju koja su provedena u skladu s relevantnim normama ili Potvrde o tipskim ispitivanjima ili Certificate o ocjeni sukladnosti. Način dokazivanja, za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: - ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj može, osim ako već ne posjeduje te dokumente, prije donošenja odluke u postupku javne nabave od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente.

Točno je kako navodi žalitelj da je naručitelj točkom 5.2.3 dokumentacije o nabavi tražio potvrde službenih instituta za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti kojima se potvrđuje sukladnost proizvoda koja je točno određena upućivanjima na tehničke specifikacije ili norme te je valjalo priložiti kompletni Izvještaj o tipskom ispitivanju koja su provedena u skladu s relevantnim normama ili Potvrde o tipskim ispitivanjima ili Certificate o ocjeni sukladnosti, međutim pri tome naručitelj nije dokumentacijom o nabavi odredio koji su to službeni instituti za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti ili na osnovi kojih značajki će se ocjenjivati da se o takvim tijelima radi. Dakle u konkretnom slučaju dokumentacijom o nabavi nije propisano da dostavljeni dokaz treba biti od tijela koje je akreditirano pa stoga odabrani ponuditelj nije niti trebao dostaviti dokaz akreditiranog tijela, već dokaz o sukladnosti predmeta nabave s relevantnom normom. Također, dokumentacijom o nabavi kao niti Tehničkom specifikacijom nije određeno da tražene potvrde trebaju biti izdane od neovisnog laboratorija, posebno da laboratorij koji je izvršio ispitivanje ne bi smio biti osnovan od proizvođača opreme koja se nudi. Stoga je temeljem navedenog žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na navedeno te da je žalitelj uspio sa žalbom na odluku o odabiru priznaje se osnovanim zahtjev za naknadu troška pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**V.D. ZAMJENICE PREDsjedNICE**

**Danijela Antolković**

