



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/24-01/490
URBROJ: 354-02/13-24-9
Zagreb, 18. listopada 2024.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, vršiteljice dužnosti predsjednice, te Karmele Dešković i Jasnice Lozo, članica, povodom žalbe žalitelja Timelektro & Security d.o.o., Ozalj, OIB: 26636131920, kojeg zastupa opunomoćenik Nikola Horvat, odvjetnik u Zajedničkom odvjetničkom uredu Nikola Horvat i Dean Radišić, Karlovac, u odnosu na odluku o odabiru donesenu u otvorenom postupku javne nabave modernizacije dijela postojećeg sustava javne rasvjete grada Ozlja - faza 3 - mješovita nabava, broj objave: 2024/S F02-0008150, naručitelja Grad Ozalj, Ozalj, OIB: 45123683624, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Timelektro & Security d.o.o., Ozalj odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Timelektro & Security d.o.o., Ozalj za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Ozalj, Ozalj objavio je 8. kolovoza 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0008150, predmet nabave: modernizacija dijela postojećeg sustava javne rasvjete grada Ozlja - faza 3 - mješovita nabava. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju kriterija cijena ponude (70 bodova), jamstvo na ponuđene svjetiljke (10 bodova) i ukupna snaga ponuđenih svjetiljki (20 bodova).

U predmetnom postupku pristigle su dvije ponude, naručitelj je jednu ponudu, i to ponuditelja Petrol d.o.o., Zagreb, ocijenio valjanom te je Odlukom o odabiru KLASA: 406-01/24-01/10, URBROJ:2133/05-02-24-23 od 16. rujna 2024., koja je objavljena u EOJN RH isti dan, odabrao kao ekonomski najpovoljniju.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je 20. rujna 2024., po opunomoćeniku Nikoli Horvatu, odvjetniku u Zajedničkom odvjetničkom uredu Nikola Horvat i Dean Radišić, Karlovac, izjavio žalitelj Timelektro & Security d.o.o., Ozalj. Žalitelj je žalbu

uredio podneskom zaprimljenim 26. rujna 2024. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost odbijanja svoje ponude, predlaže prihvatiti žalbu, poništiti odluku o odabiru i predmet vratiti naručitelju na ponovni postupak, uz naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome smatra žalbeni navod neosnovanim te predlaže odbiti žalbu.

Odabrani ponuditelj također u bitnome smatra žalbeni navod neosnovanim te predlaže odbiti žalbu.

Tijekom postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, žaliteljeve ponude te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Osporavajući zakonitost odbijanja svoje ponude žalitelj navodi da je odluka donesena na temelju netočnih ili nepotpunih informacija jer je jamstvo za ozbiljnost ponude uplaćeno i priloženo sukladno uputama naručitelja za dostavu jamstva za ozbiljnost ponude opisano u točki 4.3.1. dokumentacije o nabavi.

Odgovarajući na žalbeni navod, naručitelj u bitnome navodi da je sukladno dokumentaciji o nabavi provjerio jesu li ponuditelji dostavili jamstvo za ozbiljnost ponude prije isteka roka za dostavu ponuda, odnosno do trenutka otvaranja ponuda. Naručitelj navodi da je sukladno točki 4.3.1. na temelju dostavljenog žaliteljevog naloga za plaćanje provjerio izvršenje uplate na računu naručitelja te je utvrdio da žalitelj nije dostavio novčani polog u zadanom roku, odnosno u trenutku otvaranja ponuda novčani polog još uvijek nije bio evidentiran (vidljiv) na računu naručitelja. Kao dokaz, naručitelj navodi da dostavlja ispis elektroničke prepiske između pročelnice i višeg stručnog suradnika naručitelja iz kojeg proizlazi da je uplata jamstva za ozbiljnost ponude od strane žalitelja izvršena 2. rujna 2024. u 10:48:17 sati. Elektroničkoj prepisci priložena je potvrda banke o izvršenoj transakciji od 4. rujna 2024. iz koje je vidljivo vrijeme izvršenja naloga žalitelja. S obzirom na to da ZJN 2016 određuje trenutak u kojem jamstvo mora biti zaprimljeno kod naručitelja, kao i uvažavajući presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: UsII- 60/2024-8 i rješenje Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/23-01/692 iz kojih proizlazi da dostava novčanog pologa na ime jamstva za ozbiljnost ponude podrazumijeva da uplaćeni novac mora biti vidljiv (evidentiran) na računu naručitelja najkasnije do trenutka otvaranja ponuda odnosno do isteka roka za dostavu ponuda, naručitelj navodi da je poštujući načelo jednakog tretmana odbio ponudu žalitelja kao nepravilnu.

Odabrani ponuditelj u svom podnesku u bitnome navodi da dostavljanje novčanog pologa na ime jamstva za ozbiljnost ponude mora biti vidljiva na računu naručitelja do isteka roka za dostavu ponuda, u protivnom bi se postupilo protivno načelu jednakog tretmana.

Referirajući se na odgovor naručitelja na žalbu žalitelj dostavlja potvrdu Karlovačke banke d.d., banka platitelja, kojom se potvrđuje, kako navodi žalitelj, da se nalog žalitelja za plaćanje jamstva za ozbiljnost ponude, ev.br. 47/2024 nalazio u datoteci za elektroničku razmjenu 311 serijskog broja 3, koja je u EuroNKS-u registrirana 2. rujna 2024. godine u 9:34:22 sati validirana i obrađena u cijelosti, dakle, prije otvaranja ponuda naručitelja u 10:00 sati i ne može biti točan navod naručitelja

kako novčana sredstva nisu bila vidljiva na računu naručitelja u trenutku otvaranja ponuda.

U svrhu rješavanja spornog pitanja, pregledane su odredbe dokumentacije o nabavi koje se odnose na jamstvo za ozbiljnost ponude pa je tako utvrđeno da je naručitelj u točki 4.3.1. Dijela II – Upute za ponuditelje, propisao da gospodarski subjekt može dati jamstvo i u vidu novčanog pologa u traženom iznosu od 2.900,00 eura, dajući ponuditeljima podatke za uplatu - IBAN, SWIFT CODE, model, poziv na broj, opis plaćanja. Dalje je naručitelj naveo da u slučaju da ponuditelj uplaćuje novčani polog, dostavljaju dokaz o uplati koji se prilaže/uvezuje u ponudu. Na temelju dostavljenog dokaza o plaćanju pologa, naručitelj provjerava izvršenje uplate na računu naručitelja.

U točki 4.4. Dijela II – Upute za ponuditelje naručitelj je propisao da je rok za dostavu ponuda 2. rujna 2024., 10:00:00.

Pregledom spornog dokaza o uplati novčanog pologa koji je žalitelj dostavio u žalbi (dokument naziva „Potvrda o uplati jamstva za ozbiljnost ponude.pdf“) utvrđeno je da se radi o potvrdi Karlovačke banke d.d. od 2. rujna 2024. na iznos od 2.900,00 eura uplaćen kao jamstvo za ozbiljnost ponude ev. br. 47/2024. na račun predmetnog naručitelja Grad Ozalj, Ozalj; datum podnošenja i datum izvršenja: 2. rujna 2024., status izvršenja: autoriziran.

Nadalje, iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj kao razlog za odbijanje žaliteljeve ponude naveo da nije dostavio jamstvo za ozbiljnost ponude sukladno traženim uvjetima iz dokumentacije o nabavi (nije zaprimljeno do isteka roka za dostavu ponuda, odnosno do trenutka otvaranja ponuda - 2. rujna 2024., 10,00 sati) te se sukladno članku 20. stavku 8. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave jamstvo za ozbiljnost ponude ne smatra određenim dokumentima koji nedostaju u smislu članka 293. ZJN 2016. Žaliteljeva ponuda se sukladno članku 3. točki 12. ZJN 2016 smatra nepravilnom i odbija se temeljem članka 295. stavka 1., a u svezi članka 291. ZJN 2016.

U žalbenom postupku izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala kojeg su dostavile stranke. Tako je utvrđeno da je žalitelj dostavio potvrdu Karlovačke banke d.d. kojom se potvrđuje da se nalog žalitelja za plaćanje jamstva za ozbiljnost ponude, ev.br. 47/2024 nalazio u datoteci za elektroničku razmjenu 311 serijskog broja 3, koja je u EuroNKS-u registrirana 2. rujna 2024. godine u 9:34:22 sati te je validirana i obrađena u cijelosti.

Naručitelj je dostavio e-mail korespondenciju od 4. rujna 2024. između pročelnice Jedinog jedinog upravnog odjela i više stručne suradnice za gospodarstvo i projekte naručitelja, kao i potvrdu Erste banke d.d. od 4. rujna 2024. iz koje je razvidno da je nalog žalitelja na iznos od 2.900,00 eura na ime predmetnog jamstva izvršen 2. rujna 2024. u 10:48 sati.

Među strankama je, dakle, sporno je li naručitelj zakonito odbio žaliteljevu ponudu iz razloga što nije dostavio jamstvo za ozbiljnost ponude sukladno traženim uvjetima iz dokumentacije o nabavi odnosno jer nije zaprimljeno do isteka roka za dostavu ponuda/trenutka otvaranja ponuda (2. rujna 2024. do 10,00 sati).

U konkretnom slučaju mjerodavne su odredbe članaka 4. stavak 1., 291. i 295. stavak 1. ZJN 2016, te odredbe članaka 7., 16. stavak 5. i 20. stavak 8. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne Novine broj 65/17 i 75/20). Iz tih (pod)zakonskih odredbi proizlazi da ponuda mora sadržavati jamstvo za ozbiljnost ponude, ako je traženo, da se ponudbeni list, troškovnik i jamstvo za ozbiljnost ponude ne smatraju određenim dokumentima koji nedostaju u smislu članka 293. ZJN 2016, da naručitelj ne smije zatražiti ponuditelja da iste dostavi tijekom

pregleda i ocjene ponuda, te da dijelovi ponude koji se dostavljaju sredstvima komunikacije koja nisu elektronička moraju biti dostavljeni prije isteka roka za dostavu ponuda. Dakle, ukoliko se jamstvo za ozbiljnost ponude dostavlja u obliku (bjanko) zadužnice/bankarske garancije ista mora biti dostavljena do isteka roka za dostavu ponuda, a jamstvo u obliku novčanog pologa mora biti dostavljeno do isteka roka za dostavu ponuda, jer bi u protivnom ponuditelji koji dostavljaju zadužnicu/bankarsku garanciju i oni koji dostavljaju novčani polog imali nejednaki tretman. Stoga, a poštujući načelo jednakog tretmana, proizlazi da dostava novčanog pologa na ime jamstva za ozbiljnost ponude podrazumijeva da uplaćeni novac mora biti vidljiv (evidentiran) na računu naručitelja, najkasnije do trenutka otvaranja ponuda, odnosno do isteka roka za dostavu ponuda. Stoga, ispravno naručitelj smatra da je za valjanost uplaćenog jamstva bilo nužno da uplaćena sredstva budu vidljiva na njegovom računu u trenutku otvaranja ponude, odnosno u trenutku isteka roka za dostavu ponuda. U smislu navedenog, te vrednujući odredbe sadržane u ZJN 2016 i spomenutom Pravilniku, ovo tijelo ocjenjuje da je opisanim postupanjem u navedenim okolnostima naručitelj ispravno primijenio odredbu članka 295. stavak 1. ZJN 2016 te utvrdio da žalitelj nije dostavio jamstvo za ozbiljnost ponude u roku za dostavu ponuda. Valjanost ovog pravnog shvaćanja potvrdio je i Visoki upravni sud Republike Hrvatske u presudama posl. broj: UsII-49/2024-8 od 20. ožujka 2024. i UsII-60/2024-8 od 9. travnja 2024. Stoga je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom svega naprijed navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016., žalba je odbijena kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.500,00 eura na ime troškova zastupanja po odvjetniku.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

v.d. PREDsjednice

Maja Kuhar

