



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/24-01/478

URBROJ: 354-2/20-24-05

Zagreb, 18. listopada 2024.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, vršiteljice dužnosti predsjednice te Karmele Dešković i Jasnice Lozo, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Telemach Hrvatska d.o.o., Zagreb, OIB: 70133616033, u odnosu na Odluku o odabiru za grupu 1, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0008338, predmet nabave: usluge mobilne mreže (po grupama), naručitelja Grad Čakovec, Čakovec, OIB: 44427688822, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Telemach Hrvatska d.o.o., Zagreb, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Telemach Hrvatska d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Grad Čakovec, Čakovec, objavio je dana 14. kolovoza 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0008338, predmet nabave: usluge mobilne mreže (po grupama). Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija cijene (90 bodova) i ukupnog broj baznih stanica koje pružatelj usluge koristi za pružanje usluga u mobilnoj/pokretnoj mreži na teritoriju Republike Hrvatske (BS) (10 bodova). Predmet nabave je podijeljen u dvije grupe (grupa 1 - Telekomunikacijske usluge u mobilnoj mreži i grupa 2 - Usluge prijenosa podataka s uređaja putem mobilne mreže).

U predmetnom postupku javne nabave za grupu 1 pristigle su tri ponude od kojih je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda sve tri ponude ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru od 6. rujna 2024. u odnosu na grupu 1 – Telekomunikacijske usluge u mobilnoj mreži, odabrao ponudu ponuditelja A1 Hrvatska d.o.o., Zagreb, kao ekonomski najpovoljniju. Predmetna Odluka objavljena je u EOJN RH 6. rujna 2024.

Na navedenu Odluku o odabiru u odnosu na grupu 1 urednu je žalbu ovom tijelu dana 16. rujna 2024. putem sustava e-Žalba izjavio žalitelj Telemach Hrvatska d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava valjanost odabrane ponude, odnosno osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, žalbenim zahtjevom predlaže da se poništi odluka o odabiru za grupu 1 te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj i odabrani ponuditelj u bitnome smatraju da su žalbeni navodi neosnovani te predlažu odbiti žalbu i žalbeni zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Tijekom postupka pred ovim tijelom su izvedeni dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, Odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je Dokumentacijom o nabavi, Dio I - Opći podaci o postupku nabave, točka 3.1 Opis predmeta nabave - Grupa 1: Telekomunikacijske usluge u mobilnoj mreži izričito navedeno da je predmet nabave potrebno nuditi prema tehničkoj specifikaciji i opisu iz Troškovnika. Navodi da je Troškovnikom za Grupu 1 koji je sastavni dio Dokumentacije o nabavi propisano da mobilni uređaj Tip 1 mora imati memoriju od 256 GB te da je odabrani ponuditelj kao model ponuđenog mobilnog uređaja Tip 1 naveo Samsung Galaxy A55. Ističe da navedeni uređaj ne zadovoljava tehničku specifikaciju i opis iz Troškovnika jer na tržištu postoje modeli navedenog uređaja s memorijom od 128 GB. Kao dokaz navedenog dostavlja ispis s internet stranice proizvođača uređaja. Pojašnjava da je upravo iz navedenog razloga sam prilikom popunjavanja troškovnika jasno naveo da za model ponuđenog mobilnog uređaja Tip 1 nudi Samsung Galaxy A55 256 GB. Navodi da je odabrani ponuditelj protivno uvjetima iz Dokumentacije o nabavi ponudio predmet nabave koji ne odgovara tehničkoj specifikaciji i opisu iz troškovnika, iz kojeg razloga je ponuda odabranog ponuditelja trebala biti odbijena jer nije zadovoljila zahtjeve i uvjete za predmet nabave. Međutim, ističe da naručitelj sukladno članku 291. stavku 1. točki 4. ZJN nije provjerio ispunjava li ponuda zahtjeve i uvjete vezane uz predmet nabave i tehničke sposobnosti te uslijed navedenog nije odbio ponudu odabranog ponuditelja već je istu odabrao kao najpovoljniju čime je povrijedio odredbe članka 295. ZJN.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je u Troškovniku za Grupu 1 pod rednim brojem 5. upisana specifikacija uređaja koji se nabavlja gdje je između ostalog za memoriju traženo minimalno: 256 GB, te je ispod toga smješteno polje u koje se upisuje „Model ponuđenog mobilnog uređaja Tip 1“ u koje je odabrani ponuditelj upisao Samsung Galaxy A55. U žalbeni spis naručitelj dostavlja ispis sa službene web stranice proizvođača Samsung iz kojeg navodi da je vidljivo da ponuđeni model mobitela sa svojim specifikacijama odgovara svim specifikacijama navedenim u Troškovniku. Ističe da iz DoN-a nigdje ne proizlazi da bi ponuditelji u Troškovniku pod model mobilnog uređaja trebali upisivati Samsung Galaxy A55 256 GB ili bilo koju

drugu specifikaciju koja je propisana u istom Troškovniku. Također navodi da sukladno čl. 313. st. 1. ZJN 2016 odabrani ponuditelj mora izvršavati ugovor u skladu sa svojom ponudom, dok je stavkom 2. propisano da je naručitelj dužan kontrolirati je li izvršenje ugovora o javnoj nabavi u skladu s odabranom ponudom.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu navodi da su Troškovnikom koji je sastavni dio ponude odabranog ponuditelja propisane tehničke specifikacije mobilnih uređaja koji su predmetom nabave te je među traženim karakteristikama mobilnih uređaja Tipa 1 naznačeno da uređaji moraju imati memoriju kapaciteta 256 GB. Navodi da je mobilni uređaj koji je ponudio dostupan na tržištu s memorijom od 128 GB i 256 GB, što žalitelj niti ne spori, već upravo suprotno i sam dostavlja dokaz o navedenom sa službenih stranica proizvođača predmetnog mobilnog uređaja. Odabrani ponuditelj upućuje na službene stranice A1 Hrvatska d.o.o. iz kojih navodi da je razvidno da odabrani ponuditelj u sklopu vlastitih komercijalnih ponuda nudi predmetni uređaj s memorijom od 256 GB. Naglašava da s obzirom da je uređaj koji je ponudio dostupan s traženim kapacitetom memorije te da je u samom Troškovniku (koji je sastavni dio ponude odabranog ponuditelja, a koja ponuda predstavlja pisanu izjavu volje ponuditelja da će isporučiti robu i pružiti usluge sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi) kroz zadane specifikacije traženih uređaja naznačeno da se traži, a predajom takvog troškovnika i nudi, uređaj s memorijom od 256 GB, smatra da nije sporno da je ponudio uređaj traženih karakteristika i da ponuda odabranog ponuditelja u cijelosti zadovoljava uvjete i zahtjeve dokumentacije o nabavi.

Ocjenjujući žalbeni navod, utvrđeno je sljedeće činjenično stanje. Naručitelj je Dokumentacijom o nabavi u dijelu Opći podaci o postupku nabave u točki 3.1. Opis predmeta nabave - Grupa 1: Telekomunikacijske usluge u mobilnoj mreži propisao da je predmet nabave potrebno nuditi prema tehničkim specifikacijama i količinama definiranim u Troškovniku. Uvidom u Troškovnik odabranog ponuditelja za Grupu 1 utvrđeno je da je za stavku 5. Mobilni uređaj Tip 1 kao minimalna tehnička karakteristika između ostalog propisana „Memorija – minimalno 256GB“ te je odabrani za predmetnu stavku u polju „Model ponuđenog mobilnog uređaja Tip 1“ upisao Samsung Galaxy A55. Uvidom u ispis sa službene web stranice proizvođača Samsung za model mobilnog uređaja Samsung Galaxy A55, koji u žalbenom postupku dostavljaju žalitelj i naručitelj, utvrđeno je da je model ponuđenog mobilnog uređaja na tržištu dostupan s memorijom od 128 GB i 256 GB.

Za ocjenu žalbenog navoda mjerodavne su odredbe članka 280. stavka 4., članka 290. stavka 1. i članka 403. ZJN 2016, pa je na podlozi navedenih zakonskih odredbi ovo tijelo ocijenilo žalbeni navod kako slijedi. Sukladno odredbi članka 280. stavka 4. ZJN 2016 pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016 javni naručitelj nakon otvaranja ponuda, pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. U konkretnom slučaju među strankama nije sporno da je ponuđeni mobilni uređaj na tržištu dostupan s memorijom od 256 GB, što je u žalbenom postupku i potvrđeno uvidom u ispis sa službene web stranice proizvođača Samsung, međutim, sporno je da li je odabrani ponuditelj u Troškovniku pored modela mobilnog uređaja koji nudi trebao dodatno upisati i kapacitet memorije. Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je naručitelj u Troškovniku za Grupu 1 kao minimalnu tehničku karakteristiku za stavku 5. Mobilni uređaj Tip 1 između ostalog

propisao minimalnu memoriju 256 GB te su ponuditelji za traženu stavku, sukladno zahtjevu iz Troškovnika, trebali upisati Model ponuđenog mobilnog uređaja Tip 1, u koje polje je odabrani upisao Samsung Galaxy A55. Prema ocjeni ovog tijela, u pravu je naručitelj kada u odgovoru na žalbu ističe da iz predmetne dokumentacije o nabavi ne proizlazi da su ponuditelji u Troškovniku bili obvezni dodatno upisivati bilo koju tehničku specifikaciju ponuđenog mobilnog uređaja, pa tako niti kapacitet memorije. Slijedom navedenog, primjenjujući navedene mjerodavne odredbe na prethodno utvrđeno činjenično stanje, ovo tijelo je ocijenilo da ponuda odabranog ponuditelja u spornom dijelu u cijelosti zadovoljava zahtjeve i uvjete iz dokumentacije o nabavi. Budući da je naručitelj sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016 bio obvezan ponude pregledati i ocijeniti na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, što je isti i učinio, ovo tijelo nije utvrdilo propuste u naručiteljevu postupanju, iz kojeg razloga je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016 Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. tog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom na to da žalitelj nije uspio sa žalbom na odluku o odabiru za grupu 1 - Telekomunikacijske usluge u mobilnoj mreži, na ime troškova žalbenog postupka ne pripada mu iznos od 264,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, a koju je trebalo uplatiti sukladno članku 430.a stavku 1. točki 1. ZJN 2016, u vezi s člankom 430.a stavkom 3. ZJN 2016. Ovdje valja istaknuti da je žalitelj preplatio potreban iznos naknade za pokretanje žalbenog postupka s obzirom na to da je uplatio 1.320,00 eura, umjesto potrebnih 264,00 eura. Za povrat preplaćenog iznosa novčanih sredstva u Državni proračun nadležno tijelo je Ministarstvo financija Republike Hrvatske-Državna riznica (članak 430.a stavak 9. ZJN 2016). Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

V.D. PREDsjednice

Maja Kuhar

