



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/24-01/439
URBROJ: 354-02/8-24-8
Zagreb, 9. listopada 2024.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od: Danijele Antolković, vršiteljice dužnosti zamjenice predsjednice te Karmele Dešković i Jasnice Lozo, članica, povodom žalbe žalitelja IKOM d.d., Zagreb, OIB: 86247075815, zastupanog po odvjetnicima iz Gugić, Kovačić & Krivić – odvjetničko društvo d.o.o., Zagreb, izjavljenoj na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F05-0001396, predmet nabave: turbinski i rotacijski plinomjeri, naručitelja Plinacro d.o.o., Zagreb, OIB: 69401829750, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja IKOM d.d., Zagreb kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Plinacro d.o.o., Zagreb, objavio je 22. svibnja 2024. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F05-0001396, predmet nabave: turbinski i rotacijski plinomjeri. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, po kriterijima cijene ponude u omjeru 90% te kriterija jamstvenog roka na isporučenu robu u omjeru 10%.

U predmetnom postupku javne nabave naručitelj je zaprimio dvije ponude, od kojih je jednu u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanom te je Odlukom o odabiru broj: PN-O-261/24-LR od 13. kolovoza 2024. godine, odabrao ponudu ponuditelja Macel plin d.o.o., Zagreb, kao ekonomski najpovoljniju.

Na navedenu odluku o odabiru, koju je naručitelj objavio u EOJN RH 14. kolovoza 2024. godine, urednu žalbu je 26. kolovoza 2024. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio ponuditelj IKOM d.d., Zagreb, zastupanog po odvjetnicima iz Gugić, Kovačić & Krivić – odvjetničko društvo d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi osporava razlog zbog kojega je naručitelj odbio njegovu ponudu, valjanost ponude odabranog

ponuditelja, žalbenim zahtjevom traži da se poništi odluka o odabiru te da mu se naknade troškovi nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom navodi da je pravilno postupao tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, da su žalbeni navodi neosnovani te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Tijekom postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, zapisnika o otvaranju te pregledu i ocjeni ponuda, ponuda žalitelja i odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je neosnovana.

Osporavajući razlog zbog kojega je naručitelj odbio njegovu ponudu, žalitelj navodi da je dostavljenim katalogom i tehničkim listovima (koji u nazivu plinomjera sadrže naznaku „s automatskim bypass-om ventila“) dokazao da su plinomjeri ponuđeni za stavke 5. i 6. troškovnika opremljeni s automatskim bypass-om ventila i priključcima. Nakon što citira ocjenu i obrazloženje naručitelja iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, navodi da je neosnovana naručiteljeva tvrdnja da žalitelj nije dokazao da će plinomjeri pod rednim brojevima 5. i 6. troškovnika biti opremljeni automatskim bypass-om ventilima i priključcima.

Ističe da je na petoj stranici kataloga Rotary Meter Series FMR (koji je dostavljen odmah uz ponudu) vrlo jasno naznačeno da ponuđeni plinomjeri za stavke 5. i 6. troškovnika, sadrže automatski bypass ventil. Ukazuje da je iz teksta koji se nalazi dalje u katalogu, vidljiv detaljan tehnički opis funkcioniranja automatskog bypass-a koji je integriran u plinomjer i omogućuje sigurnu opskrbu plinom budući da funkcionira kao povratni sigurnosni zaporni ventil kojega pokreće precizna dijafragma s oprugom. Dakle, žalitelj smatra da se iz prethodno navedenih dijelova kataloga nedvojbeno nameće zaključak da ponuđeni plinomjer sadržava automatski bypass ventil zbog čega odluku o odabiru valja poništiti u cijelosti, jer se temelji na pogrešno utvrđenom činjeničnom stanju.

Nadalje, žalitelj ističe da je i dostavljenim tehničkim listovima (peta i šesta stranica), dokazao da ponuđeni plinomjer sadržava automatski bypass ventil, što je vidljivo iz naziva ponuđenih modela (01 model) koji u svome nazivu sadrže naznaku „with automatic by pass valve“ odnosno „s automatskim bypass ventilom“. Slijedom navedenog, žalitelj smatra da dostavljeni katalog i tehnički listovi demantiraju pogrešan i neosnovan zaključak naručitelja da žalitelj nije dokazao za ponuđene plinomjere pod rednim brojevima 5. i 6. troškovnika da će biti opremljeni automatskim bypass-om ventilom, imajući u vidu da je u tehničkim listovima izričito naznačeno pod stavkom 01 model, odnosno u nazivu ponuđenih plinomjera, da imaju ugrađen automatski bypass ventil, dok na ranije citiranoj petoj stranici dostavljenog kataloga se vrlo jasno naznačuje princip rada bypass ventila koji je ugrađen u predmetne plinomjere.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da su u katalogu kojega je dostavio žalitelj u ponudi navedeni mogući dodaci kojima mjerilo može biti opremljeno, pod naslovom „Options for Indexes and Instrument Drive“, pa da je naznačeno i da postoji mogućnost nadogradnje brojila s integriranim bypass-om, upućujući na tekst: „The FMG series of rotary meters can be equipped with an automatic bypass (MIO approved)“, tumačeći da se u slučaju odabira te mogućnosti ujedno odabire i razlika tlaka na kojoj se predmetni bypass aktivira. Naručitelj pojašnjava da iz razloga da se izbjegnu mogućnosti pogrešnog

tumačenja i s obzirom na to da mjerila protoka mogu biti opremljena raznim dodatnim mogućnostima, u dokumentaciji o nabavi je iz toga razloga navedeno da je potrebno dostaviti i tehničke listove opreme kao dokaz, a sve u cilju jasnije i jednoznačne provjere svih ugrađenih elemenata, tj. sadržaja mjerila prema traženim uvjetima. Tumači da su u tehničkom listu jasno navedene sve karakteristike brojila kao i svi dodaci koji su uključeni, tj. sadržani zajedno s traženim brojilom. Naime, za stavke 5. i 6. troškovnika, u točkama 19. i 31. (Product information) tehničkog lista kojega je dostavio žalitelj ne navodi se da je mjerilo opremljeno bypass-om, nije navedena specificirana vrijednost aktivacije bypassa, a niti je navedeno da sadrži priključke za bypass. Usporedbe radi, ukazuje da su u ponudi odabranog ponuditelja, točnije tehničkom listu, ti podaci jasno naznačeni. Naručitelj smatra da žalitelj pogrešno tumači i navodi da naziv plinomjera određuje sadržaj svih elemenata mjerila, a što nije točno, jer isto treba biti sadržano u tehničkom listu pod informacijama proizvoda (product information). Također pojašnjava da je iz kataloga na kojeg se poziva žalitelj vidljivo da se navedeni podaci odnose isključivo na sam bypass, a ne na mjerilo protoka kao cjelinu tj. kao sklop. Dakle, iz navedenih dijelova kataloga na koje se poziva žalitelj jasno je, smatra naručitelj, da se radi o dijelovima opreme koji se mogu ugraditi na mjerilo protoka, ali time se ne dokazuje da je isto i ugrađeno, čime se ponovo potvrđuje da žalitelj pogrešno tumači i zasebno navodi i izdvaja dijelove opreme koji nisu ugrađeni tj. ne čine sastavni dio tražene opreme. Kao što je žalitelj i naveo, jedino spominjanje bypass ventila u tehničkim listovima je pod nazivom modela plinomjera (general information), točka 1., a gdje stoji „FMG Rotary Gas Meter FMR LP Extended G400 DN150 ANSI 150 with automatic by pass valve" prema čemu se jasno da zaključiti, smatra naručitelj, da je žalitelj prepisao prijevod naziva stavke iz dokumentacije o nabavi, točnije troškovnika, tj. „plinomjer s rotacijskim stapovima, G 400, DN 150 (6"), ANSI 150, Qmax = 650 m³/h, Pmax = 20 bar, mjerni opseg 1: 160, L = 260 mm, s automatskim by-pass ventilom". Ujedno naručitelj napominje da proizvođač prema dostavljenom katalogu taj dio naziva „Integrated Bypass" što se bitno razlikuje od naziva žalitelja.

U očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu žalitelj ističe da troškovnik niti tehnička specifikacija ne propisuju da ponuđeni plinomjer mora biti opremljen s priključcima već je propisano da ponuđeni plinomjer mora biti opremljen s automatskim by pass ventilom. Stoga, smatra da naručitelj pogrešno u odgovoru na žalbu imputira žalitelju da nije dokazao da ponuđeni plinomjeri sadrže priključke za by pass ventil, imajući u vidu da dokumentacijom o nabavi niti nije propisana obveza ponuditelja da dokažu kako ponuđeni plinomjer sadrži priključke već je isključivo propisana obveza dokazati da ponuđeni plinomjer ima bypass ventil (ako plinomjer ima automatski by pass, odmah ima i priključke). Jednaku proturječnost naručitelj iznosi i u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda u kojemu je konstatirano da žalitelj nije dokazao da su ponuđeni plinomjeri opremljeni bypass-om ventila i priključcima (suprotno dokumentaciji o nabavi) dok u odluci o odabiru ispušta riječ „priključci" te navodi da je žaliteljevu ponudu valjalo odbiti jer nije dokazao da su plinomjeri opremljeni automatskim bypass-om ventila.

Nadalje, žalitelj smatra pogrešnim naručiteljevo ignoriranje naziva modela u točki 01 tehničkog lista te inzistiranje da to nije potvrđeno u točkama 19. i 31. tehničkog lista. Ističe da nigdje u dokumentaciji o nabavi naručitelj nije propisao koja tehnička specifikacija mora biti opisana pod kojom stavkom tehničkog lista niti je to moguće tražiti i zahtijevati s obzirom da svaki proizvođač ima drukčije strukturirane tehničke listove. Smatra da naručitelj proizvoljno i neosnovano tvrdi da se potvrda tražene karakteristike treba nalaziti u točkama 19. i 31. tehničkog lista. Žalitelj ukazuje na činjenicu da je i dopisima od 25. lipnja 2024. te 8. srpnja 2024. godine dokazao da su ponuđeni plinomjeri opremljeni bypass ventilom i priključcima kada je izjavio da iz dostavljenih kataloga i tehničkih listova proizlazi da su ponuđeni plinomjeri sukladni svim traženim tehničkim karakteristikama koje su

navedene u troškovniku te da će uz plinomjere biti isporučeni svi traženi pribori i dokumenti koje naručitelj dokumentacijom zahtjeva od ponuditelja.

Nastavno na žaliteljevo očitovanje, naručitelj navodi da žalitelj ponovno ne dokazuje da su ponuđeni predmetni plinomjeri opremljeni bypass-om. Ukazuje da žalitelj u očitovanju navodi da svaki proizvođač ima drukčije strukturirane tehničke listove pa tako i FMG - Flow Meter Group, čije je plinomjere žalitelj ponudio. Naručitelj tumači da je struktura tehničkog lista proizvođača FMG takva da pod točkom 19. sadrži podatak „mounted options:“, koja je u tehničkom listu žalitelja ostala prazna, dok je u tehničkom listu odabranog ponuditelja, na jednako strukturiranom tehničkom listu istog proizvođača opreme, navedeno: „External Bypass - Operating pressure 8 - 20 bar - preset value: 500 mBar“. Iz navedenog je jednoznačno vidljivo, smatra naručitelj, da u slučaju specifikacije plinomjera s bypass-om isti treba biti naveden pod točkom „mounted options“ gdje se također navodi i druga dodatna oprema koja može biti ugrađena na plinomjer. Iako priključci za signal na bypass-u nisu traženi dokumentacijom o nabavi, jer kako žalitelj navodi „ako plinomjer ima automatski by pass, odmah ima i priključke“, naručitelj ih je komentirao iz razloga što se oni ne spominju u žaliteljevom, jednako strukturiranom tehničkom listu proizvođača, a što je još jedan od dokaza, smatra naručitelj, da ponuđeni plinomjer nije opremljen bypass-om. Napominje da je u tehničkom listu odabranog ponuditelja pod točkom 31. „accessories:“ između ostalih naveden i „1xConnector 3-pins (Bypass)“.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđene su sljedeće činjenice. Tehničke specifikacije robe koju naručitelj nabavlja propisane su u dokumentu Troškovnik, sastavnom dijelu dokumentacije o nabavi. U njegovom uvodnom dijelu između ostalog je propisano da plinomjeri pod rednim brojevima 5. i 6. trebaju biti opremljeni automatskim by-pass ventilom sa protočnošću minimalno 80% u aktiviranom stanju.

Nadalje, pod brojem 5. troškovnika propisano je da se nabavlja plinomjer s rotacijskim stapovima, G 400, DN 150 (6"), ANSI 150, Qmax = 650 m³/h, Pmax = 20 bar, mjerni opseg 1:160, L = 260 mm, s automatskim by-pass ventilom, dok je pod brojem 6. propisano da naručitelj nabavlja plinomjer s rotacijskim stapovima, G 650, DN 150 (6"), ANSI 150, Qmax = 1000 m³/h, Pmax = 20 bar, mjerni opseg 1:160, L = 260 mm, s automatskim by-pass ventilom.

U Troškovniku je također propisano da ponuditelj treba u svojoj ponudi točno navesti naziv proizvođača, model/tip i nazivne podatke plinomjera te dostaviti pripadajuće tehničke listove izdane od proizvođača i kataloge (može i na engleskom jeziku) iz kojih je dokazivo da ponuđeni plinomjeri imaju sve tražene karakteristike, funkcionalnosti i certifikate.

Žalitelj je u ponudbenom troškovniku naveo da u stavci 5. nudi proizvod FMR LP Extended G400 DN150 ANSI 150, dok u stavci 6. nudi proizvod FMR Dual G650 DN150 ANSI150. U ponudi je također dostavio kataloški materijal ponuđenih proizvoda.

Tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda naručitelj je pozvao žalitelja na upotpunjavanje njegove ponude, zahtijevajući dostavu tehničkih listova proizvođača za sve ponuđene plinomjere.

U ostavljenom roku žalitelj dostavlja odgovor u kojem navodi da je u ponudi dostavio kataloge / tehničke listove, iz kojih je vidljivo da su ponuđeni plinomjeri sukladni svim traženim tehničkim karakteristikama propisanim u Troškovniku. Ujedno napominje da će uz plinomjere biti isporučeni svi traženi pribori i dokumenti koje naručitelj dokumentacijom zahtjeva od ponuditelja.

Naručitelj je nakon toga žalitelju ponovno uputio zahtjev za upotpunjavanje ponude u kojemu traži dostavu tehničkih listova proizvođača za sve ponuđene plinomjere. Ujedno, naručitelj je žalitelju napomenuo da za plinomjere u stavkama 5. i 6. iz dostavljene dokumentacije nije vidljivo da će biti opremljeni automatskim baypass ventilom.

Žalitelj je nastavno na taj zahtjev naručitelju dostavio dopis u kojemu navodi da u privitku dostavlja tehničke listove proizvođača te napominje da će svi ponuđeni plinomjeri biti isporučeni prema traženim tehničkim specifikacijama sukladno dokumentaciji o nabavi sa svim potrebnim dokumentima i priborom.

Iz sadržaja zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda razvidno je da je naručitelj odbio ponudu žalitelja temeljem članka 295. stavka 1. ZJN 2016 budući je prilikom pregleda i ocjene utvrđeno da nije sukladna odredbama dokumentacije o nabavi, što ponudu sukladno članku 3. točki 12. toga Zakona čini nepravilnom. Naime, naručitelj obrazlaže da žalitelj nije dokazao da će plinomjeri pod rednim brojevima 5. i 6. Troškovnika biti opremljeni automatskim bypass-om ventila niti priključcima za isti. Također ističe da žalitelj navedeni nedostatak nije uklonio unatoč zahtjevima naručitelja od 20. lipnja i 4. srpnja 2024. godine. Naručitelj kao obrazloženje svoje ocjene o odbijanju žaliteljeve ponude navodi i sljedeće: „Ponuditelj nedostatak vezan za automatski bypass ventila za plinomjere pod rednim brojevima 5. i 6. Troškovnika nije uklonio. Naime, iako u dostavljenim tehničkim listovima koji se odnose na plinomjere pod rednim brojevima 5. i 6. Troškovnika pod nazivom modela plinomjera (general information) piše da su opremljeni automatskim bypass-om ventila, pregledom dostavljene tehničke specifikacije (Product information), konkretno točke 19. i točke 31. tehničke specifikacije, jasno je razvidno da ponuđeni tipovi plinomjera ne odgovaraju traženoj specifikaciji obzirom da ne posjeduju sve tražene karakteristike, tj. nisu opremljeni traženim automatskim bypass-om ventila niti priključcima za isti. Dodatno, radi izbjegavanja dvojbi o ispravnosti dostavljenih tehničkih listova, naručitelj je zatražio provjeru istih od generalnog uvoznika opreme koji je potvrdio da podatak o bypass opciji mora biti naveden pod točkom 19. tehničkog lista.“

Ocjena je žalbenog tijela da je naručitelj pravilno postupio kada je odbio žaliteljevu ponudu iz razloga i s obrazloženjem sadržanim u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Naime, žalitelj nije u pravu kada u žalbenom navodu ističe da je dokaz udovoljavanja traženim karakteristikama plinomjera iz stavaka 5. i 6. troškovnika dostavio već u ponudi, u vidu kataloškog materijala, za koji navodi da sadrži podatak o tome da plinomjeri imaju integriranu premosnicu (bypass). Odredbama dokumentacije o nabavi jasno je propisano da se udovoljavanje traženim minimalnim tehničkim karakteristikama dokazuje kataloškim materijalom, ali i tehničkim listovima izdanim od strane proizvođača nuđene opreme. Stoga je naručitelj pravilno postupio kada je tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda zatražio žalitelja dostavu tehničkih listova proizvođača, tim više što je u kataloškom materijalu dostavljenom u ponudi integrirana premosnica navedena kao jedna od opcija opreme. Što se tiče sadržaja dostavljenih tehničkih listova, ocjenjuje se da nije u pravu žalitelj kada navodi da je za pitanje ima li plinomjer ugrađenu premosnicu odlučan podatak iz naziva proizvoda, točnije točke 01 „model“ tehničkog lista. Naručitelj je ovdje pravilno postupio kada je, uočivši da su žalitelj i odabrani ponuditelj ponudili proizvode istog proizvođača, usporedio strukturu i sadržaj tehničkih listova te zaključio da se podaci o premosnici trebaju nalaziti u točkama 19 „montažne opcije“ i 31 „pribor“, što mu je potvrđeno i od strane gospodarskog subjekta koji je naveden kao distributer proizvoda proizvođača FMG na njegovim mrežnim stranicama. U tim je točkama tehničkih listova koje je dostavio odabrani ponuditelj naveden podatak o premosnici, a koji podatak nedostaje u tehničkim listovima dostavljenima od strane žalitelja. Uostalom, žalitelj niti u žalbenom postupku ne dostavlja dokaz iz kojega bi nedvojbeno proizlazilo da je ponudio plinomjere s premosnicom, već samo upućuje na dokumentaciju dostavljenu u ponudi i postupku pregleda i ocjene ponuda. Zbog svega navedenog se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Nastavno na ovaj žalbeni navod, žalitelj dalje u žalbi navodi da je naručitelj proveo nezakonit postupak pregleda i ocjene ponuda u kojega je uključio neovlaštenu osobu,

Ranka Novakovića iz subjekta Eko fluid d.o.o., Zagreb, temeljem čijeg mišljenja je donio nezakonitu odluku o odabiru kojom je odabrao skuplju ponudu odabranog ponuditelja koji je nudio isti proizvod (isti proizvođač i isti tip plinomjera) kao i žalitelj. Ističe da naručitelj niti u jednom dijelu zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda ne pojašnjava na kojoj zakonskoj osnovi se temelji ovlaštenje Ranka Novakovića za sudjelovanjem u postupku pregleda i ocjene ponuda. Osim toga, da naručitelj nije pojasnio zašto je odbio žaliteljevu ponudu kao tehnički nesukladnu, a prihvatio ponudu odabranog ponuditelja Macel plin d.o.o. kao tehnički sukladnu dokumentaciji o nabavi iako su oba ponuditelja nudila isti plinomjer (istog proizvođača i istog tipa plinomjera). Smatra da je naručitelj povrijedio zakonom propisan postupak pregleda i ocjene ponuda kada se 12. kolovoza 2024. obratio trećoj osobi, generalnom uvozniku opreme Eko fluid d.o.o., Zagreb koji plinomjere redovito isporučuje odabranom ponuditelju i tražio ga mišljenje o prihvatljivosti kataloga i tehničkih listova koje je žalitelj dostavio u postupku javne nabave. Žalitelj smatra da je naručitelj, na opisani način, teško povrijedio odredbe članaka 290. do 297. ZJN 2016, jer nije ovlašten generalnog uvoznika ponuđenih plinomjera uključiti u postupak pregleda i ocjene ponude i zatražiti ga za mišljenje o valjanosti pojedinih ponuda. Navedeno naručiteljevo postupanje upućuje na zaključak o nezakonito provedenom postupku pregleda i ocjene ponuda u kojemu je bez zakonske ovlasti sudjelovalo privatno trgovačko društvo Eko fluid d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu. Žalitelj također upućuje na poslovnu povezanost generalnog uvoznika, subjekta Eko fluid d.o.o., Zagreb i odabranog ponuditelja, u koju svrhu dostavlja izjavu generalnog uvoznika od 1. srpnja 2022. iz ranijeg postupka javne nabave pred istim naručiteljem, kojom je generalni uvoznik opreme ovlastio odabranog ponuditelja Macel plin d.o.o. da ponudi i isporuči, pusti u rad, održava mjernu opremu proizvođača FMG koju je odabrani ponuditelj ponudio i u ovom postupku javne nabave.

Žalitelj također ukazuje da je izvjesni Ranko Novaković elektroničkom poštom od 12. kolovoza 2024. obavijestio naručitelja da „ne razumije“ tehničke listove dostavljene od strane žalitelja. Ponavlja da je neprihvatljivo da naručitelj odluku o odabiru utemelji na neovlaštenom mišljenju Ranka Novakovića, osobe koja nema nikakve ovlasti za sudjelovanjem u postupku pregleda i ocjene ponuda. Također, žalitelj ističe da mu nije jasno zašto je naručitelj ignorirao podatak iz točke 01 „model“ tehničkog lista, a ocjenu temeljio na podacima iz točaka 19 i 31.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je prilikom pregleda i ocjene ponuda imao dvojbi u odnosu na ispravnost tehničkih listova dostavljenih temeljem upotpunjenja dokumentacije ponude i to u odnosu na plinomjere pod rednim brojevima 5. i 6. Troškovnika za koje nije sa sigurnošću mogao utvrditi hoće li biti opremljeni automatskim bypass ventilom, budući je taj podatak bio sadržan pod nazivom modela plinomjera, ali nije bio sadržan i u tehničkoj specifikaciji. Ističe da žalitelj ni nakon ponovljenog zahtjeva naručitelja za pojašnjenjem i upotpunjavanjem dokumenata ponude nije otklonio nedostatke iz dostavljenih dokumenata u odnosu na plinomjere pod rednim brojevima 5. i 6. Troškovnika. Radi izbjegavanja dvojbi o ispravnosti dostavljenih tehničkih listova, naručitelj je iskoristio institut provjere iz članka 264. stavka 4. ZJN 2016 u odnosu na ponudu žalitelja te je zatražio provjeru istih od ovlaštenog zastupnika i svoje je postupanje opisao u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Ukazuje da je odgovor ovlaštenog zastupnika opreme priložen uz zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda. Naručitelj ističe da je pravna osnova za navedenu provjeru članak 264. stavka 4. ZJN 2016 koji propisuje da u slučaju postojanja sumnje u istinitost podataka dostavljenih od strane gospodarskog subjekta, naručitelj može dostavljene podatke provjeriti kod izdavatelja dokumenta, nadležnog tijela ili treće strane koja ima saznanja o relevantnim činjenicama. Smatra da činjenica da u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije navedena pravna osnova po kojoj je naručitelj tražio mišljenje ovlaštenog zastupnika nije od utjecaja na to da je postupanje naručitelja utemeljeno na

odredbama Zakona. Pojašnjava da je u cilju provjere ponuđene opreme te vjerodostojnosti sadržaja i nazivlja iz tehničkih listova, na mrežnim stranicama proizvođača ponuđene opreme uočio podatak o ovlaštenom zastupniku za Republiku Hrvatsku, subjektu Eko fluid d.o.o., Zagreb, na čiju je adresu elektroničke pošte poslao upit vezan za potvrdu vjerodostojnosti tehničkih listova (veznih za stavke 5. i 6.) i sadržaju iz istih te dobio potvrdu da navedeni tip mjerila ne sadrži bypass. Također, u potpunosti odbacuje tvrdnje žalitelja da je navedeni subjekt pregledavao, sudjelovao u evaluaciji i utjecao na pregled i ocjenu ponuda. Naručitelj na kraju ističe da je netočna tvrdnja žalitelja da su oba ponuditelja nudila isti plinomjer (isti proizvođač i isti tip plinomjera) za stavke 5. i 6., jer plinomjeri nisu opremljeni istom opremom što je vidljivo iz priloženih tehničkih listova.

Žalitelj u očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu navodi da je netočna naručiteljeva tvrdnja da je subjekt Eko Fluid d.o.o., Zagreb ovlaštenu zastupnik ponuđenih plinomjera. Naime, ukazuje da je austrijsko trgovačko društvo MIDEX GmbH ovlaštenu zastupnik plinomjera za Republiku Hrvatsku, iz razloga što je društvu Eko Fluid d.o.o., Zagreb istekao ugovor s proizvođačem FMG.

Nastavno na to žaliteljevo očitovanje, naručitelj ističe da se na mrežnim stranicama ponuđenog proizvođača opreme FMG nigdje ne spominje da je austrijsko trgovačko društvo MIDEX GmbH ovlaštenu zastupnik za Republiku Hrvatsku kako to navodi žalitelj, dok je subjekt Eko fluid d.o.o., Zagreb uredno naveden. Također ukazuje na činjenicu da žalitelj nije dostavio dokaze kojima bi potvrdio da je subjekt MIDEX GmbH ovlaštenu zastupnik proizvođača FMG za Republiku Hrvatsku.

Činjenice odlučne za ocjenu osnovanosti žalbenog navoda sadržane su u očitovanjima stranaka žalbenog postupka. Naručitelj se ovdje pravilno poziva na odredbe članka 264. stavka 4. ZJN 2016 kojima je propisano da u slučaju postojanja sumnje u istinitost podataka dostavljenih od strane gospodarskog subjekta, naručitelj može dostavljene podatke provjeriti kod izdavatelja dokumenta, nadležnog tijela ili treće strane koja ima saznanja o relevantnim činjenicama. Stoga, nakon što je uočio različite podatke u jednako strukturiranim tehničkim listovima istog proizvođača, dostavljenima od strane žalitelja i odabranog ponuditelja, i nakon što je na mrežnim stranicama toga proizvođača došao do podatka da je distributer proizvoda proizvođača FMG u Republici Hrvatskoj subjekt Eko fluid d.o.o., Zagreb, naručitelj mu se kao trećoj strani koja može imati saznanje o relevantnim činjenicama, elektroničkom poštom obratio sa zahtjevom da nakon uvida u tehničke listove dostavljene od strane žalitelja potvrdi jesu li opremljeni bypassom. Naručitelj je od strane tog subjekta zaprimio odgovor u kojemu je navedeno da mu iz priloženih listova nije jasno o čemu se radi te da u slučaju da plinomjer proizvođača FMG ima bypass opciju, to treba biti navedeno u točki 19 „montažne opcije“ tehničkog lista. Žalbeno tijelo ocjenjuje da ovdje nije riječ o nezakonitom uključenju neovlaštene osobe u postupak pregleda i ocjene ponuda, kako to navodi žalitelj, već postupanju u skladu s prethodno citiranim odredbama ZJN 2016 i provjeri informacija prethodno zaprimljenih od strane ponuditelja. Također, za ocjenu postupanja naručitelja nije odlučno je li u međuvremenu drugi gospodarski subjekt postao ovlaštenu distributer proizvoda proizvođača FMG, za što uostalom žalitelj ne dostavlja dokaze, jer se naručitelj obratio subjektu čije je podatke pronašao na mrežnim stranicama proizvođača opreme. Isto tako, ocjenjuje se da nije u pravu žalitelj kada navodi da je naručitelj propustio obrazložiti zašto je odbio žaliteljevu ponudu kao tehnički nesukladnu, a prihvatio ponudu odabranog ponuditelja kao sukladnu dokumentaciji o nabavi, iako su oba ponuditelja nudila isti plinomjer (istog proizvođača i istog tipa plinomjera). Naručitelj u žalbenom postupku obrazlaže da nije riječ o potpuno identičnim proizvodima, jer se razlikuju upravo po tome što iz odgovarajućeg mjesta na tehničkom listu odabranog ponuditelja proizlazi da ponuđeni plinomjer sadrži premosnicu dok iz tehničkog lista dostavljenog od strane žalitelja proizlazi da ju ne sadrži.

Ujedno, izvršenim uvidom u sadržaj oba dostavljena tehnička lista, utvrđeno je da se ne može nedvojbeno konstatirati da je riječ o istim proizvodima, identičnih tehničkih karakteristika. Slijedom navedenog, žalbeni je navod ocijenjen neosnovanim.

Osporavajući valjanost ponude odabranog ponuditelja, žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dostavio dokumentaciju kojom bi dokazao da ponuđeni plinomjer zadovoljava mjerni opseg 1:160 (stavka 10. na tehničkim listovima). Ukazuje da je odabrani ponuditelj dopisom od 21. lipnja 2024. godine dopunio ponudu na način da je dostavio tehničke listove ponuđenih plinomjera. Žalitelj smatra da iz predmetnih tehničkih listova proizlazi da odabrani ponuditelj nije dokazao da ponuđeni plinomjeri zadovoljavaju mjerni opseg 1:160 (stavka 10. na tehničkim listovima) budući da u stavci 10. tehničkih listova nema naznake mjernog opsega.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da su netočni navodi žalitelja da odabrani ponuditelj nije dokazao da ponuđeni plinomjeri zadovoljavaju mjerni opseg 1:160, jer je to vidljivo iz dostavljenih tehničkih listova odabranog ponuditelja. Naime, ukazuje da se mjerni opseg računa kao odnos minimalnog i maksimalnog protoka mjerila zaokruženo na višu ili nižu desetinu (točka 10. u tehničkim listovima).

U očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu žalitelj ističe da se uvidom u tehničke listove odabranog ponuditelja, stavku 10. „Measuring range“, nedvojbeno nameće zaključak da je naveden maksimalni protok (Q_{max}) i minimalni protok (Q_{min}), međutim, da mjerni opseg 1:160 nije izrijeком jednoznačno označen. Smatra da je naručitelj "progledao kroz prste" odabranom ponuditelju iako nije naveo mjerni opseg u tehničkom listu pa je sam izračunao taj mjerni opseg iz ostalih podataka.

Naručitelj u očitovanju navodi da ispravno žalitelj ukazuje da je u tehničkim listovima odabranog ponuditelja pod „stavkama 10. „Measuring range“ naveden maksimalni protok (Q_{max}) i minimalni protok (Q_{min})“ te tumači da je prema navedenim vrijednostima razvidno da je mjerni opseg 1:160.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da tehnički list ponuđenog proizvoda u stavci 5. troškovnika, glede podataka o proizvodu navedenih u točki 10. „Mjerni raspon“, sadrži sljedeće: G650: $Q_{max}=650 \text{ m}^3/\text{h}$, $Q_{min}=4 \text{ m}^3/\text{h}$, dok je na istom mjestu tehničkog lista proizvoda ponuđenog u stavci 6. troškovnika navedeno $Q_{max}=1000 \text{ m}^3/\text{h}$, $Q_{min}=6.5 \text{ m}^3/\text{h}$. Ujedno je utvrđeno da identične podatke o maksimalnom i minimalnom protoku sadrže i tehnički listovi dostavljeni od strane žalitelja, uz dodatak u točki 10. gdje je navedeno 1:160.

Žalitelj tijekom žalbenog postupka ne osporava navod naručitelja da se mjerni opseg računa kao odnos minimalnog i maksimalnog protoka i da je zbog činjenice da tehnički listovi dostavljeni od strane odabranog ponuditelja sadrže podatke o tim protocima razvidno o kojem je mjernom opsegu riječ, već inzistira na tome da taj mjerni opseg nije izrijeком naznačen u tehničkim listovima. Međutim, ocjena je žalbenog tijela da nenavođenje toga podatka nije razlog za odbijanje ponude kako to smatra žalitelj, jer su u tehničkim listovima navedeni podaci o maksimalnom i minimalnom protoku, koji su ujedno identični onima navedenim u tehničkim listovima dostavljenima od strane žalitelja. Stoga, zbog nesporne činjenice da se mjerni opseg računa kao odnos minimalnog i maksimalnog protoka, naručitelj zapravo raspolaže s podatkom o mjernom opsegu te se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno prethodno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka, u ukupnom iznosu od 2.570,00 eura, koji se sastoji od prethodno plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka i troška sastava žalbe po opunomoćenicima odvjetnicima. Međutim, sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

V.D. ZAMJENICE PREDsjednice

Danijela Antolković

