



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-178/2024-9

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga Suda Sanje Štefan, predsjednice vijeća, Ante Galića i Ljiljane Karlovčan-Đurović, članova vijeća te višeg sudskog savjetnika - specijalista Srđana Papića, zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Zajednice ponuditelja Mobilita Evolva d.o.o., Zagreb, Froudeova 5, Geoprojekt d.d., Split, Sukoišanska 43 i China Railway Eryuan Engineering Group Co. LTD., 610031 Chengdu, Kina, koju zastupa Marijan Vešligaj, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Vešligaj i Sliepčević, Zagreb, Froudeova 9, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 23/V, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, Širolina 4 i Zajednice ponuditelja ZG-Projekt d.o.o., Zagreb, Đorđićeva 24 i BBD – Bridge & Building Design d.o.o., Zagreb, Maksimirska 96, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 3. listopada 2024.

p r e s u d i o j e

- I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje rješenja tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, klasa: UP/II-034-02/24-01/279, urbroj: 354-02/1-24-6 od 3. srpnja 2024.
- II. Odbija se zahtjev Zajednice ponuditelja ZG-Projekt d.o.o., Zagreb, i BBD – Bridge & Building Design d.o.o., Zagreb za naknadu troška upravnog spora.

Obrazloženje

1. Osporenim rješenjem tuženika odbijena je žalba tužitelja izjavljena protiv Odluke o odabiru klasa: 500-01/23-01/564, urbroj: 4211-100-24-28 od 23. svibnja 2024. donesene u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S OF2-0036072, naručitelja Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb (dalje: zainteresirana osoba) (točka 1.), kao i zahtjev za naknadu troška žalbenog postupka (točka 2. izreke). Tom Odlukom o odabiru je, u ponovnom postupku, kao najpovoljnija odabrana ponuda Zajednice ponuditelja ZG-Projekt d.o.o., Zagreb i BBD – Bridge & Building Design d.o.o., Zagreb (dalje: odabrani ponuditelj).

2. Tužitelj u tužbi podnesenoj ovom Sudu, osporavajući zakonitost osporenog rješenja, u bitnom iznosi razloge kojima upire na pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje, pogrešnu primjenu materijalnog prava i bitnu povredu pravila

postupka, odnosno sve propisane razloge zbog kojih smatra da tuženikovo rješenje nije na zakonu utemeljeno.

Dalje u tužbi navodi kronologiju događaja i slijed radnji poduzetih u postupku, a iscrpno daje osvrt na razloge zbog kojih njegova ponuda nije odabrana, smatrajući u bitnom pogrešnim zaključak da nije dokazao da će isključivo članovi zajednice ponuditelja pružati usluge izrade projekata tunela, na način kako to traže mjerodavne točke dokumentacije o nabavi (dalje: DoN), a samo iz razloga jer nije navedeno u ponudi da će članovi zajednice u 100% opsegu izvršavati sporne stavke troškovnika.

Nadalje u tužbi tužitelj ističe da je naknadno i samoinicijativno dostavio Ponudbeni list u kojem je naveo da će članovi zajednice ponuditelja izvršavati sporne stavke troškovnika, koje se odnose na projekt tunela, u pobliže naznačenim omjerima, a pri tome u Ponudbenom listu nije naveden niti jedan podgovaratelj ili gospodarski subjekt na koji se ponuditelj oslanja u izvršavanju predmetne stavke. Dodaje da omjer i visina iskazanog postotka u kojem će svaki od pojedinih članova zajednice ponuditelja učestvovati u izradi projekata tunela nije odlučan podatak, a niti je potreban, jer ga naručitelj u mjerodavnim odredbama DoN-a nije posebno propisao, a niti je takve podatke posebno definirala odabrana zajednica ponuditelja.

Tužitelj u bitnom smatra da je na navedeni način, pojašnjenjem ponude i dostavljenim ispravkom Ponudbenog lista, u kojem se ne navode podizvoditelji, postupio sukladno traženom uvjetu u mjerodavnim odredbama DoN-a, a naručitelj je postupio protivno načelu jednakog tretmana, jer je od odabrane zajednice ponuditelja zatražio pojašnjenje u vidu ispravka Ponudbenog lista, a od tužitelja to nije tražio, ukoliko je smatrao da i dalje sadrži određenu nepravilnost.

Tužitelj dalje u tužbi iscrpno navodi i obrazlaže razloge zbog kojih smatra da se radi o usporedivim situacijama, a jer je naručitelj propustio utvrditi u predmetnom slučaju da je i u ponudi odabranog ponuditelja situacija bila slična, tj. postojale su dvije različite stavke sa istim oznakama A.1.2.2.1., obje se odnose na različite projekte trase (također obuhvaćeni točkom 4.3.3.), a odabrana zajednica ponuditelja je u Ponudbenom listu navela da će član odabrane zajednice ponuditelja ZG-Projekt d.o.o. izvršavati samo jednu stavku (1.2.2.1), zbog čega ostaje nejasno tko će izvršavati drugu stavku 1.2.2.1., a koja se također odnosi na projekt trase obuhvaćen u točki 4.3.3. DoN-a. Shodno tome, tužitelj smatra da je primjenom načela jednakog tretmana naručitelj bio dužan odbiti i ponudu odabrane zajednice ponuditelja ili obje zajednice ponuditelja tražiti pojašnjenje spornih činjenica, tj. određenih nepravilnosti, a naručitelj je dopisom od 29. travnja 2024. zatražio pojašnjenje samo od odabrane zajednice ponuditelja, a ne i od tužitelja.

Dalje u tužbi tužitelj ističe razloge kojima upire na bitnu povredu pravila postupka koji je proveo tuženik, a prije svega ističe da mu tijekom žalbenog postupka nije omogućeno da se očituje na navode iz odgovora na žalbu odabrane zajednice ponuditelja, već je tek po primitku osporenog rješenja prvi put obaviješten da je odabrana zajednica ponuditelja izjavila odgovor na žalbu. Tužitelj smatra da je na opisani način postupljeno protivno propisanim procesnim pravilima, odnosno povrijeđeno je pravo tužitelja da se očituje o zahtjevima i navodima druge strane i predlaže dokaze, a što dovodi do bitne povrede pravila postupka. Dodaje da je, zbog okolnosti konkretnog slučaja, bio primoran postupiti sukladno članku 123. Zakona o općem upravnom postupku i dana 8. kolovoza 2024. je podnio zahtjev za obnovu postupka, a o kojem do trenutka podnošenja tužbe tuženik nije odlučio.

Tužitelj u tužbi predlaže da ovaj Sud održi raspravu, a nakon provedenog postupka i uvida u predložene dokaze, tužbu usvoji i poništi tuženikovo rješenje, kao i Odluku o odabiru te naručitelju Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb naloži da u roku 8 dana od dana dostave presude nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 57.000,00 eura.

3. Tuženik u odgovoru na tužbu u bitnom ističe razloge zbog kojih smatra da tužbeni navodi nisu osnovani, a pri čemu daje osvrt na svaki navod pojedinačno. Tuženik navodi kronologiju događaja i razloge zbog kojih je ranija Odluka o odabiru kojom je bila odabrana tužiteljeva ponuda poništeno u žalbenom postupku, a u povodu žalbe zainteresirane osobe je donio rješenje od 28. ožujka 2024., kojim je utvrdio da ponuda tužitelja ne ispunjava uvjet iz točke 4.3.3. DoN-a. Dalje u odgovoru na tužbu tuženik daje osvrt na slijed ponovljenog postupka pregleda i ocjene ponuda, a posebno ističe da je u tom postupku tužitelj dana 10. travnja 2024. samoinicijativno dostavio pojašnjenje ponude kojim dostavlja ispravak Ponudbenog lista na način da za prethodno utvrđene sporne stavke za koje je naveo izvođenje podizvoditelj, navodi novu raspodjelu u koju nisu uključeni podizvoditelji.

Dalje u odgovoru na tužbu tuženik daje osvrt na sve razloge zbog kojih je zaključke i stajališta naručitelja, koji je ponudu tužitelja odbio, prihvatio pravilnim, a jer zajednica ponuditelja nije dokazala da ispunjava uvjete tražene u točki 4.3.3. DoN-a. Tuženik obrazlaže da je tijekom žalbenog postupka utvrđeno, osim u odnosu na stavku 8.1.3.3., da članovi zajednice ne navode da će u 100% opsega izvršavati sporne stavke troškovnika, a sljedno tome da izvršavanje predmeta nabave u spornim stavkama nisu raspodijeljene na način propisan u točki 4.3.3. DoN-a. Dalje u odgovoru na tužbu tuženik iscrpno navodi i obrazlaže razloge zbog kojih tumačenje tužitelja spornih stavki i načina postupanja tuženika vezano uz odabranu zajednicu ponuditelja nije primjenjivo, a niti za tvrdnje tužitelja postoji uporište u mjerodavnim odredbama DoN-a i odredbama primijenjenih propisa. Tuženik posebno obrazlaže razloge zbog kojih smatra da tužitelj u samoinicijativnom ispravku nije otklonio nedostatke utvrđene u prvobitnoj ponudi, već je samo formalno izvršio brisanje dijela koji je prethodno dao u podugovor, u odnosu na izvršavanje spornih stavki. Dodaje da tužitelj niti u ispravci Ponudbenog lista nije naveo tko će izvršavati preostali dio spornih stavki, a time nije postupio sukladno točki 4.3.3. DoN-a koja jasno propisuje da iz ponude mora biti vidljivo da će sporne stavke isključivo izvršavati sam ponuditelj ili članovi zajednice ponuditelja.

Zaključno, tuženik ističe razloge zbog kojih ocjenjuje da naručitelj nije postupio protivno načelu jednakog tretmana, pri čemu daje pojašnjenje pojma i smisla tog načela, a daje osvrt i na primjenu mjerodavnih odredbi zakona u predmetnom slučaju, osobito članka 293. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi.

Tuženik u odgovoru na tužbu daje osvrt i na razloge zbog čega smatra da opisani nedostaci u ponudama (tužitelja i odabrane zajednice ponuditelja) nisu usporedive prirode, zbog čega ne može biti riječi o povredi načela jednakog tretmana. Daje osvrt i na druge tužbene navode koje tužitelj prvi put ističe u tužbi, a nisu bili predmet ocjene tuženika u žalbenom postupku, a u vezi iznesenih zaključaka i stajališta u osporenom rješenju, pri kojima u bitnom ostaje, ukazuje na već ustaljenu praksu Visokog upravnog suda i stajališta iznesena u poblize navedenim odlukama. Tuženik u odgovoru na tužbu potvrđuje točnim da sustav e-žalba nije, bez odgode, poslao tužitelju odgovor odabranog ponuditelja na žalbu naručitelja, a takav propust međutim ne smatra da je takvog značaja da bi utjecala na zakonitost rješenja

predmetne upravne stvari, pri čemu se poziva na stajališta iznesena u presudi poslovni broj: UsII-162/23 od 9. studenoga 2023., koju je Visoki upravni sud dao vezano uz povredu pravila o izjašnjavanju stranaka. Tuženik sa time u vezi ističe da je u konkretnom slučaju očitovanje odabranog ponuditelja sadržajno u bitnom isto kao i naručiteljev odgovor na žalbu, a u odnosu na koji se tužitelj u postupku očitovao. Tuženik u odgovoru na tužbu daje osvrt i na navode tužitelja vezano uz nove dokaze ili nove činjenice, a takve tvrdnje ne prihvaća, već smatra da je sve činjenice i okolnosti bitne za donošenje Odluke o odabiru tužitelj imao na raspolaganju. Tuženik dodaje da je u međuvremenu donio rješenje kojim je odbio prijedlog tužitelja za obnovu postupka, a koje dostavlja u prilogu.

Tuženik predlaže da ovaj Sud odbije tužbeni zahtjev u cijelosti, a u slučaju usvajanja tužbenog zahtjeva, sam riješi predmetnu stvar u skladu s člankom 434. stavkom 4. Zakona o javnoj nabavi.

4. Zainteresirana osoba Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb u odgovoru na tužbu daje iscrpno obrazloženje razloga zbog kojih je ocijenio da se ponuda tužitelja ne može prihvatiti, jer nije dokazao da ispunjava uvjet iz točke 4.3.3. DoN-a (odredba o ključnim poslovima, Knjiga 1 – Opći dio). Dodaje razloge zbog kojih smatra da se navedeni nedostaci ne mogu otkloniti primjenom članka 293. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, jer bi se radilo o uvođenju novih elemenata u ponudu, budući da je tuženik već u ranijem žalbenom postupku, u kojem je donio rješenje od 28. ožujka 2024., utvrdio da bi takvo postupanje dovelo do sadržajno različite ponude od inicijalne, a što prelazi granice dopuštenog postupanja u smislu članka 293. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi. Dalje u odgovoru na tužbu pojašnjava zbog čega se u konkretnom slučaju radi o neotklonjivom nedostatku koji sadrži tužiteljeva ponuda, a za razliku od toga da je ponuda odabrane zajednice ponuditelja sadržavala određene greške kod pisanja oznaka navedenih stavaka u Ponudbenom listu, zbog čega je zatraženo da uočene greške ispravi. Sukladno navedenom, zainteresirana osoba zaključuje da opisano postupanje nije dovelo do povrede načela jednakog tretmana, jer bi primjena članka 293. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi u odnosu na tužiteljevu ponudu za posljedicu imala uvođenje novih elemenata u ponudi, a što nije dopušteno u smislu navedene zakonske odredbe. Predlaže da se tužbeni zahtjev odbije u cijelosti, uključujući i zahtjev za naknadu troškova postupka te da se tužba odbije kao neosnovana.

5. Zainteresirana osoba Zajednica ponuditelja ZG-Projekt d.o.o., Zagreb i BBD – Bridge & Building Design d.o.o., Zagreb u odgovoru na tužbu daje osvrt na sve tužbene navode pojedinačno, zaključujući da je osporeno rješenje doneseno na temelju potpuno i pravilno utvrđenog činjeničnog stanja te u skladu sa relevantnim odredbama mjerodavnog prava. Dodaje razloge zbog kojih smatra da tužbeni navodi ne dovode u sumnju pravilnost i zakonitost Odluke o odabiru, već u biti sadrže subjektivna stajališta tužitelja i njegovo tumačenje na koji način je stručno tijelo (povjerenstvo) naručitelja trebalo ocijeniti i vrednovati pojedine elemente ponuda gospodarskih subjekata koji su sudjelovali u konkretnom postupku javne nabave. Vezano uz meritum zainteresirana osoba napominje da je tužitelj u inicijalnom Ponudbenom listu postupio protivno zahtjevima iz DoN-a (točka 4.3.3.) te izvršavanje ključnih poslova predmeta nabave podijelio i na podugovaratelje, a u nastavku postupka je samoinicijativno dostavio ispravljeni Ponudbeni list, premda je već ranijim rješenjem tuženik utvrdio da do podijele ključnih poslova podugovarateljima nije došlo greškom, već voljom tužitelja kao ponuditelja, a niti je ispravljeni Ponudbeni list tužitelj dostavio u smislu propisanog uvjeta u odnosu na podijeljene ključne poslove. Dodaje i druge razloge zbog kojih

smatra da je naručitelj pravilno postupio i proveo postupak u kojem nije postupio protivno načelu jednakog tretmana, jer to načelo zahtijeva da se u usporedivim situacijama ne postupa na različiti način i da se u različitim situacijama ne postupa na jednak način, osim ako takvo postupanje nije objektivno opravdano. Dodaje da su uvjeti vezano uz raspodjelu ključnih poslova izričito i jasno definirani u DoN-u, a zbog čega nije bilo osnove da naručitelj poziva tužitelja na ponovni ispravak već ispravljenog Ponudbenog lista u odnosu na pogrešnu podjelu ključnih poslova podugovarateljima, jer je to DoN izričito isključio. Smatra da bi takvo postupanje naručitelja tužitelja stavilo u neopravdanu prednost, tj. u povoljniji položaj u odnosu na druge ponuditelje. Dodaje i da naručitelj nema obvezu primjenom članka 293. Zakona o javnoj nabavi tražiti ispravak očito namjernog formiranja ponude koja je protivna uvjetima propisanim u DoN-u. Dalje u odgovoru na tužbu daje osvrt i na druge tužbene navode, a pri čemu ističe da tijekom provedenog postupka nisu učinjeni propusti koji bi doveli do nezakonite Odluke o odabiru, odnosno pogrešne ocjene o tome da je ponuda odabranog ponuditelja valjana i potpuna.

Predlaže da ovaj Sud tužbu odbije i sve tužbene zahtjeve tužitelja, a tužitelju naloži da zainteresiranoj osobi naknadi troškove upravnog spora, za sastav odgovora na tužbu u pobliže naznačenom iznosu.

6. Tužitelju su, sukladno članku 6. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", 36/24. – dalje: ZUS), odgovori na tužbu tuženika i zainteresirane osobe dostavljeni, a u osvrtu na navode istaknute u odgovorima na tužbu je, tužitelj dao očitovanje u podnesku koji je ovom Sudu dostavio, a zaprimljen je dana 27. rujna 2024. Tužitelj u navedenom podnesku u bitnom daje iscrpne razloge zbog kojih smatra da su Odluka o odabiru i tuženikovo rješenje nezakoniti, a pri čemu ponavlja sve razloge već navedene u tužbi. Dodaje i druge navode, zbog kojih smatra da je njegova ponuda valjana i potpuna, a posebno ističe da je u odnosu na odabranu ponudu i ekonomski povoljnija, odnosno konkretno za 300.000,00 eura, a ustraje na tvrdnji da nije jasno na koji način su naručitelj i tuženik ocijenili da će članovi zajednice odabranog ponuditelja izvršavati sporne stavke u 100% opsegu, u situaciji kada takav podatak nije uopće u ponudi naveden. Tužitelj ističe da i njegova ponuda sadrži grešku u podacima, a koju tuženik drugačije kvalificira, a što je ujedno i osnovan te opravdani razlog da se od tužitelja traži pojašnjenje, jer su oba Ponudbena lista (tužitelja i odabranog ponuditelja) imala sličan formalni nedostatak. Dodaje da je postupanje naručitelja protivno izričitim zakonskom odredbama dovelo do nejednakog postupanja, jer je drugačije postupio u gotovo istoj situaciji. Dodaje i da mjerodavne zakonske odredbe ne ograničavaju broj mogućih i dopuštenih pojašnjenja, a zbog čega nije odlučan ni navod tuženika da je tužitelj već iskoristio institut pojašnjavanja i nadopunjavanja ponude, a zbog čega tužitelj više nije imao razloga ponovno tražiti pojašnjenje. U pravcu takve tvrdnje tužitelj ukazuje na stajališta koja je istaknuo Visoki upravni sud u presudi poslovni broj: UsII-44/21, a prema kojima u situaciji kada je naručitelj ponuditelje više puta pozivao da pojašne i dopune ponudu, nije došlo do povrede načela jednakog tretmana. Dodaje i druge razloge zbog kojih smatra da nije proširio žalbene navode, jer je već tijekom žalbenog postupka ukazivao na povredu načela jednakog tretmana, a ne tek u žalbi. Ustraje i na tvrdnji da su pobliže navedeni procesni propusti utjecali na donošenje pravilne i zakonite odluke, a jer i sam tuženik potvrđuje da je došlo do određenih procesnih povreda.

Tuženik na kraju ostaje kod svih žalbenih navoda i prijedloga da se tužba usvoji te ponište tuženikovo rješenje i Odluka o odabiru.

7. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

8. Iz podataka spisa proizlazi da je naručitelj, Hrvatske autoceste d.o.o. Zagreb objavio dana 28. kolovoza 2023. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/SOF2-0036072, predmet nabave: izrada projektne dokumentacije i ishođenje građevinskih dozvola za autocestu A1, dionica Rudine – Osojnik. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: A) Financijska ocjena ponude (težina financijske ocjene ponude A) 70 bodova te B) Kvalitativna ocjena (težina kvalitativne ocjene ponude B) 30 bodova.

9. U predmetnom postupku javne nabave pristiglo je pet ponuda od kojih je naručitelj dvije ocijenio valjanima i dana 20. veljače 2024. donio, a dana 21. veljače 2024. objavio u EOJN RH Odluku o odabiru klasa: 500-01/23-01/564, urbroj: 4211-100-24-21 kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu Zajednice ponuditelja Mobilita Evolva d.o.o., Zagreb, Geoprojekt d.d., Split, China Railway Eryuan Engineering Group Co. LTD., China (ovdje tužitelj). Protiv navedene Odluke o odabiru je dana 28. veljače 2024. žalbu podnijela Zajednica ponuditelja ZG-Projekt d.o.o. Zagreb i BBD – Bridge & Building Design d.o.o., Zagreb. U žalbenom postupku po predmetnoj žalbi, tuženik je dana 28. ožujka 2024. donio rješenje klasa: UP/II-034-02/24-01/104, urbroj: 354-02/1-24-12 kojim se Odluka o odabiru od 20. veljače 2024. poništava i predmet vraća naručitelju na ponovno odlučivanje.

10. U ponovno provedenom postupku, nakon pregleda i ocjene ponuda, naručitelj je 23. svibnja 2024. donio i 24. svibnja 2024. objavio Odluku o odabiru klasa: 500-01/23-01/564, urbroj: 4211-100-24-28 kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu Zajednice ponuditelja ZG-Projekt d.o.o., Zagreb i BBD – Bridge & Building Design d.o.o., Zagreb.

11. Protiv Odluke o odabiru tužitelj je podnio žalbu, a tuženik je tijekom provedenog žalbenog postupka ocijenio da žalbeni navodi nisu osnovani, zbog čega je žalbu odbio i potvrdio Odluku o odabiru od 23. svibnja 2024.

12. Nakon cjelovite analize svih utvrđenih činjenica i okolnosti koje su prethodile donošenju osporenog rješenja, ovaj Sud je ocijenio, po razmatranju svih činjeničnih i pravnih pitanja koja su relevantna za donošenje pravilne odluke u konkretnoj stvari, da je osporeno rješenje zakonito. Tuženik je u obrazloženju rješenja iznio valjane i dostatne razloge zbog kojih je odbio žalbu, a koje ovaj Sud u cijelosti prihvaća. Naime, u obrazloženju osporenog rješenja tuženik je naveo sve relevantne zakonske odredbe, ocijenivši da su pravilno primijenjene na utvrđeno činjenično stanje u predmetnoj stvari i potom je zaključio da je naručitelj kroz provedeni postupak javne nabave postupio na način koji se ne protivi primijenjenim odredbama mjerodavnog prava, a niti temeljnim načelima javne nabave, uključujući i načelo jednakog tretmana gospodarskih subjekata u postupku javne nabave.

13. Odredba članka 293. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi ("Narodne novine", 120/16. i 114/22. – dalje: ZJN) propisuje da, ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvim čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Postupanje sukladno stavku 1. ovoga članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave (stavak 2.). Ako javni naručitelj u postupku javne nabave ne primjenjuje mogućnost iz

stavka 1. ovoga članka, obvezan je obrazložiti razloge u zapisniku o pregledu i ocjeni (stavak 3.).

14. Slijedom mjerodavnih i ovdje primijenjenih zakonskih odredbi ovaj Sud je ocijenio da je naručitelj zakonito postupio kada je pozvao odabranu zajednicu ponuditelja da u smislu članka 293. stavka 1. ZJN da pojasni i dopuni Ponudbeni list, odnosno ispravi pobliže navedene pogreške, ocijenivši da iz podataka navedenih u ponudi proizlazi da podizvoditelj sudjeluje u izvršenju usluga za koje je ustupio referencu, ali te usluge nisu navedene kao ključne usluge u smislu točke 4.3.3. Knjiga 1 - Opći dio DoN-a. Dalje je na temelju navedenih podataka utvrđeno da će članovi zajednice ponuditelja samostalno pružati usluge izrade projekata trase autoceste i tunela, a Glavni projektant će koordinirati izvršenje usluge i međusobnu usklađenost svih faza i etapa svih projekata tijekom izvršenja ugovora, pri čemu naručitelj upućuje na odredbe Pravilnika o obveznom sadržaju i opremanju projekata građevina ("Narodne novine", 118/19.). Dakle, tijekom provedenog postupka je utvrđeno da se odabrana zajednica ponuditelja oslanja na tehničke i ljudske resurse – Glavnog projektanta podizvoditelja Institut IGH d.d. radi dokazivanja dijela tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.3.1. (Knjiga 1 – Opći dio DoN-a), a na taj način zajednica ponuditelja dokazuje uvjet propisan u navedenoj odredbi DoN-a. Dakle, na temelju utvrđenog i ocjene ponude, odabrani ponuditelj je dokazao da će isključivo članovi zajednice ponuditelja pružati usluge: izrade projekata trase autoceste i projekata tunela, na način kako to propisuje točka 4.3.3. DoN-a, odnosno da će isključivo članovi te zajednice izvršavati ključne usluge navedene u točki 4.3.3. DoN-a.

15. Dalje, u osvrtu na tužbene navode vezano uz primjenu članka 293. ZJN, valja reći da je dopušteno samoinicijativno pojašnjenje ili nadopunjavanje ponude i primjena navedene zakonske odredbe u odnosu na pojašnjavanje Ponudbenog lista, ali okolnost da je tužitelj samoinicijativno pojasnio ponudu u konkretnom slučaju nije razlog odbijanja njegove ponude, već okolnost da izvršavanje spornih stavki troškovnika nije u cijelosti podijeljeno između članova zajednice ponuditelja.

16. Naime, zaključno je ponuda tužitelja odbijena iz razloga jer zajednica ponuditelja nije dokazala da će isključivo članovi zajednice ponuditelja pružati usluge izrade projekata tunela, na način kako to traži točka 4.3.3. DoN-a (odredba o ključnim poslovima, Knjiga 1 – Opći dio DoN-a). Tuženik je, na temelju svih podataka, uključujući i ispravak Ponudbenog lista, ocijenio da osim stavke A.1.3.3. tužitelj ne navodi da će članovi zajednice u 100% opsegu izvršavati sporne stavke troškovnika, što dalje znači da izvršavanje predmeta nabave u odnosu na navedene stavke nije raspodijeljeno na način propisan u točki 4.3.3. DoN-a.

17. Tuženik u obrazloženju osporenog rješenja izričito navodi da iz ponude mora biti vidljivo da će sporne stavke isključivo izvršavati sam ponuditelj ili članovi zajednice ponuditelja, zaključivši da je naručitelj pravilno odbio tužiteljevu ponudu, jer nije sukladno točki 4.3.3. DoN-a. Tuženik dalje zaključuje da, uvažavajući i sadržaj ranije ponude, u kojoj su o podjeli posla između članova zajednice ponuditelja i njihovih podizvoditelja bili navedeni jasno, potpuno i razumljivo, svi bitni podaci, zbog čega bi daljnja promjena podataka u ponudi tužitelja značila izmjenu bitnih elemenata. Navedeno bi u svrhu dokazivanja ispunjavali tužitelj propisane kriterije iz točke 4.3.3. DoN-a, dovelo do primjene članka 293. stavka 1. ZJN na način koji navedena zakonska odredba ne dopušta. Naime, tužitelj je samoinicijativno dostavljenim dokumentima izmijenio ponudu i uveo nove elemente u ponudu (jer izradu dijela projekata tunela više ne izvršavaju podizvoditelji), a što dovodi do sadržajno različite ponude od

inicijalne ponude i prelazi granice dopuštenog postupanja propisanog člankom 293. stavka 1. ZJN. Dodaje se da je ponuda tužitelja zaključno odbijena jer zajednica ponuditelja nije dokazala da će isključivo članovi zajednice ponuditelja pružati usluge izrade projekata tunela na način kako to propisuje točka 4.3.3. DoN-a.

18. Tuženik pravilno ocjenjuje da se u odnosu na tužiteljevu ponudu radi o bitnoj izmjeni elemenata u ponudi, odnosno da nije riječ samo o formalnom nedostatku i očitaj greški u navedenim ključnim podacima. U odnosu na ponudu odabranog ponuditelja, tuženik je pravilno ocijenio da se radi o formalnim nedostacima ponude i očitim pogreškama, jer to proizlazi i iz naknadnog pojašnjenja koje je osnovano zatraženo sukladno članku 293. stavak 1. ZJN.

19. U osvrtnu na tužbeni navod o povredi načela jednakog tretmana, valja reći da naručitelj u konkretnom slučaju nije postupio na način koji bi doveo do povrede tog načela jer opisani nedostaci u ponudama ponuditelja (tužitelja i odabranog ponuditelja) nisu usporedivi, a na osnovu kojih bi naručitelj postupio različito, zbog čega navod o povredi načela jednakog tretmana tuženik pravilno ocjenjuje neosnovanim. Time potvrđuje da je naručitelj tijekom postupka javne nabave postupio pravilno i donio zaključke koji nisu protivni ovdje primijenjenim odredbama mjerodavnog propisa.

20. Zaključno, i prema ocjeni ovoga Suda, javni naručitelj je u konkretnoj situaciji postupio u skladu s ovlastima iz članka 293. ZJN, a tuženik je pravilno odbio žalbu tužitelja, ocijenivši Odluku o odabiru donesenu u novom postupku zakonitom. U vezi žalbenih navoda, valja reći da ne postoji načelni i jednoglasni odgovor na pitanje pravilnosti primjene članka 293. ZJN, već u svakom pojedinačnom slučaju valja procijeniti je li konkretno postupanje naručitelja u primjeni navedene zakonske odredbe unutar propisanog okvira. Stoga, a prema dosljednom stajalištu ovog Suda, postupajući sa osnove članka 293. stavka 1. ZJN-a, naručitelju je dopušteno zahtijevati od gospodarskih subjekata dopunu, razjašnjenje, upotpunjavanje ili dostavljanje nužnih informacija ili dokumentacije sve dok to ne dovodi do nove ponude, tj. uvođenja novih elemenata u ponudi koji bi doveli do sadržajno različite ponude od inicijalne, a što je upravo utvrđeno u odnosu na ponudu tužitelja.

21. U osvrtnu na tužbene navode, dodaje se da razlozi koje tužitelj ističe vezano uz primjenu pobliže navedenih stajališta i zaključaka izraženih u upravnosudskoj praksi nisu odlučni, jer nisu primjenjivi u konkretnoj situaciji, s obzirom na činjenični i pravni supstrat ovog predmeta, a niti utječu na ocjenu pravilnosti i zakonitosti Odluke o odabiru donesene u novom postupku, koju je tuženik potvrdio pravilnom, ocijenivši da je naručitelj u nastavku postupka otklonio sve propuste na koje je tuženik ukazao u ranijem postupku.

22. Ovaj Sud je, ocijenivši da u predmetnom slučaju činjenice nisu sporne, već samo primjena mjerodavnog prava, presudu donio bez prethodnog održavanja rasprave, jer su za to ispunjeni zakonom propisani uvjeti.

23. Slijedom navedenog, a ocijenivši da tužbeni navodi kojima tužitelj pobija osporeno rješenje nisu osnovani, ovaj Sud je na temelju odredbe članka 116. stavka 1. ZUS-a tužbeni zahtjev tužitelja odbio i potvrdio tuženikovo rješenje.

24. Zahtjev odabrane zajednice ponuditelja, ZG-projekt d.o.o., Zagreb i BBD – Bridge & Building Design d.o.o., Zagreb za naknadu troška upravnog spora je ovaj Sud odbio, ocijenivši da razlozi navedeni u odgovoru na tužbu nisu odlučni za ishod ovog postupka i donošenje drukčije odluke u predmetnoj stvari. Stoga je Sud ocijenio da traženi troškovi postupka nisu opravdani.

U Zagrebu 3. listopada 2024.

Predsjednica vijeća
Sanja Štefan

Broj zapisa: **9-3086d-77d90**

Kontrolni broj: **037fe-49c9c-22c89**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Sanja Štefan, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.