



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-176/2024-9

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Marine Kosović Marković, predsjednice vijeća, Jelene Rajić i mr.sc. Inge Vezmar Barlek, članica vijeća, te sudske savjetnice Ivane Jasprica Konjuh, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja 3Sixty Consulting s.r.o., Tabakova 1, 81107 Bratislava, Slovačka, OIB: SK2022735374 kojeg zastupa Odvjetnički ured Dumančić, Rajković & Martić, Zagreb, Drenovačka 3, protiv rješenja tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 23/V, OIB: 95857869241, klasa: UP/II-034-02/24-01/270, urbroj: 354-02/13-24-9 od 11. srpnja 2024., uz sudjelovanje zainteresirane osobe Hrvatske autoceste d.o.o. Zagreb, Ulica Stjepana Širole 4, OIB: 57500462912 i Zajednice gospodarskih subjekata: Centar za organizaciju građenja d.o.o., Zagreb, Gračanska cesta 39 i IDOM Consulting Engineering Architecture S.A.U., Bilbao, Kraljevina Španjolska, OIB: A48283964, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 9. listopada 2024 .

### p r e s u d i o j e

- I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništavanje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, klasa: UP/II-034-02/24-01/270, urbroj: 354-02/13-24-9 od 11. srpnja 2024.
- II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova spora.

### Obrazloženje

1. Osporenim rješenjem (točka 1. izreke) odbijena je žalba tužitelja izjavljena protiv odluke o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0041823, predmet nabave: stručni nadzor nad radovima na ugradnji novog sustava naplate cestarine. Točkom 2. izreke osporenog rješenja odbijen je zahtjev tužitelja za naknadu troškova žalbenog postupka.
2. Protiv naprijed navedenog rješenja tužitelj je podnio tužbu koju je, postupajući po rješenju Suda, uredio podneskom od 11. rujna 2024. U tužbi upire na žalbene navode, a glede stručnjaka 1. - glavnog nadzornog inženjera Asier Anacabea, Václava Gregora i stručnjaka 6. - stručnjak za sustave uz prometnicu Michala Bodnara kao i tuženikove zaključke u svezi ocjenjivanja njegovih žalbenih navoda. Ističe da je odabrani ponuditelj za stručnjaka 1-glavnog nadzornog inženjera predložio stručnjaka

Asier Anacabea te za istog prikazao iskustvo da je bio voditelj projekta odgovoran za izgradnju i uspostavu naplate cestarine Irun Toll naplatne postaje, a da je traženo iskustvo na uslugama nadzora nad radovima te da nominirani stručnjak posjeduje iskustvo na radovima izgradnje i uspostave naplate cestarine. Tuženik staje na stranu naručitelja i prihvaća argumentaciju da je iz životopisa tog stručnjaka vidljivo da je ugovor obuhvaćao nadzor rekonstrukcije/izgradnje nove naplatne postaje te nadzor projektiranja, montaže, puštanja u rad cjelokupnog sustava, a što je vidljivo iz samog naziva projekta/ugovora. Međutim, iz prikazanih navoda životopisa je vidljivo da je Asier Anacabea radio radove izgradnje i uspostave naplate cestarine, a da je sve ostale radove i usluge nadzora mogao raditi jedan ili više drugih stručnjaka zbog čega smatra da rješenje nije zakonito. Također, iz životopisa tog stručnjaka je vidljivo da je isti bio voditelj projekta/stručnjak za elektrotehniku na izgradnji svih ulaza i izlaza za sustav naplate slobodnog protoka na projektu N-I-i A-15 u Gipuzkoi. Dakle, taj stručnjak nije zadovoljio uvjet iz dokumentacije o nabavi jer je traženo iskustvo na uslugama nadzora nad radovima, a isti posjeduje iskustvo na radovima izgradnje svih ulaza i izlaza za sustav naplate slobodnog protoka. Tuženik napominje da se iz opisa svake reference jasno navodi opis samog projekta (kao i izvođač predmetnih radova primjerice kod reference pod rednim brojem 2. za stručnjaka 1) u odnosu na usluge i iskustvo nadzora koji su predmet bodovanja predloženih stručnjaka. Iz prikazanih navoda iz životopisa je vidljivo da je taj stručnjak radio radove izgradnje svih ulaza i izlaza za sustav naplate slobodnog protoka, a da je sve ostale radove i usluge nadzora mogao raditi jedan ili više drugih stručnjaka pa rješenje nije sukladno zakonu.

2.1. U odnosu na tužiteljevog predloženog stručnjaka Václava Gregora ističe da je iz životopisa tog stručnjaka vidljivo da isti ima iskustva na tri projekta od kojih se jedan koristi za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti a druga dva za kvalitativni kriterij te je naručitelj za tog stručnjaka trebao dodijeliti 6 bodova, a ne samo 3 kako je to navedeno u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Tuženik je zaključio da je tužitelj u pravu i da je naručitelj trebao bodovati dvije reference a ne jednu zbog čega je trebao proglasiti taj žalbeni navod osnovanim i poništiti odluku o odabiru i naložiti naručitelju povrat troškova žalbenog postupka u odnosu od 11.000,00 €. Suprotno taj je žalbeni navod tuženik ocijenio neosnovanim jer svoje zaključke nije uskladio s propisanim odredbama Zakona o javnoj nabavi pa smatra da odluku tuženika treba poništiti.

2.3. U odnosu na stručnjaka Michala Bodnara navodi da je iz dostavljenog životopisa vidljivo da taj stručnjak ima iskustva na tri projekta u Slovačkoj, Češkoj i Poljskoj u periodu od 2010. do 2015. godine i iskustvo na jednom projektu u Slovačkoj u periodu od 2009. do 2010. Ukoliko tuženiku to nije bilo nedvojbeno razvidno onda je trebao zaključiti da je naručitelj trebao tražiti pojašnjenje/upotpunjavanje ponude da bi dobio ekonomski najpovoljniju ponudu zbog čega smatra da tuženik nema jednako postupanje i jednaki tretman prema svim ponuditeljima.

2.4. Predlaže tužbu usvojiti te poništiti osporeno rješenje kao i odluku o odabiru naručitelja te naložiti naručitelju plaćanje troškova žalbenog postupka kao i troškova spora.

3. Tuženik u odgovoru na tužbu upire na odredbu točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi te ističe da je iz životopisa stručnjaka 1. Asiera Anacabea kod projekta pod brojem 1. naziva "Nadzor nad radovima uspostave sustava i naplate cestarine na naplatnoj postaji Irun Toll" utvrđeno da je kao radno mjesto/pozicija na projektu navedeno voditelj projekta te je dan kratki opis pruženih usluga, što tužitelju nije sporno, a niti mu je sporno da je taj stručnjak u tom projektu bio na poziciji voditelja projekta. Također tužitelj prihvaća da je predmetni ugovor obuhvaćao nadzor

rekonstrukcije/izgradnje nove naplatne postaje te nadzor projektiranja, montaže, puštanja u rad cjelokupnog sustava kako je navedeno u životopisu. Međutim, tužitelj iz nekog razloga ističe samo dio životopisa navedenog stručnjaka zanemarujući pritom da je isti bio voditelj cjelokupnog projekta nadzora nad radovima uspostave sustava naplate. Kako je isti bio voditelj tog projekta, a tužitelj nije ničim dokazao suprotno to je tuženik pravilno utvrdio da je odabrani ponuditelj dokazao da predloženi stručnjak ima traženo iskustvo. Nadalje, upire na točku 6.6. dokumentacije o nabavi te ističe da je iz životopisa stručnjaka 1. Asiera Anacabea, kod projekta pod brojem 2. naziva "Proširenje svih ulaza i izlaza za sustav naplate slobodnog protoka na projektu N-I-A15 u Gipuzkoi" navedeno da je stručnjak bio na poziciji voditelja projekta i stručnjak za elektrotehniku i da je radio kao voditelj projekta/stručnjak za elektrotehniku na izgradnji svih ulaza i izlaza za sustav naplate slobodnog protoka na navedenom projektu. U nastavku daje opis istog projekta, a iz kojeg opisa proizlazi da je gospodarski subjekt radio po navedenom projektu i uslugu nadzora, a imenovani stručnjak je bio voditelj cjelokupnog projekta što tužitelj zanemaruje.

3.1. U odnosu na tužiteljeve tvrdnje da je tuženik trebao poništiti odluku o odabiru te naložiti povrat troškova žalbenog postupka u dijelu kojem je tuženik ocijenio da postoje utvrđene nejasnoće u bodovanju iskustva stručnjaka 1. kojeg je predložio tužitelj i da isti predstavljaju nedostatak u prvostupanjskom postupku koji sve i da se otkloni ne može dovesti do drugačijeg rješenja ove stvari. Ovo iz razloga jer dodatni bodovi koje bi tužitelj eventualno dobio na osnovu te reference ne bi utjecali na drugačije rangiranje ponude, zbog čega je pravilno tuženik taj žalbeni navod ocijenio neosnovanim.

3.2. U odnosu na stručnjaka 6. Michala Bodnara tužitelj ponavlja žalbene navode, odnosno da taj stručnjak ima iskustva na tri projekta u Slovačkoj, Češkoj i Poljskoj i iskustvo na jednom projektu u Slovačkoj, odnosno da isti posjeduje iskustvo na četiri projekta od kojih se jedan koristi za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti, a ne iskustvo na tri projekta, kako su to navodno pogrešno utvrdili naručitelj i tuženik. U životopisu za navedenog stručnjaka u dijelu "Profil" jasno se navodi da isti ima iskustvo u nadzoru radova na uspostavi tri sustava naplate cestarine Multi Lane Free Flow-MLFF u Slovačkoj, Češkoj i Poljskoj u svojstvu stručnjaka za cestovne sustave. Ni na jednom drugom mjestu u životopisu tog stručnjaka ne navodi se traženo iskustvo, a to je nadzor nad radovima uspostave najmanje jednog sustava naplate cestarine slobodnog protoka s više voznih trakova (eng. Multi Lane Free Flow – MLFF) u svojstvu stručnjaka za sustave uz prometnicu. S obzirom na navedeno predlaže tužbeni zahtjev odbiti, a u slučaju usvajanja tužbenog zahtjeva da sud sam riješi ovu upravnu stvar.

4. Zainteresirana osoba u ovom upravnom sporu Hrvatske ceste u odgovoru na tužbu upire na točku 4.2.2. dokumentacije o nabavi te ističe da je odabrani ponuditelj za stručnjaka 1. – glavnog nadzornog inženjera predložio stručnjaka Asiera Anacabea koji je bio voditelj projekta odgovoran za izgradnju i uspostavu naplate cestarine Irun Toll naplatne postaje. Nije točno da iskustvom navedenog stručnjaka nije zadovoljen uvjet propisan dokumentacijom o nabavi, budući je iz životopisa istog vidljivo da je ugovor za projekt naziva "Nadzor nad radovima uspostave sustava naplate cestarine na naplatnoj postaji Irun Toll" obuhvaća nadzor rekonstrukcije/izgradnje nove naplatne postaje te nadzor projektiranja, montaže, puštanja u rad cjelokupnog sustava. Također sukladno točki 6.6. dokumentacije o nabavi kriterij za odabir ponude, koju zainteresirana osoba citira, je vidljivo da je iz životopisa stručnjaka 1. glavnog nadzornog inženjera Asiera Anacabea, projekt red. br. 2. vidljivo da je bio na poziciji voditelja projekta i stručnjaka za elektrotehniku te da je isti (IDOM) nadgledao dizajn i implementaciju radova koje je kao izvođač izvodio Biden te je kontrolirao sve aktivnosti

od projektiranja, montaže, puštanja u rad, nadzirao detaljni dizajn, razvoj softvera, pratio rad sustava kroz šest mjeseci.

4.1. Glede stručnjaka Václava Gregora ističe da su priznati bodovi za projekt voditelj projekta uspostave sustava naplate cestarine u Češka TollNet, a.s: Zemlja: Češka: SEM elektroničke naplate cestarine u Češka; Nadzor nad radovima uspostave sustava naplate premda se iz opisa projekta ne može jednostavnim uvidom zaključiti da je stručnjak u svojstvu odgovorne osobe glavni nadzorni inženjer ili voditelj projekta vršio stručni nadzor nad radovima uspostave sustava naplate cestarine slobodnog protoka s više voznih trakova. Naručitelj je za ovaj projekt dodijelio dodatne bodove kako bi izbjegao restriktivan način ocjenjivanja. Također, pri pregledu i ocjeni ponuda cijeneći reference Václava Gregora referencu pod rednim brojem 2. ocijenio je kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.2.2. Knjige 1. – Opći dio, a u ostalim referencama (pod 1. i 3.) nije vidljivo da se radi od MLFF sustavima kako je to traženo dokumentacijom o nabavi.

4.2. Glede stručnjaka Michala Bodnara ističe da je dostavljen životopis u kojem je upisano da isti ima iskustvo u nadzoru radova na uspostavi tri sustava naplate cestarine Multi Lane Free Flow – MLFF u Slovačkoj, Češkoj i Poljskoj u svojstvu stručnjaka za cestovne sustave, koje u nastavku zainteresirana osoba citira, te je jednako kao i za prethodnog stručnjaka budući da na temelju dostavljenog životopisa nije bilo vidljivo da se radi o projektima na kojima je stručnjak u svojstvu odgovorne osobe – stručnjak za sustave uz prometnicu, vršio stručni nadzor nad radovima uspostave sustava naplate cestarine slobodnog protoka s više voznih trakova, a u cilju izbjegavanja restriktivne ocjene ponude naručitelj dodijelio dodatne bodove za projekte koji su u analitičkom prikazu pregleda i ocjene ponuda označeni rednim brojevima 1. i 2. dok je referencom pod 3. stručnjak dokazao tehničku i stručnu sposobnost zbog čega ta referenca nije bodovana. Predlaže tužbeni zahtjev odbiti.

5. Zainteresirana osoba Zajednica gospodarskih subjekata: Centar za organizaciju građenja d.o.o. i IDOM Consulting Engineering Architecture S.A.U. nije dostavila odgovor na tužbu.

6. Sukladno odredbi članka 6. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", broj: 36/24. – dalje u tekstu: ZUS) tužitelju je dostavljen odgovor na tužbu tuženika i zainteresirane osobe. Tužitelj u očitovanju na navode odgovora na tužbu ističe da je u životopisu nominiranog stručnjaka Asier Anacabea navedeno da je isti bio voditelj projekta odgovoran za izgradnju i uspostavu naplate cestarine Irun Toll naplatne postaje. Da li je predmetni projekt i ugovor obuhvaćao i usluge nadzora i neke druge radove nije bitno, jer je te usluge i radove mogao voditi neki drugi stručnjak. Tuženik ne želi prihvatiti izjavu koja je navedena u životopisu tog stručnjaka još prikazana podebljanim crnim slovima da svima bude jasno za što ima iskustvo, a to nije nadzor nad radovima. Nadalje, glede bodovanja navedenog stručnjaka ističe da je u životopisu vidljivo da je isti bio voditelj projekta/stručnjak za elektrotehniku na izgradnji ulaza i izlaza za sustav naplate slobodnog protoka na projektu N-I-i A-15 u Gipuzkoi. Dakle, isti je bio voditelj projekta, a da li je predmetni projekt i ugovor obuhvaćao i usluge nadzora ili neke druge radove nije bitno. U odnosu na životopis stručnjaka 6. Michala Bodnara upućuje na projekte koje su navedeni u dostavljenom životopisu te ističe da su u dijelu projekti pobrojana četiri projekta koja je tužitelj ponovio u svom odgovoru, dva u Slovačkoj, jedan u Češkoj i jedan u Poljskoj i za sve je navedeno na što su se isti odnosili. Iz istih je vidljivo da je stručnjak Michal Bodnar bio u svojstvu stručnjaka za sustave uz prometnicu (označeno žutom bojom) te se projekti odnose na sustav naplate cestarina slobodnog protoka s više voznih trakova. Ukoliko tuženiku nije bilo

nedvojbeno razvidno onda je trebao zaključiti kroz svoje rješenje da naručitelj treba tražiti pojašnjenje/upotpunjavanje ponude. Ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva.

7. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

8. Odredbom članka 280. stavka 4. Zakona o javnoj nabavi ("Narodne novine", broj: 120/16. i 114/22. – dalje: ZJN) propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni dopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

9. Prema odredbi članka 290. stavka 1. ZJN-a, nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

10. Iz podataka spisa predmeta proizlazi da je naručitelj dana 9. listopada 2023. u Elektroničkom oglasniku javne nabave objavio poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0041823, predmet nabave: stručni nadzor nad radovima na ugradnji novog sustava naplate cestarine te je nakon provedenog pregleda i ocjene ponuda odlukom klasa: 500-01/23-01/501, urbroj: 4211-100-24-19 od 23. svibnja 2023. odabrao ponudu Zajednice gospodarskih subjekata Centar za organizaciju građenja d.o.o. Zagreb i IDOM Consulting Engineering Architecture S.A.U. Bilbao, Kraljevina Španjolska.

11. Točkom 4.2.2. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao da za potrebe utvrđivanja tehničke i stručne sposobnosti iz te točke gospodarski subjekt mora dokazati da će u svrhu izvršenja ugovora koji je predmet ove nabave angažirati minimalno sljedeće tehničke stručnjake i to stručnjak 1. – glavni nadzorni inženjer – 1 izvršitelj koji će biti zadužen za cjelovitost i međusobnu usklađenost stručnog nadzora time da predloženi stručnjak mora biti ovlašten inženjer elektrotehnike ili ovlašten inženjer građevinarstva i imati iskustvo u nadzoru nad radovima uspostave minimalno jednog sustava naplate u svojstvu glavnog nadzornog inženjera i/ili voditelja projekta.

12. Iz opisa pruženih usluga stručnjaka 1. Asiera Anacabea pod projektom broj 1. Projekt/Ugovor: "Nadzor nad radovima uspostave sustava naplate cestarine na naplatnoj postaji Irun Toll" i to iz životopisa tog stručnjaka, kojeg tuženik detaljno navodi u obrazloženju osporenog rješenja, vidljivo je da je isti bio voditelj tog projekta, odgovoran za izgradnju i uspostavu naplate cestarine te naplatne postaje. Ugovor je, između ostalog, obuhvaćao i poslove nadzora rekonstrukcije/izgradnje nove naplatne postaje te nadzora projektiranja, montaže, puštanja u rad cjelokupnog sustava. Kako je navedeni stručnjak bio voditelj tog cjelokupnog projekta nadzora nad radovima uspostave sustava naplate cestarine osnovano je naručitelj zaključio da predloženi stručnjak ima traženo iskustvo, čime je dokazao tehničku i stručnu sposobnost sukladno naprijed navedenoj odredbi dokumentacije o nabavi. Stoga nije osnovan prigovor da bi taj stručnjak radio radove izgradnje i uspostave naplate cestarine, a ne i nadzora nad uspostavom tog sustava. Sve naprijed navedeno pravilno je tuženik i obrazložio u osporenom rješenju.

13. Nadalje, dokumentacijom o nabavi točkom 6.6. naručitelj je propisao maksimalni broj bodova koji ponuda može ostvariti, a za stručno iskustvo predloženog stručnjaka 1. glavnog nadzornog inženjera iz točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi propisao da će ponuda dobiti dodatne bodove ukoliko predloženi stručnjak dokaže da je kao odgovorna osoba – glavni nadzorni inženjer ili voditelj projekta vršio nadzor nad radovima uspostave najmanje jednog sustava naplate cestarina slobodnog protoka s više voznih trakova (eng. Multi Lane Free Flow – MLFF), u protivnom će dobiti 0 bodova. Ponuda će se ocijeniti prema broju projekata, na kojima je stručnjak u svojstvu odgovorne osobe glavni nadzorni inženjer ili voditelj projekta, vršio stručni nadzor nad

radovima uspostave sustava naplate cestarina slobodnog protoka s više voznih trakova (eng. Multi Lane Free Flow – MLFF).

14. U životopisu stručnjaka 1. Asiera Anacabea pod projektom broj 2., na koji tužitelj upire, Projekt/Ugovor: "Proširenje svih ulaza i izlaza za sustav naplate slobodnog protoka na projektu N-I-i A-15 u Gipuzkoi" se navodi da je stručnjak bio voditelj projekta i stručnjak za elektrotehniku te da je radio kao voditelj projekta/stručnjak za elektrotehniku na izgradnji svih ulaza i izlaza za sustav naplate slobodnog protoka na projektu N-I-i A-15 u Gipuzkoi. Iz opisa navedenog projekta, kojeg tuženik detaljno navodi u obrazloženju osporenog rješenja, vidljivo je da je taj gospodarski subjekt radio i uslugu nadzora. Navedeni stručnjak bio je voditelj cjelokupnog tog projekta, a ne samo stručnjak za elektrotehniku na izgradnji svih ulaza i izlaza za sustav naplate slobodnog protoka. Dakle, kako iz životopisa proizlazi da je navedeni stručnjak bio voditelj projekta koji obuhvaća i usluge nadzora to je pravilno tuženik zaključio da je navedena referenca bodovana sukladno odrednicama dokumentacije o nabavi, što je sve detaljno i obrazloženo u osporenom rješenju koje prihvaća i ovaj Sud.

15. Neosnovano tužitelj smatra da je odluku o odabiru tuženik trebao poništiti imajući u vidu da je ocijenjeno, a u pogledu referenci za tužiteljevog stručnjaka 1. Václava Gregora, da je naručitelj trebao bodovati dvije, a ne jednu referencu. Tuženik je obrazložio da nejasnoće u bodovanju navedenog stručnjaka predstavljaju nedostatak u prvostupanjskom postupku. Međutim, radi se o takvom nedostatku koji sve i da se otkloni ne može dovesti do drugačijeg rješenja ove stvari, budući da dodatni bodovi, koje bi tužitelj eventualno dobio, ne bi utjecali na rangiranje tužitelja u ovom postupku, zbog čega je žalbu odbio iako je ocijenio da je u prvostupanjskom postupku bilo nedostataka, ali da su oni takvi da nisu mogli utjecati na rješenje stvari (članak 116. Zakona o općem upravnom postupku – Narodne novine, broj: 47/09. i 110/21.).

16. Iz podataka spisa predmeta proizlazi da je naručitelj na temelju dostavljenog životopisa za stručnjaka 6. Michala Bodnara naveo da isti ima iskustvo u nadzoru radova na uspostavi tri sustava naplate cestarine Multi Lane Free Flow – MLFF u Slovačkoj, Češkoj i Poljskoj u svojstvu stručnjaka za cestovne sustave i to 1. neovisni nadzor nacionalnog sustava elektroničke naplate cestarine u Slovačkoj Republici, 2. neovisni nadzor nacionalnog sustava elektroničke naplate cestarine u Češkoj Republici i 3. neovisni nadzor nacionalnog sustava elektroničke naplate cestarine u Poljskoj. Za navedenog stručnjaka naručitelj je bodovao dvije reference (pod 1. i 2.), a za referencu pod 3. naveo je da stručnjak dokazuje tehničku i stručnu sposobnost iz točke 4.2.2. Knjige 1. – Opći dio dokumentacije o nabavi te se ista neće bodovati. U odnosu na prigovor tužitelja da navedeni stručnjak ima iskustvo na četiri projekta od kojih jedan koristi za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti, a ne iskustvo na tri projekta Sud isti ocjenjuje neosnovanim. Naime, u životopisu tog stručnjaka upisano je da ima iskustvo u nadzoru radova u tri sustava naplate cestarine Multi Lane Free Flow-MLFF u Slovačkoj, Češkoj i Poljskoj u svojstvu stručnjaka za cestovne sustave. Uzimajući u obzir navode životopisa navedenog stručnjaka osnovano ocjenjuju tuženik i naručitelj da iz istog ne proizlazi da bi navedeni stručnjak imao iskustvo na četiri projekta odnosno da je dokazao da se radi o projektima na kojima je stručnjak u svojstvu odgovorne osobe – stručnjak za sustave uz prometnicu koji je vršio nadzor nad radovima uspostave najmanje jednog sustava naplate cestarine slobodnog protoka s više voznih trakova kako je to traženo točkom 6.6. dio B) kvalitativna ocjena ponude dokumentacije o nabavi. Tužitelj svojim navodima tijekom upravnog spora kojima upire na projekte tog stručnjaka nije dokazao suprotno, već ponavlja ranije iznesene navode pa naručitelj time što je tom stručnjaku, imajući u vidu cjelokupni

dostavljeni životopis dodijelio bodove za referencu pod 1. i 2., kako je to navedeno u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije povrijedio zakon na njegovu štetu. Naime, ponuditelj je u ponudi dužan dostaviti sve tražene informacije i dokumentaciju kako bi naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda sukladno odredbi članka 280. i članka 290. ZJN-a mogao utvrditi da ponuda odgovara uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Pri tome sukladno odredbi članka 293. ZJN-a institut razjašnjenja je propisan samo kao mogućnost, a imajući u vidu dostavljeni životopis navedenog stručnjaka nije bilo mjesta primjeni naprijed navedenog instituta.

17. Razmatrajući sadržaj tužiteljeve tužbe te očitovanja tuženika i zainteresirane osobe, kao i dokaze priložene svezu spisa, Sud nalazi da se rješenje tuženika ne može ocijeniti nezakonitim jer je tuženik svoju odluku temeljio na činjenicama i dokazima koji su u postupku pravilno i potpuno utvrđeni, nakon čega je, pravilnom primjenom u rješenju navedenih odredaba ZJN-a i dokumentacije o nabavi osnovano zaključio da nema mjesta usvajanju žalbe tužitelja. Pritom je dao detaljnu i jasnu analizu razloga kojima se rukovodio, ocjenjujući neosnovanim žalbene navode tužitelja usmjerene na valjanost njegove ponude i ponude odabranog ponuditelja, a koje razloge u cijelosti prihvaća i ovaj Sud, jer su utemeljeni na pravilnoj ocjeni dokaza provedenih u postupku te na pravilnom tumačenju relevantnih odredaba primijenjenog materijalnog prava.

- Trebalo je stoga, temeljem odredbe članka 116. stavka 1. ZUS-a odlučiti kao u točki I. izreke, a odluka o troškovima spora (točka II. izreke) utemeljena je na odredbi članka 147. stavka 1. istog Zakona.

U Zagrebu, 9. listopada 2024.

Predsjednica vijeća:  
Marina Kosović Marković

Broj zapisa: **9-3086d-8236c**

Kontrolni broj: **0f8da-7dcef-c5a7b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Marina Kosović-Marković, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.