



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/24-01/426**

**URBROJ: 354-02/7-24-07**

**Zagreb, 1. listopada 2024.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, vršiteljice dužnosti zamjenice predsjednice te Jasnice Lozo i Karmele Dešković, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Smit-Commerce d.o.o., Gornji Stupnik, OIB: 95243482140, u odnosu na odluku o odabiru za Grupu 2. Čelični profili i proizvodi od čelika, u postupku zasebne nabave u sklopu dinamičkog sustava nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0042258, predmet nabave: Proizvodi od željeza i čelika (po grupama), naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, OIB: 61817894937, kao središnjeg tijela za nabavu za naručitelja Zagrebački holding d.o.o. Zagreb, OIB: 85584865987, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 40/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

## **R J E Š E N J E**

1. Poništava se Odluka o odabiru, br. 2023-185-6 od 12. kolovoza 2024. za grupu 2. Čelični profili i proizvodi od čelika, u postupku zasebne nabave u sklopu dinamičkog sustava nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0042258, predmet nabave: Proizvodi od željeza i čelika (po grupama), naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, kao središnjeg tijela za nabavu za naručitelja Zagrebački holding d.o.o. Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Grad Zagreb, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Smit-Commerce d.o.o., Gornji Stupnik troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura, dok se u preostalom dijelu zahtjev za naknadom troškova odbija.

## **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb, objavio je 13. listopada 2023. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u ograničenom postupku javne nabave s ciljem uspostave dinamičkog sustava nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0042258, predmet nabave: Proizvodi od željeza i čelika (po grupama). Naručitelj je predmet nabave

podijelio na dvije grupe: Grupa 1 – Proizvodi od željeza i čelika za upotrebu u građevinskim radovima i Grupa 2 – Čelični profili i proizvodi od čelika.

Naručitelj je u sklopu dinamičkog sustava nabave proveo predmetni postupak zasebne nabave za Grupu 2 – Čelični profili i proizvodi od čelika. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija: 1. Cijena ponude - 90 bodova i 2. Rok isporuke - 10 bodova.

U predmetnom zasebnom postupku javne nabave zaprimljene su dvije ponude koje je naručitelj ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru, br. 2023-185-6 od 12. kolovoza 2024. koja je objavljena u EOJN RH 14. kolovoza 2024. za Grupu 2. kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Vodoskop d.d., Zagreb.

Na navedenu Odluku o odabiru za Grupu 2. žalbu je 16. kolovoza 2024. izjavio ponuditelj Smit-Commerce d.o.o., Gornji Stupnik. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, odnosno osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja te predlaže poništenje Odluke o odabiru za Grupu 2. uz naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.170,00 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj osporava žalbene navode te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odabrane ponude, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je odabrani ponuditelj za stavku 26. i 27. Troškovnika ponudio proizvode koji ne zadovoljavaju tražene tehničke specifikacije, odnosno ne zadovoljavaju uvjete propisane točkom 2.4. dokumentacije o nabavi.

Naime, tvrdi da je odabrani ponuditelj za stavku 26. Troškovnika kojom je tražen „HARDOX 450 lim debljine s=3 mm, ploča dimenzija 2000x6000“ ponudio „TV lim S275JR, debljine s=3 mm, ploča dimenzija 1000x2000“ proizvođača Marcegaglia koji ne udovoljava traženim tehničkom specifikacijama.

Zatim, tvrdi da je odabrani ponuditelj za stavku 27. Troškovnika kojom je tražena „Zn CIJEV (7m) – 2" x 2,9 mm dužine L=7m“ ponudio „TV lim S275JR, debljine s=3 mm, ploča dimenzija 1000x2000/Marcegaglia“ koja ne udovoljava traženim tehničkom specifikacijama.

Navodi da iako ponuđeni proizvodi odabranog ponuditelja ne odgovaraju traženim tehničkim karakteristikama, naručitelj nije zatražio dodatnu dopunu ponude kako bi utvrdio jednakovrijednost odnosno različitost ponuđenog proizvoda koji ne odgovara traženim tehničkim specifikacijama. Stoga, smatra da je odabirom ponude koja nije zadovoljila tražene tehničke uvjete naručitelj direktno prekršio načelo tržišnog natjecanja i načelo transparentnosti, te da bi naknadna isporuka ponuđenih artikala od strane odabranog ponuditelja dovela do pregovaranja odnosno pogodovanja u vezi s

ponuđenim predmetom nabave, a što je zabranjeno člankom 293. stavak 2. ZJN 2016. Kao dokaz svojih navoda žalitelj dostavlja tehničke karakteristike i fotografije traženih i ponuđenih proizvoda odabranog ponuditelja.

Očitujući se na predmetni navod žalitelja, naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je prilikom pregleda i ocjene pristiglih ponuda ocijenio da proizvodi ponuđeni od odabranog ponuditelja na jednakovrijedan način zadovoljavaju traženo u troškovniku i dokumentaciji o nabavi.

Odabrani ponuditelj u dostavljenom očitovanju navodi da nije jasno koji parametar žalitelj osporava vezano za stavke 26. i 27. Troškovnika. Smatra da je naručitelj postupio zakonito kada je dozvolio nuđenje jednakovrijednog proizvoda kojeg žalitelj nije na jasan način osporio.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 2.4. dokumentacije o nabavi naručitelj propisao da se tehničkim specifikacijama utvrđuju tražene minimalne karakteristike robe koja se nabavlja, te da je pojedinačna nabava specificirana Troškovnikom.

Nadalje, pod točkom 2.4.1. propisano je da ukoliko se tehničke specifikacije formuliraju sukladno članku 209. ZJN 2016 smatra se da je svaka takva uputa/zahtjev popraćena izrazom „ili jednakovrijedno" te su ponuditelji slobodni nuditi jednakovrijedna rješenja. U tom slučaju ponuditelj mora u ponudi na zadovoljavajući način naručitelju, bilo kojim prikladnim sredstvom što uključuje i sredstva dokazivanja iz članka 213.ZJN 2016 dokazati da radovi, roba ili usluge koji odgovaraju normi udovoljavaju izvedbenim ili funkcionalnim zahtjevima naručitelja.

Točkom 2.5. (Kriteriji za ocjenu jednakovrijednosti) propisano je da se u slučaju upućivanja na određenu marku ili izvor, ili određeni proces s obilježjima proizvoda ili usluga koje pruža određeni gospodarski subjekt, ili na zaštitne znakove, patente, tipove ili određeno podrijetlo ili proizvodnju, smatra da gospodarski subjekt može nuditi jednakovrijedno. Ukoliko u troškovniku ili tehničkim specifikacijama postoji dodatak "ili jednakovrijedno" i/ili ako gospodarski subjekt nudi jednakovrijedan rad, robu ili uslugu mora na za to predviđenim mjestima troškovnika ili tehničke specifikacije, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvođaču ili tipu jednakovrijednog rada, robe ili usluge koji nudi te ako se to traži, i ostale podatke koji se odnose na taj rad, robu ili uslugu. Ovisno o radu, robi ili usluzi, kao dokument jednakovrijednosti, gospodarski subjekt mora dostaviti dokazno sredstvo o sukladnosti ponuđenog proizvoda sa zahtjevima ili kriterijima utvrđenima u troškovniku ili tehničkim specifikacijama (izvješće o testiranju od tijela za ocjenu sukladnosti ili potvrdu koju izdaje takvo tijelo), odnosno tehničku dokumentaciju proizvođača, odnosno, ponuditelj je dužan u ponudi na zadovoljavajući način naručitelju dokazati, bilo kojim prikladnim sredstvom, što uključuje i sredstva dokazivanja iz članka 213. ZJN 2016 da rad, roba ili usluga koju nudi na jednakovrijedan način zadovoljavaju zahtjeve definirane tehničkim specifikacijama. Naručitelj neće odbiti ponudu zbog toga što ponuđeni radovi, roba ili usluge nisu u skladu s tehničkim specifikacijama na koje je uputio ako ponuditelj u ponudi na zadovoljavajući način naručitelju dokaže, bilo kojim prikladnim sredstvom, da rad, roba ili usluga koju nudi na jednakovrijedan način zadovoljavaju zahtjeve definirane tehničkim specifikacijama.

Uvidom u stavke troškovnika utvrđeno je da je stavkom 26. tražen „HARDOX 450 lim debljine s=3 mm, ploča dimenzija 2000x6000“, a stavkom 27. „Zn CIJEV (7m) – 2" x 2,9 mm dužine L=7m“ kako i navodi žalitelj u žalbenom navodu.

Iz ponude odabranog ponuditelja proizlazi da je dostavio obrazac Troškovnika u kojem je za stavku 26. naveo da nudi „TV lim S275JR, debljine s=3 mm, ploča dimenzija 1000x2000/Marcegaglia“, a za stavku 27. „TV lim S275JR, debljine s=3 mm, ploča

dimenzija 1000x2000/Marcegaglia“. Odabrani ponuditelj u ponudi nije dostavio dokaze jednakovrijednosti.

Zatim, uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda je utvrđeno da je naručitelj bez traženja dodatnih pojašnjenja ocijenio ponudu odabranog ponuditelja valjanom uz navod da je dostavio popunjen Troškovnik sukladno dokumentaciji te da je ispunio zahtjeve vezane uz predmet nabave i tehničku specifikaciju.

Za ocjenu osnovanosti žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 280. stavak 4. i članka 290. stavka 1. ZJN 2016.

Člankom 280. stavak 4. ZJN 2016 je propisano da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

Člankom 290. stavak 1. ZJN 2016 je propisano da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Primjenom citiranog mjerodavnog prava na utvrđeno činjenično stanje, ovo tijelo ocjenjuje da žalitelj osnovano ukazuje na nezakonitosti u postupanju naručitelja i nedostatke u ponudi odabranog ponuditelja.

Naime, dokumentacijom o nabavi propisano je da ako gospodarski subjekt nudi jednakovrijednu robu mora u ponudi na zadovoljavajući način naručitelju dokazati, bilo kojim prikladnim sredstvom, što uključuje i sredstva dokazivanja iz članka 213. ZJN 2016 da roba koju nudi na jednakovrijedan način zadovoljava zahtjeve definirane tehničkim specifikacijama. S obzirom da odabrani ponuditelj nije dostavio tražene dokaze za proizvode ponuđene za stavke 26. i 27. Troškovnika, niti je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda tražio navedene dokaze jednakovrijednosti, prema ocjeni ovog tijela utvrđenje naručitelja iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda kako je odabrani ponuditelj za prethodno navedene stavke ispunio zahtjeve vezene uz predmet nabave i tehničku specifikaciju ne odgovara činjeničnom stanju iz ponude odabranog ponuditelja. Stoga je ocjena ovog žalbenog tijela da naručitelj nije pregledao i ocijenio ponudu odabranog ponuditelja na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, pa je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, nisu utvrđene osobito bitne povrede postupka.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 2.170,00 eura i to iznos od 1.320,00 eura s osnove uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka te iznos od 850,00 eura na ime troška realizacije žalbenog postupka, istraživanja tržišta i ispravnosti dokumentacije.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Prema odredbi članka 3. stavak 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima. U tim postupcima

vrijednost predmeta nabave nije procjenjiva. S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, na ime troškova žalbenog postupka pripada mu iznos od 1.320,00 na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Preostali iznos naknade troškova realizacije žalbenog postupka, istraživanja tržišta i ispravnosti dokumentacije u iznosu od 850,00 eura se odbija jer ne predstavlja opravdan trošak u smislu citirane odredbe članka 431. stavka 3. ZJN 2016. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**v.d. ZAMJENICE PREDsjednice**

**Danijela Antolković**