



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/24-01/450  
URBROJ: 354-2/19-24-08  
Zagreb, 3. listopada 2024.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, vršiteljice dužnosti predsjednice te Jasnice Lozo, članice i Zvonimira Jukića, vršitelja dužnosti člana, povodom žalbe žalitelja VINCEK d.o.o. Varaždin, OIB: 96055453244, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0006315, predmet nabave: prijevoz učenika III. OŠ, IV. OŠ i CTŠ. Varaždin, naručitelja Grad Varaždin, Varaždin, OIB: 13269011531, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22), donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se Odluka o odabiru klasa: 406-01/24-01/17, urbroj: 2186-1-08-03/5-24-18, od 27. kolovoza 2024., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0006315, predmet nabave: prijevoz učenika III. OŠ, IV. OŠ i CTŠ. Varaždin, naručitelja Grad Varaždin, Varaždin.
2. Nalaže se naručitelju Grad Varaždin, Varaždin, u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknaditi žalitelju VINCEK d.o.o., Varaždin, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.635,00 eura.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj, Grad Varaždin, Varaždin, objavio je 27. lipnja 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0006315, predmet nabave: prijevoz učenika III. OŠ, IV. OŠ i CTŠ. Varaždin. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: cijena ponude (90 bodova) i prosječna starost vozila (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude, koje je naručitelj ocijenio valjanima te je dana 27. kolovoza 2024. donio Odluku o odabiru klasa: 406-01/24-01/17, urbroj: 2186-1-08-03/5-24-18, kojom je odabrao ponudu ponuditelja AUOBUSNI PRIJEVOZ d.o.o., Varaždin. Odluka o odabiru objavljena je u EOJN RH dana 27. kolovoza 2024.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru žalbu je dana 2. rujna 2024. izjavio ponuditelj VINCEK d.o.o., Varaždin.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava bodovanje svoje ponude, kao i valjanost ponude odabranog ponuditelja te žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.635,00 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu, dok odabrani ponuditelj nije iskoristio svoje pravo iz članka 418. ZJN 2016 i dostavio očitovanje na žalbu Državnoj komisiji.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude žalitelja, ponude odabranog ponuditelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava rangiranje svoje ponude, odnosno bodovanje po kriteriju ekonomski najpovoljnije ponude, navodi da mu je po osnovi necjenovnog kriterija za odabir ponude neosnovano dodijeljeno 0 bodova, a da naručitelj takvo postupanje obrazlaže u točki 9. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda gdje navodi da je žalitelj pri dostavi ažuriranih popratnih dokumenata izmijenio tri ponudena vozila te je time smanjio prosječnu starost vozila i na taj način izmijenio prvobitno ponuđen kriterij za kvalitativni odabir ponude, a što je suprotno članku 293. stavku 2. ZJN 2016, te u točki 10.2.2. gdje navodi da je žalitelj pri dostavi ažuriranih popratnih dokumenata postupao na način da smanji prosječnu starost vozila pa je tako došlo do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude, slijedom čega je u točki 10.2.3. naručitelj naveo da žalitelju po kriteriju prosječne starosti vozila nisu dodijeljeni bodovi iz opisanih razloga. Žalitelj navodi da takvo obrazloženje naručitelja nije opravdano jer postupanje žalitelja pri dostavi ažuriranih popratnih podataka nije moglo utjecati na pregovaranje oko kriterija za odabir ponude niti su u tom smislu naručitelju dostavljeni podaci o tri vozila koja nisu navedena u ponudi. Žalitelj navodi da je člankom 263. stavkom 3. ZJN 2016 propisano da je naručitelj u postupcima javne nabave velike vrijednosti, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu obvezan zatražiti da u primjerenom roku dostavi ažurirane popratne dokumente iz čega je vidljivo da je ponuda ponuditelja koji primi poziv na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata najpovoljnija, kao i da je iz te odredbe jasno da naručitelj u ovoj fazi postupka ne može na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata pozvati naručitelja čija ponuda nije ekonomski najpovoljnija, a da bi utvrdio koja je ponuda ekonomski najpovoljnija naručitelj mora prethodno provesti rangiranje ponuda. Slijedom navedenoga, žalitelj zaključuje da nakon rangiranja ponuda više niti ne postoji mogućnost pregovaranja oko kriterija za odabir ponude, jer su oba kriterija već utvrđena, ponude su bodovane i rangirane pa osporava tvrdnje naručitelja da je pri dostavi ažuriranih dokumenata postupao na način da smanji prosječnu starost vozila čime je došlo do pregovaranja u vezi sa kriterijem za odabir ponude. Žalitelj se kao dokaz svojih tvrdnji poziva na dopis naručitelja od 13. kolovoza 2024. kojim je pozvan na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, a kojim nije niti tražena dostava prometnih dozvola jer su naručitelju prometne dozvole temeljem kojih je već izvršeno rangiranje ponuda dostavljene u sklopu ponude. Žalitelj navodi da

naručitelj ne uzima u obzir bitnu činjenicu okolnosti obavljanja djelatnosti prijevoza putnika u cestovnom prometu, koja se sastoji od toga da je promjena vozila česta činjenica koja u pravilu nastaje zbog rasporeda vozila na druge poslove koji su stečeni u međuvremenu, zbog prodaje vozila ili zbog kvara, prometne nezgode i slično ili drugih okolnosti koje utječu na raspoloživost vozila pa sve te činjenice utječu na raspolaganje vozilima koja će biti angažirana na izvršavanju određenog ugovora i dovode do promjena koje su u toj djelatnosti učestale i ne mogu se izbjeći. Žalitelj također ističe da je u ovom slučaju naručitelj samo obaviješten da će se predmet nabave obavljati sličnim, odnosno još mlađim vozilima, za što je dostavljena dokumentacija u trenutku kad je rangiranje ponuda već bilo izvršeno.

Naručitelj osporava gornji žalbeni navod, ističe da je dokumentacijom o nabavi odredio da se ekonomski najpovoljnija ponuda utvrđuje na temelju cijene i kvalitete te da su ponuditelji po osnovi kriterija cijene mogli dobiti 90 bodova, a po osnovi kvalitativnog kriterija - prosječna starost vozila, 10 bodova. Naručitelj nadalje navodi da je pri izradi dokumentacije o nabavi odabrano ručno rangiranje (bodovanje) te su kao sastavni dio dokumentacije o nabavi priloženi zasebni dokumenti: pojašnjenje kriterija za odabir ponude i obrazac I - izjava o starosti vozila, slijedom čega je žalitelj u ponudi dostavio ispunjen obrazac I - izjavu o starosti vozila i preslike prometnih dozvola za ponuđena vozila kojima se obavlja usluga prijevoza djece. Naručitelj navodi da je pregledom ponude žalitelja utvrđeno da podaci o starosti vozila iz u ponudi dostavljenog obrasca I – izjave o starosti vozila, ne odgovaraju podacima o starosti vozila iz prometnih dozvola, odnosno da žalitelj nije izračunao starost pojedinih nuđenih vozila prema navedenim uputama pa ga je naručitelj 30. srpnja 2024. pozvao na pojašnjenje i dostavu dokumenata iz kojeg je vidljiva starost vozila tj. godina proizvodnje vozila. Naručitelj ističe da je još prije isteka roka za dostavu ponuda, dana 18. srpnja 2024. godine na pitanje gospodarskog subjekta u vezi s kriterijem za odabir ponude dao jasno pojašnjenje iz kojeg se nedvojbeno moglo zaključiti na koji način se računa starost nuđenih vozila (od datuma proizvodnje vozila) i kojim dokumentima se isto dokazuje, kako slijedi: „u slučaju da ne raspoložete podatkom i dokazom o točnom datumu proizvodnje vozila, upućujemo Vas da koristite podatak o godini proizvodnje vozila iz potvrde o ispunjavanju uvjeta za autobuse kojima se organizirano prevoze djeca (sami navodite da u ovim potvrdama takav podatak postoji) s tim da navedenu godinu proizvodnje tada računate kao punih 12 mjeseci, neovisno o mjesecu proizvodnje“. Naručitelj ukazuje da je osim prethodno navedenoga, i u obrascu I - izjava o starosti vozila, uputi za popunjavanje tablice, opisan način na koji se utvrđuje starost vozila, odnosno da se starost vozila do 12 mjeseci utvrđuje kao 1 godina, starost vozila veća od 12 do 24 mjeseci utvrđuje kao 2 godine, starost vozila veća od 24 do 36 mjeseci utvrđuje kao 3 godine... Naručitelj također navodi da je žalitelj na zahtjev za pojašnjenjem ponude odgovorio dana 6. kolovoza 2024. na način da je dostavio ispravljen obrazac I - izjavu o starosti vozila u kojem je ažurirao starost vozila pod rednim brojevima od 4. do 8., prema gore navedenoj uputi, međutim kao dokaz o starosti vozila (godini proizvodnje) dostavio je dokumente na engleskom jeziku s ručno upisanim registarskim oznakama i to samo za vozila reg. oznaka: VŽ 694 SG, VŽ 695 SG, VŽ 696 SG, VŽ 522 SL i VŽ 521 SL.

S obzirom da se godina proizvodnje vozila može vidjeti u potvrdi o ispunjavanju uvjeta za autobus kojim se prevoze djeca, a kriterijima kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, točkom 5.2.2.5. dokumentacije o nabavi, način dokazivanja, propisano je da se važeće potvrde o ispunjavanju uvjeta za autobuse kojima se organizirano prevoze djeca (obavezne za svako vozilo kojim će se vršiti

prijevoz djece) dostavljaju u sklopu ažuriranih popratnih dokumenata, naručitelj je 13. kolovoza 2024. pozvao žalitelja na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata jer je njegova ponuda bila najpovoljnija. Naime dostavom potvrde o ispunjavanju uvjeta za autobus kojim se prevoze djeca žalitelj je, između ostalog, trebao dokazati i starost nuđenih vozila. Naručitelj ističe da je dostavljenim ažuriranim dokumentima žalitelj izmijenio tri ponuđena vozila za koja je i dostavio popratne dokumente čime je smanjio prosječnu starost vozila i na taj način izmijenio prvobitno ponuđeni kvalitativni kriterij za odabir ponude što nije u skladu s odredbom članka 293. stavka 2. ZJN 2016, a kako je i navedeno u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Naručitelj također ističe da je pogrešna tvrdnja žalitelja da je već izvršeno rangiranje ponuda temeljem vozila i prometnih dozvola dostavljenih u ponudi te da naručitelj nije smio uzeti u obzir za rangiranje nova nuđena vozila. Naručitelj navodi da opravdana promjena vozila zbog kvara, prodaje, prometne nezgode i slično, na koju upućuje žalitelj, može nastupiti tek tijekom izvršenja ugovora o javnoj nabavi, kada se navedena situacija regulira sklapanjem dodatka ugovoru sukladno ZJN 2016, a ne tijekom faze pregleda i ocjene ponuda. Naručitelj također ističe da je svrha i smisao traženja i dostave ažuriranih popratnih dokumenata sukladno članku 263. stavku 1. ZJN 2016. provjera ponuditelja koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu, odnosno dokazivanje navoda iz ESPD obrasca i pravovremeno dostavljene ponude pa se promjena vozila dostavljena u sklopu ažuriranih popratnih dokumenata ne može vrednovati samo kao obavijest.

U žalbenom je postupku ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno sljedeće:

U dokumentaciji o nabavi, dio II, Upute za ponuditelje, točka 2. sadržaj i način izrade, propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

U dokumentaciji o nabavi, dio II., Upute za ponuditelje, točkom 3. odredbe o ponudi, podtočkom 3.4. kriteriji za odabir ponude, propisano je da je kriterij za odabir ponude ekonomski najpovoljnija ponuda (ENP) te da je maksimalan broj bodova koji ponuditelj može ostvariti 100,00. Ekonomski najpovoljnija ponuda utvrđuje se na temelju cijene i kvalitete, a da je formula za određivanje ekonomski najpovoljnije ponude opisana u zasebnom dokumentu koju je naručitelj priložio dokumentaciji o nabavi. Po kriteriju cijene ponuditelj može dobiti najviše 90 bodova, a ponuda koja u usporedbi s ostalim ponudama nudi najnižu cijenu dobiva najviše bodova, naručitelj će ponude bodovati do 90 bodova i to tako da će ponuda s najnižom cijenom dobiti najveći broj bodova, a svaka sljedeća u odnosu na prethodnu, razmjerno manji broj bodova, prema formuli:  $C = C_{min} / C_n \times 90$  pri čemu je: - C – broj bodova za kriterij Cijena, -  $C_{min}$  – ponuda s najnižom cijenom, -  $C_n$  – cijena usporedne ponude. Kao kriterij 2. naručitelj određuje prosječnu starost vozila u godinama starosti (1 godina, 2 godine...). Starost vozila do 12 mjeseci računa se kao 1 godina, starost vozila veća od 12 do 24 mjeseca računa se kao 2 godine, starost vozila veća od 24 do 36 mjeseci računa se kao 3 godine. Prosječna starost svih ponuđenih vozila  $Z_y$  određuje se kao:  $Z_y = \text{ukupna starost ponuđenih vozila} / \text{broj ponuđenih vozila}$ . Prosječna starost vozila izražava se na dvije decimale, a ponuditelj koji ponudi najmanju prosječnu starost ponuđenih vozila ostvarit će najveći broj bodova pri čemu se broj bodova za kriterij prosječna starost vozila izračunava prema formuli:  $Z = Z_{min} / Z_y \times 10$  pri čemu je: Z – broj bodova za kriterij prosječna starost vozila,  $Z_{min}$  - ponuda s najmanjim ponuđenim prosjekom starosti vozila,  $Z_y$  - ponuđena prosječna starost vozila. Dokazi potrebni za provjeru: Ponuditelji su dužni uz ponudu dostaviti ispunjenu izjavu o starosti vozila – obrazac I,

gospodarski subjekt će vrijednost kriterija izraziti numerički, jedinica mjere godina, a ponuđena vrijednost se mora izraziti kao cijeli broj.

U dokumentaciji o nabavi, kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, u dijelu 5. kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti), točka 5.2. tehnička i stručna sposobnost, podtočka 5.2.2. tehnička oprema i mjere za osiguranje kvalitete, propisano je da gospodarski subjekt mora dokazati da ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora, kao i da ponuditelj mora dokazati koja vozila će mu biti na raspolaganju u svrhu izvršenja ugovora te da su ponuditelji dužni u ESPD obrascu navesti popis ponuđenih vozila uz obvezno navođenje registracijskih oznaka vozila, dok su podtočkom 5.2.2.4. propisani traženi uvjeti kako slijedi: popis vozila uz obvezno navođenje registracijskih oznaka vozila koja ponuditelj nudi za izvršenje predmetne usluge; preslika prometne dozvole za svako ponuđeno vozilo; preslika ugovora o najmu odnosno leasingu za svako vozilo kojim će se izvršavati usluga prijevoza ukoliko ponuđeno vozilo nije u vlasništvu ponuditelja; izvod licencije za pojedino vozilo kojim će obavljati prijevoz učenika; važeće potvrde o ispunjavanju uvjeta za autobuse kojim se organizirano prevoze djeca (obavezna za svako vozilo kojim će se vršiti prijevoz djece) izdane sukladno Pravilniku o uvjetima koje moraju ispunjavati autobusi kojima se organizirano prevoze djeca (NN 100/08 i 20/09), navedenom potvrdom ponuditelj dokazuje da posjeduje minimalnu razinu tehničke i stručne sposobnosti za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave, a dostavlja se za svako vozilo koje je potrebno za izvršenje usluge koja je predmet nabave.

U nastavku dokumentacije o nabavi, podtočkom 5.2.2.5. način dokazivanja, propisano je da za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPD obrazac, a da će naručitelj prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 11. ZJN 2016, osim ako već posjeduje te dokumente, i to: a) izvod licencije za pojedino vozilo kojim će obavljati prijevoz učenika, b) važeće potvrde o ispunjavanju uvjeta za autobuse kojim se organizirano prevoze djeca (obavezna za svako vozilo kojim će se vršiti prijevoz djece) izdane sukladno Pravilniku o uvjetima koje moraju ispunjavati autobusi kojima se organizirano prevoze djeca (NN 100/08 i 20/09), navedenom potvrdom ponuditelj dokazuje da posjeduje minimalnu razinu tehničke i stručne sposobnosti za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave, a dostavljaju se za svako vozilo koje je potrebno za izvršenje usluge koja je predmet nabave, c) popis vozila uz obvezno navođenje registracijskih oznaka vozila koja ponuditelj nudi za izvršenje predmetne usluge, d) presliku prometne dozvole za svako ponuđeno vozilo, e) presliku ugovora o najmu odnosno leasingu za svako vozilo kojim će se izvršavati usluga prijevoza ukoliko ponuđeno vozilo nije u vlasništvu ponuditelja.

U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, točka 9., podaci o pojašnjenju ili upotpunjavanju informacija ili dokumentacije, navedeno je sljedeće: „Temeljem članka 293. stavka 1. ZJN 2016 ponuditelj je dana 30. srpnja 2024. pozvan na ispravak pogrešno upisanih podataka o starosti nuđenih vozila s obzirom da je pregledom ponude utvrđeno da podaci navedeni u uz ponudu dostavljenom obrascu 1 - izjava o starosti vozila ne odgovaraju podacima iz uz ponudu dostavljenih prometnih dozvola. Naime, na postavljeno pitanje gospodarskog subjekta prije isteka roka za dostavu

ponuda, naručitelj je odgovorio da se u svrhu izračuna prosječne starosti vozila tj. kvalitativnog kriterija za odabir ponude, godina proizvodnje vozila računa kao punih 12 mjeseci, neovisno o mjesecu proizvodnje. Žalitelj je dana 6. kolovoza 2024. dostavio pojašnjenje kojim je djelomično ispravio starost pojedinih nuđenih vozila, pri čemu je jedino iz potvrda o ispunjavanju uvjeta za autobus kojim se prevoze djeca vidljiva ispravna godina proizvodnje vozila temeljem koje je moguće izračunati valjanu starost vozila prema odgovoru naručitelja prije isteka roka za dostavu ponuda (godina proizvodnje vozila računa kao punih 12 mjeseci, neovisno o mjesecu proizvodnje). Slijedom navedenog, a sukladno dokumentaciji o nabavi, točki 5.2.2.5. način dokazivanja, kojom je propisano da će naručitelj potvrde o ispunjavanju uvjeta za autobus kojim se prevoze djeca tražiti prije donošenja odluke od ponuditelja koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu, dakle u sklopu ažuriranih popratnih dokumenata, iste su zatražene od žalitelja kao ažurirani popratni dokument. Međutim, dostavom ažuriranih popratnih dokumenata ponuditelj je izmijenio tri ponuđena vozila čime je smanjio prosječnu starost vozila i na taj način izmijenio prvobitno ponuđeni kvalitativni kriterij za odabir ponude što u skladu s odredbom članka 293. stavka 2. ZJN 2016 nije dopušteno“.

U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, točka 10. analiza valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude, utvrđeno je slijedeće: u točki 10.1.1. navodi se da je odabrani ponuditelj po osnovi cijene ponude bez PDV-a ponudio iznos od 257.040,00 EUR, što sa PDV-om iznosi 321.300,00 EUR, te je po toj osnovi ostvario 90 bodova, dok se u točki 10.1.2. navodi da je odabrani ponuditelj po osnovi ponuđene vrijednosti za prosječnu starost vozila ponudio 9,00 godina, a da mu korigirana/priznata vrijednost za prosječnu starost vozila iznosi 8,25 godina, uz obrazloženje priznate vrijednosti za prosječnu starost vozila koje glasi da se prosječna starost vozila izražava na dvije decimale, a ponuditelj koji ponudi najmanju prosječnu starost ponuđenih vozila ostvarit će najveći broj bodova, ponuditelj je ponudio najmanju prosječnu starost vozila te mu je dodijeljeno max. 10 bodova.

U točki 10.2.1. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, cijena, navodi se da je žalitelj po osnovi cijene ponude bez PDV-a ponudio iznos od 266.400,00 EUR, što sa PDV-om iznosi 333.000,00 EUR, te je po toj osnovi ostvario 86,84 bodova, dok je zbog izmjene vozila po osnovi necjenovnog kriterija (prosječne starosti vozila) ostvario 0,00 bodova. U točki 10.2.2. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, kvaliteta – prosječna starost vozila, navodi se da je žalitelj po osnovi ponuđene vrijednosti za prosječnu starost vozila ponudio 2,00 godine, a da mu korigirana/priznata vrijednost za prosječnu starost vozila iznosi 0,00 godina, uz obrazloženje koje glasi: „U sklopu dostavljenih ažuriranih popratnih dokumenata od 19. 8. 2024. godine, ponuditelj je izmijenio u ponudi navedena vozila na način da je: vozilo reg.oznaka VŽ 696 SG godine proizvodnje 2021.g. zamijenio vozilom reg.oznake GS 0819 K godine proizvodnje 2023., vozilo reg.oznaka VŽ 522 SL godine proizvodnje 2023.g. zamijenio vozilom reg.oznake SB 0241 NG godine proizvodnje 2024., vozilo reg. oznaka VŽ 521 SL godine proizvodnje 2023.g. zamijenio vozilom reg.oznake SB 0242 NG godine proizvodnje 2024. S obzirom da je prosječna starost ponuđenih vozila jedan od kriterija za odabir ponude, a nakon isteka roka za dostavu ponuda nije dopušteno pregovaranje u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave, razvidno je da je postupanjem ponuditelja na način da smanji prosječnu starost vozila, došlo do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude, a što je u suprotnosti s odredbom članka 293. st.2. ZJN 2016.“

U točki 10.2.3. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda navedeno je da žalitelju po kriteriju prosječna starost vozila nisu dodijeljeni bodovi s obzirom da je u sklopu

ažuriranih popratnih dokumenata izmjenio u ponudi nuđena vozila na način da je smanjio starost vozila čime je doveo do povrede odredbe članka 293. stavka 2. ZJN 2016.

U točki 13. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, dio: „dodatne napomene“, navedeno je da je u tijeku postupka pregleda i ocjene ponuda naručitelj prvobitno od žalitelja zatražio ažurirane popratne dokumente jer je do dostave ažuriranih dokumenata njegova ponuda bila najpovoljnija, međutim dostavom ažuriranih dokumenata žalitelj je izmjenio u ponudi nuđene autobuse na način da je smanjio njihovu starost čime je došlo do pregovaranja oko kriterija za odabir ponude, odnosno povrede članka 293. stavka 2. ZJN 2016, slijedom čega je, prema primijenjenom kriteriju za odabir ponude, ponuda ponuditelja AUTOBUSNI PRIJEVOZ d.o.o. ocijenjena kao najpovoljnija te je naručitelj temeljem članka 263. stavka 1. ZJN 2016 izvršio provjeru ponuditelja koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu.

Uvidom u ESPD obrazac žalitelja utvrđeno je da se u točki 5.2.2. tehnička oprema i mjere navodi da ponuditelj za izvršenje predmetne usluge nudi sljedeća vozila: 1. VŽ 694 SG, 2021., 2. VŽ 695 SG, 2021., 3. VŽ 696 SG, 2021., 4. SB 0179 NG, 2023., 5. SB 0180 NG, 2023., 6. SB 0181 NG, 2023., 7. VŽ 148 JA, 2020., 8. VŽ 149 JA, 2020., 9. VŽ 522 SL, 2023., 10. VŽ 521 SL, 2023 te da ponudi prileži obrazac I - izjava o starosti vozila, za vozila navedena u ESPD obrascu i pripadajuće prometne dozvole za vozila.

Uvidom u EOJN RH, poziv za pojašnjenjem i upotpunjavanjem ponude, koji je naručitelj uputio žalitelju dana 31. srpnja 2024., utvrđeno je da je žalitelj pozvan na dostavu ispravljenog obrasca I - izjave o starosti vozila te pripadajućih dokumenata iz kojih je vidljiva godina proizvodnje ponuđenih autobusa, budući je u postupku pregleda i ocjene ponude utvrđeno da podaci iz dostavljenih prometnih dozvola ne odgovaraju podacima o starosti vozila u obrascu I - izjavi o starosti vozila, odnosno da se radi o pogrešnom izračunu starosti vozila.

Uvidom u EOJN RH, utvrđeno je da je po zahtjevu naručitelja žalitelj dana 6. kolovoza dostavio tehničke listove kao dokaz datuma proizvodnje vozila i obrazac I - izjavu o starosti vozila, za sljedeća vozila: 1. registarski broj vozila: VŽ 694 SG, godina proizvodnje 3. rujna 2021., starost vozila u godinama: 3, 2. registarski broj vozila: VŽ 695 SG, godina proizvodnje 3. rujna 2021., starost vozila u godinama: 3, 3. registarski broj vozila: VŽ 696 SG, godina proizvodnje 3. rujna 2021., starost vozila u godinama: 3, 4. registarski broj vozila: SB 0179 NG, godina proizvodnje 2023., starost vozila u godinama: 2, 5. registarski broj vozila: SB 0180 NG, godina proizvodnje 2023., starost vozila u godinama: 2, 6. registarski broj vozila: SB 0181 NG, godina proizvodnje 2023., starost vozila u godinama: 2, 7. registarski broj vozila: VŽ 148 JA, godina proizvodnje 2020., starost vozila u godinama: 5, 8. registarski broj vozila: VŽ 149 JA, godina proizvodnje 2020., starost vozila u godinama: 5, 9. registarski broj vozila: VŽ 522 SL, godina proizvodnje 20. listopada 2023., starost vozila u godinama: 1, 10. registarski broj vozila: VŽ 521 SL, godina proizvodnje 27. listopada 2023., starost vozila u godinama: 1.

Uvidom u EOJN RH, utvrđeno je da je naručitelj dana 13. kolovoza 2024. od žalitelja temeljem članka 263. ZJN 2016 zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, i to: izvod licencije za pojedino vozilo kojim će obavljati prijevoz učenika, važeće potvrde o ispunjavanju uvjeta za autobuse kojim se organizirano prevoze djeca (obavezna za svako vozilo kojim će se vršiti prijevoz djece) izdane sukladno Pravilniku o uvjetima koje moraju ispunjavati autobusi kojima se organizirano prevoze djeca, presliku ugovora o najmu odnosno leasingu za svako vozilo kojim će se izvršavati usluga prijevoza ukoliko ponuđeno vozilo nije u vlasništvu ponuditelja. Uvidom u

navedeni zahtjev utvrđeno je da je u istome, između ostaloga navedeno da je žalitelj uz ponudu dostavio preslike prometnih dozvola s registarskim oznakama za sva ponuđena vozila kojima će se izvršavati predmetna usluga te iste nije u obvezi dostaviti.

Uvidom u EOJN RH, utvrđeno je da je postupajući po zahtjevu naručitelja, žalitelj dana 19. kolovoza 2024. dostavio dopis gdje između ostaloga navodi da dostavlja izvode licencije za pojedina vozila, važeće potvrde o ispunjavanju uvjeta za prijevoz djece, kao i preslike ugovora o najmu odnosno leasingu, te kojim obavještava naručitelja da vozila registarskih oznaka VŽ 696 SG (proizvedeno 3.9.2021), VŽ 522 SL (proizvedeno 20.10.2023.) i VŽ 521 SL (proizvedeno 27.10.2023.) više nisu raspoloživa te da umjesto njih nudi vozila istih ili boljih uvjeta registarskih oznaka GS 0819 K, SB 0241 NG, SB 0242 NG, te da za navedena vozila dostavlja prometnu dozvolu, ugovor o zakupu te potvrdu za djecu. Uvidom o potvrdu o ispunjavanju uvjeta za autobus kojima se prevoze djeca, a koji sadrži godinu proizvodnje vozila, utvrđeno je da je vozilo registarske oznake GS 0819 K proizvedeno 2023. godine, vozilo registarske oznake SB 0242 NG proizvedeno 2024. godine, a vozilo registarske oznake SB 0241 NG proizvedeno 2024. godine.

Na ovako utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti sljedeći pravni okvir:

Odredbom članka 280. stavka 4. ZJN 2016 određeno je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, dok je odredbom članka 290. stavka 1. ZJN 2016 propisana obveza naručitelja da, nakon otvaranja ponuda, pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Prema odredbi članka 263. stavka 1. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj obvezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2 i 4 ovoga odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente. Stavkom 2. navedenog članka Zakona propisano je da javni naručitelj može pozvati gospodarske subjekte da nadopune ili objasne dokumente zaprimljene sukladno pododjeljcima 2 i 4 ovoga odjeljka. Stavkom 3. navedenog članka Zakona propisano je da ako ponuditelj koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu ne dostavi ažurne popratne dokumente u ostavljenom roku ili njima ne dokaže da ispunjava uvjete iz članka 260. stavka 1. točaka 1. do 3. ovoga Zakona, javni naručitelj obvezan je odbiti ponudu tog ponuditelja te postupiti sukladno stavku 1. ovoga članka u odnosu na ponuditelja koji je podnio sljedeću najpovoljniju ponudu ili poništiti postupak javne nabave, ako postoje razlozi za poništenje.

Sukladno članku 293. stavku 1. ZJN 2016, ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Sukladno stavku 2. istog članka primjena instituta pojašnjenja i upotpunjavanja ponude ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

Ponuditelji u ponudi podnose ESPD obrazac kao preliminarni dokaz o ispunjavanju kriterija za odabir, a nakon toga naručitelj mora u postupku pregleda i ocjene ponuda u postupcima nabave velike vrijednosti ili može u postupcima nabave



male vrijednosti zatražiti od ponuditelja dostavu ažuriranih popratnih dokumenata. Dakle, naručitelj je provjeravao dokazivanje sposobnosti putem ESPD obrasca kao preliminarnog dokaza, nakon čega je rangirao ponude, a sve kako bi nakon toga od ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja, konkretno žalitelja, mogao zatražiti dostavu ažuriranih popratnih dokumenata pa žalitelj neosnovano zaključuje da nakon rangiranja ponuda više ne postoji mogućnost pregovaranja oko kriterija za odabir ponude.

Slijedom svega navedenoga, ovo tijelo je utvrdilo da nije u pravu žalitelj kada navodi da mu je po osnovi necjenovnog kriterija za odabir ponude neosnovano dodijeljeno 0 bodova. Naime, ovo tijelo je ocijenilo da je naručitelj pravilno zaključio da zamjena vozila i posljedično smanjenje prosječne starosti navedenih vozila, što je žalitelj izvršio u sklopu dostavljenih ažuriranih popratnih dokumenata od 19. kolovoza 2024. predstavlja pregovaranje u vezi kriterija za odabir ponude, a koji stav je izražen i u Rješenju ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/18-01/885 URBROJ: 354-01/18-7 od 13. studenoga 2018. Obzirom na navedeno, prema ocjeni ovog tijela u postupanju naručitelja nisu utvrđene nezakonitosti na koje ukazuje žalitelj pa se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da se niti iz ponude odabranog ponuditelja niti iz ažuriranih popratnih dokumenata ne vidi da odabrani ponuditelj raspolaže licencijom sukladno propisima o prijevozu putnika niti da je naručitelj zahtijevao dostavu licencije niti da je izvršio uvid u javno dostupne podatke što se licencije tiče iako je licencija propisana kao dokaz ovlaštenja prema točki 5.1.2. dokumentacije o nabavi, kriterija za kvalitativni odabir ponuditelja. Žalitelj također ističe da je odabrani ponuditelj u ESPD obrascu naveo broj i naziv dokumenta, ali da isti nije dostavljen.

Naručitelj navodi da su licencije (ovjerene vjerodostojne preslike za međunarodni prijevoz putnika autobusima kao javnu uslugu) dostavljene već uz ponudu, a da je odredbom članka 263. stavka 1 ZJN 2016 propisano da javni naručitelj nije obavezan zahtijevati dostavu ažuriranih popratnih dokumenata ukoliko iste već posjeduje.

Žalitelj obzirom na navedeno ističe da naručitelj ne razlikuje licenciju za djelatnost javnog prijevoza koju je zahtijevao točkom 5.1.2. dokumentacije o nabavi, kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, od ovjerenih vjerodostojnih preslika licencije koje je zahtijevao točkom 5.2.2.4. za svako vozilo koje ponuditelj nudi, a da je točkom 5.2.1.5. odredio da će prije donošenja odluke o odabiru ili samostalno pribaviti navedenu licenciju ili od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da istu dostavi u primjerenom roku.

U žalbenom je postupku ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno sljedeće:

U dokumentaciji o nabavi, kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, u dijelu 5. kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti), točka 5.1. obavljanje profesionalne djelatnosti, podtočka 5.1.2. ovlaštenje ili članstvo, propisano je da sukladno članku 257. stavku 2. ZJN 2016 gospodarski subjekt mora posjedovati određeno ovlaštenje ili biti član određene organizacije kako bi mogao pružati usluge u državi njegova poslovnog nastana, a u podtočki 5.2.1.4. je kao uvjet propisano da je potrebna važeća licencija (odobrenje za obavljanje djelatnosti prijevoza putnika) za djelatnost javnog cestovnog prijevoza izdane temeljem članka 14., 28. i 118. Zakona o prijevozu u cestovnom prometu, dok je podtočkom 5.2.1.5. propisano da za potrebe utvrđivanja navednog, gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni

ESPD obrazac, a da će naručitelj prije donošenja odluke provjeriti informacije navedene u ESPD kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na hrvatskom jeziku. Ako se ne može obaviti provjera ili ishoditi potvrda naručitelj će od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti i to: pisano ovlaštenje ili dokaz članstva organizacije kojoj pripada ponuditelj.

Uvidom u Zakon o prijevozu u cestovnom prometu (NN 41/18, 98/19, 30/21, 89/21, 114/22) utvrđeno je da se u članku 14. stavku 1. navodi da pravna ili fizička osoba – obrtnik smije obavljati djelatnost javnog cestovnog prijevoza putnika ili tereta u unutarnjem cestovnom prometu ako je upisana u sudski, odnosno obrtni registar za obavljanje djelatnosti cestovnog prijevoza i ako posjeduje licenciju za unutarnji prijevoz koju izdaje ured državne uprave u županiji, odnosno upravno tijelo Grada Zagreba nadležno za poslove prometa, prema sjedištu/prebivalištu prijevoznika, dok je člankom 28. stavkom 1. propisano da pravna ili fizička osoba – obrtnik smije obavljati djelatnost međunarodnog javnog cestovnog prijevoza putnika ili tereta ako je upisana u sudski, odnosno obrtni registar za obavljanje djelatnosti javnog cestovnog prijevoza putnika ili tereta i ako posjeduje licenciju Zajednice, izdanu sukladno odredbama Uredbe (EZ) br. 1071/2009, Uredbe (EZ) br. 1072/2009 i Uredbe (EZ) br. 1073/2009, stavkom 2. istog članka propisano je da Licenciju Zajednice prijevozniku s poslovnim nastanom u Republici Hrvatskoj izdaje Ministarstvo, a u stavku 3. navedeno je da prijevoznik koji ima licenciju Zajednice za određenu vrstu prijevoza ne treba imati licenciju za tu vrstu unutarnjeg prijevoza, nego unutarnji prijevoz obavlja temeljem odgovarajuće licencije Zajednice.

Uvidom u ESPD obrazac odabranog ponuditelja utvrđeno je da se u točki 5.1.2. ovlaštenje ili članstvo navodi da ponuditelj ima licenciju za međunarodni prijevoz putnika autobusima kao javnu uslugu, oznake UP/I-340-02/15-16/7 te da dokumentacija nije dostupna u elektroničkom obliku.

U dokumentaciji o nabavi, kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, u dijelu 5. kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti), točka 5.2. tehnička i stručna sposobnost, podtočka 5.2.2. tehnička oprema i mjere za osiguranje kvalitete, propisano je da gospodarski subjekt mora dokazati da ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, dok je podtočkom 5.2.2.4. kao jedan od uvjeta propisan: izvod licencije za pojedino vozilo kojim će obavljati prijevoz učenika. Ovaj dokaz potrebno je dostaviti za svako vozilo kojim ponuditelj namjerava izvršiti predmetnu uslugu prijevoza. Ovim dokazom ponuditelj dokazuje da svako vozilo kojim će izvršavati predmetnu uslugu prijevoza ispunjava uvjete za obavljanje djelatnosti javnog prijevoza. Ako prijevoznik posjeduje licenciju Zajednice sukladno odredbama Uredbe (EZ-a) broj 1071/2009, Uredbe (EZ-a) 1072/2009, Uredbe (EZ-a) 1073/2009, potrebno je dostaviti broj ovjerenih vjerodostojnih preslika licencije, koji odgovaraju broju vozila koje ponuditelj nudi jer iste nisu vezane za autobuse (nadležno Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture licencirane autobuse ne veže za određenu Ovjerenu presliku licencije). Ovjerene vjerodostojne preslike se razlikuju po svom broju, stoga je nužno dostaviti ovjerene vjerodostojne preslike različitih brojeva za onoliko vozila koliko ih ponuditelj nudi. Ako prijevoznik posjeduje Licenciju za unutarnji prijevoz koju izdaje ured državne

uprave u županiji nadležno za poslove prometa, potrebno je dostaviti izvod licencije za svako pojedino vozilo koje ponuditelj nudi za izvršenje predmetne usluge prijevoza.

U nastavku dokumentacije o nabavi, podtočkom 5.2.2.5. način dokazivanja, propisano je da za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPD obrazac, a da će naručitelj prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 11. ZJN 2016, osim ako već posjeduje te dokumente, i to: a) Izvod licencije za pojedino vozilo kojim će obavljati prijevoz učenika. Ovaj dokaz potrebno je dostaviti za svako vozilo kojim ponuditelj namjerava izvršiti predmetnu uslugu prijevoza. Ovim dokazom ponuditelj dokazuje da svako vozilo kojim će izvršavati predmetnu uslugu prijevoza ispunjava uvjete za obavljanje djelatnosti javnog prijevoza. Ako prijevoznik posjeduje Licenciju Zajednice sukladno odredbama Uredbe (EZ-a) broj 1071/2009, Uredbe (EZ-a) 1072/2009, Uredbe (EZ-a) 1073/2009, potrebno je dostaviti broj ovjerenih vjerodostojnih preslika licencije, koji odgovaraju broju vozila koje ponuditelj nudi jer iste nisu vezane za autobuse (nadležno Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture licencirane autobuse ne veže za određenu ovjerenu presliku licencije). Ovjerene vjerodostojne preslike se razlikuju po svom broju, stoga je nužno dostaviti ovjerene vjerodostojne preslike različitih brojeva za onoliko vozila koliko ih ponuditelj nudi. Ako prijevoznik posjeduje Licenciju za unutarnji prijevoz koju izdaje ured državne uprave u županiji nadležno za poslove prometa, potrebno je dostaviti izvod licencije za svako pojedino vozilo koje ponuditelj nudi za izvršenje predmetne usluge prijevoza.

Uvidom u ESPD obrazac odabranog ponuditelja utvrđeno je da se u točki 5.2.2. tehnička oprema i mjere navodi da ponuditelj za izvršenje predmetne usluge nudi autobuse sljedećih registarskih oznaka: 1. KR 113 MP, 2. VŽ 681 RN, 3. KR 114 MP, 4. VŽ 689 RN, 5. VŽ 165 RD, 6. VŽ 536 RC, 7. KR 355 LO, 8. VŽ 968 SJ, 9. VŽ 818 NL, 10. VŽ 531 MM, 11. VŽ 355 LD te 12. KR 970 KT te da izvode licencija dostavlja uz potvrdu.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da istome prileže ovjerene vjerodostojne preslike licencija za međunarodni prijevoz putnika autobusima kao javnu uslugu izdane od Ministarstva mora, prometa i infrastrukture, važeće od 11. veljače 2015. do 11. veljače 2025., sljedećih oznaka: UP/I-340-02/15-16/7/62, UP/I-340-02/15-16/7/31, UP/I-340-02/15-16/7/77, UP/I-340-02/15-16/7/23, UP/I-340-02/15-16/7/101, UP/I-340-02/15-16/7/70, UP/I-340-02/15-16/7/40, UP/I-340-02/15-16/7/118, UP/I-340-02/15-16/7/51, UP/I-340-02/15-16/7/114, UP/I-340-02/15-16/7/110, UP/I-340-02/15-16/7/49.

Uvidom u citirane vjerodostojne preslike licencija za međunarodni prijevoz putnika autobusima kao javnu uslugu izdane od Ministarstva mora, prometa i infrastrukture, utvrđeno je da se u istima navodi da je odabrani ponuditelj ovlašten obavljati međunarodni cestovni prijevoz putnika kao javnu uslugu na području Zajednice, na temelju uvjeta utvrđenih u Uredbi (EZ-a) br. 1073/2009 Europskoga parlamenta i Vijeća od 21. listopada 2009. o zajedničkim pravilima za pristup međunarodnom tržištu usluga prijevoza običnim i turističkim autobusima te poštujući opće odredbe ove licencije.

Na ovako utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti zakonski okvir koji se sastoji od članka 280. stavka 4. te članka 290. stavka 1. ZJN 2016.

Ovo žalbeno tijelo je utvrdilo da dostavljene ovjerene vjerodostojne preslike licencija za međunarodni prijevoz putnika autobusima kao javnu uslugu izdanih od

Ministarstva mora, prometa i infrastrukture po svojem sadržaju predstavljaju dokument iz članka 28. Zakona o prijevozu u cestovnom prometu pa je ocijenjeno da je dostavom citiranih ovjerenih vjerodostojnih preslika licencija odabrani ponuditelj ispunio uvjet iz točke 5.1.2 dokumentacije o nabavi kojim je propisano da je potrebna važeća licencija (odobrenje za obavljanje djelatnosti prijevoza putnika) za djelatnost javnog cestovnog prijevoza izdana temeljem članka 14., 28. i 118. Zakona o prijevozu u cestovnom prometu, slijedom čega se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj također navodi da niti u ponudi niti u ažuriranim popratnim dokumentima odabranog ponuditelja nema popisa glavnih usluga prema točki 5.2.1. dokumentacije o nabavi, kriterija za kvalitativni odabir ponuditelja, odnosno da je odabrani ponuditelj u ESPD obrascu, točka 5.2.1. naveo samo dio podataka koji su zahtijevani obrascem, a naručitelj nije taj podatak provjerio, žalitelj navodi da je naručitelj morao zatražiti navedene popratne dokumente budući se radi o postupku javne nabave usluga velike vrijednosti i jer je tako odredio dokumentacijom o nabavi. Žalitelj također navodi da odabrani ponuditelj nije detaljno popunio ESPD obrazac, te da kod oba upisa nedostaju podaci o opisu glavnih pruženih usluga i podacima za kontakt i brojevima telefona radi provjere navedenih podataka.

Naručitelj navodi da popis izvršenih usluga nije tražen kao popratni ažurirani dokument s obzirom da je isti detaljno naveden u ESPD odgovoru odabranog ponuditelja.

U žalbenom je postupku ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno sljedeće:

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je u dijelu kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, s uputama, točki 5.2 tehnička i stručna sposobnost, podtočka 5.2.1. popis glavnih usluga, propisano da sukladno članku 259. stavku 1. točki ZJN 2016, gospodarski subjekt mora dokazati da ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora. Nadalje je propisano da popis glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 3 godine koje prethode toj godini mora sadržavati vrijednost usluge, datum te naziv druge ugovorne strane.

U podtočki 5.2.1.4., uvjeti, propisano je da gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini (2023.- 2021.) uredno izvršio usluge iste ili slične predmetu nabave i to: najmanje jednu (1), a najviše dvije (2) usluge iste ili slične predmetu nabave čiji zbrojeni iznos mora biti u visini procijenjene vrijednosti nabave pri čemu popis izvršenih usluga sadrži vrijednost usluge, datum te naziv druge ugovorne strane, dok je podtočkom 5.2.1.5., način dokazivanja, propisano da za potrebe dokazivanja navedenog gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPD obrazac, a da će naručitelj prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 3. ZJN2016, osim ako već posjeduje te dokumente: popis glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 3 (tri) godine koje prethode toj godini, a koji sadržava vrijednost usluga, datum te naziv druge ugovorne strane.

Uvidom u ESPD obrazac odabranog ponuditelja utvrđeno je da se u točki 5.2 tehnička i stručna sposobnost, podtočka 5.2.1. popis glavnih usluga kao Ugovor 1 navodi: „Ugovor br. 3 + Dodatak 1 Ugovoru br. 3 o javnim uslugama prijevoza učenika osnovnih škola - grupa 2. Ivanec, ukupan iznos ugovora (bez PDV - a): 303.976,06 EUR, datum početka: 04.09.2023, datum izvršenja: 21.06.2024, druga ugovorna strana: Varaždinska županija“, a kao Ugovor 2 se navodi: „Ugovor br. 3 + Dodatak 1 Ugovoru br. 3 o javnim uslugama prijevoza učenika osnovnih škola - grupa 4. Ludbreg, ukupan iznos ugovora (bez PDV -a): 124.309,05 EUR, datum početka: 04.09.2023, datum izvršenja: 21.06.2024, druga ugovorna strana: Varaždinska županija“.

Na ovako utvrđeno činjenično stanje potrebno je primjeniti sljedeći pravni okvir:

Članak 260. ZJN 2016 propisuje da je Europska jedinstvena dokumentacija o nabavi (European Single Procurement Document – ESPD) ažurirana formalna izjava gospodarskog subjekta, koja služi kao preliminarni dokaz umjesto potvrda koje izdaju tijela javne vlasti ili treće strane, a kojima se potvrđuje da taj gospodarski subjekt između ostalog ispunjava tražene kriterije za odabir gospodarskog subjekta. U svezi s utvrđenim činjeničnim stanjem valja uputiti na članak 263. ZJN 2016 koji određuje da je naručitelj obavezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. ovoga odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente.

Predmetni postupak javne nabave je objavljen kao postupak velike vrijednosti te je i naručitelj dokumentaciji o nabavi propisao da će tražiti ažurirane popratne dokumente u odnosu na propisane uvjete dokumentacijom o nabavi. Svrha je traženja ažuriranih popratnih dokumenta da se podaci koji su navedeni u ESPD obrascu kao preliminarnom dokazu potvrde dokazima koji su, u odnosu na određeni uvjet, i propisani dokumentacijom o nabavi. ESPD koji kao preliminarni dokaz potvrđuje da gospodarski subjekt ispunjava kriterije za odabir ili ispunjava, prema potrebi, objektivna pravila i kriterije koji su određeni dokumentacijom o nabavi, može se smatrati izjavom gospodarskog subjekta da je odgovarajući kriterij za odabir ispunjen, te pruža relevantne i potrebne informacije koje zahtijeva javni naručitelj u tu svrhu. Takav preliminarni dokaz u smislu ZJN 2016 mora biti kasnije u postupku javne nabave velike vrijednosti potvrđen propisanim dokazima, ažuriranim popratnim dokumentima. Ažurirani popratni dokument je svaki dokument u kojem su sadržani podaci važeći, odgovaraju stvarnom činjeničnom stanju u trenutku dostave naručitelju te dokazuju ono što je gospodarski subjekt naveo u ESPD-u. Međutim, kod popisa ugovora traženih dokumentacijom nabavi, sadržaj popisa ugovora koji je u konkretnom slučaju propisan dokumentacijom o nabavi ničim ne odudara od onog sadržaja koji je propisan samim ESPD obrascem. U takvom slučaju, navedena specifičnost u odnosu na popis ugovora rezultira okolnošću da je dokaz koji je tražen dokumentacijom o nabavi u odnosu na propisani uvjet (popis ugovora), predan naručitelju već samom okolnošću da su reference (popis ugovora) koje potvrđuju traženi uvjet već navedene u ESPD obrascu od strane samog ponuditelja, obzirom da je sadržaj podataka o navedenim referencama jednak onom koji je trebao biti naveden u popisu izvršenih ugovora koji je propisan dokumentacijom o nabavi kao ažurirani popratni dokument. Da je tome tako potvrđuje i činjenica da bi naručitelj u konkretnom slučaju, da je i tražio dostavu ažuriranog popratnog dokumenta (zasebnog popisa ugovora), dobio sadržajno i u odnosu na izdavatelja isti dokaz koji ima već na raspolaganju s obzirom da navod o

izvršenim ugovorima u ESPD obrascu odabranog ponuditelja, suprotno navodima žalitelja, sadržava sve tražene podatke koji su dokumentacijom o nabavi navedeni kao obvezni sadržaj popisa ugovora: vrijednost usluge, datum te naziv druge ugovorne strane te je izdavatelj istog ponuditelj. Dodatno, postupanje naručitelja u konkretnom slučaju nije protivno članku 263. stavku 1. ZJN i iz razloga što isti propisuje obvezu naručitelja da od najpovoljnijeg ponuditelja traži dostavu ažuriranih popratnih dokumenata samo ako takve dokumente već ne posjeduje. U konkretnoj situaciji, kada dostavljeni popis ugovora u ESPD obrascu udovoljava kako u odnosu na sadržaj, tako i u odnosu na izdavatelja onome što je naručitelj propisao za popis ugovora kao ažurirani popratni dokument, prema ocjeni ovog tijela naručitelj nije postupio protivno zakonu kada odabranog ponuditelja nije tražio dostavu zasebnog popisa kao ažuriranog popratnog dokumenta smatrajući da se radi o dokumentu koji već posjeduje, takav stav Državna komisija je izrazila i u Rješenju KLASA: UP/II-034-02/24-01/18 URBROJ: 354-02/1-24-5 od 31. siječnja 2024. Dodatno uz navedeno valja istaknuti da žalitelj ne osporava da je odabrani ponuditelj navedenim referencama dokazao postavljene uvjete iz dokumentacije o nabavi. Slijedom svega navedenog žalbeni je navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj također navodi da vozila registarskih oznaka KR 113 MP i KR 114 MP, koja je odabrani ponuditelj naveo u izjavi o prosječnoj starosti vozila i za koja je dostavio dokumentaciju, u prometnim dozvolama imaju upisanu zabranu raspolaganja, a da je iz javno objavljenih dokumenata vidljivo da su unatoč zabrani Presečki gupa d.o.o., koja ima zabranu raspolaganja tim vozilima, i odabrani ponuditelj sklopili ugovor o najmu tih vozila bez suglasnosti subjekta koji je zahtijevao upis zabrane raspolaganja, bez čega se ne može zaključiti da odabrani ponuditelj raspolaže navedenim vozilima u svrhu izvršenja predmeta nabave.

Naručitelj osporava gornji žalbeni navod, ističe da sukladno članku 280. stavku 9. ZJN 2016 ponuda obvezuje ponuditelja do isteka roka valjanosti ponude, što predstavlja obvezu odabranog ponuditelja da vrši uslugu prijevoza učenika ponuđenim vozilima. Naručitelj navodi da nije ovlašten provjeravati upisanu zabranu raspolaganja (zaključkom FINE) već je odabrani ponuditelj dužan voditi računa da njegovo poslovanje bude u skladu sa važećim propisima Republike Hrvatske.

U odnosu na tvrdnju naručitelja da nije ovlašten provjeravati zabranu raspolaganja navedenim vozilima uz obrazloženje da je odgovornost odabranog ponuditelja da njegovo poslovanje bude zakonito, žalitelj ističe da je sukladno članku 264. stavak 4. ZJN 2016 naručitelj svakako ovlašten provjeriti podatke dostavljene u ponudama i to kod izdavatelja dokumenata, nadležnog tijela ili treće strane koja ima saznanja o relevantnim činjenicama. Žalitelj navodi da je u konkretnom slučaju naručitelj morao izvršiti provjeru jer je iz prometnih dozvola kao javnih isprava vidljiva zabrana raspolaganja vozilima kojima osoba koja ima zabranu raspolaganja raspolaže na način koji naručitelju bez dodatne provjere ne može biti jasan jer ne zna uvjete, opseg i način zabrane raspolaganja bez pribavljanja dodatnih podataka od strane osobe na čiji je zahtjev zabrana raspolaganja upisana. Žalitelj dodaje da je u predmetnom slučaju riječ o fiducijarnom vlasništvu kreditora nad stvarima za vrijeme trajanja otplate kredita, a opseg zabrane raspolaganja može biti vidljiv jedino iz ugovora o kreditu, ali se u praksi radi o potpunoj zabrani raspolaganja na način da dužnik sa stvri ne može nikako raspolagati bez suglasnosti vjerovnika. Žalitelj zaključuje da je riječ o činjenici koja je bitna za postupak, a koju naručitelj unatoč vidljivom podatku zabrane raspolaganja iz prometnih dozvola kao javnih isprava, nije

provjerio, što dovodi u sumnju što dovodi u sumnju zakonitost raspolaganja navedenim vozilima od strane odabranog ponuditelja.

U žalbenom je postupku ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno sljedeće:

Uvidom u ESPD obrazac odabranog ponuditelja utvrđeno je da se u točki 5.2.2. tehnička oprema i mjere navodi da će ponuditelj za izvršenje predmetne usluge između ostalih imati na raspolaganju i autobuse registarskih oznaka: KR 113 MP i KR 114 MP te da za iste dostavlja preslike prometnih dozvola i ugovora o najmu budući ista nisu vlasništvo ponuditelja.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, prometnu dozvolu za vozilo registarske oznake KR 113 MP, koja vrijedi do 31. srpnja 2024., utvrđeno je da je navedeno vozilo vlasništvo PRESEČKI GRUPE d.o.o., Frana Galovića 15, Krapina te da je na istome upisano zabrana raspolaganja, zaključak FINE, 1517-352/23.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja Ugovor o najmu vozila registarske oznake KR 113 MP, sklopljenog dana 31. srpnja 2023. između PRESEČKI GRUPE d.o.o. kao najmodavca i odabranog ponuditelja kao najmoprimca, utvrđeno je da najmoprimac prima na upotrebu i korištenje citirano vozilo na neodređeno vrijeme, počevši od 1. kolovoza 2024.

Uvidom u prometnu dozvolu za vozilo registarske oznake KR 114 MP, koja vrijedi do 31. srpnja 2024., utvrđeno je da je navedeno vozilo vlasništvo PRESEČKI GRUPE d.o.o., Frana Galovića 15, Krapina te da je na istome upisano zabrana raspolaganja, zaključak FINE, 1517-352/23.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja Ugovor o najmu vozila registarske oznake KR 114 MP, sklopljenog dana 31. srpnja 2023. između PRESEČKI GRUPE d.o.o. kao najmodavca i odabranog ponuditelja kao najmoprimca, utvrđeno je da najmoprimac prima na upotrebu i korištenje citirano vozilo na neodređeno vrijeme, počevši od 1. kolovoza 2024.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je u dijelu kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, s uputama, točki 5.2 tehnička i stručna sposobnost, podtočka 5.2.2. tehnička oprema i mjere za osiguranje kvalitete, propisano je da sukladno članku 259. stavku 1. ZJN 2016 gospodarski subjekt mora dokazati da ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora, te da ponuditelj mora dokazati koja vozila će mu *biti na raspolaganju* u svrhu izvršenja ugovora, kao i da su ponuditelji dužni u ESPD obrascu navesti popis ponuđenih vozila uz obvezno navođenje registracijskih oznaka vozila, dok su podtočkom 5.2.2.4. između ostalih propisani uvjeti kako slijedi: popis vozila uz obvezno navođenje registracijskih oznaka vozila koja ponuditelj nudi za izvršenje predmetne usluge; presliku prometne dozvole za svako ponuđeno vozilo; presliku ugovora o najmu odnosno leasingu za svako vozilo kojim će se izvršavati usluga prijevoza ukoliko ponuđeno vozilo nije u vlasništvu ponuditelja.

U nastavku dokumentacije o nabavi, podtočkom 5.2.2.5. način dokazivanja, propisano je da za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPD obrazac, a da će naručitelj prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 11. ZJN 2016, osim ako već posjeduje te dokumente, i to: c) popis vozila uz obvezno navođenje registracijskih

oznaka vozila koja ponuditelj nudi za izvršenje predmetne usluge, d) presliku prometne dozvole za svako ponuđeno vozilo, e) presliku ugovora o najmu odnosno leasingu za svako vozilo kojim će se izvršavati usluga prijevoza ukoliko ponuđeno vozilo nije u vlasništvu ponuditelja.

Na ovako utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti zakonski okvir koji se sastoji od članka 280. stavka 4. te članka 290. stavka 1. ZJN 2016.

Obzirom da je naručitelj dokumentacijom o nabavi propisao da ponuditelj mora dokazati koja vozila će mu biti na raspolaganju u svrhu izvršenja ugovora, a utvrđeno je da je u prometnim dozvolama za vozila registarskih oznaka KR 113 MP i KR 114 MP, za koja ponuditelj navodi da će ih imati na raspolaganju za izvršenje predmetne usluge, upisana zabrana raspolaganja, ovo tijelo je ocijenilo da je naručitelj prije donošenja odluke ispunjava li odabrani ponuditelj propisanim uvjetima tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.2. dokumentacije o nabavi, trebao dodatno razjasniti činjenično stanje obzirom na sadržaj i opseg zabrane raspolaganja citiranim vozilima pa se ovaj žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno navedenom, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, poništava se odluka o odabiru kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovni postupak. Naručitelj je obavezan, u skladu s člankom 425. stavkom 6. ZJN 2016, postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.635,00,00 eura. Sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016, stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Budući da je žalba žalitelja osnovana, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.635,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**V.D. PREDsjednice**

**Maja Kuhar**



