



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/24-01/498  
URBROJ: 354-02/14-24-5  
Zagreb, 3. listopada 2024.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, vršiteljice dužnosti predsjednice te Zvonimira Jukića, vršitelja dužnosti člana i Jasnice Lozo, članice, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Foretić studio d.o.o., Dugo Selo, OIB: 34479100614, u odnosu na Odluku o poništenju, u postupku otvorenog projektnog natječaja za izradu idejnog urbanističko-arhitektonskog rješenja zatvorenog bazena i dvorane s vanjskim igralištima u sklopu sportsko rekreacijskog centra Brda u Splitu, broj objave: 2024/S F12-0000002, naručitelja Grad Split, Split, OIB: 78755598868, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

## **R J E Š E N J E**

Odbacuje se žalba žalitelja Foretić studio d.o.o., Dugo Selo.

## **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj kao raspisivač natječaja, Grad Split, Split, objavio je 15. veljače 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (nadalje u tekstu: EOJN RH), obavijest o projektnom natječaju za izradu idejnog urbanističko-arhitektonskog rješenja zatvorenog bazena i dvorane s vanjskim igralištima u sklopu sportsko rekreacijskog centra Brda u Splitu, broj objave: 2024/S F12-0000002.

Naručitelj je 23. svibnja 2024. objavio odluku o rezultatima projektnog natječaja KLASA: 406-01/24-01/125, URBROJ: 2181-1-09-3/1-24-6 kojom je kao pobjednik natječaja odabran rad pod šifrom „9“.

Nadalje, iz zapisnika ocjenjivačkog suda iz svibnja 2024., proizlazi da je rad žalitelja isključen iz daljnjeg postupka.

U odnosu na predmetnu odluku o rezultatima projektnog natječaja od 23. svibnja 2024., žalbu je izjavio žalitelj Projektant d.o.o., Drniš. Na navedenu odluku o rezultatima projektnog natječaja natjecatelj Foretić studio d.o.o. (sada žalitelj), nije izjavio žalbu u odnosu na razloge njegovog isključenja iz daljnjeg postupka.

Postupajući po navedenoj žalbi kojom je žalitelj Projektant d.o.o. osporavao zakonitost postupanja naručitelja u postupku provođenja natječaja, ovo tijelo je rješenjem KLASA: UP/II-03402/24-01/273, URBROJ: 354-02/14-24-7 od 12. srpnja 2024., poništilo odluku o rezultatima natječaja i predmet vratilo naručitelju na ponovno postupanje.

Naručitelj je 13. rujna 2024., temeljem članka 298. stavka 1. točke 8. ZJN 2016, donio Odluku o poništenju predmetnog natječaja.

Naručitelj je nakon rješenja ovog tijela od 12. srpnja 2024. angažirao stručnu osobu iz područja zaštite od požara, kao člana Povjerenstva za javnu nabavu koji je izradio stručno mišljenje kao osvrt na treću grupu žalbenih navoda te utvrdio da niti jedan od natječajnih radova ne zadovoljava uvjete za vatrogasne pristupe propisane Pravilnikom o uvjetima za vatrogasne pristupe te se stoga svi radovi isključuju iz natječaja.

Na navedenu Odluku o poništenju otvorenog projektnog natječaja za izradu idejnog urbanističko-arhitektonskog rješenja zatvorenog bazena i dvorane s vanjskim igralištima u sklopu rekreacijskog centra Brda u Splitu, žalbu je 25. rujna 2024. izjavio žalitelj Foretić studio d.o.o., Dugo Selo. Žalitelj u ovoj žalbi po prvi puta osporava razloge svog isključenja iz daljnjeg postupka natječaja.

Žalitelj u bitnom navodi da je naručitelj pogrešno utvrdio činjenično stanje u pogledu usklađenosti njegovog rada s Pravilnikom o uvjetima za vatrogasne pristupe (Narodne novine, broj 35/94, 55/94, 142/03), što bitno mijenja njegov položaj u natječaju u odnosu na druge radove kao jedinog rada koji je usklađen s tim Pravilnikom. Žalitelj navodi da rad niti u prošlom postupku nije propisno isključen jer nije ocijenjen prema zadanim kriterijima već samo prema jednom nejasnom kriteriju. Također, navodi da je naručitelj pogrešno utvrdio da se rad ne može izvesti bez značajnih izmjena u pogledu zaštite od požara. Dalje, žalitelj navodi da naručitelj nije propisao posljedice ako preostane samo jedan natječajni rad pa bi, ako se žalbeni navodi ocjene osnovanima, trebao provesti pregled rada žalitelja jer ima minimalno jednu ponudu. Nadalje, predlaže da se u eventualnom budućem postupku pregleda i ocjene ponuda, ne primjenjuje uvjet nadzemne izgrađenosti tj. koeficijenata izgrađenosti jer je nejasan i dvojbena ili traži da uvaži tumačenje GUP-a u pogledu podrumskog smještaja bazenske dvorane koja ne ulazi u nadzemnu izgrađenost te da naručitelj primjenjuje propisane kriterije. Slijedom navedenog, žalitelj smatra da naručitelj nije imao osnova poništiti predmetni natječaj temeljem članka 298. stavka 1. točke 8. ZJN 2016.

Prema odredbi članka 404. stavka 1. ZJN 2016 u žalbenom postupku Državna komisija postupa u granicama žalbenih navoda, a po službenoj dužnosti pazi na postupovne pretpostavke i osobito bitne povrede iz stavka 2. tog članka te je prije upuštanja u odluku o glavnoj stvari, potrebno utvrditi postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, a koje pretpostavke se odnose na nadležnost ovog državnog tijela, dopuštenost, urednost i pravodobnost žalbe, postojanje pravnog interesa žalitelja te da li je žalbu izjavila za to ovlaštena osoba.

Članak 406. stavak 1. točke 5. ZJN 2016, propisuje da se u otvorenom postupku žalba izjavljuje u roku od deset dana, i to od dana primitka odluke o odabiru ili poništenju, u odnosu na postupak pregleda, ocjene i odabira ponuda, ili razloge poništenja.

Dakle, iz dokumentacije postupka otvorenog natječaja proizlazi da je rad žalitelja isključen iz daljnjeg postupka u odnosu na koje rezultate žalitelj Foretić studio d.o.o., nije izjavio žalbu. Dakle, činjenice vezane za razloge odbijanje njegove ponude, žalitelju su nedvojbeno bile poznate nakon objave odluke o rezultatima natječaja od 23. svibnja 2024. nakon čega nisu mijenjane. Sukladno citiranoj odredbi članka 406. stavak 1. točki 5. ZJN 2016 žalitelj je imao pravo osporavati razloge odbijanja svoje ponude u zakonski propisanom prekluzivnom roku od deset dana od primitka (objave) odluke o rezultatima natječaja u odnosu na postupak pregleda i ocjene ponuda u kojem su ti razlozi utvrđeni. Međutim, žalitelj nije izjavio žalbu u odnosu na navedenu odluku od 23. svibnja 2024., već izjavljuje žalbu na Odluku o poništenju od 13. rujna 2024. te u istoj osporava činjenice koje su mu bile poznate i koje je mogao osporiti žalbom na odluku o rezultatima natječaja od 23.

svibnja 2024.. Stoga, isticanje žalbenih navoda u odnosu na činjenice koje su žalitelju bile poznate nakon objave odluke od 23. svibnja 2024. nakon čega iste nisu mijenjane, prema ocjeni ovog tijela, protivno je načelima iz članka 399. stavak 2. ZJN 2016, a posebice načelu učinkovitosti postupka budući da bi na taj način postojala mogućnost odugovlačenja postupka te sklapanja ugovora o javnoj nabavi. Drugačijim tumačenjem, omogućilo bi se, protivno načelu ekonomičnosti postupka, žalitelju u odnosu na kojeg se pregled i ocjena ponuda nisu mijenjali, a koji je imao pravni interes za osporavanje prethodne odluke, ali bez razloga to svoje pravo nije iskoristio, da povodom svake nove odluke naručitelja dobije novi rok za osporavanje dijela pregleda i ocjene ponuda koji nije mijenjan u ponovljenom pregledu i ocjeni (u konkretnom slučaju – razloga ocjene svoje ponude nevaljanom) iako je zakonom rok za izjavljivanje žalbe na u odnosu na postupak pregleda i ocjene izričito ograničen na deset dana od primitka odluke.

Članak 401. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava. Navedene pretpostavke na strani žalitelja moraju biti ispunjene kumulativno.

Dakle, jedna od pretpostavki koje moraju biti ispunjenje na strani žalitelja kako bi imao pravo na žalbu je valjanost njegove ponude. Naime, samo žalitelj čija je ponuda valjana ima pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi. Budući da je u konkretnom slučaju rad žalitelja isključen iz ovog konkretnog postupka, a žalitelj nije u zakonski određenom prekluzivnom roku za žalbu otklonio razloge za isključenje svog rada, njegov rad temeljem ovog natječaja, ne može niti biti odabran za sklapanje ugovora o javnoj nabavi za izradu idejnog, glavnog i izvedbenog projekta za izgradnju ŠRC Brda, slijedom čega žalitelj nikako ne bi mogao niti pretrpjeti štetu od kršenja subjektivnih prava.

Stoga, budući da žalitelj nije u zakonskom roku izjavio žalbu kojom osporava razloge isključenja svog rada slijedom čega njegov rad ne bi mogao biti odabran za sklapanje ovog konkretnog ugovora o javnoj nabavi, prema ocjeni ovog tijela žalitelj nema pravni interes za izjavljivanje ove žalbe. Stoga je temeljem članka 425. stavka 1. točke 2. ZJN 2016 odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

Žalitelj je uz žalbu postavio prijedlog za određivanje privremene mjere, predmet kojega je sprječavanje provedbe novog postupka javne nabave za isti ili sličan predmet nabave. Ovo državno tijelo je odgovor na žalbu naručitelja zaprimilo 2. listopada 2024. S obzirom na to da su se u roku za odlučivanje o prijedlogu za određivanje privremene mjere ostvarile pretpostavke za donošenje odluke o žalbi, odlučivanje o postavljenom prijedlogu žalitelja za određivanje privremene mjere postalo je bespredmetno.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**V.D. PREDSEDNICE**

**Maja Kuhar**

