



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/24-01/433
URBROJ: 354-02/1-24- 4
Zagreb, 3. listopada 2024.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241 u sastavu Vijeća: Maja Kuhar, v.d. predsjednice te Jasnica Lozo, članica i Zvonimir Jukić v.d. člana u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja zajednice gospodarskih subjekata Notus IT d.o.o., Zagreb, OIB: 61839748667 i SmartIT d.o.o., Čitluk, Bosna i Hercegovina, OIB: 00797951686, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0003868, predmet nabave: nabava nadogradnje usluga i servisa za podršku provedbi edukacije korisnika – Edutorij, naručitelja Hrvatska akademska i istraživačka mreža-CARNet, Zagreb, OIB: 58101996540, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

RJEŠENJE

1. Žalba žalitelja zajednice gospodarskih subjekata Notus IT d.o.o., Zagreb, i SmartIT d.o.o., Čitluk, Bosna i Hercegovina odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja zajednice gospodarskih subjekata Notus IT d.o.o., Zagreb, OIB: 61839748667 i SmartIT d.o.o., Čitluk, Bosna i Hercegovina za naknadu troškova pokretanja žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatska akademska i istraživačka mreža-CARNet, Zagreb objavio je dana 25. travnja 2024. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0003868, predmet nabave: nabava nadogradnje usluga i servisa za podršku provedbi edukacije korisnika – Edutorij.

Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija Cijena ponude relativnog značaja 30%, odnosno maksimalno 30 bodova te Specifično iskustvo i tehnička znanja osoblja pružatelja usluge relativnog značaja 70%, odnosno maksimalno 70 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su dvije ponude koje je naručitelj ocijenio valjanima te je dana 12. kolovoza 2024. godine donio Odluku o odabiru Klasa: 100-700/24/332, Urbroj: I89845-650-506-24-122 kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Gauss d.o.o., Osijek.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave dana 22. kolovoza 2024. godine izjavio žalitelj zajednica gospodarskih subjekata Notus IT d.o.o., Zagreb, i SmartIT d.o.o., Čitluk, Bosna i Hercegovina.

Žalitelj osporava zakonitost provedenog ponovljenog postupka pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru kao i da se naloži naručitelju da nadoknadi trošak pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 2.300,00 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda u cijelosti. Predlaže odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj se nije očitovao na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te ponude odabranog ponuditelja.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj prihvatio izuzetno nisku ponudu koja se odnosi posebno na ekonomičnost pružanja usluga i izabrana tehnička rješenja. Naručitelj je utvrdio da je ponuda Gauss d.o.o. 50% niža od druge pristigle ponude te je ocijenio kao izuzetno nisku ponudu i tražio pojašnjenje od navedenog ponuditelja dana 19. lipnja 2024. godine. Žalitelj smatra da pojašnjenje Gauss d.o.o. ne zadovoljava zahtjeve propisane člankom 289. ZJN 2016 posebice stavkama 1. i 2. koje jasno propisuju obvezu javnog naručitelja da zatraži objašnjenje neprirодно niske cijene, uzimajući u obzir ekonomičnost, tehnička rješenja i druge relevantne elemente navedene u stavku 2. Prema dostavljenom pojašnjenju, navedeni razlozi nisu u potpunosti pojašnjeni niti je pružen odgovarajući dokaz da će ponudena cijena omogućiti kvalitetno i pravovremeno izvršenje ugovora, navodi žalitelj. Iako se ponuditelj oslanja na svoje interne resurse, žalitelj navodi da smatra da ovo pojašnjenje ne pruža dovoljno uvida u konkretne mjere koje će osigurati da ovako niska cijena ne utječe na kvalitetu pruženih usluga. U pojašnjenju odabranog ponuditelja navedeno je da je cijena utemeljena na "tržišnim uvjetima" i da se oslanjaju na "dostupne interne resurse". Međutim, prema stavku 2. istog članka, navodi žalitelj, objašnjenje bi trebalo uključivati specifične elemente poput ekonomičnosti proizvodnog procesa, inovativnih tehničkih rješenja ili mogućnosti dobivanja državnih potpora. Odabrani ponuditelj nije pružio konkretne podatke o tome kako je moguće ostvariti održivu ekonomičnost s obzirom na ponudenu cijenu. Stavke o internim resursima i stručnjacima nisu dovoljno detaljne i ne objašnjavaju kako će se ostvariti uštede koje omogućuju tako nisku cijenu, posebno s obzirom na opseg i složenost usluga predviđenih ugovorom. U pojašnjenju nije jasno objašnjeno koje su tehničke inovacije ili prednosti koje omogućuju ovako nisku cijenu. Ako su u ponudi predviđene inovativne tehnike ili posebni materijali koji omogućuju smanjenje troškova, te informacije bi trebale biti detaljno objašnjene kako bi se osiguralo da ponuda zadovoljava sve tehničke specifikacije natječaja, navodi žalitelj. ZJN propisuje da javni naručitelj može odbiti ponudu ako objašnjenja ne zadovoljavaju zahtjeve ili ne pružaju odgovarajuće dokaze. S obzirom na činjenicu da pojašnjenje ne sadrži dovoljno specifičnih informacija o tome kako će se ispoštovati sve zakonske obveze u vezi s pravima radnika, zaštitom okoliša i drugim relevantnim propisima, žalitelj navodi da smatra da postoje ozbiljne sumnje u mogućnost ispunjenja svih uvjeta nadmetanja po ponudenoj cijeni. Ponuditelj nije naveo niti jedan konkretan podatak o mogućnosti korištenja državnih potpora za smanjenje troškova. Ovo je činjenica koju je također trebalo utvrditi prije odabira. Slijedom prednjeg smatra da je ponudu Gauss d.o.o. trebao odbiti iz gore navedenih razloga.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da u cijelosti osporava osnovanost i pravnu utemeljenost navoda iz žalbe žalitelja te smatra kako nema osnova za poništenjem odluke o odabiru iz razloga koje je žalitelj naveo. Navodi da je dana 19. lipnja 2024. godine poslao dopis ponuditelju Gauss d.o.o. u kojem zahtjeva pojašnjenje izuzetno niske cijene s obzirom na to da je cijena ponude niža za 50% od druge pristigle ponude. Navodi sadržaj pojašnjenja te ističe da je donoseći odluku u ovom predmetu nabave postupao u skladu sa člankom 289. ZJN 2016, člankom 22. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (NN 65/2017), Rješenjem Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave (Klasa: UP/II-034-02/20-01/503, Urbroj: 354-01/20-8 do dana 13. kolovoza 2020. godine) te Presudom Visokog upravnog suda Republike Hrvatske (Poslovni broj: UsII-320/20-9). Kako je i navedeno citiranim rješenjem Dkom-a pravila o izuzetno niskim ponudama omogućuju naručiteljima da izbjegnu negativne posljedice prihvaćanja ponude koja je toliko niska u ukupnosti ili u pojedinim dijelovima da je upitno je li održiva, odnosno hoće li ponuditelj moći izvršiti ugovor po navedenim cijenama. Navedenim odredbama ujedno se štiti javni interes od rizika neizvršavanja ugovora o javnoj nabavi ili njegova neurednog izvršenja, ali i održavanje zdrave konkurencije i tržišnog natjecanja među ponuditeljima. Također, navodi, u navedenoj presudi Visokog upravnog suda navodi se sljedeće: „Dužnost odbijanja ponude postoji samo ako naručitelj utvrdi da je ponuda izuzetno niska iz razloga propisanih stavkom 5. članka 289. Zakona o javnoj nabavi te ponovno citira vlastitu presudu, poslovni broj: UsII-71/19 od 7. ožujka 2019. godine, a vezano uz stavak 5. članka 289. ZJN 2016 i članak 18. Direktive da mjerodavno nacionalno zakonodavstvo koje je u cijelosti usklađeno s pravom Europske unije, u postupcima javne nabave prepušta javnim naručiteljima inicijativu za svojevrsnu kontrolu ponuda u dijelu koji se odnosi na cijene po kojima ponuditelji nude proizvode, robu ili usluge koji su predmet javne nabave te ako naručitelji, na temelju kriterija utvrđenih nacionalnim pravom i/ili pravom Europske unije, ne ocijeni da je riječ o izuzetno niskoj cijeni ponude, ni pravo Europske unije, ni nacionalno pravo ga ne obvezuje na bilo kakvo daljnje postupanje.“. S obzirom na to da je odabrani ponuditelj dao objašnjenje izuzetno niske ponude, a da naručitelj nije navedeno objašnjenje našao nezadovoljavajućim, te nisu ispunjeni uvjeti iz stavka 5. članka 289. ZJN 2016, ponuda odabranog ponuditelja smatra se prihvatljivom, naveo je naručitelj.

U žalbenom je postupku utvrđeno da naručitelj provodi postupak javne nabave radi nabave nadogradnje usluga i servisa za podršku provedbi edukacije korisnika - Edutorij te je procijenjena vrijednost predmeta nabave 460.000,00 eura, cijena ponude odabranog ponuditelja iznosi 229.000,00 eura, odnosno 286.250,00 eura s PDV-om, dok je cijena ponude žalitelja 460.000,00 eura, odnosno 575.000,00 eura s PDV-om.

Uvidom u dokumentaciju postupka utvrđeno je da je naručitelj uputio upit odabranom ponuditelju: „Temeljem članka 289. Zakona o javnoj nabavi (NN 120/2016, NN 114/2022) u postupku pregleda i ocjene ponuda, javni naručitelj Hrvatska akademska i istraživačka mreža – CARNET poziva ponuditelja da pojasni izuzetno nisku ponudu: Izuzetno niska ponuda 1. Sukladno čl. 22. st. 1. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave, Naručitelj može od ponuditelja zahtijevati objašnjenje ponude, ako se čini da je ona izuzetno niska. Sukladno čl. 289 ZJN 2016 Naručitelj je obvezan zahtijevati od gospodarskog subjekta da, u primjerenom roku ne kraćem od pet dana, objasni cijenu ili trošak naveden u ponudi ako se čini da je ponuda izuzetno niska. S obzirom na to kako je Naručitelj utvrdio da je cijena ponuditelja za više od 50% niža od druge pristigle ponude, molimo pojasniti.“

Na predmetni zahtjev odabrani ponuditelj dostavlja odgovor: „U nastavku dostavljamo pojašnjenje za izuzetno nisku ponudu sukladno članku 22. st. 1. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave. Ponuditelj je dostavio ponudu za uslugu Nabava nadogradnje usluga i servisa za podršku provedbi edukacije korisnika - Edutorij, Evidencijski broj nabave_31-24-OP na iznos od 229.000,00 € bez PDV-a, odnosno 286.250,00 € s PDV-om što Naručitelj ocjenjuje izuzetno niskom. Cijena ponude ponuditelja u predmetnom postupku ne može se smatrati izuzetno niskom s obzirom da je ista u potpunosti tržišno utemeljena i održiva te omogućava provedbu svih aktivnosti propisanih dokumentacijom o nabavi vodeći se pri tome načelom ekonomičnosti pružanja usluge uzevši u obzir sljedeće

elemente relevantne za formiranje cijene: Raspoloživost i dostupnost stručnjaka; Iskustvo stručnjaka; Opis traženih aktivnosti; Trajanje projekta i sl. Ključni stručnjaci koje je ponuditelj predložio predstavljaju ili izravni resurs ponuditelja ili resurs gospodarskog subjekta na čiju se tehničku i stručnu sposobnost ponuditelj oslanja i koji će sudjelovati u izvršenju ugovora. Iz navedenog razloga dostavljene su i vlastoručno potpisane izjave stručnjaka o raspoloživosti. Predloženi ključni stručnjaci, ali i niz drugih stručnjaka kojima ponuditelj interno raspolaže mogu biti stavljeni na raspolaganje Naručitelju, bez odgode u bilo kojem trenutku provedbe ugovora što znatno utječe na racionalizaciju troškova provedbe ugovora i povećanje učinkovitosti pružanja usluge. Ponuditelj je dostavio na ponudu na iznos od 229.000,00 € bez PDV-a, odnosno 286.250, 00 € s PDV-om budući da posjeduje značajno iskustvo u radu s traženim tehnologijama potrebnim za izradu predmeta nabave, što je bio i jedan od kriterija odabira-ponuditelja. Također, ponuditelj je usluge slične predmete nabave isporučivao i ranije te takva usluga nije bila niže kvalitete od kvalitete propisane ugovorom i natječajnom dokumentacijom. Budući da ponuditelj nema troška za pružanje usluge, izuzev plaće zaposlenika, odlučio je predati ponudu u navedenom iznosu. U ovom slučaju ne postoji zamjena materijala lošijim niti mogućnost neizvršenja traženih usluga posebno jer je ponuditelj za Naručitelja već u ranijim postupcima izvršio različite poslove poput izrade aplikacije Carnet Meduza. Slijedom navedenog ne postoji niti rizik neizvršenja ugovora niti je ponuditelj pogrešno razumio predmet javne nabave te je prilikom kreiranja ponude uzeo u obzir sve moguće rizike vezane za izvršavanje predmeta javne nabave. Također, ne postoji mogućnost povećanja cijene niti naplata dodatnih troškova budući da je sukladno Uputama za ponuditelje objavljenoj u sklopu nabave u točki 3.2. Način određivanja cijene ponude navedeno sljedeće: „Jedinična cijena definirana je kao nepromjenjiva tijekom trajanja ugovora o javnoj nabavi.“. Ponuditelj je svjesno ponudio cijenu nižu od procijenjene vrijednosti nabave budući da je usluga koja je predmet nabave pridonosi razvoju akademske zajednice i edukacijskih institucija s kojima ponuditelj intenzivno surađuje još od samog osnivanja poduzeća i koja su navedena kao dokazi tehničke sposobnosti u sklopu ponude.“

Kako bi se ocijenila osnovanost žalbenog navoda valja uputiti na članak 289. ZJN 2016 koji određuje da je naručitelj obvezan zahtijevati od gospodarskog subjekta da, u primjerenom roku ne kraćem od pet dana, objasni cijenu ili trošak naveden u ponudi ako se čini da je ponuda izuzetno niska u odnosu na radove, robu ili usluge. Objašnjenja gospodarskog subjekta iz stavka 1. tog članka mogu se posebice odnositi na: 1. ekonomičnost proizvodnog procesa, pružanja usluga ili načina gradnje

2. izabrana tehnička rješenja ili iznimno povoljne uvjete dostupne ponuditelju za isporuku proizvoda, pružanje usluga ili izvođenje radova; 3. originalnost radova, robe ili usluga koje nudi ponuditelj; 4. usklađenost s primjenjivim obvezama u području prava okoliša, socijalnog i radnog prava, uključujući kolektivne ugovore, a osobito obvezu isplate ugovorene plaće, ili odredbama međunarodnog prava okoliša, socijalnog i radnog prava navedenim u Prilogu XI. ovoga Zakona; 5. usklađenost s obvezama iz odjeljka G poglavlja 2. glave III. ovoga dijela Zakona; 6. mogućnost da ponuditelj dobije državnu potporu. Ako tijekom ocjene dostavljenih podataka postoje određene nejasnoće, javni naručitelj može od ponuditelja zatražiti dodatno objašnjenje. Javni naručitelj može odbiti ponudu samo ako objašnjenje ili dostavljeni dokazi zadovoljavajuće ne objašnjavaju nisku predloženu razinu cijene ili troškova, uzimajući u obzir elemente iz stavka 2. tog članka. Javni naručitelj obvezan je odbiti ponudu ako utvrdi da je ponuda izuzetno niska jer ne udovoljava primjenjivim obvezama u području prava okoliša, socijalnog i radnog prava, uključujući kolektivne ugovore, a osobito obvezu isplate ugovorene plaće, ili odredbama međunarodnog prava okoliša, socijalnog i radnog prava navedenim u Prilogu XI. ovoga Zakona. Ako javni naručitelj utvrdi da je ponuda izuzetno niska jer je ponuditelj primio državnu potporu, smije tu ponudu samo na temelju toga odbiti tek nakon što zatraži ponuditelja objašnjenje, ako ponuditelj u primjerenom roku određenom od strane javnog naručitelja nije u mogućnosti dokazati da je potpora zakonito dodijeljena.

Također je za odluku o žalbenom navodu odlučan i članak 22. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine 65/17, 75/20) koji određuje da naručitelj može od ponuditelja zahtijevati objašnjenje ponude ako su ispunjeni svi sljedeći uvjeti: 1. zaprimljene su najmanje tri valjane ponude, 2. cijena ili trošak ponude su

više od 20% niži od cijene ili troška drugorangirane valjane ponude, i 3. cijena ili trošak ponude su više od 50% niži od prosječne cijene ili troška preostalih valjanih ponuda. Naručitelj može od ponuditelja zahtijevati objašnjenje ponude, ako se čini da je ona izuzetno niska i iz drugih razloga osim onih navedenih u stavku 1. ovoga članka. Zahtjev naručitelja te objašnjenje ponuditelja sastavni su dijelovi zapisnika o pregledu i ocjeni.

Kako proizlazi iz žalbenog navoda žalitelj smatra da je naručitelj trebao odbiti ponudu odabranog ponuditelja zbog izuzetno niske cijene jer odabrani ponuditelj nije valjano i dostatno pojasnio cijenu ponude pri čemu žalitelj navodi da se pojašnjenje cijene ponude trebalo odnositi na okolnosti koje su navedene u članku 289. stavak 2. ZJN 2016.

Međutim u vezi s navedenim osporavanjem prije svega valja navesti da odredbe članka 289. ZJN 2016 nalažu naručitelju da razjasni cijenu ponude jedino ako se čini da je ponuda izuzetno niska u odnosu na radove, robu ili usluge, dodatno uz navedeno naručitelj može odbiti ponudu samo ako objašnjenje ili dostavljeni dokazi zadovoljavajuće ne objašnjavaju nisku predloženu razinu cijene ili troškova, uzimajući u obzir elemente iz stavka 2. ovoga članka. Pri čemu odredba članka 289. stavka 1. ZJN 2016 ne definira pojam izuzetno niske ponude niti kriterije na osnovu kojih bi naručitelj trebao procijeniti radi li se u konkretnom slučaju o izuzetno niskoj ponudi, niti alate kojima naručitelj treba provjeravati cijenu ponude. Naručitelj ovisno o okolnostima svakog konkretnog slučaja procjenjuje je li ukupna cijena ponude ili nekog njezinog dijela izuzetno niska ili ne.

Pri tome stavak 2. navedenog članka ne određuje da se pojašnjenje cijene ponude treba ili može odnositi samo na okolnosti navedene u točkama 1-6 navedenog stavka. Naime, tom odredbom je jasno određeno da se objašnjenja gospodarskog subjekta mogu posebice odnositi na navedene okolnosti čime nije određeno da se treba odnositi isključivo na te okolnosti i da druga obrazloženja ponuditelja ne trebaju biti uvažena. Dakle, ZJN 2016 ne nalaže na koji način ponuditelj treba obrazložiti cijenu ili trošak ponude, već je ponuditelj slobodan navesti sve razloge i argumente koji moraju biti takvi da se razjasni utemeljenost i opravdanost cijene ili trošak ponude u dovoljnoj mjeri i na način da je naručitelju izgledno da će usluga po toj cijeni moći biti izvršena.

Zaključno, u smislu prethodno navedenih odredbi naručitelj je taj koji u odnosu na sve okolnosti konkretnog postupka nabave i konkretnu ponudu procjenjuje na temelju objektivnih kriterija da li je cijena neke ponude izuzetno niska u odnosu na radove, robu ili usluge koji se nabavljaju te, ako mu se čini da je istaknuta izuzetno niska cijena ponude, mora ponuditelja tražiti pojašnjenje cijene. Kako je naprijed utvrđeno naručitelj je u konkretnom slučaju tražio odabranog ponuditelja pojašnjenje cijene ponude te je prihvatio objašnjenje cijene ponude smatrajući dostavljeno objašnjenje dostatnim za donošenje odluke.

U konkretnom slučaju odabrani ponuditelj, uz ostale razloge, posebno navodi da istaknuta cijena ponude uzima u obzir potrebne aktivnosti propisane dokumentacijom o nabavi, rezultat je raspolaganja potrebnim brojem stručnjaka i stručnjaka s relevantnim iskustvom, te je opravdana i činjenicom posjedovanja značajnog iskustva s potrebnim tehnologijama kao i iskustva na sličnim predmetima nabave.

Iz opisanog činjeničnog stanja predmetnog slučaja razvidno je da je naručitelj od odabranog ponuditelja tražio objašnjenje cijene ponude jer mu se činila izuzetno niskom, ali u odnosu na cijenu druge jedino preostale ponude u iznosu procijenjene vrijednosti nabave. Odabrani je ponuditelj obrazložio ponudenu cijenu te u svojem objašnjenju cijene jasno navodi da će ispuniti sve ugovorne obveze u roku i po cijeni koju je dostavio u ponudi, iz čega je osnovano naručitelj zaključio da odabrani ponuditelj potvrđuje da može pružiti usluge koje su predmetom nabave po cijeni istaknutoj u ponudi.

Državna komisija je primjenom mjerodavnog prava na utvrđeno činjenično stanje u žalbenom postupku utvrdila da naručitelj nije učinio propust u smislu citiranih odredaba članka 289. ZJN 2016 koji mu žalitelj stavlja na teret. Naime, naručitelj pri korištenju pravnog instituta objašnjenja izuzetno niske ponude iz članka 289. ZJN 2016 može odbiti ponudu samo ako objašnjenje ili dostavljeni dokazi zadovoljavajuće ne objašnjavaju nisku predloženu razinu cijene ili troška uzimajući u obzir okolnosti navedene u stavku 2. tog članka, ali i ostale objektivne i utemeljene okolnosti i argumente. Budući da je u konkretnom slučaju naručitelj objašnjenje cijene odabranog ponuditelja ocijenio zadovoljavajućim i za njega dostatnim da ga

uvjeri da usluge koje su predmet nabave odabrani ponuditelj može pružiti po ponuđenoj cijeni, a žalitelj u žalbi iznosi svoje procjene i tvrdnje koje ničim nije potkrijepio, žalbeni navod žalitelja da je naručitelj počinio propust u pregledu i ocjeni odabrane ponude, odnosno da nije bio ovlašten prihvatiti pribavljeno pojašnjenje cijene ponude ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.300,00 eura i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Odredba članka 431. stavka 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti.

Stavak 4. tog članka propisuje da u slučaju odustajanja od žalbe, odbijanja ili odbacivanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka.

S obzirom da je žalba neosnovana, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka te je stoga odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

V.D. PREDsjedNICE

Maja Kuhar

