



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/24-01/398

URBROJ: 354-02/13-24-10

Zagreb, 1. listopada 2024.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, vršiteljice dužnosti zamjenice predsjednice, te Karmele Dešković i Jasnice Lozo, članica, povodom žalbe žalitelja Usluge Jelačić - obrt za uređenje i održavanje krajolika, vl. Alen Jelačić, Izimje, Jastrebarsko, OIB: 76516268803, kojeg zastupa opunomoćenik Vladimir Rađenović, odvjetnik u Zajedničkom odvjetničkom uredu Hrvoje Lafter i Vladimir Rađenović, Jastrebarsko, na sadržaj dokumentacije o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F05-0002102, predmet nabave: mehaničko čišćenje pružnog pojasa od raslinja i drveća RJ HŽI Istok NS Osijek, naručitelja HŽ – Infrastruktura d.o.o., Zagreb, OIB: 39901919995, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se dokumentacija o nabavi u točki 5.3.2.3. Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, u dijelu: „Ponuditelj mora posjedovati licencu (odobrenje) za sve faze radova u šumarstvu, fazu pripreme, fazu izvođenja i fazu nadzora radova doznake stabala, a sve u skladu s važećim Zakonom o šumama (NN 68/2018, 115/2018, 98/2019, 32/2020, 145/2020, 101/2023, 36/2024). Navedeno se dokazuje kopijom navedenog odobrenja.“ te točka 12. Tehničke dokumentacije, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F05-0002102, predmet nabave: mehaničko čišćenje pružnog pojasa od raslinja i drveća RJ HŽI Istok NS Osijek, naručitelja HŽ – Infrastruktura d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju HŽ – Infrastruktura d.o.o., Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave ovog Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Usluge Jelačić - obrt za uređenje i održavanje krajolika, vl. Alen Jelačić, Izimje, Jastrebarsko troškove žalbenog postupka u iznosu od 3.460,00 eura, dok se zahtjev žalitelja za naknadom žalbenog troška u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HŽ – Infrastruktura d.o.o., Zagreb objavio je 25. srpnja 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv za nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F05-0002102, predmet nabave: mehaničko čišćenje pružnog pojasa od raslinja i drveća RJ HŽI Istok NS Osijek. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija broja djelatnika (20 bodova) i cijene ponude (80 bodova).

Na sadržaj dokumentacije o nabavi urednu žalbu je ovome tijelu 2. kolovoza 2024., po opunomoćeniku Vladimiru Rađenoviću, odvjetniku iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Hrvoje Lafter i Vladimir Rađenović, Jastrebarsko, izjavio žalitelj Usluge Jelačić - obrt za uređenje i održavanje krajolika, vl. Alen Jelačić, Izimje, Jastrebarsko. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost pojedinih odredbi dokumentacije o nabavi, predlaže poništiti sporni dio dokumentacije o nabavi, uz naknadu žalbenog troška.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome osporava žalbene navode te predlaže odbiti žalbu.

Tijekom žalbenog postupka izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna, uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava zakonitost dijela točke 1.1. Tehničke dokumentacije navodeći da nije u skladu s načelima javne nabave iz članka 4. stavka 1. ZJN 2016. S obzirom na to da naručitelj nije u sklopu dokumentacije o nabavi objavio Program aktivnosti u provedbi posebnih mjera zaštite od požara od interesa za Republiku Hrvatsku HŽ Infrastruktura d.o.o., niti je objavio Kategorizaciju područja prema požarnoj ugroženosti, žalitelj smatra da je povrijeđeno načelo razmjernosti i načelo transparentnosti. Naručitelj je obavezan primjenjivati odredbe ZJN 2016 na način koji omogućava učinkovitu javnu nabavu te ekonomično i svrhovito trošenje javnih sredstava.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome navodi da nije bio ni dužan objaviti navedeni Program aktivnosti niti Kategorizaciju područja prema požarnoj ugroženosti jer se uopće ne radi o pružanju usluga glede pruga požarne ugroženosti. Čak i da se radi, navodi naručitelj, ne bi bio obavezan isto objaviti jer nije relevantno za predmet nabave odnosno bez utjecaja je na pripremu ponuda. Dokumentacija koju žalitelj ističe javno je objavljena i dostupna na <https://hvv.gov.hr/>.

U svrhu rješavanja spornog pitanja izvršen je uvid u žalitelju sporni dio točke 1.1. Uvoda Tehničke dokumentacije koji glasi: „Sukladno čl. 19. Programa aktivnosti u provedbi posebnih mjera zaštite od požara od interesa za Republiku Hrvatsku HŽ Infrastruktura d.o.o. dužna je uz željezničke prometne pravce (kao i one koje se trenutno ne koriste) planirati, tretirati, odnosno čistiti pružni pojas od lakozapaljivih tvari, odnosno tvari koje bi mogle izazvati požar i omogućiti njegovo širenje. (...)”

Planom i programom posebnih mjera zaštite od požara za HŽ Infrastrukturu d.o.o. određuju se područja požarne ugroženosti i mjere zaštite od požara u željezničkom pružnom pojasu HŽ Infrastrukture d.o.o. Kategorizacija područja prema požarnoj ugroženosti razrađena je obzirom na vrstu biljnog pokrivača, podneblja, tehničkih parametara pruge.“

Pregledom dokumentacije o nabavi utvrđeno je da njen sastavni dio nisu spomenuti Program aktivnosti niti Plan i program posebnih mjera zaštite od požara.

Uvidom u Program aktivnosti u provedbi posebnih mjera zaštite od požara od interesa za Republiku Hrvatsku u 2024. godini, dostupan na internetskoj stranici <https://hvz.gov.hr>, utvrđeno je da je u točki 17. a) navedeno da je HŽ Infrastruktura d.o.o. obvezna uz željezničke pruge (kao i one koji se trenutno ne koriste) planirati, tretirati, odnosno čistiti pružni pojas od lakozapaljivih tvari, odnosno tvari koje bi mogle izazvati požar i omogućiti njegovo širenje.

Nadalje, pregledom troškovnika utvrđeno je da naručitelj, u bitnome, nabavlja košnju travnatog pokrova u pružnom pojasu, sakupljanje pokošene trave i uhrpavanje izvan granice pružnog pojasa, zbrinjavanje skupljene trave spaljivanjem ili odvozom na trajnu deponiju, strojno krčenje grmlja, šiblja i raslinja na zahtjevnim i manje zahtjevnim terenima, sječa stabala ili grana u pružnom pojasu, orezivanje samostojećih stabala, ručno i strojno kresanje rubnih grana unutar pružnog pojasa otvorene pruge, orezivanje stabala u urbanim sredinama do visine od 20 m, zbrinjavanje otpada na deponiju.

Među strankama je, dakle, sporno je li naručitelj zakonito postupio kada u sklopu dokumentacije o nabavi nije objavio Program aktivnosti u provedbi posebnih mjera zaštite od požara od interesa za Republiku Hrvatsku, kao i Kategorizaciju područja prema požarnoj ugroženosti.

Prema članku 3. stavku 1. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine broj 65/17 i 75/20, dalje u tekstu: Pravilnik), dokumentacija o nabavi izrađuje se na način da sadrži sve potrebne podatke koji gospodarskom subjektu omogućavaju izradu zahtjeva za sudjelovanje ili ponude.

Imajući u vidu prethodno opisano činjenično stanje, ovo tijelo ocjenjuje valjanom argumentaciju naručitelja da nije bio dužan objaviti predmetni Program aktivnosti i Kategorizaciju područja prema požarnoj ugroženosti jer nije relevantno za predmet ove nabave (mehaničkog čišćenja pružnog pojasa od raslinja i drveća) odnosno bez utjecaja je na pripremu ponuda, a spomenuti Program aktivnosti dostupan je na internetskoj stranici <https://hvz.gov.hr>. Dakle, prema ocjeni ovoga tijela, Program aktivnosti i Kategorizacija područja prema požarnoj ugroženosti ne predstavljaju dokumente naručitelja koji nisu javno dostupni, a koji su potrebni ponuditeljima za izradu ponuda. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj dalje smatra nezakonitom odredbu točke 1.1.1. Tehničke dokumentacije koja je također, prema mišljenju žalitelja, protivna načelima javne nabave. Naime, naručitelj je obavezan putem dokumentacije o nabavi osigurati jednak i ravnopravan položaj svim zainteresiranim gospodarskim subjektima na način da stavi na raspolaganje jednake informacije. U konkretnom slučaju naručitelj to može i mora učiniti objavom ponudbenog troškovnika u kojem će se navesti svi ŽCPR-ovi pojedinačno s predviđenom površinom i brojem ciklusa čišćenja pružnog pojasa od raslinja i drveća, sve kako bi ponudbeni troškovnik bio mjerljiv, što po mišljenju žalitelja sada nije. Žalitelj smatra da naručitelj, bez objave ponudbenog troškovnika u kojem će se navesti svi ŽCPR-ovi pojedinačno s predviđenom površinom i brojem ciklusa čišćenja pružnog pojasa od raslinja i drveća, ima mogućnost manipuliranja brojem

ŽCPR-a tijekom postupka javne nabave i brojem ŽCPR-a prije početka radova, odnosno realizacije predmeta javne nabave.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je u troškovniku uračunao i površine svih ŽCPR-ova na navedenom području. U dokumentaciji o nabavi je također navedeno da se usluge pružaju prema potrebama naručitelja odnosno nije točno definirana dinamika pružanja usluga jer to u trenutku objave dokumentacije o nabavi nije bilo moguće budući da to ovisi o stanju na terenu i utjecaju vremenskih prilika pa nije moguće definirati točan broj ciklusa. Uz to, naručitelj navodi da je u točki 1.1. Tehničke dokumentacije preporučio pregled i obilazak terena kako bi prije izrade ponude gospodarski subjekti dobili neposredan uvid u sve uvjete i specifičnosti na lokaciji objekta.

U svrhu rješavanja spornog pitanja izvršen je uvid u žalitelju sporni dio točke 1.1.1. Tehničke dokumentacije koji glasi: „Na području NS Osijek nalazi se 63 ŽCPR-a (NG Osijek 33 kom, NG Našice 30 kom) (ŽCPR podrazumijeva željezničko cestovni prijelaz, op.a.) osigurana trokutom preglednosti i prometnim znacima. Naručitelj će Izvoditelju prije početka radova dostaviti popis ŽCP-a sa svim potrebitim podacima za održavanje trokuta preglednosti.“

Dalje je utvrđeno da je naručitelj prethodno u točki 1.1. Tehničke dokumentacije naveo da preporuča pregled i obilazak terena, a sve u svrhu kvalitetno izrađene ponude, odnosno kako bi potencijalni ponuditelji prije predaje ponude mogli steći uvid u sve uvjete, okolnosti, ograničenja i specifičnosti na lokaciji objekta kao i zahtijevanih usluga, a koji utječu ili bi mogli utjecati na izvršenje predmeta nabave, te prikupili sve informacije u naravi o predmetu nabave sukladno dokumentaciji o nabavi i ponudili cjelovitu i kvalitetnu ponudu.

U točki 7. Tehničke dokumentacije naslova Obveze davatelja usluga, naručitelj je propisao da je davatelj usluga temeljem mjesečnih potreba naručitelja dužan predati dinamiku pružanja usluga i tu dinamiku revidirati u slučaju potrebe. Dinamiku pružanja usluga dostaviti i u elektronskom obliku.

Pregledom troškovnika utvrđeno je da je naručitelj propisao površinu koju je potrebno čistiti od raslinja i drveća te količinu stabala koje je potrebno posjeći/orezati.

Imajući u vidu prethodno opisano činjenično stanje i konkretan predmet nabave, ovo tijelo ocjenjuje valjanom argumentaciju naručitelja da je u troškovniku uračunao površine svih ŽCPR-ova na predmetnom području, da je u dokumentaciji o nabavi propisao da se usluge pružaju prema potrebama naručitelja odnosno nije točno definirana dinamika pružanja usluga jer to u trenutku objave dokumentacije o nabavi nije moguće budući da isto ovisi o stanju na terenu i utjecaju vremenskih prilika te je zainteresiranim gospodarskim subjektima preporučio pregled i obilazak terena kako bi prije izrade ponude dobili neposredan uvid u sve uvjete i specifičnosti na lokaciji objekta. Dakle, prema ocjeni ovoga tijela naručitelj je troškovnikom/tehničkom dokumentacijom u dijelu koji je ovdje sporan osigurao jednak i ravnopravan položaj svim zainteresiranim gospodarskim subjektima jer su svima dane na raspolaganje jednake informacije potrebne za izradu ponuda koje uključuju površinu koju je potrebno čistiti od raslinja i drveća te količinu stabala koje je potrebno posjeći/orezati, a omogućen im je i pregled i obilazak terena kako bi prije predaje ponude mogli steći uvid u sve uvjete, okolnosti, ograničenja i specifičnosti na lokaciji objekta i zahtijevanih usluga koji utječu ili bi mogli utjecati na izvršenje predmeta nabave. Prema tome, budući da ovo tijelo ne nalazi osporavane nezakonitosti u postupanju naručitelja žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan.

Sljedećim žalbenim navodom žalitelj osporava zakonitost dijela točke 3. Tehničke dokumentacije naslova Opis predviđenih usluga, navodeći da je naručitelj povrijedio načela javne nabave, osobito načela ravnopravnosti i transparentnosti. Žalitelj navodi da mu nije sporno što naručitelj zahtijeva kontinuirano čišćenje vegetacije, već u skladu s prethodno navedenim, sporno je to što naručitelj putem ponudbenog troškovnika predviđa okvirne količine usluga mehaničkog čišćenja pružnog pojasa od raslinja i drveća, a koje nisu dovoljne da bi se posao izvršavao kontinuirano s obzirom na broj ljudi i predviđenu okvirnu količinu opsega usluge. Da naručitelj posjeduje stvarne količine po stavkama ponudbenog troškovnika, kao i dinamiku izvođenja radova, ali ju ne objavljuje, razvidno je iz točke 6. Tehničke dokumentacije.

Odgovarajući na žalbeni navod naručitelj navodi da u troškovniku ne predviđa okvirne količine jer se ne radi o sklapanju višegodišnjeg okvirnog sporazuma, već o otvorenom postupku nabave usluga kako su definirane u dokumentaciji o nabavi. Naručitelj smatra da su navedene količine dovoljne kako bi se osiguralo kontinuirano pružanje predmetnih usluga što je i razlog tome na koji je način naručitelj uvjetovao dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti. Napominje da ima dugogodišnje iskustvo s nabavom predmetnih usluga. Smatra da je u točki 3. jasno definirao mjere koje je potrebno poduzeti prilikom vršenja radova u pružnom pojasu, kao i u točki 6. u kojoj je navedeno da će naručitelj dostaviti davatelju usluga plan i dinamiku pružanja usluga do 20. u tekućem mjesecu za svaki slijedeći mjesec, a ne za cjelokupno razdoblje trajanja ugovora kako žalitelj zahtijeva budući da to nije moguće zbog razloga koje je naručitelj naveo kod prethodnog žalbenog navoda.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je da je naručitelj u točki 3. Tehničke dokumentacije naslova Opis predviđenih usluga naveo da je u pružnom pojasu potrebno poduzeti sljedeće preventivne mjere: mehanički ukloniti šiblje i raslinje, obaviti završno mehaničko čišćenje, spaljivanje i zbrinjavanje odvozom, vršiti kontinuirano čišćenje vegetacije, raslinje spaljivati kontinuirano uz dozvolu Vatrogasne zajednice i/ili Javne vatrogasne postrojbe. Dozvolu za kontinuirano spaljivanje ishodi davatelj usluga, deponiju osigurava davatelj usluga.

U točki 6. Tehničke dokumentacije naslova Obveze naručitelja navedeno je da je naručitelj, radi omogućavanja nesmetanog pružanja usluga na dionici, dužan na svoj trošak sukladno prihvaćenoj dinamici davatelja usluga: uvesti davatelja usluga u posao sa upisom u građevinski dnevnik, imenovati nadzorne inženjere. Naručitelj će dostaviti davatelju usluga plan i dinamiku pružanja usluga do 20. u tekućem mjesecu za svaki slijedeći mjesec.

Prema članku 4. stavku 1. Pravilnika, naručitelj u dokumentaciji o nabavi određuje točnu ili predviđenu (okvirnu) količinu predmeta nabave. Prema stavku 2. tog članka, predviđena količina predmeta nabave određuje se u slučaju predmeta nabave za koje naručitelj zbog njihove prirode ili drugih objektivnih okolnosti ne može unaprijed odrediti točnu količinu.

Prema ocjeni ovoga tijela, a slijedom citirane odredbe Pravilnika koja naručiteljima dozvoljava odrediti predviđenu količinu predmeta nabave u slučaju predmeta nabave za koje naručitelj zbog njihove prirode ili drugih objektivnih okolnosti ne može unaprijed odrediti točnu količinu, kao što je konkretan slučaj u kojem naručitelj ne može unaprijed predvidjeti točne količine zbog nepoznatog stanja na terenu i utjecaja vremenskih prilika, na strani naručitelja ne postoje nezakonitosti na koje ukazuje žalitelj te je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj dalje navodi da iz točke 7. Tehničke dokumentacije naziva Obveze davatelja usluga proizlazi da naručitelj obračun izvedenih radova provodi putem građevinskih dnevnika i građevinske knjige svakodnevno, i zapisnika o izvedenim radovima na kraju radnog tjedna odnosno sukladno odredbama Zakona o gradnji (Narodne novine broj 153/13, 20/17, 39/19 i 125/19). Prema odredbi članka 31. Zakona o gradnji, sudionici u gradnji su investitor, projektant, revident, izvođač, nadzorni inženjer. Prema tome, naručitelj, po mišljenju žalitelja, nezakonito zahtijeva da zainteresirani gospodarski subjekt izmjerene podatke u pismenoj formi preda nadzornom radniku jer ta osoba, sukladno Zakonu o gradnji, nije sudionik u gradnji odnosno obveza svakodnevne ovjere građevinskog dnevnika i građevinske knjige je na nadzornom inženjeru.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da predmetne usluge mehaničkog održavanja pružnog pojasa od raslinja i drveća ne podliježu odredbama Zakona o gradnji jer se ne radi o radovima izgradnje, već o pružanju usluga održavanja pružnog pojasa. Upravo iz tog razloga se navodi nadzorni radnik (a ne nadzorni inženjer) koji je ovlašten predstavnik naručitelja, a koji će u ime naručitelja voditi računa o tome da količine koje prikaže davatelj usluge odgovaraju stvarno izvedenim količinama pruženih usluga.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je da je naručitelj u točki 7. Tehničke dokumentacije naslova Obveze davatelja usluga propisao da je davatelj usluga dužan o svoj trošak imenovati voditelja radova koji ima radno iskustvo na takvoj vrsti posla; prije početka pružanja usluga voditelj radova dužan je nadzornom radniku dostaviti popis djelatnika koji će pružati usluge a koji imaju uvjerenje da su prošli osposobljavanje za rad uz željezničku prugu; voditi građevinski dnevnik i građevinsku knjigu koju potpisuju voditelj radova i nadzorni radnik naručitelja; prije ispostavljanja situacije mora biti pregledana i potpisana građevinska knjiga; svakodnevno tijekom pružanja usluga snimiti izvedene količine, te izmjerene podatke u pismenoj formi predati nadzornom radniku.

Imajući u vidu prethodno opisano činjenično stanje i konkretan predmet nabave, ovo tijelo ocjenjuje valjanom argumentaciju naručitelja iz odgovora na žalbu da predmetne usluge mehaničkog održavanja pružnog pojasa od raslinja i drveća ne podliježu odredbama Zakona o gradnji jer se ne radi o radovima izgradnje, već o pružanju usluga održavanja pružnog pojasa iz kojeg razloga se navodi nadzorni radnik kao predstavnik naručitelja koji će u ime naručitelja voditi računa o tome da količine koje prikaže davatelj usluge odgovaraju stvarno izvedenim količinama pruženih usluga. Stoga je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj nadalje osporava zakonitost odredbe točke 12. Tehničke dokumentacije naslova Sposobnost za obavljanje profesionalne i poslovne djelatnosti u kojoj naručitelj traži od ponuditelja licenciju (odobrenje) za sve faze radova u šumarstvu, fazu pripreme, fazu izvođenja i fazu nadzora radova doznake stabala, a sve u skladu s važećim Zakonom o šumama, što se dokazuje kopijom navedenog odobrenja. Žalitelj dalje u žalbi citira točke 5.3.2.1 i 5.3.2.3. dokumentacije o nabavi u dijelu Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama te članke 256. i 259. stavak 1. ZJN 2016. Iz citiranih zakonskih odredbi, navodi žalitelj, proizlazi da su kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti), propisani kao fakultativni, a ne kao obvezni kriteriji, ali u slučaju da ih naručitelj propisuje u dokumentaciji o nabavi, smije ih odrediti samo u skladu s Odjeljkom B. Poglavlja 4. ZJN 2016 i smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti te moraju biti vezani uz predmet nabave i razmjerni predmetu nabave. Navodi da u konkretnom slučaju obrazovna i stručna kvalifikacija,

kao dokaz stručne i tehničke sposobnosti, nije u vezi s predmetom nabave. Predmet javne nabave je mehaničko čišćenje pružnog pojasa od raslinja i drveća. Iz definicije pružnog pojasa iz Pravilnika o općim uvjetima za gradnju u zaštitnom pružnom i infrastrukturnom pojasu (Narodne novine broj 5/23) razvidno je da pružni pojas nije šuma niti šumsko zemljište u smislu Zakona o šumama, a naručitelj, u smislu odredbe članka 14. Zakona o šumama, nije šumoposjednik. U smislu Zakona o šumama te Pravilnika o vrsti šumarskih radova, minimalnim uvjetima za njihovo izvođenje te radovima koje šumoposjednici mogu izvoditi samostalno (Narodne novine broj 46/21 i 98/21), poslovi mehaničkog čišćenja pružnog pojasa od raslinja i drveća nikako se ne mogu smatrati šumarskim radovima u šumi. Prema odredbi članka 50. Zakona o šumama, šumarske radove mogu izvoditi isključivo za te poslove registrirani i licencirani izvođači, a stručne poslove ovlaštenu inženjeri. Naručitelj u pružnom pojasu nema drveća iz koje može izlučiti debla (stabla) prikladna za obradu u drvoprerađivačkoj industriji ili za daljnju prodaju, niti je naručitelj zadnjih godina napravio barem jednu doznaku debla iz pružnog pojasa. Važno je naglasiti, navodi žalitelj, da naručitelj drva za ogrijev nabavlja putem otvorenih javnih nadmetanja. Prema tome, posjedovanje licencije (odobrenja) za sve faze radova u šumarstvu, faze pripreme, fazu izvođenja i fazu nadzora radova doznake stabala, a sve u skladu s važećim Zakonom o šumama, smatra žalitelj, nije u vezi s predmetom nabave.

Odgovarajući na žalbene navode naručitelj navodi da je preporučio obilazak terena radi prikupljanja informacija i stjecanja uvida u sve uvjete i okolnosti na terenu. Usluge će se obavljati na otvorenom, što uključuje i šumu, gustu vegetaciju i nepristupačne terene te ih treba obavljati na stručan i pouzdan način. Kako bi se usluge izvršavale sukladno troškovniku, sječa grmlja, šiblja i drugog raslinja i sječa stabala odabrani ponuditelj mora posjedovati licenciju za sve faze radova u urbanim šumama, fazu pripreme, fazu izvođenja i fazu nadzora rada, doznake stabala u skladu s važećim Zakonom o šumama, uzimajući u obzir da se između ostalog radi i o radovima sječe stabala sukladno stavci 3. troškovnika. Oспорava navod da zadnjih godina nije napravio barem jednu doznaku stabala. Iako se ne radi u naravi o šumi, s obzirom na sve prethodno navedeno, naručitelj smatra da je za obavljanje predmetnih usluga neophodno posjedovati licenciju (odobrenje) za sve vrste radova u šumarstvu sukladno članku 50. Zakona o šumama i članku 2. Pravilnika o vrsti šumarskih radova. Radi se o minimalnim uvjetima, dok na nekim dionicama može biti i stabala koji svojom veličinom zahtijevaju profesionalni pristup uklanjanju. Naručitelj ukazuje na definiciju pružnog pojasa iz Pravilnika o općim uvjetima za gradnju u zaštitnom pružnom i infrastrukturnom pojasu koju je i dao u Tehničkoj dokumentaciji, a prema toj definiciji iz Tehničke dokumentacije, naručitelj sukladno svojim potrebama može korigirati navedene udaljenosti, odnosno iste povećati. Osim toga, navodi dalje naručitelj, na zemljištu pod upravljanjem naručitelja, odnosno na česticama koje su uknjižene kao pruga, ali su u naravi šuma i na kojima će se, između ostalog, pružati predmetne usluge, treba se obaviti doznaka stabala, kao i sječa i privlačenje drvnih sortimenata. Navedene radove mogu izvoditi samo registrirani i licencirani izvođači, što je i razlog propisivanja da ponuditelj mora posjedovati licenciju (odobrenje) za sve faze radova u šumarstvu.

Pregledom dokumentacije o nabavi utvrđeno je da žalitelju sporna točka 12. Tehničke dokumentacije naslova Sposobnost za obavljanje profesionalne i poslovne djelatnosti glasi: „Ponuditelj mora posjedovati licenciju (odobrenje) za sve faze radova u šumarstvu, fazu pripreme, fazu izvođenja i fazu nadzora radova doznake stabala a sve u skladu s važećim Zakonom o šumama (NN 145/20). Navedeno se dokazuje kopijom navedenog odobrenja.“

Nadalje, žalitelju sporni dio točke 5.3.2.1 Obrazovne i stručne kvalifikacije Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama glasi: „Gospodarski subjekt mora dokazati da ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora.“, te dio točke 5.3.2.3. koji glasi: „Kvalifikacije pružatelja usluga / izvoditelja - Jedan (1) inženjer šumarstva. Navedeno se dokazuje kopijom diplome. Kvalifikacije pružatelja usluga / izvoditelja - Ponuditelj mora posjedovati licencu (odobrenje) za sve faze radova u šumarstvu, fazu pripreme, fazu izvođenja i fazu nadzora radova doznake stabala, a sve u skladu s važećim Zakonom o šumama (NN 68/2018, 115/2018, 98/2019, 32/2020, 145/2020, 101/2023, 36/2024). Navedeno se dokazuje kopijom navedenog odobrenja.“

Nadalje, utvrđeno je da Tehnička dokumentacija u točki 1.1. sadrži definiciju pružnog pojasa sukladno Zakonu o sigurnosti i interoperabilnosti željezničkog sustava (Narodne novine broj 63/20) prema kojoj je pružni pojas, pojas kojega čini zemljište ispod željezničke pruge, odnosno kolosijeka, između kolosijeka i pokraj krajnjih kolosijeka s obje strane željezničke pruge, na udaljenosti od najmanje 8 m, odnosno najmanje 6 m ako željeznička pruga prolazi kroz naseljeno mjesto, mjereno vodoravno od osi krajnjega kolosijeka sa svake strane, kao i pripadajući zračni prostor. Naručitelj sukladno svojim potrebama može korigirati navedene udaljenosti.

Također, u točki 3. Tehničke dokumentacije naslova Opis predviđenih usluga, propisano je da se predmetna usluga mehaničkog čišćenja pružnog pojasa od raslinja i drveća sastoji i od sječe stabala u pružnom pojasu - strojno sječenje stabala naznačenog promjera u pružnom pojasu na manje zahtjevnim i zahtjevnim terenima, motornim pilama što bliže tlu, kresanjem sitnih grana, rezanjem grana i debla na dužinu 1 m ili po potrebi i duže, ručnim izvlačenjem na udaljenost do 8 m, sa sakupljanjem sitnih grana i slaganjem krupnijih profila u složajeve na rub pružnog pojasa. Pokošenu travu, posječeno šiblje i drugo raslinje potrebno je trajno zbrinuti odvozom ili spaljivanjem uz suglasnost lokalne samouprave ili uz suglasnost Vatrogasne zajednice, odnosno Javne vatrogasne postrojbe. Dozvolu za spaljivanje traži davatelj usluga u pisanom obliku od Vatrogasnih zajednica, odnosno Javnih vatrogasnih postrojba. Jedan primjerak dobivene dozvole davatelj usluga dužan je predati nadzornom inženjeru. Tijekom radova motornom pilom radnici su dužni poznavati i pridržavati se obveznih sigurnosnih propisa za rad motornom pilom, rabiti osobnu zaštitnu opremu, održavati motor, lanac i vodilicu motorne pile na odgovarajući način, poznavati radnu tehniku sječe i rušenja stabala te poznavati osnove prve pomoći u slučaju ozljeđivanja suradnika.

Pregledom troškovnika utvrđeno je da je dio predmeta nabave i sječa stabala u pružnom pojasu (stavak 3.) koja uključuje strojno sječenje stabala naznačenog promjera u pružnom pojasu na manje zahtjevnim i zahtjevnim terenima, motornim pilama što bliže tlu, kresanjem sitnih grana, rezanjem grana i debla na dužinu 1 m ili po potrebi i duže, izvlačenjem na udaljenost do 8 m, sa sakupljanjem sitnih grana i slaganjem krupnijih profila u složajeve na rub pružnog pojasa. Otpad nastao sječom stabala potrebno je adekvatno zbrinuti spaljivanjem ili odvozom na deponiju koju osigurava izvođač radova. Stavka uključuje svu potrebnu opremu i mehanizaciju za izvođenje radova. Naručitelj nabavlja sječenje stabala ili grana promjera 11 - 20 cm (200 kom), sječenje stabala ili grana promjera 21 - 30 cm (60 kom), sječenje stabala ili grana promjera 31 - 50 cm (40 kom), sječenje stabala ili grana promjera 51 - 100 cm (30 kom). Naručitelj nabavlja i orezivanje 120 kom samostojećih stabala - stavka podrazumijeva rezanje grana koje ulaze u slobodni profil, prelaze na katastarske

čestice koje nisu u vlasništvu investitora ili iz nekog drugog razloga mogu nepovoljno utjecati na sigurnost željezničkog prometa, i to prema nalogu nadzornog radnika; stavka se konzumira i u slučaju sječe stabala u pružnom pojasu na zahtjevnim terenima gdje je iz sigurnosnih razloga stablo potrebno najprije orezati; potrebu za orezivanjem stabla prije sječenja određuje izvođač u suradnji s nadzornim radnikom; sav otpad nastao orezivanjem stabala potrebno je adekvatno zbrinuti spaljivanjem ili odvozom na deponiju koju osigurava izvođač radova; stavka uključuje svu potrebnu opremu i mehanizaciju za potrebe izvođenja radova. Troškovnik nadalje u stavku 4. predviđa kresanje rubnih grana unutar pružnog pojasa otvorene pruge, a u stavku 5. orezivanje stabala u urbanim sredinama do visine od 20 m, koji radovi se izvode kombinacijom penjačkih vještina uz upotrebu užadi, sidrenja i auto-dizalice; radove izvode specijalizirani djelatnici aplinističkim tehnikama uključujući raspilavanje, iznošenje, utovar, odvoz i zbrinjavanje, orezanog otpada.

Među strankama je, dakle, sporno je li naručitelj zakonito propisao točku 12. Tehničke dokumentacije i dio točke 5.3.2.3. Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama u dijelu koji se odnosi na traženje licence (odobrenje) za sve faze radova u šumarstvu, fazu pripreme, fazu izvođenja i fazu nadzora radova doznake stabala, a sve u skladu s važećim Zakonom o šumama.

U svrhu rješavanja spornog pitanja ovo tijelo se sukladno članku 26. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine broj 47/09 i 110/21) obratilo za pomoć Hrvatskoj komori inženjera šumarstva i drvne tehnologije (dalje u tekstu: Komora) koja je u svom mišljenju od 25. rujna 2024. odgovorila da su specifičnosti željezničke infrastrukture te ostali pojmovi uređeni Zakonom o željeznici (Narodne novine broj 32/19, 20/21 i 114/22) i Zakonu o sigurnosti i interoperabilnosti željezničkog sustava (Narodne novine broj 63/20). Gledajući u tom smislu dostavljeni troškovnik iz predmetnog postupka javne nabave, u odgovoru na pitanje mora li naručitelj, s obzirom na to što konkretno nabavlja u postupku javne nabave i da se, kako i sam naručitelj kaže u žalbenom postupku, u naravi ne radi o šumi, tražiti od ponuditelja licenciju (odobrenje) za usluge koji su predmet nabave, Komora je mišljenja da, iako naručitelj navodi da se ne radi o šumi (možda se djelomično radi o šumskom zemljištu), nije pogrešno tražiti licenciju jer radovi osim košnje travnatog pokrova i korova obuhvaćaju i krčenje grmlja, šiblja, pa i orezivanje i sječu stabala i grana velikih promjera, kao i „rezanje grana koje ulaze u slobodni profil, prelaze na katastarske čestice koje nisu u vlasništvu investitora....“ (možda bi mogli biti šuma i šumsko zemljište). Kao odgovor na upit ukoliko je potrebno tražiti licenciju (odobrenje), koje je točno potrebno tražiti odnosno odgovara li licencija koju je naručitelj konkretno tražio predmetu ove nabave, Komora smatra da nije navedena odgovarajuća licencija jer radovi doznake stabala ustvari obuhvaćaju odabiranje, obilježavanje, mjerenje stabala za sječu te obračun drvnog sječivog obujma (Pravilnik o doznaci stabala, obilježbi šumskih proizvoda, teretnom listu (popratnici) i šumskom redu, Narodne novine broj 71/19.). Odgovarajuća bi bila licencija za izvođenje radova pridobivanja drvnih šumskih proizvoda, koji radovi obuhvaćaju sječu, izradu, izvlačenje i iznošenje drva, što troškovnik i navodi, uključujući uklanjanje/zbrinjavanje drveta.

Relevantne odredbe članka 256. ZJN 2016 citirane su u prethodnom dijelu ovog rješenja. Nadalje, konkretno je relevantna i odredba članka 257. stavka 2. ZJN 2016 prema kojoj ako gospodarski subjekt mora posjedovati određeno ovlaštenje ili biti član određene organizacije kako bi mogao pružati usluge u državi njegova poslovnog nastana, naručitelj u postupcima javne nabave usluga može od njega zahtijevati da dokaže posjedovanje takvog ovlaštenja ili članstva

Prema tome, uvažavajući stručno mišljene Komore, a imajući u vidu predmet ove nabave opisan u predmetnom troškovniku te relevantne odredbe ZJN 2016, prema ocjeni ovoga tijela u pravu je žalitelj kada navodi da posjedovanje licencije (odobrenja) za sve faze radova u šumarstvu, faze pripreme, fazu izvođenja i fazu nadzora radova doznake stabala, a sve u skladu s važećim Zakonom o šumama, nije u vezi s predmetom nabave odnosno da prelazi minimalne razine sposobnosti. Također, naručitelj nije pravilno postupio kada je traženje predmetne licencije, kojom se dokazuje sposobnost ponuditelja za obavljanje profesionalne djelatnosti, propisao kao dokaz za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti. S obzirom na sve navedeno, žalbeni navodi ocijenjeni su osnovanima.

Daljnijim žalbenim navodom žalitelj osporava zakonitost odredbi točkaka 5.2.1.1., 5.2.1.3 i 5.2.1.4 dokumentacije o nabavi u dijelu Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama te navodi da naručitelj nije propisao minimalne razine financijske i ekonomske sposobnosti. Citira i odredbe članka 256. i 258. stavka 1. ZJN 2016 navodeći da iz njih proizlazi da su kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti), propisani kao fakultativni, a ne kao obvezni kriteriji, ali u slučaju da ih naručitelj propisuje u dokumentaciji o nabavi, smije ih odrediti samo u skladu s Odjeljkom B. Poglavlja 4. ZJN 2016 je propisano da javni naručitelj smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti te isti moraju biti vezani uz predmet nabave i razmjerni predmetu nabave. U vezi s navedenim odredbama ZJN 2016, minimalna razina sposobnosti predstavlja onaj uvjet koji je prema procjeni naručitelja dostatan pokazatelj da neće biti ugrožena sposobnost odabranog ponuditelja da izvrši ugovor o javnoj nabavi. Prema mišljenju žalitelja, naručitelj nije odredio financijski i ekonomski uvjet sposobnosti u skladu s Odjeljkom B. Poglavlja 4. ZJN 2016, odnosno nije zahtijevao minimalnu razinu sposobnosti jer je u ovom predmetu javne nabave s namjerom sklapanja ugovora na razdoblje od jedne godine (12 mjeseci) procijenjena vrijednost nabave 442.000,00 eura bez PDV-a pa bi minimalni uvjet trebao bi biti 1/4 procijenjene godišnje vrijednosti nabave, odnosno 110.500,00 EURA bez PDV-a godišnje.

Odgovarajući na žalbeni navod naručitelj ukratko navodi da je na osnovi članka 258. točke 1. ZJN 2016 u točki 5.2.1.1. propisao da gospodarski subjekt mora dokazati da je ostvario ukupan minimalni godišnji promet, minimalni promet u području koje je obuhvaćeno predmetom nabave u iznosu od 442.000,00 eura za tri godine, sukladno Obrascu F te ostaje pri iznosu koji je objavio u dokumentaciji o nabavi.

U točki 5.2.1.1. Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama naručitelj je propisao da gospodarski subjekt mora dokazati da je ostvario ukupan godišnji promet, uključujući određeni ukupni godišnji promet u području koje je obuhvaćeno predmetom nabave. U točki 5.2.1.3. naručitelj je naveo da je broj prethodnih godina: 3, a minimalna vrijednost: 442.000,00 eura. U točki 5.2.1.4 propisao je da za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPD obrazac te izjavu o minimalnom godišnjem prometu gospodarskog subjekta u iznosu minimalno 442.000,00 eura za razdoblje u tri posljednje dostupne financijske godine za svaku pojedinu godinu referentnog razdoblja, ovisno o datumu osnivanja ili početka obavljanja djelatnosti gospodarskog subjekta, ako je informacija o ovim prometima dostupna. Gospodarski subjekt dostavlja ovaj dokaz u obliku izjave prema predlošku koji čini sastavni dio ove dokumentacije o nabavi (Obrazac F). Naručitelj ističe da je predložak izjave (Obrazac F) samo predložak, a gospodarski subjekti mogu dostaviti izjavu i u drugom obliku. Bitno je da sadržaj odgovara predlošku.

Prema točki 2. Podaci o postupku nabave Dijela I - Opći podaci o postupku nabave, u predmetnom postupku procijenjena vrijednost nabave iznosi 442.000,00 eura te se sklapa ugovor o javnoj nabavi.

U konkretnom slučaju primjenjiva je odredba članka 388. ZJN 2016 koja upućuje na primjenu odredaba dijela drugog ZJN 2016 te odredba članka 389. ZJN 2016 koja upućuje na primjenu pododjeljaka 1. - 3. odjeljka C poglavlja 4. glave III. dijela drugog ZJN 2016.

Tako prema odredbi članka 256. stavka 2. ZJN 2016, naručitelj smije kao uvjete sposobnosti gospodarskog subjekta u postupku javne nabave odrediti samo kriterije za odabir iz stavka 1. tog članka u skladu s odredbama tog odjeljka Zakona. Prema stavku 3. tog članka, prilikom određivanja kriterija za odabir iz stavka 1. tog članka naručitelj smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi.

Sukladno odredbi članka 258. stavka 1. točki 1. ZJN 2016, naručitelj može odrediti uvjete ekonomske i financijske sposobnosti kojima se osigurava da gospodarski subjekti imaju ekonomsku i financijsku sposobnost potrebnu za izvršenje ugovora o javnoj nabavi, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima određeni minimalni godišnji promet, uključujući određeni minimalni promet u području koje je obuhvaćeno predmetom nabave. Prema stavku 2. tog članka, minimalni godišnji promet iz stavka 1. točke 1. tog članka ne smije prelaziti dvostruku vrijednost procijenjene vrijednosti nabave, osim u opravdanim slučajevima poput onih vezanih uz posebne rizike koji su povezani s prirodom radova, usluga ili robe, koje naručitelj mora obrazložiti u dokumentaciji o nabavi i u izvješću o postupku javne nabave.

Prema članku 267. stavku 1. točki 3. ZJN 2016, ekonomska i financijska sposobnost gospodarskog subjekta u pravilu se dokazuje izjavom o ukupnom prometu gospodarskog subjekta i, ako je potrebno, o prometu u području koje je obuhvaćeno predmetom nabave u tri posljednje dostupne financijske godine, ovisno o datumu osnivanja ili početka obavljanja djelatnosti gospodarskog subjekta, ako je informacija o tim prometima dostupna.

Slijedom opisanog činjeničnog stanja i citiranih zakonskih odredbi, ovo tijelo u spornim odredbama točaka 5.2.1.1., 5.2.1.3 i 5.2.1.4 Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama ne nalazi nezakonitosti na koje ukazuje žalitelj odnosno ne nalazi da su iste protivne primjenjivim odredbama ZJN 2016 pa je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Sljedećim žalbenim navodom žalitelj osporava zakonitost odredbi točaka 5.3.1.1. i 5.3.1.3. Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama te navodi da naručitelj nije propisao minimalne razine tehničke i stručne sposobnosti. Citira članke 256. i 259. stavak 1. ZJN 2016 te navodi da iz istih proizlazi da su kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti), propisani kao fakultativni, a ne kao obvezni kriteriji, ali u slučaju da ih naručitelj propisuje u dokumentaciji o nabavi, smije ih odrediti samo u skladu s Odjeljkom B. Poglavlja 4. ZJN 2016 i smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti te moraju biti vezani uz predmet nabave i razmjerni predmetu nabave. Prema mišljenju žalitelja, naručitelj nije odredio tehnički i stručni uvjet sposobnosti u skladu s Odjeljkom B. Poglavlja 4. ZJN 2016, odnosno nije zahtijevao minimalnu razinu sposobnosti jer je u ovom predmetu javne nabave s namjerom sklapanja ugovora na razdoblje od jedne godine (12 mjeseci) procijenjena vrijednost nabave 442.000,00 eura bez PDV-a pa bi minimalni uvjet popis usluga vezan uz predmet nabave trebao biti zbirne vrijednosti od minimalno jedne procijenjene godišnje vrijednosti nabave, odnosno 110.500,00 eura bez PDV-a

godišnje. Također, žalitelj navodi da mu nije jasno zbog čega popis mora sadržavati izvršenu najmanje 1 (jednu), a najviše 2 (dvije) usluge, odnosno zašto se ograničava broj izvršenih usluga, dok god su one izvršene u godišnjoj vrijednosti nabave.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da sporni kriteriji za odabir gospodarskog subjekta predstavljaju minimalne razine sposobnosti kako bi se osiguralo kvalitetno pružanje usluga te su stoga određeni sukladno ZJN 2016. Ispunjenjem traženih uvjeta sposobnosti od strane odabranog ponuditelja naručitelj osigurava da prilikom pružanja usluga ne bude dovedena u pitanje ni dinamika ni kvaliteta izvršenja usluga te se na taj način za naručitelja smanjuje rizik da ugovor ne bude izvršen odnosno da bude prijevremeno raskinut zbog neurednog ispunjenja obveza na strani ugovaratelja, a što bi za naručitelja značilo dodatno potrebno vrijeme (a i povećanje troškova zbog rasta cijena) za provedbu novog postupka nabave te gubitak vremena u kojem se usluge neće pružati što će dovesti do neodržavanja pruge i pružnog pojasa.

Žalitelju je sporna odredba točke 5.3.1.1. Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama kojom je propisano da gospodarski subjekt mora dokazati da ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora. Sporna je i odredba točke 5.3.1.3. kojom je propisano da je potrebno dostaviti popis glavnih usluga izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini. Popis sadrži vrijednost usluge, datum te naziv druge ugovorne strane. Popis mora sadržavati izvršenu najmanje 1 (jednu), a najviše 2 (dvije) usluge vezane uz predmet nabave zbirne vrijednosti od minimalno 440.000,00 EUR bez PDV-a. Smatra se da je popis glavnih usluga vezan uz predmet nabave ako su usluge iste ili slične predmetu nabave.

Prema odredbi članka 256. stavka 2. ZJN 2016, naručitelj smije kao uvjete sposobnosti gospodarskog subjekta u postupku javne nabave odrediti samo kriterije za odabir iz stavka 1. tog članka u skladu s odredbama tog odjeljka Zakona. Prema stavku 3. tog članka, prilikom određivanja kriterija za odabir iz stavka 1. tog članka naručitelj smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi, dok prema stavku 4. tog članka, svi uvjeti sposobnosti moraju biti vezani uz predmet nabave i razmjerni predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe.

Sukladno odredbi članka 268. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, u skladu s prirodom, količinom ili važnosti, i namjenom radova, robe ili usluga, može se dokazati popisom glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini. Prema stavku 5. tog članka, smatra se da je uvjet tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta iz stavka 1. točaka 1., 2. ili 3. tog članka vezan uz predmet nabave ako su radovi, roba ili usluge isti ili slični predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe. Prema stavku 6. tog članka smatra se da je uvjet tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta iz stavka 1. točaka 1., 2. ili 3. tog članka razmjernan predmetu nabave odnosno grupi predmeta nabave ako se traži dokaz o izvođenju radova, isporuci robe ili pružanju usluga čija pojedinačna vrijednost nije viša od procijenjene vrijednosti nabave, odnosno grupe predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe, s time da naručitelj može odrediti i blaže uvjete.

Slijedom opisanog činjeničnog stanja i citiranih zakonskih odredbi, ovo tijelo u spornim odredbama točaka 5.3.1.1. i 5.3.1.3. Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama ne nalazi nezakonitosti na koje ukazuje žalitelj odnosno ne nalazi da su iste protivne primjenjivim odredbama ZJN 2016. Naime, ocijenjeno je da je naručitelj opravdano tražio najmanje jednu, a najviše dvije usluge kao osiguranje da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva za izvršenje ugovora na odgovarajućoj razini kvalitete, a koje iskustvo u konkretnom slučaju predstavlja minimalnu razinu sposobnosti. Također je ocijenjeno da je propisani vrijednosni zahtjev tehničke i stručne sposobnosti razmjern predmetu nabave jer je traženo iskustvo u pružanju usluga čija zbirna vrijednost nije viša od procijenjene vrijednosti nabave. Slijedom svega navedenog žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Nadalje, žalitelj smatra nezakonitom i odredbu točke 5.3.4.3. Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama gdje je tražio jedanaest motornih pila i jedanaest motornih trimera smatrajući da nije propisao minimalne, nego maksimalne razine tehničke i stručne sposobnost odnosno naručitelj traži uvjete koji nisu životno primjenjivi u praksi jer se očekuje da bi svaki djelatnik gospodarskog subjekta trebao imati na raspolaganju jednu motornu pilu i jedan trimer.

Odgovarajući na žalbeni navod naručitelj u bitnome smatra da je odredio minimalne razine, navodi da je vodio računa o stanju terena i nužnoj opremljenosti terena kako bi se osigurala kvaliteta i kontinuitet pružanja usluga koje su predmet nabave. Navodi da žalitelj promatra zahtjev isključivo iz svoje perspektive pri čemu sebe očigledno smatra jedinim relevantnim i jedinim zainteresiranim gospodarskim subjektom, a propušta uzeti u obzir da se uvjeti propisuju vodeći računa o potrebama naručitelja te vrsti i specifičnostima usluga koja je potrebno kvalitetno i pravovremeno pružiti.

Pregledom dokumentacije o nabavi odnosno Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama utvrđeno je da naručitelj nabavlja i 11 (jedanaest) djelatnika osposobljenih za rad za rukovanje strojevima i opremom nužnom za obavljanje traženih usluga.

Također je utvrđeno da je žalitelju sporni dio točke 5.3.4.3. Minimalna oprema (točka se odnosi na alate, postrojenje ili tehnička oprema) onaj koji glasi: „11 (jedanaest) motornih pila, 11 (jedanaest) motornih trimera“.

Sukladno odredbi članka 268. stavka 1. točke 11. ZJN 2016, tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, u skladu s prirodom, količinom ili važnosti, i namjenom radova, robe ili usluga, može se dokazati izjavom o alatima, postrojenjima ili tehničkoj opremi koja je na raspolaganju pružatelju usluga ili izvođaču radova u svrhu izvršenja ugovora.

Slijedom opisanog činjeničnog stanja i odredbi članaka 256. stavaka 2. do 4. te 268. stavka 1. točke 11. ZJN 2016, ovo tijelo u spornim odredbama točke 5.3.4.3. Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama ne nalazi nezakonitosti na koje ukazuje žalitelj odnosno naručitelj nije postupio suprotno članku 256. ZJN 2016 kod propisivanja minimalnih razina sposobnosti što se tiče traženih jedanaest motornih pila i jedanaest motornih trimera, budući da je tražio upravo jedanaest djelatnika osposobljenih za rad za rukovanje strojevima i opremom nužnom za obavljanje traženih usluga pa je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Zadnjim žalbenim navodom žalitelj osporava zakonitost odredbe točke 5.3.4.4. Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, kojom je naručitelj

propisao da će aktivirati odgovarajuće jamstvo, odnosno žalitelj navodi da naručitelj nije propisao jamstvo koje „ima pravo aktivirati“.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da se Obrazac P - izjava o vjerodostojnosti dokumenata dostavlja kao ažurirani popratni dokument, a kako je navedeno točkom 4.1.1. dokumentacije o nabavi, jamstvo za ozbiljnost ponude, Ponuditelj navedeno jamstvo treba, između ostalog, dati kao dio svoje ponude za slučaj nedostavljanja ažuriranih popratnih dokumenata sukladno članku 263. ZJN 2016. Dakle, u ovom slučaju, naručitelj ima pravo aktivirati jamstvo za ozbiljnost ponude.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je da je naručitelj u točki 5.3.4.4. (koja je dio točke 5.3.4. Alati, postrojenja ili tehnička oprema) propisao da za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja popunjen ESPD obrazac. Izjava (Obrazac I.) iz koje je razvidno da ponuditelj raspolaže dovoljnom opremom u svrhu izvršenja ugovora, a koju ponuditelj mora imati na raspolaganju za cijelo vrijeme izvršenja usluge, što znači u vlasništvu, najmu, leasing (operativni, financijski) i sl. Naručitelj je dalje, u bitnome, napomenuo da je ponuditelj obavezan u skladu s odredbom članka 41. stavka 3. Zakona o zaštiti na radu (Narodne novine broj 71/14, 118/14, 154/14, 94/18 i 96/18), te članka 11. Pravilnika o pregledu i ispitivanju radne opreme (Narodne novine broj 16/16 i 120/22) osigurati da sredstva rada u uporabi budu u svakom trenutku sigurna, održavana, prilagođena za rad i u ispravnom stanju te da se koriste u skladu s pravilima zaštite na radu, tehničkim propisima i uputama proizvođača tako da u vrijeme rada ne ugrožavaju radnike. Prema odredbi članka 42. stavka 1. Zakona o zaštiti na radu ponuditelj je obavezan u skladu s pravilima zaštite na radu, posebnim propisima odnosno uputama proizvođača, obavljati preglede odnosno ispitivanja sredstava rada koja se radi utvrđivanja jesu li na njima primijenjena pravila zaštite na radu i jesu li zbog nastalih promjena tijekom njihove uporabe ugroženi sigurnost i zdravlje radnika. Sukladno Pravilniku o pregledu i ispitivanju radne opreme za traktor ili sličan stroj sa kranskom rukom i uređaj za usitnjavanje biljnih ostataka (malčerom), za kamion s grajferom (sakupljačem) za potrebe odvoženja nastalog otpada, za hidrauličnu platformu ili auto košaru priključenu na drugi stroj za orezivanje granja u urbanim sredinama, ponuditelj je uz navedenu Izjavu kojom dokazuje sposobnost dužan dostaviti i Uvjerenje (Certifikat) te Izjavu o vjerodostojnosti dokumenata (Obrazac P). Naručitelj može u bilo kojem trenutku tijekom postupka javne nabave, ako je to potrebno za pravilno provođenje postupka, provjeriti informacije navedene u europskoj jedinstvenoj dokumentaciji o nabavi kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje, ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na hrvatskom jeziku. Ako se ne može obaviti provjera ili ishoditi potvrda sukladno gore navedenom stavku, naručitelj može zahtijevati od gospodarskog subjekta da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi sve ili dio popratnih dokumenata ili dokaza. Naručitelj može prije donošenja odluke u postupku javne nabave od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi ažurirane popratne dokumente. Naručitelj zadržava pravo provjere vjerodostojnosti dokumenata (Obrazac P) kod nadležnog Ministarstva rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike. Ukoliko Naručitelj provjerom kod nadležnog Ministarstva utvrdi da dokumenti nisu u skladu s važećim Zakonom o zaštiti na radu i važećim podzakonskim propisima, te da se isti nalaze u Informacijskom sustavu zaštite na radu (IS ZNR), naručitelj ima pravo aktivirati odgovarajuće jamstvo.

U Dijelu II – Upute za ponuditelje, naručitelj je tražio dva jamstva. Tako je u točki 4.1.1. tražio jamstvo za ozbiljnost ponude gdje je, između ostalog, propisao da ponuditelj navedeno jamstvo treba dati kao dio svoje ponude za slučaj odustajanja od iste u roku njene valjanosti, nedostavljanja ažuriranih popratnih dokumenata sukladno članku 263. ZJN 2016, neprihvatanja ispravka računске greške, odbijanja potpisivanja ugovora o javnoj nabavi ili nedostavljanja jamstva za uredno ispunjenje ugovora za slučaj povrede ugovornih obveza. U točki 4.1.2. naručitelj je tražio jamstvo za uredno ispunjenje ugovora o javnoj nabavi koji je potrebno dostaviti za slučaj povrede ugovornih obveza.

Sastavni dio dokumentacije o nabavi je i dokument naziva „Obrasci.pdf“ u kojem je naručitelj propisao i sadržaj izjave P - izjava o vjerodostojnosti dokumenata kojom ponuditelj pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću izjavljuje da su dostavljeni dokumenti u skladu s važećim Zakonom o zaštiti na radu i važećim podzakonskim propisima te da se isti nalaze u Informacijskom sustavu zaštite na radu (IS ZNR) kojeg administrira Ministarstvo rada, mirovinskoga sustava, obitelji i socijalne politike.

Slijedom opisanog činjeničnog stanja i odgovora naručitelja na žalbu, ocjena je ovoga tijela da žalitelj pravilno ukazuje da naručitelj nije decidirano naveo koje će točno jamstvo aktivirati u slučaju da provjerom kod nadležnog Ministarstva utvrdi da predmetni dokumenti nisu u skladu s važećim Zakonom o zaštiti na radu i važećim podzakonskim propisima te da se isti ne nalaze u Informacijskom sustavu zaštite na radu (IS ZNR), međutim, iz sveukupnosti (citiranog) sadržaja dokumentacije o nabavi razvidno je da je odgovarajuće jamstvo u konkretnom slučaju jamstvo za ozbiljnost ponude. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom svega naprijed navedenog, temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja. Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno odredbama članka 419. ZJN 2016.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 3.710,00 eura, i to 2.210,00 eura na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka te 1.500,00 eura na ime odvjetničke nagrade za sastavljanje žalbe (uključujući PDV).

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalba osnovana, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka, međutim, ne u traženom iznosu, nego u iznosu od 3.460,00 eura, i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka iznos u visini od 2.210,00 eura, na temelju članka 430. a stavka 1. točke 2. ZJN 2016, te 1.250,00 eura na ime odvjetničke nagrade, sukladno Tbr. 25.2, Tbr. 46. i Tbr. 54. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 138/23). Naime, traženi iznos odvjetničke nagrade u konkretnom slučaju nije priznat u traženom iznosu već u iznosu sukladno Tbr. 25.2 navedene Tarife, prema kojem u slučaju

sastavljanja žalbe na dokumentaciju o nabavi, odvjetniku pripada nagrada od 500 bodova. Stoga se u preostalom iznosu od 250,00 eura na ime odvjetničke nagrade za sastavljanje žalbe zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.

S obzirom na navedeno, a na temelju ovlaštenja iz članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno je kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

v.d. ZAMJENICE PREDsjednice

Danijela Antolković

