



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/24-01/405

URBROJ: 354-2/19-24-06

Zagreb, 27. rujna 2024.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, vršiteljice dužnosti zamjenice predsjednice te Jasnice Lozo i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja Frigooprema d.o.o., Split, OIB: 60316076304, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0054261, predmet nabave: servisiranje i održavanje strojarских instalacija, naručitelja Nacionalna i sveučilišna knjižnica u Zagrebu, Zagreb, OIB: 84838770814, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru, KLASA: 406-02/23-01/41, URBROJ: 474-13-07-43 od 26. srpnja 2024., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0054261, predmet nabave: servisiranje i održavanje strojarских instalacija, naručitelja Nacionalna i sveučilišna knjižnica u Zagrebu, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Nacionalna i sveučilišna knjižnica u Zagrebu, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, naknadi žalitelju Frigooprema d.o.o., Split, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Nacionalna i sveučilišna knjižnica u Zagrebu, Zagreb, objavio je dana 27. prosinca 2023. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0054261, predmet nabave: servisiranje i održavanje strojarских instalacija. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija: 1. cijena ponude (80 bodova) i 2. vrijeme odaziva na servisnu intervenciju (20 bodova).

U predmetnom postupku naručitelj je 26. srpnja 2024. donio Odluku o odabiru KLASA: 406-02/23-01/41, URBROJ: 474-13-07-43, kojom je kao najpovoljnija odabrana ponuda ponuditelja VER-BER TT d.o.o., Zagreb.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru, urednu žalbu je dana 6. kolovoza 2024. izjavio ponuditelj Frigooprema d.o.o., Split. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava razloge odbijanja svoje ponude, valjanost ponude odabranog ponuditelja te žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu, dok odabrani ponuditelj nije iskoristio svoje pravo iz članka 418. ZJN 2016 i dostavio očitovanje na žalbu Državnoj komisiji.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude odabranog ponuditelja, ponude žalitelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je osnovana.

Žalitelj osporava razlog odbijanja svoje ponude, ističe da je naručitelj autentičnost potvrde tvrtke Belimo od 13. veljače 2004., koju je žalitelj dostavio kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, provjeravao putem kanala, odnosno e-mail adresa čija je autentičnost, odnosno ovlaštenje za davanje ove vrste izjava/potvrda upitna, te se isti u predmetnom procesu nikako nisu mogli uzeti kao valjani dokazi kojima se nedvojbeno osporava valjanost dostavljenih dokaza, odnosno iz navedenog e-maila nije vidljivo koja je funkcija/uloga navedene osobe koja daje informacije o izdanim potvrdama.

Naručitelj osporava ovaj žalbeni navod te obrazlaže razloge temeljem kojih je zaključio da potvrda tvrtke Belimo nije autentična. Naručitelj navodi da je u točki 4.3. dokumentacije o nabavi (stručna sposobnost) odredio uvjete i način dokazivanja stručne sposobnosti, te obzirom da njegov postojeći sustav na području elektronike, regulacije, klimatizacije, grijanja i hlađenja koristi proizvode tvrtke Belimo, kao uvjet je propisao da je potrebno dostaviti potvrdu ili drugi odgovarajući dokument iz kojega je vidljivo da gospodarski subjekt raspolaže stručnjakom koji je osposobljen za rukovanje i servisiranje predmetnom opremom, primjerice potvrda ili drugi odgovarajući dokument za rukovanje i servisiranje proizvoda Belimo na području elektronike, regulacije, klimatizacije, grijanja i hlađenja ili jednakovrijedna potvrda ili drugi odgovarajući dokument. Naručitelj navodi da je žalitelj u svojoj ponudi kao dokaz osposobljenosti za rukovanje i servisiranje BELIMO opreme dostavio potvrdu u kojoj je navedeno da je izdana 13. veljače 2004. od BELIMO Automation AG Švicarska te u kojoj je navedeno da BELIMO Automation AG Švicarska potvrđuje da je žalitelj ovlašteni partner za ugradnju, rukovanje, servis, održavanje i puštanje u rad BELIMO kontrolne i elektroničke opreme, HVAC i sigurnosnih rješenja, kao i da je Vedran Vidaković pohađao specijaliziranu obuku te da je osposobljen rukovati i servisirati navedenu opremu, a kao potpisnici su navedeni Stefan Buchli kao voditelj sigurnosnih rješenja za Europu i Reto Wälchli kao voditelj Odjela za sigurnosne aktuatorne. Naručitelj navodi da je tijekom pregleda i ocjene zatražio provjeru vjerodostojnosti i autentičnosti za sve navedene dokumente zaprimljene od žalitelja u svrhu dokaza stručne sposobnosti kod gospodarskih subjekata koji su navedeni kao izdavatelji na zaprimljenim dokumentima, a da je gospodarski subjekt BELIMO Automation u svom pisanom odgovoru naveo da potvrda koju je žalitelj dostavio naručitelju kao dokument u svojoj ponudi nije autentična. Naručitelj ističe da je gospodarski subjekt BELIMO u svom odgovoru naveo da je g. Stefan Buchli došao u BELIMO 2004., ali je tada na toj funkciji voditelja sigurnosnih rješenja bio g. Otmar

Brändli, a ne g. Stefan Buchli. Također, naveo je da je g. Reto Wälchli došao u BELIMO tek 2010. te da su potpisi na spornoj potvrdi autentični, međutim da potvrda kao dokument na žalost nije autentična. S obzirom na to da je žalitelj dostavio potvrdu za koju gospodarski subjekt BELIMO Automation navodi da nije autentična, naručitelj navodi da je u pregledu i ocjeni njegove ponude zaključio da žalitelj nije dokazao svoju stručnu sposobnost.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je slijedeće:

U dokumentaciji o nabavi, točki 7. podatci o ponudi, podtočki 7.1. sadržaj, način izrade i dostave ponude, propisano je da se pri izradi ponude gospodarski subjekt mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

U dokumentaciji o nabavi, točki 4. kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti), propisano je da gospodarski subjekt mora dokazati sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, tehničku i stručnu sposobnost, a naručitelj zadržava pravo ispunjavanja svih postavljenih uvjeta provjeriti na bilo koji prikladan način, odnosno bilo kojim prikladnim sredstvom, što uključuje javno dostupne podatke, provjeru podataka kod tijela ili subjekata koji raspolažu tim podacima, izdavatelja dokumenata i slično.

U dokumentaciji o nabavi, točki 4.3. stručna sposobnost, pod c) je propisano da gospodarski subjekt mora dokazati da će imati na raspolaganju najmanje jednog stručnjaka, neovisno o tome pripada li on gospodarskom subjektu ili ne, a koji je između ostalog osposobljen za rad na sljedeći način: naručiteljev postojeći sustav na području elektronike, regulacije, klimatizacije, grijanja i hlađenja koristi proizvode tvrtke Belimo, slijedom čega je potrebno da gospodarski subjekt raspolaže stručnjakom koji je osposobljen za rukovanje i servisiranje predmetnom opremom. Za potrebe utvrđivanja navedenog uvjeta stručne sposobnosti, gospodarski subjekt u ponudi dostavlja ispunjeni ESPD obrazac, dio IV. kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, odjeljak C: tehnička i stručna sposobnost, točka 6. (ako je primjenjivo i točka 10.), u kojem su navedena imena i prezimena stručnjaka te u kojem su navedeni traženi podatci o osposobljenosti. Kao dovoljan dokaz ispunjavanja uvjeta stručne sposobnosti iz ove točke dokumentacije o nabavi, u slučaju poziva naručitelja gospodarski subjekt će dostaviti potvrdu ili drugi odgovarajući dokument za rukovanje i servisiranje proizvoda Belimo na području elektronike, regulacije, klimatizacije, grijanja i hlađenja ili jednakovrijednu potvrdu ili drugi odgovarajući dokument.

Uvidom u ESPD obrazac žalitelja, utvrđeno je da je u dijelu IV. kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, odjeljak C: tehnička i stručna sposobnost, točka 6., obrazovne i stručne kvalifikacije, navedeno da sljedeći dionici imaju navedene obrazovne i stručne kvalifikacije: 1. Vedran Vidaković 2. Tomislav Burazer 3. Vjekoslav Muselin 4. Eniz Ramić 5. Jakov Mamić 6. Hrvoje Majher 7. Tomislav Pekić 8. Tomislav Habulin 9. Danijel Seđak 10. Vice Jović.

Uvidom u ESPD obrazac gospodarskog subjekta SBT d.o.o. na čiju se sposobnost žalitelj oslanja, utvrđeno je da je u dijelu IV. kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, odjeljak C: tehnička i stručna sposobnost, točka 6., obrazovne i stručne kvalifikacije, navedeno da Dražen Matijašec ima navedene obrazovne i stručne kvalifikacije.

Uvidom u EOJN RH, utvrđeno je da je naručitelj dana 1. svibnja 2024. od žalitelja zatražio da pojašni koji od imenovanih stručnjaka u ESPD obrascu dijelu IV. kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, odjeljku C: tehnička i stručna sposobnost, točki 6., je osposobljen za rad na sljedeći način: naručiteljev postojeći sustav na području elektronike, regulacije, klimatizacije, grijanja i hlađenja koristi proizvode tvrtke Belimo, slijedom čega je potrebno da gospodarski subjekt raspolaže stručnjakom koji je osposobljen za rukovanje i servisiranje predmetnom opremom.

Uvidom u EOJN RH, utvrđeno je da je postupajući po navedenom zahtjevu žalitelj dostavio potvrdu izdanu 13. veljače 2004. od BELIMO Automation AG, CH-8340 Hinwil, na engleskom jeziku.

Uvidom u prilog zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, dio: ovlaštenu prijevodi Frigooprema iz prošlog postupka, utvrđeno je da istome priloži ovjereni prijevod na hrvatski jezik, potvrde izdane 13. veljače 2004. od BELIMO Automation AG, u kojoj je navedeno da BELIMO Automation AG Švicarska potvrđuje da je FRIGOOPREMA d.o.o., 4 Gardijske 53 i, Split, Hrvatska, ovlaštenu partner za ugradnju, rukovanje, servis, održavanje i puštanje u rad BELIMO kontrolne i elektroničke opreme, HVAC i sigurnosnih rješenja i da je Vedran Vidaković, direktor društva Frigooprema, pohađao specijaliziranu obuku te da je osposobljen rukovati i servisirati navedenu opremu, dok su kao potpisnici navedeni Stefan Buchli kao voditelj sigurnosnih rješenja za Europu i Reto Wälchli kao voditelj Odjela za sigurnosne aktuatora. Uvidom u navedenu potvrdu utvrđeno je da se u zaglavlju iste nalazi oznaka BELIMO, a u podnožju pečat koji glasi: BELIMO Automation AG, Brunnenbachsstrasse 1, CH-8340 Hinwil, michelle.grogg@belimo.ch, www.belimo.ch.

Uvidom u prilog zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, dio: rezultati provjere dokaza dostavljenih od Frigooprema, koje je naručitelj u žalbenom postupku dostavio u ovjerenom prijevodu na hrvatski jezik, utvrđeno je da je naručitelj dana 24. svibnja 2024. na e-mail adrese samo.smid@belimo.at i michelle.grogg@belimo.ch uputio upit je li potvrda o osposobljenosti, datirana 13. veljače 2004., koja potvrđuje da je tvrtka Frigooprema d.o.o. ovlaštenu partner za instalaciju rukovanje, servis, održavanje i puštanje u rad BELIMO kontrolne i elektroničke opreme, HVAC i sigurnosnih rješenja, kao i da je Vedran Vidaković pohađao specijaliziranu obuku te da je osposobljen za rukovanje i servisiranje navedene opreme, izdana od strane tvrtke BELIMO. Nadalje je utvrđeno da je naručitelj na e-mail adrese samo.smid@belimo.at i michelle.grogg@belimo.ch dana 12. lipnja i 2. srpnja 2024. uputio požurnice vezano za upit od 24. svibnja 2024., pri čemu je 2. srpnja 2024. požurnicu uputio i na e-mail adresu informacije@belimo.at.

Uvidom u prilog zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, rezultati provjere dokaza dostavljenih od Frigooprema, utvrđeno je da istome prileži odgovor vezano za gornje navode koji je naručitelj zaprimio dana 4. srpnja 2024. sa e-mail adrese samo.smid@belimo.at, koji sadrži memorandum BELIMO, a kao potpisnik se navodi: Samo Šmid, Belimo Automation, Sales and technical support, Slovenia, Croatia, BIH, Brunner Straße 63/20, Wien, Austria, u kojem se navodi da je g. Stefan Buchli došao u BELIMO 2004., ali je tada na toj funkciji voditelja sigurnosnih rješenja bio g. Otmar Brändli, a ne g. Stefan Buchli te da je g. Reto Wälchli došao u BELIMO tek 2010. te da su potpisi autentični, a dokument nažalost nije. Utvrđeno je da se u navedenom odgovoru također navodi da je za g. Penteka iz tvrtke VER-BER TT provedeno školovanje i izdana potvrda o školovanju, što je učinio g. Šmid u ime tvrtke Belimo Austrija GmbH u dogovoru s tadašnjim direktorom g. Gunterom Bartelom, kao i da je to više bio izuzetak nego stalna praksa, jer u načelu takve potvrde nisu izdavali ni BELIMO AG Hinwil ni BELIMO Automation GmbH Wien.

Uvidom u prilog zapisnika o pregledu ponuda, dio: pojašnjenje i upotpunjenje od VER - BER TT, utvrđeno je da istome prileži potvrda od 10. studenoga 2004., kojom se potvrđuje da g. Berislav Pentek, direktor tvrtke VER-BER TT d.o.o., ima sva potrebna znanja za rukovanje proizvodima tvrtke BELIMO, a na kojoj se kao potpisnik navodi Samo Šmid, Belimo tehnički suport SLO, HR, BIH, e-mail: samo.smid@belimo.at, www.belimo.ch, u zaglavlju iste nalazi se oznaka BELIMO, a u podnožju pečat koji glasi: BELIMO Automation Handelgesellschaft m.b.H, Geseilbergstraße 26-32, Wien, info@belimo.at, www.belimo.org.

Na ovako utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti sljedeći pravni okvir:

Člankom 280. stavkom 4. ZJN 2016 propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, dok je člankom 290. stavkom 1. istog Zakona propisano da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Nadalje, valja istaknuti da su pravila dokazivanja u žalbenom postupku propisana člankom 403. ZJN 2016 prema kojem je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Žalitelj je obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, dok je naručitelj obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Slijedom svega navedenoga, utvrđeno je da se naručitelj u postupku provjere valjanosti dostavljene potvrde obratio na kontakt adrese osoba za koje je nesporno utvrđeno da se odnose na proizvođača opreme Belimo. S obzirom da žalitelj u žalbenom postupku nije dostavio dokaze iz kojih bi proizlazilo da naručitelj nije valjano provjerio vjerodostojnost navedene potvrde niti je dostavio dokaz iz kojeg bi proizlazilo da doista raspolaže stručnjakom koji je osposobljen za rukovanje i servisiranje proizvoda Belimo na području elektronike, regulacije, klimatizacije, grijanja i hlađenja, nije s uspjehom osporio ocjenu naručitelja pa je ovo žalbeno tijelo predmetni žalbeni navod ocijenilo neosnovanim.

Žalitelj nadalje u žalbi ukazuje na kontradiktornost zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, i to obzirom na ocjenu potvrde tvrtke Belimo od 13. veljače 2004., koju je žalitelj dostavio kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, navedenu u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda pod rednim brojem 10., ističe da je naručitelj u dijelu zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda naveo da je za dostavljene dokumente pod rednim brojem od 1. do 5. te 8. do 10. zatražio provjeru autentičnosti kod gospodarskih subjekata koji su navedeni kao izdavatelji tih dokumenata te je za iste potvrđena autentičnost, odnosno vjerodostojnost, odnosno ista nije osporena, dok u drugom dijelu navodi da je gospodarski subjekt kod kojeg se vršila provjera potvrdio autentičnost potpisa za dokument pod rednim brojem 10., ali da sama potvrda nije autentična. Žalitelj navodi da je iz navedenoga nejasno je li predmetna potvrda ocijenjena kao vjerodostojna i autentična ili nevjerodostojna i neautentična, obzirom da su navedene dvije kontradiktorne kvalifikacije valjanosti dostavljene potvrde.

Naručitelj osporava ovaj žalbeni navod te na isti način kao i kod prethodnog žalbenog navoda obrazlaže razloge temeljem kojih je zaključio da potvrda tvrtke Belimo nije autentična. Obzirom na navode žalitelja da su tijekom pregleda i ocjene ponuda navedene dvije kontradiktorne kvalifikacije valjanosti njegove ponude, konkretno da je osporena navedena ponuda, ali da nisu osporeni potpisi na navedenoj ponudi, naručitelj navodi da gospodarski subjekt BELIMO nije osporio potpise koji se nalaze na spornoj potvrdi jer nije analizirao na koji način žalitelj uopće raspolaže potpisima i spornom potvrdom, već je samo utvrdio da potvrdu nije izdao BELIMO jer osobe koje su navedene kao potpisnici u to vrijeme kada je navedeno da je potvrda izdana, nisu mogle potpisati potvrdu jer nisu radile u BELIMU ili nisu radile na tim pozicijama u BELIMU.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je slijedeće:

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, točka 3. analitički prikaz traženih kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta i dostavljenih dokumenata d) stručna sposobnost, utvrđeno je da se u istom navodi da je žalitelj pod rednim brojem 10. dostavio potvrdu izdanu 13. veljače 2004. od BELIMO Automation AG, u kojoj je navedeno da BELIMO Automation AG Švicarska potvrđuje da je Frigooprema d.o.o. ovlaštenu partner za ugradnju, rukovanje, servis, održavanje i puštanje u rad BELIMO kontrolne i elektroničke opreme, HVAC i sigurnosnih rješenja i da je Vedran Vidaković pohađao specijaliziranu obuku te da je osposobljen rukovati i servisirati navedenu opremu. Utvrđeno je da u nastavku naručitelj navodi da je za dokumente pod rednim brojem od 1. do 5. te 8. do 10. zatražio provjeru autentičnosti kod gospodarskih subjekata koji su navedeni kao izdavatelji te je za iste potvrđena autentičnost, odnosno vjerodostojnost, odnosno ista nije osporena, dok je u nastavku zapisnika navedeno da se za dokument pod rednim brojem 10. gospodarski subjekt odazvao na poziv naručitelja, ali da je pisanim putem potvrdio da dokument nije niti autentičan niti vjerodostojan. U nastavku iste točke nadalje je navedeno da je ponuditelj Frigooprema d.o.o. kao dokaz osposobljenosti za rukovanje i servisiranje BELIMO opreme dostavio potvrdu na kojoj je navedeno da je izdana 13. veljače 2004. od BELIMO Automation AG te u kojoj je navedeno da BELIMO Automation AG Švicarska potvrđuje da je Frigooprema d.o.o. ovlaštenu partner za ugradnju, rukovanje, servis, održavanje i puštanje u rad BELIMO kontrolne i elektroničke opreme, HVAC i sigurnosnih rješenja i da je Vedran Vidaković pohađao specijaliziranu obuku te da je osposobljen rukovati i servisirati navedenu opremu, a kao potpisnici su navedeni Stefan Buchli kao voditelj sigurnosnih rješenja za Europu i Reto Wälchli kao voditelj Odjela za sigurnosne aktuatorne, međutim da je gospodarski subjekt BELIMO AUTOMATION u svom pisanom odgovoru naveo da je g. Stefan Buchli došao u BELIMO 2004. godine, ali je tada na toj funkciji voditelja sigurnosnih rješenja bio g. Otmar Brändli, a ne g. Stefan Buchli, a da je g. Reto Wälchli došao u BELIMO tek 2010. godine te da su potpisi na spornoj potvrdi autentični, međutim da potvrda kao dokument nije autentična. Naručitelj u nastavku iste točke navodi da je, s obzirom na to da je ponuditelj Frigooprema d.o.o. dostavio potvrdu za koju gospodarski subjekt BELIMO Automation navodi da nije autentična, zaključio da ponuditelj nije dokazao svoju stručnu sposobnost.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, utvrđeno je da je u točki 10., naziv i sjedište ponuditelja čija ponuda se odbija na osnovi rezultata pregleda i ocjene ponuda te obrazloženje razloga odbijanja, navedeno: „Ponuda ponuditelja Frigooprema d.o.o., 4. gardijske 53 i, HR-21000, Split, Hrvatska, OIB: 603 16076304, odbija se kao nepravilna na temelju članka 295. stavka 1. u vezi s člankom 291. točkom 3. ZJN 2016. Obrazloženje: točkom 4.3. DON (Stručna sposobnost) navedeno je između ostalog, da naručitelj postojeci sustav na području elektronike, regulacije, klimatizacije, grijanja i hlađenja koristi proizvode tvrtke Belimo, slijedom čega je potrebno da gospodarski subjekt raspolaže stručnjakom koji je osposobljen za rukovanje i servisiranje predmetnom opremom. Ponuditelj je u svrhu dokazivanja stručne sposobnosti u svojoj ponudi dostavio ispunjeni ESPD obrazac koji sadrži izjavu da raspolaže s 10 (deset) stručnjaka s popisom imena i prezimena predloženih stručnjaka. Također, ponuditelj je dostavio i ESPD obrazac gospodarskog subjekta SBT d.o.o. na čije se kapacitete oslanja koji sadrži izjavu da raspolaže s 1 (jednim) stručnjakom te imenom i prezimenom predloženog stručnjaka. Naručitelj je od ponuditelja zatražio pojašnjenje koji je od imenovanih stručnjaka i/ili gospodarski subjekt osposobljen za rad na način kako je to navedeno u odredbama iz točke 4.3. DON. Ponuditelj se odazvao pozivu naručitelja te je kao dokaz stručne sposobnosti koja se odnosi na osposobljenost za rukovanje i servisiranje BELIMO opreme dostavio potvrdu na kojoj je navedeno da je izdana 13.2.2004. godine od BELIMO

Automation AG te u kojoj je navedeno da BELIMO Automation AG Švicarska potvrđuje da je FRIGOOPREMA d.o.o. ovlašteni partner za ugradnju, rukovanje, servis, održavanje i puštanje u rad BELIMO kontrolne i elektroničke opreme, HVAC i sigurnosnih rješenja i da je Vedran Vidaković pohađao specijaliziranu obuku te da je osposobljen rukovati i servisirati navedenu opremu, a kao potpisnici su navedeni Stefan Buchli kao voditelj sigurnosnih rješenja za Europu i Reto Walchli kao voditelj Odjela za sigurnosne aktuatore. Međutim, prilikom provjere autentičnosti i vjerodostojnosti dokumenata dostavljenih u potvrdi, kako je navedeno u točki 3.D) zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda gospodarski subjekt BELIMO Automation je u svom pisanom odgovoru naveo da navedeni dokument nije autentičan. S obzirom na to da je ponuditelj FRIGOOPREMA d.o.o. dostavio potvrdu za koju gospodarski subjekt BELIMO Automation navodi da nije autentična te imajući na umu činjenice da sukladno članku 280. st. 8. ZJN 2016 nakon isteka roka za dostavu ponuda se ne smije mijenjati te da se dokazi stručne sposobnosti ne smatraju dokumentima koji se mogu dopuniti na temelju članka 293. ZJN 2016, odbija se ponuda ponuditelja FRIGOOPREMA d.o.o. jer ponuditelj nije dokazao svoju stručnu sposobnost.“

Na ovako utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti sljedeći pravni okvir:

Članak 290. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Članak 291. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da javni naručitelj provodi pregled i ocjenu ponuda te, u pravilu, provjerava: 3. ispunjenje traženih kriterija za odabir gospodarskog subjekta te, ako je primjenjivo, ispunjenje kriterija za smanjenje broja sposobnih natjecatelja. U Pravilniku o dokumentaciji o nabavi i ponudi u postupcima javne nabave (NN 65/2017 i 75/2020) člankom 28. stavkom 1. točkom 13. propisano je da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda između ostaloga mora sadržavati analitički prikaz traženih kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta i dostavljenih dokumenata (ESPD, dokazi), dok je točkom 14. propisano da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati i naziv ponuditelja koji ne udovoljava kriterijima za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta s obrazloženjem.

Slijedom svega navedenoga, usprkos nedostacima na koje opravdano ukazuje žalitelj, i to činjenicu da je naručitelj u dijelu zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda naveo da je za dostavljene dokumente pod rednim brojem od 1. do 5. te 8. do 10. zatražio provjeru autentičnosti kod gospodarskih subjekata koji su navedeni kao izdavatelji tih dokumenata te je za iste potvrđena autentičnost, odnosno vjerodostojnost, odnosno ista nije osporena, dok u drugom dijelu navodi da je gospodarski subjekt kod kojeg se vršila provjera potvrdio autentičnost potpisa za dokument pod rednim brojem 10., ali da sama potvrda nije autentična, ovo žalbeno tijelo je utvrdilo da je iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda razvidno da je naručitelj ocijenio da sporna potvrda, navedena u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda pod rednim brojem 10., nije vjerodostojna, kao i da su razvidni razlozi na kojima je naručitelj utemeljio svoju odluku i zaključio da žalitelj nije ispunio traženi uvjet tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.3. dokumentacije o nabavi pa se ovaj žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj nadalje osporava ponudu odabranog ponuditelja, ukazuje na nevjerodostojnost dokumenta pod rednim brojem 3., navedenog na strani 10. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, i to potvrde izdane 2. prosinca 2004. od tvrtke AC-AC-Bau-und HandelsGmbH kojom se potvrđuje da je odabrani ponuditelj ovlašten za obavljanje poslova na održavanju, servisiranju i programiranju kutija varijabilnog volumena Trane te kojom se dokazuje tehnička i stručna sposobnost

odabranog ponuditelja iz točke 4.3. dokumentacije o nabavi. Žalitelj navodi da je samostalno izvršio provjeru autentičnosti za navedeni dokument koji je odabrani ponuditelj dostavio po naručiteljevom zahtjevu za pojašnjenje, a za koji naručitelj navodi da nije zatražio provjeru autentičnosti jer tim informacijama raspolaže iz prethodnog postupka. Žalitelj navodi da je vezano za citirani dokument dana 2. kolovoza 2024. putem elektroničke pošte uputio upit Draganu Lovrenčiću, FSR Distributors & Deployment lideru za Trane Croatia d.o.o., je li tvrtka AC-AC-Bau-und HandelsGmbH iz Beča, Austrija, ovlaštenu Trane partner te je li ovlaštena izdati potvrdu kao što je potvrda koju je navedena tvrtka izdala 2. prosinca 2004. tvrtki VER-BER TT iz Zagreba, na koji mu je upit odgovoreno da navedena tvrtka nije ovlaštena Trane partner, nego samo kupac rezervnih dijelova, slijedom čega nije niti bila ovlaštena izdati navedenu potvrdu. Slijedom navedenoga, žalitelj zaključuje da potvrda izdana 2. prosinca 2004. od tvrtke AC-AC-Bau-und HandelsGmbH nije valjan dokaz tehničke i stručne sposobnosti odabranog ponuditelja.

Naručitelj osporava gornji žalbeni navod, ističe da je žalitelj kao dokaze dostavio e-mail korespondenciju koja ne može osporiti valjanost postupanja naručitelja. Naručitelj napominje da je u točki 4.3. dokumentacije o nabavi u svrhu dokazivanja stručne sposobnosti naveo da gospodarski subjekt, između ostalog, mora dokazati da je osposobljen za održavanje, servisiranje i programiranje kutija s varijabilnim volumenom (VAV) tvrtke Trane te da će gospodarski subjekt u slučaju poziva naručitelja, kao dovoljan dokaz ispunjavanja uvjeta stručne sposobnosti dostaviti potvrdu ili drugi odgovarajući dokument za održavanje, servisiranje i programiranje kutija s varijabilnim volumenom (VAV) tvrtke Trane, neovisno o izdavatelju. Naručitelj ističe da u dokumentaciji o nabavi nije uvjetovao da potvrda mora biti izdana od strane ovlaštenog Trane partnera kako to u svojoj žalbi navodi žalitelj, već je prihvaćao bilo kakve jednakovrijedne potvrde ili druge odgovarajuće dokumente u svrhu dokazivanja stručne sposobnosti. Naručitelj nadalje navodi da je u svrhu utvrđivanja spornog uvjeta koristio dokaz iz prethodnog postupka javne nabave – poruku elektroničke pošte od 28. veljače 2022. godine u kojem tvrtka Trane ne osporava autentičnost navedene potvrde. Također, naručitelj navodi da je pregled i ocjenu ponuda vršio na temelju članka 290. stavka 1. ZJN 2016, što je dodatno naglasio i u točki 3. c) zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, stranice 12. i 15., gdje je istaknuo da je, s obzirom na činjenicu da u dokumentaciji o nabavi nije propisivao starost dokaza, prihvaćao dostavljene dokumente kao vjerodostojne i autentične čak i u slučaju ako su izdavatelji dokumenata u svojim odgovorima navodili da je važenje dokumenata isteklo i slično, ili u svojim odgovorima nisu osporili da su izdavatelji navedenih dokumenata. Zaključno naručitelj ističe da je prihvatio navedenu potvrdu kao dokaz stručne sposobnosti s obzirom na to da tvrtka Trane nije osporila autentičnost i vjerodostojnost citiranog dokumenta.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je slijedeće:

Uvidom u točku 4.3. dokumentacije o nabavi, stručna sposobnost, utvrđeno je da je pod a) propisano da pod rednim brojem 3. gospodarski subjekt mora dokazati da je između ostalog osposobljen za održavanje, servisiranje i programiranje kutija s varijabilnim volumenom (VAV) tvrtke Trane te da za potrebe utvrđivanja navedenog uvjeta stručne sposobnosti, gospodarski subjekt u ponudi dostavlja ispunjeni ESPD obrazac, dio IV. kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, odjeljak C: tehnička i stručna sposobnost, točka 6. (ako je primjenjivo i točka 10.), u kojem su navedeni traženi podaci o osposobljenosti. Kao dovoljan dokaz ispunjavanja uvjeta stručne sposobnosti iz ove točke dokumentacije o nabavi, u slučaju poziva naručitelja gospodarski subjekt će dostaviti potvrdu ili drugi odgovarajući dokument za

održavanje, servisiranje i programiranje kutija s varijabilnim volumenom (VAV) tvrtke Trane.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da se u točki 3. analitički prikaz traženih kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta i dostavljenih dokumenata, d) stručna sposobnost, navodi da je odabrani ponuditelj pod rednim brojem 3. dostavio potvrdu izdanu 2. prosinca 2004. godine od AC-AC Bau-und HandelsGmbH kojom se potvrđuje da je gospodarski subjekt VER-BER TT d.o.o. ovlašten za obavljanje poslova na održavanju, servisiranju i programiranju kutija varijabilnog volumena TRANE te se nadalje navodi da za potvrdu pod rednim brojem 3. naručitelj nije vršio provjeru autentičnosti i vjerodostojnosti jer informacijama raspolaže iz prošlog postupka te napominje da je, obzirom da u dokumentaciji o nabavi nije propisivao starost dokaza, prihvaćao dostavljene dokumente kao vjerodostojne i autentične čak i u slučaju ako su izdavatelji dokumenata u svojim odgovorima navodili da je važenje dokumenata isteklo i slično, ili u svojim odgovorima nisu osporili da su izdavatelji navedenih dokumenata.

Uvidom u prilog zapisniku o pregledu ponuda, dio: pojašnjenje i upotpunjenje od VER - BER TT, utvrđeno je da istome prileži potvrda od 2. prosinca 2004. godine od AC-AC-Bau-und HandelsGmbH, Vienna, Austria, u kojoj se navodi: "Kao isporučioći opreme za objekat NACIONALNA I SVEUČILISNA KNJIŽNICA Zagreb, potvrđujemo da je tvrtka VER-BER TT iz Zagreba, Aleja Blaža Jurišića 43, ovlaštena za obavljanje poslova na održavanju, servisiranju i programiranju kutija varijabilnog volumena TRANE. Navedena oprema TRANE ugrađena je u objektu NSK."

Uvidom u prilog zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, rezultati provjere dokaza dostavljenih od VER - BER TT, utvrđeno je da istome prileži elektronička poruka od 28. veljače 2023. za koju naručitelj navodi da ju je koristio kao dokaz za utvrđivanje spornog uvjeta, a koju je u žalbenom postupku dostavio u ovjerenom prijevodu na hrvatski jezik, utvrđeno je da je ista poslana s e-mail adrese Peter.Fernezely@trane.com, te u kojoj je na pitanje žalitelja, koje je upućeno u prethodnom postupku javne nabave, jesu li tvrtke AC-AC-Bau-und HandelsGmbH, Beč, Austrija i VER – BER TT, Zagreb, Hrvatska, službene Trane servisne tvrtke za VAV kutije, odgovoreno: "voditelj prodaje u Austriji uopće ne poznaje ovog kupca i ne može ga potvrditi".

Uvidom u prijepis korespondencije koju žalitelj dostavlja u žalbenom postupku, utvrđeno je da je žalitelj dana 2. kolovoza 2024. uputio Draganu Lovrenčiću, FSR Distributors & Deployment lideru za Trane Croatia d.o.o na e-mail adresu Dragan.Lovrencic@trane.com sljedeći upit: „Molim Vas da nam provjerite da li je tvrtka AC-AC-Bau-und HandelsGmbH iz Beča, Austrija, ovlaštene TRANE partner te da li je ovlaštena izdati potvrdu kao što je potvrda koju je navedena tvrtka izdala 02. prosinca 2004. godine prema tvrtki VER-BER TT iz Zagreba“. Nadalje je utvrđeno da je žalitelju od strane Dragana Lovrenčića, FSR Distributors & Deployment Leader Croatia, Trane Croatia d.o.o., na navedeni upit odgovoreno dana 2. kolovoza 2024., kako slijedi: „Provjerili smo s kolegama u Trane Austrija, navedena tvrtka je nekada bila kupac samo rezervnih dijelova i kao takva nije mogla izdati nikakve potvrde. U Austriji postoji Trane Austria koja je jedina ovlaštena na području Austrije izdavati potvrde vezano za Trane opremu i ostalo“.

Na ovako utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti pravni okvir koji se sastoji od članka 280. stavka 4., članka 290. stavak 1. i članka 403. ZJN 2016.

Slijedom svega navedenoga, ovo žalbeno tijelo je ocijenilo da naručitelj nije dokazao okolnosti na temelju kojih je valjano ocijenio da ponuda odabranog ponuditelja udovoljava u pogledu ispunjenja spornog uvjeta. Naime, naručitelj nije vršio provjeru autentičnosti i vjerodostojnosti jer navodi da je raspolagao

informacijama iz prošlog postupka, međutim iz predmetnog dokaza točnije sporne e-mail korespondencije od 28. veljače 2023. proizlazi da kontakt osoba proizvođača nije potvrdila točnost navoda da je odabrani ponuditelj ovlašten za obavljanje poslova na održavanju, servisiranju i programiranju kutija varijabilnog volumena TRANE. Osim toga žalitelj je i svojim dokazima dostavljenim u žalbenim postupku također doveo u sumnju utvrđenje naručitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda, slijedom čega se ovaj žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.

Osporavajući ponudu odabranog ponuditelja žalitelj ukazuje i na nevjerodostojnost dokumenta pod rednim brojem 8., navedenog na strani 11. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, i to uvjerenja o osposobljenosti izdanog u prosincu 2006. godine od tvrtke ITS - Consulting d.o.o., kojim se potvrđuje da je Berislav Pentek prisustvovao internom školovanju vezanom za održavanje uređaja za klimatizaciju firme RC Group Italija te da se smatra osposobljenim za održavanje klima uređaja proizvođača RC Group, a kojim se dokazuje tehnička i stručna sposobnost odabranog ponuditelja iz točke 4.3. dokumentacije o nabavi. Žalitelj navodi da je samostalno izvršio provjeru autentičnosti za navedeni dokument koji je odabrani ponuditelj dostavio po naručiteljevom zahtjevu za pojašnjenje, a za koji žalitelj navodi da nije zatražio provjeru autentičnosti jer tim informacijama raspolaže iz prethodnog postupka. Žalitelj navodi da je vezano za citirani dokument dana 2. kolovoza 2024. uputio poruku elektroničke pošte Filipu Škari, direktoru ITS - Consulting d.o.o., koja tvrtka je jedini zastupnik i generalni distributer za prodaju, servis i puštanje u rad uređaja RC-MEHITS, s upitom je li dokument koji je tvrtka ITS - Consulting d.o.o. izdala tvrtki VER-BER TT važeći te je li tvrtka VER-BER TT ovlaštena za proizvode RC Group, a da mu je na navedeni upit odgovoreno da priloženi certifikat nije važeći te se ne smije koristiti kao potvrda ovlaštenja, slijedom čega žalitelj ističe da navedeno uvjerenje nije valjan dokaz tehničke i stručne sposobnosti.

Naručitelj osporava gornji žalbeni navod i napominje da je u točki 4.3. dokumentacije o nabavi u svrhu dokazivanja stručne sposobnosti naveo da naručiteljev postojeći sustav koristi uređaje za klimatizaciju tvrtke RC Group Italija, slijedom čega je potrebno da gospodarski subjekt raspolaže stručnjakom koji je osposobljen za održavanje predmetnog uređaja te da će gospodarski subjekt u slučaju poziva naručitelja, kao dovoljan dokaz ispunjavanja uvjeta stručne sposobnosti dostaviti potvrdu ili odgovarajući dokument iz kojega je vidljivo da gospodarski subjekt raspolaže stručnjakom koji je osposobljen za održavanje predmetnog uređaja, primjerice potvrda ili drugi odgovarajući dokument za osposobljenost za održavanje uređaja za klimatizaciju proizvođača tvrtke RC Group Italija ili jednakovrijedna potvrda ili drugi odgovarajući dokument. Naručitelj ističe da je, kao rezultat provjere vjerodostojnosti i autentičnosti, prihvatio svaki certifikat ili potvrdu za koju izrijekom nije navedeno da nije autentična ili da nije vjerodostojna jer je svjestan da je velika većina dostavljenih certifikata i potvrda starija od 20 godina i subjekti koji su ih izdavali potencijalno više ne postoje ili podatke o subjektima kojima su izdali certifikate ili potvrde ne vode u svojoj arhivi, stoga mu je bilo relevantno, neovisno je li certifikat istekao ili su se promijenili sadržaj i oblik certifikata, da je isti uistinu u jednom trenutku izdan pojedinom gospodarskom subjektu, odnosno da je gospodarski subjekt i/ili njegov stručnjak s kojim raspolaže osposobljen prema uvjetima stručne sposobnosti. Naručitelj je, kako bi omogućio odgovarajuću razinu tržišnog natjecanja u odredbama dokumentacije o nabavi predvidio te u pregledu i ocjeni prihvatio sve potvrde (ili certifikate i slične dokumente i dokaze) koji su izdani stručnjaku ili gospodarskom subjektu, a kojima se potvrđuje da su isti stekli određena znanja. Naručitelj ističe da odredbama dokumentacije o nabavi nije propisivao starost

navedenih dokaza, pa da je stoga bespredmetno razmatrati sadržaj uvjerenja koje osporava žalitelj. U svrhu dokazivanja jednakog postupanja prema oba ponuditelja naručitelj ističe primjer provjere jednog od certifikata kojeg je dostavio žalitelj, i to certifikata u kojem je navedeno da je izdavač tvrtka DANFOSS d.o.o. i kojim se potvrđuje da je FRIGOOPREMA d.o.o. ovlaštenu distributer i ovlaštena tvrtka za obavljanje poslova montaže, programiranja, puštanja u rad i izdavanja liste parametara za proizvodni program VLT 600 frekvencijskih pretvarača. Naručitelj navodi da je prilikom provjere certifikata dana 27. svibnja 2024. zaprimio odgovor od strane tvrtke DANFOSS d.o.o. u kojem se navodi: „VLT6000 frekvencijski pretvarač se više ne proizvodi i ne može se nabaviti. Certifikat nije u skladu s trenutnim portfoliom Danfoss Drives opreme.“ Međutim, naručitelj navodi da je prihvatio navedeni certifikat ponuditelja FRIGOOPREMA d.o.o. kao jedan od dokaza stručne sposobnosti iako se u odgovoru navodi da certifikat nije u skladu s trenutnim portfoliom Danfoss Drives opreme.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je slijedeće:

Utvrđeno je da je u točki 4.3. dokumentacije o nabavi, stručna sposobnost, pod c) propisano da gospodarski subjekt mora dokazati da će imati na raspolaganju najmanje jednog stručnjaka, neovisno o tome pripada li on gospodarskom subjektu ili ne, koji je osposobljen za održavanje uređaja za klimatizaciju tvrtke RC Group Italija te da za potrebe utvrđivanja navedenog uvjeta stručne sposobnosti, gospodarski subjekt u ponudi dostavlja ispunjeni ESPD obrazac, dio IV. kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, odjeljak C: tehnička i stručna sposobnost, točka 6. (ako je primjenjivo i točka 10.), u kojem su navedeni traženi podaci o osposobljenosti, a kao dovoljan dokaz ispunjavanja uvjeta stručne sposobnosti iz ove točke dokumentacije o nabavi, u slučaju poziva naručitelja gospodarski subjekt će dostaviti potvrdu ili odgovarajući dokument iz kojega je vidljivo da gospodarski subjekt raspolaže stručnjakom koji je osposobljen za održavanje predmetnog uređaja, primjerice potvrda ili drugi odgovarajući dokument za osposobljenost za održavanje uređaja za klimatizaciju proizvođača tvrtke RC Group Italija ili jednakovrijedna potvrda ili drugi odgovarajući dokument.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da se u točki 3. analitički prikaz traženih kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta i dostavljenih dokumenata, d) stručna sposobnost, navodi da je odabrani ponuditelj pod rednim brojem 8. dostavio uvjerenje o osposobljenosti izdano u prosincu 2006. godine od tvrtke ITS - Consulting d.o.o. kojim se potvrđuje da je Berislav Pentek iz tvrtke VER–BER TT d.o.o. prisustvovao internom školovanju vezanom za održavanje uređaja za klimatizaciju firme RC Group Italija održanom u prostorijama distributera za područje Hrvatske, firme ITS - Consulting d.o.o. Zagreb te da se smatra osposobljenim za održavanje klima uređaja proizvođača RC Group, nadalje je utvrđeno da naručitelj u nastavku zapisnika navodi da za citirani dokument nije vršio provjeru autentičnosti i vjerodostojnosti jer informacijama raspolaže iz prošlog postupka te napominje da je, obzirom u dokumentaciji o nabavi nije propisivao starost dokaza, prihvaćao dostavljene dokumente kao vjerodostojne i autentične čak i u slučaju ako su izdavatelji dokumenata u svojim odgovorima navodili da je važenje dokumenata isteklo i slično ili u svojim odgovorima nisu osporili da su izdavatelji navedenih dokumenata.

Uvidom u prilog zapisnikU o pregledu ponuda, dio: pojašnjenje i upotpunjenje od VER - BER TT, utvrđeno je da istome prileži uvjerenje o osposobljenosti izdano u prosincu 2006. godine od tvrtke ITS - Consulting d.o.o., kojim se potvrđuje da je Berislav Pentek iz tvrtke VER – BER TT d.o.o. prisustvovao internom školovanju vezanom za održavanje uređaja za klimatizaciju firme RC Group Italija održanom u prostorijama distributera za područje Hrvatske, firme ITS – Consulting d.o.o. Zagreb

te da se smatra osposobljenim za održavanje klima uređaja proizvođača RC Group, dok se kao potpisnik navodi: „direktor: D. Stanišić“.

Uvidom u prilog zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, rezultati provjere dokaza dostavljenih od VER - BER TT, utvrđeno je da istome prileži elektronička poruka od 16. veljače 2023., poslana s e-mail adrese filip.skaro@its.consulting.hr, u kojoj Filip Škaro, direktor ITS – Consulting d.o.o., na upit žalitelja iz prethodnog postupka, navodi da certifikat izdan 2006. Berislavu Penteku nije važeći te da tvrtka VER - BER TT nema ovlaštenje za održavanje klima uređaja brenda RC - MEHITS.

Uvidom u prijepis korespondencije koju žalitelj dostavlja u žalbenom postupku, utvrđeno je da je žalitelj dana 2. kolovoza 2024. uputio Filipu Škari, direktoru tvrtke ITS - Consulting d.o.o. na e-mail adresu filip.skaro@its.consulting.hr sljedeći upit: „Molim Vas informaciju da li je dokument koji ste izdali tvrtki VER-BER TT, a koji se nalazi u prilogu (uvjerenje Berislavu Penteku iz prosinca 2006.) važeći te da li je tvrtka VER-BER TT ovlaštena za proizvode RC Group?“ Nadalje je utvrđeno da je žalitelju od strane Filipa Škare, na navedeni upit odgovoreno dana 2. kolovoza 2024. kako slijedi: „Priloženi certifikat nije važeći, te se isti ne smije koristiti kao potvrda ovlaštenja!“.

Na ovako utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti pravni okvir koji se sastoji od članka 280. stavka 4., članka 290. stavak 1. i članka 403. ZJN 2016.

Slijedom navedenoga je utvrđeno da je naručitelj kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti propisao da gospodarski subjekt raspolaže stručnjakom koji je osposobljen za održavanje uređaja za klimatizaciju proizvođača tvrtke RC Group Italija što se dokazuje potvrdom ili drugim odgovarajućim dokumentom. Pri tome valja napomenuti da naručitelj prilikom propisivanja dokaza tehničke i stručne sposobnosti smije zahtijevati samo minimalnu razinu koja osigurava da će subjekt biti sposoban izvršiti ugovor. Dakle, u konkretnom slučaju naručitelj je predmetni uvjet propisao kao minimalnu razinu sposobnosti, da bi kasnije tvrdio da zapravo nije bitno jesu li dostavljeni dokazi uopće važeći odnosno da je moguće da su izdani i prije 20 godina za pojedinog stručnjaka. Ovo žalbeno tijelo stoga ne može prihvatiti navode naručitelja da nije od utjecaja na ocjenu raspolaže li odabrani ponuditelj stručnjakom koji je osposobljen za održavanje uređaja za klimatizaciju proizvođača tvrtke RC Group Italija, činjenica što se izdavatelj uvjerenja o osposobljenosti očitovao da predmetno uvjerenje ne predstavlja važeći certifikat te se isto ne smije koristiti kao potvrda ovlaštenja, jer isto nije logično te dovodi u pitanje svrhu traženja samog dokaza. Slijedom svega navedenoga, ovo tijelo je utvrdilo da se navedeno uvjerenje ne može prihvatiti kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti kako je propisano točkom 4.3. dokumentacije o nabavi pa se žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom svega naprijed navedenog, temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja. Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno odredbama članka 419. ZJN 2016.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura, koji iznos se odnosi na naknadu za pokretanje žalbenog postupka. Budući da je žalba osnovana, žalitelju je sukladno odredbi članka 431. stavka 2. ZJN 2016 priznat traženi trošak žalbenog postupka, kako je i odlučeno u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

V.D. ZAMJENICE PREDsjednice

Danijela Antolković

