



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/24-01/428
URBROJ: 354-02/12-24-11
Zagreb, 25. rujna 2024.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, vršiteljice dužnosti zamjenice predsjednice te Jasnice Lozo i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja Ad Con d.o.o., Zadar, OIB: 35985815579, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0006032, predmet nabave: nabava usluge vođenja projekta građenja zgrade Zavoda za hitnu medicinu PGŽ u sklopu Zdravstvenog centra Rujevica Zapad, naručitelja Primorsko-goranska županija, Rijeka, OIB: 32420472134, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Ad Con d.o.o., Zadar, odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja Ad Con d.o.o., Zadar, za naknadom troškova žalbenog postupka, odbija se.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Primorsko-goranska županija, Rijeka, objavio je 18. lipnja 2024. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0006032, predmet nabave: nabava usluge vođenja projekta građenja zgrade Zavoda za hitnu medicinu PGŽ u sklopu Zdravstvenog centra Rujevica Zapad. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda s relativnim ponderima: iskustvo stručnjaka u vođenju projekta građenja vrijednosti minimalno 3.000.000,00 eura (ISP) – 30%, iskustvo stručnjaka u vođenju projekta građenja visokogradnje (ISV) – 10% i cijena – 60%.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljeno je 6 (šest) ponuda, a naručitelj je sve ponude ocijenio valjanima te je dana 1. kolovoza 2024. godine donio Odluku o odabiru KLASA: 406-01/24-03/11, URBROJ: 2170-02-03/3-24-9, kojom je odabrao ponudu ponuditelja KLing d.o.o., Lič. Odluka o odabiru objavljena je u EOJN dana 8. kolovoza 2024. godine.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru urednu žalbu je dana 19. kolovoza 2024. godine izjavio ponuditelj Ad Con d.o.o., Zadar.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava postupak pregleda i ocjene ponuda u odnosu na bodovanje njegove ponude, žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj nije dostavio očitovanje na žalbu i na naručiteljev odgovor na žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude žalitelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da naručitelj neosnovano nije bodovao projekte na kojima je sudjelovao predloženi stručnjak u vođenju projekta žalitelja Damir Stipanov, dipl. ing. građ. Žalitelj ističe da je bodovanje i ocjena navedenog stručnjaka žalitelja nepravilno i nezakonito, odnosno da je naručitelj žalitelju neosnovano i nezakonito za iskustvo po prvom propisanom kriteriju za odabir ponude navedenog stručnjaka dodijelio 20 bodova, umjesto maksimalnih 30 bodova. Naime, navodi da je naručitelj u točki 3.4. dokumentacije o nabavi i u Prilogu 2 jasno propisao da je kriterij za odabir ponude ekonomski najpovoljnija ponuda prema kriterijima odabira - cijena ponude (60%) te iskustvo stručnjaka (40%). U odnosu na kriterij za odabir ponude - iskustvo nominiranog stručnjaka, navodi žalitelj, naručitelj je jasno u Prilogu 2. propisao nefinancijske kriterije za bodovanje stručnjaka.

Žalitelj ističe da je radi dokazivanja iskustva stručnjaka iz točke 3.4. dokumentacije o nabavi, odnosno točke 2. Priloga 2. - Iskustvo stručnjaka u vođenju projekta građenja vrijednosti minimalno 3.000.000,00 eura bez PDV-a, u ponudi za predloženog stručnjaka dostavio Izjavu - Prilog 3, zajedno s traženom popratnom dokaznom dokumentacijom (potvrde druge ugovorne strane o uredno izvršenoj sluzi vođenja projekta građenja), sve sukladno odredbama dokumentacije o nabavi, a na kojoj je navedeno 7 projekata gradnje, koji svi zadovoljavaju uvjete iz točke 3.4. dokumentacije o nabavi te smatra da je kao takvo iskustvo stručnjaka žalitelja trebalo biti bodovano s maksimalnih 30 bodova.

Nadalje, nastavlja žalitelj, na Izjavi - Prilog 3., između ostalog su navedena 4 projekta gradnje (potvrde druge ugovorne strane 1., 2. i 3.), koje je naručitelj nepravilno i nezakonito bodovao kao jedan projekt kod pregleda i ocjene ponude žalitelja, uz obrazloženje da se predmetne reference odnose na jedan projekt odnosno jednu uslugu vođenja projekta građenja, budući da su predmetne reference bile obuhvaćene jednim ugovorom, odnosno da je nabava usluga voditelja projekta gradnje provedena kao jedinstveni postupak nabave bez podjele na grupe.

Nadalje, žalitelj ukazuje da je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da je putem e-maila izvršio provjeru referenci kod druge ugovorne strane od koje je zaprimio odgovor prema kojem se potvrđuje da je upravljanje projektom ugovoreno kao jedinstvena usluga, ali da je svaka zgrada imala svoju građevinsku i uporabnu dozvolu.

Međutim, ističe žalitelj, navedeni zaključak i obrazloženje naručitelja su pogrešni te suprotstavljeni dostavljenoj dokumentaciji, kao i dokumentaciji o nabavi. Naime, naručitelj je dokumentacijom o nabavi propisao da vrednuje ukupan broj referentnih projekata, odnosno iskustvo stručnjaka u vođenju projekata građenja vrijednosti minimalno 3.000.000,00 eura

bez PDV-a, a ne da vrednuje pojedini sklopljeni ugovor vođenja projekta građenja kako navodi u svom obrazloženju ne vrednovanja iskustva stručnjaka, odnosno, naručitelj dokumentacijom o nabavi nije ni na koji način ograničio ili propisao da neće bodovati projekte koji su bili unutar jednog ugovora.

Također, žalitelj ukazuje na Ministarstvo prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine koje je na svojim stranicama jasno propisalo koje poslove obuhvaća djelatnost upravljanja projektom gradnje obuhvaća.

Nastavno na navedeno, žalitelj ističe da je na Ugovoru Upravljanje projektom izgradnje stambeno poslovnih građevina oznake „A3“, „A4“, „A5“ i „A6“ (dalje u tekstu: Ugovor) Stručnjak izvršio sve navedene poslove iz djelatnosti upravljanja projektom zasebno za svaku građevinu koja je bila predmet Ugovora, znači zasebno za stambeno poslovne građevine oznaka „A3“, „A4“, „A5“ i „A6“, zatim da je za svaku od građevina izdana zasebna lokacijska i građevinska dozvola te da je ugovor o izvođenju radova bio sklopljen s različitim izvođačima na građevinama „A3“ i „A5“, dok je za građevine „A4“ i „A6“ sklopljen jedan ugovor o izvođenju radova ali za dvije grupe radova.

Navedeno je naručitelju, nastavlja žalitelj, potvrdila i druga ugovorna strana kroz svoj odgovor te su još dodatno istaknuli da je Stručnjak bio angažiran na poziciji voditelja projekta na Ugovoru te da je svaka građevina bila zaseban projekt gradnje. U svom odgovoru druga ugovorna strana navodi klase, urudžbene brojeve i datume izdavanja potvrda o uredno izvršenim uslugama Stručnjaka, zapravo navode baš one potvrde koje su dostavljene u ponudi žalitelja kao popratna dokazna dokumentacija iskustva Stručnjaka.

Druga ugovorna strana, ukazuje žalitelj, u svom odgovoru na upit naručitelja potvrđuje da je Stručnjak na predmetnom ugovoru pružio uslugu vođenja 4 projekta gradnje. Nepobitno je, ističe žalitelj, da je svaki objekt odnosno građevina bila zaseban projekt gradnje nad kojim je Stručnjak pružio uslugu voditelja projekta te je bespredmetno, smatra žalitelj, da je naručitelj morao vrednovati stečeno iskustvo Stručnjaka za svaki projekt građenja zasebno tj. upravo onako kako je i realizirano te u konačnici i potvrđeno od druge ugovorne strane.

Žalitelj naglašava da je naručitelj postupio suprotno odredbi članka 290. stavka 1. ZJN 2016, odnosno da nije pregledao i ocijenio ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, budući da je istom propisao uvjet bodovanja stručnjaka: Iskustvo stručnjaka u vođenju projekta građenja, a nikako bodovanje iskustva na broju ugovora o vođenju projekta građenja, čime je naručitelj uveo novi element u ocjenjivanju ponuda prema kriteriju za odabir ponuda.

Zaključno, žalitelj ističe da se eventualne nejasnoće u sadržaju dokumentacije o nabavi u fazi pregleda i ocjene ponude ne mogu tumačiti na štetu ponuditelja, a koji stav je naslovno tijelo zauzelo u nizu rješenja, uključujući i Rješenje KLASA: UP/II-034-02/21-01/829.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da se predmetnim kriterijem iz točke 3.4. dokumentacije o nabavi vrednovao ukupni broj referentnih projekata, odnosno iskustvo stručnjaka u vođenju projekta građenja vrijednosti minimalno 3.000.000,00 eura bez PDV-a. Navodi da je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda u točki 10.6.2. obrazložio razloge za dodjelu žalitelju 20,00 bodova, naime, da je uvidom u dostavljene dokaze vidljivo da je na svim potvrdama navedena jedna usluga upravljanja projektom izgradnje stambeno poslovnih građevina oznake „A3“, „A4“, „A5“ i „A6“. Navodi da je dana 12. srpnja 2024. godine, s obzirom da je u samoj dokumentaciji o nabavi navedeno da naručitelj zadržava pravo provjere svakog navoda ponuditelja bilo kojim prikladnim sredstvom, uputio upit kontakt osobi navedenoj na potvrdama druge ugovorne strane „Zagrebačka stanogradnja“ te da je dana 16. srpnja 2024. godine zaprimio odgovor, javno objavljen uz zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda.

Pregledom i ocjenom dostavljenih potvrda, tijekom pregleda i ocjene postupka, naručitelj navodi da je utvrdio da se u svim potvrdama navodi isti naziv i broj jednog ugovora za uslugu voditelja projekta gradnje (izgradnje) stambeno poslovnih građevina oznake „A3“, „A4“, „A5“ i „A6“ te da su u potvrdama navedene grupe predmeta javnih nabava radova za svaku građevinu zasebno. Naručitelj ističe da nije ocjenjivao broj izvršenih radova po građevini niti broj izdanih građevinskih i/ili lokacijskih dozvola, već da je bodovao uslugu stručnjaka u provedbi projekta građenja.

Nadalje, navodi da iz javno dostupnog registra, provedenog postupka javne nabave broj objave 2016/S 002-0010200 u EOJN RH, kao i iz ostale dokumentacije proizlazi da se radi o jedinstvenoj usluzi vođenja projekta građenja, bez obzira koliko se građevina u tom projektu izgradilo. Naime, i žalitelj i druga ugovorna strana isto potvrđuju. Da je naručitelj bodovao ponudu žalitelja na temelju izgrađenih građevina (i provedenih postupaka javnih nabava radova) i time mu dodijelio dodatne bodove za jedan jedinstveni projekt, tada bi uveo nove elemente ocjenjivanja ponuda.

Naime, pojašnjava naručitelj, iz svih kratkih opisa pojedinih projekata koje je žalitelj dostavio uz dokaz svoga iskustva, kao i u opisu poslova Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine, koje gore navodi sam žalitelj, vidljivo je da se opis poslova vođenja projekta građenja ne odnosi samo na radove već se u opisu posla voditelja projekta građenja napominju i ostale usluge (kao npr. financijsko, pravno i tehničko savjetovanje u vezi s projektiranjem, građenjem, uporabom i uklanjanjem građevina, razvoj sustava kontrole projekta te praćenje i kontrola realizacije, što uključuje izradu i prikaz planiranog vremenskog izvršenja s angažiranim resursima, ažuriranje početno planiranog u odnosu na realizaciju projekta, dinamičku analizu rizika kroz cjeloživotni vijek projekta, izvješća o kontroli kvalitete ostvarenja investicija, prijedloge rješenja tekućih ili predviđenih problema u vremenskom, tehnološkom i troškovnom aspektu realizacije i slično).

Žalitelj u očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu u bitnome navodi da ni u jednom trenutku nije sporio naziv Ugovora, ali ističe da se iz naziva Ugovora ne može vidjeti i zaključiti opseg pruženih usluga na Ugovoru. Žalitelj opetovano ističe da je naručitelju druga ugovorna strana kroz svoj odgovor potvrdila da je Stručnjak bio angažiran na poziciji voditelja projekata na Ugovoru te da je svaka građevina bila zaseban projekt gradnje. Nadalje, ističe da ni u jednom trenutku nije predložio ili sugerirao naručitelju da kao kriterij za odabir ponude ocjenjuje broj izvršenih radova niti broj izdanih građevinskih i/ili lokacijskih dozvola već da boduje upravo onako kako je propisao dokumentacijom o nabavi, znači usluge stručnjaka u vođenju projekata građenja. Svrha navoda u žalbi da je za svaku od građevina izdana zasebna lokacijska i građevinska dozvola te da je ugovor o izvođenju radova bio sklopljen s različitim izvođačima na građevinama „A3“ i „A5“, dok je za građevine „A4“ i „A6“ sklopljen jedan ugovor o izvođenju radova ali za dvije grupe radova, pojašnjava žalitelj, je ta da se naručitelju dodatno istaknu različitosti po svakom projektu građenja.

Naručitelj je dana 29. kolovoza 2024. godine dostavio odgovor na očitovanje žalitelja, u privitku kojeg dostavlja Prilog IV. „Opseg usluga upravljanja projektom izgradnje naselja Podbrežje“ i troškovnik, koji su sastavni dio provedenog postupka javne nabave upravljanja projektom izgradnje stambeno poslovnih građevina oznake „A3“, „A4“, „A5“ i „A6“ naselja Podbrežje za četiri (4) građevine (broj objave u EOJN RH: 2016/S 002-0010200), ističući da je iz navedenog razvidno da je žalitelj ugovorio jedinstvenu uslugu s aktivnostima u svakoj pojedinoj *fazi* gradnje projekta koje žalitelj smatra da su se trebale bodovati, premda je naručitelj u dokumentaciji o nabavi, u dijelu kriterija za ocjenjivanje ponuda napisao da se boduje iskustvo stručnjaka u vođenju projekta građenja, a ne iskustvo stručnjaka u vođenju faza projekta građenja.

Žalitelj je dana 3. rujna 2024. godine dostavio odgovor na podnesak naručitelja od 29. kolovoza 2024. godine, u kojem u bitnome navodi da je u svrhu dodatnog razjašnjenja poslao upit drugoj ugovornoj strani koji dostavlja u privitku, a iz kojeg je razvidno da se radi o četiri projekta građenja i da ih je kao takve naručitelj bio obavezan bodovati jer je iskustvo stručnjaka u skladu s traženim uvjetom iz dokumentacije o nabavi.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 3.1. dokumentacije o nabavi – Dio I, Opći podatci o postupku nabave, propisano: „Predmet nabave su poslovi vođenja projekta izgradnje objekta Zavoda za hitnu medicinu Primorsko-goranske županije. Opseg usluge, poslovi i zadaci, odnosno obavljanje poslova voditelja projekta definirani su u Prilogu 1. Projektni zadatak“.

Nadalje, točkom 3.4. dokumentacije o nabavi – Kriterij za odabir ponude, između ostalog je propisano da je detaljan opis kriterija za odabir ponude dan u Prilogu 2. – Kriterij za odabir ponude, koji čini sastavni dio dokumentacije o nabavi.

Uvidom u Prilog 2. – Kriterij za odabir ponude, utvrđeno je da je naručitelj propisao da je kriterij za odabir ponude ekonomski najpovoljnija ponuda, na temelju cijene, s relativnim značajem od 60%, te na temelju nefinancijskog kriterija: Iskustvo stručnjaka u vođenju projekta građenja vrijednosti minimalno 3.000.000,00 eura bez PDV-a (ISP), relativnog značaja 30% te Iskustvo stručnjaka u vođenju projekta građenja visokogradnje (ISV), relativnog značaja 10%.

U odnosu na kriterij Iskustvo stručnjaka u vođenju projekta građenja vrijednosti minimalno 3.000.000,00 eura bez PDV-a (ISP), naručitelj je propisao da je broj bodova koje ponuda može ostvariti na temelju ovog kriterija maksimalno 30,00, a da se ovim kriterijem vrednuje ukupan broj referentnih projekata, odnosno iskustvo stručnjaka u vođenju projekta građenja vrijednosti minimalno 3.000.000,00 eura bez PDV-a. U Tablici s razrađenim bodovima naručitelj je, među ostalim, odredio da se za 3-4 referentna projekta ostvaruje 20,00 bodova, a za 5 i više projekata da se ostvaruje 30,00 bodova. Kao dokaz navedenog iskustva ponuditelj uz ponudu dostavlja ispunjeni Prilog 3. – Popis projekata vrijednosti minimalno 3.000.000,00 eura bez PDV-a, uz koji se prilaže potvrda druge ugovorne strane o uredno izvršenoj usluzi vođenja projekta građenja. Potvrda druge ugovorne strane mora minimalno sadržavati sljedeće podatke: - ime i prezime nominiranog stručnjaka voditelja projekta građenja; - naziv projekta koji je predmet usluge; - vrijednost projekta bez PDV-a koji je predmet usluge; - navod o uredno izvršenoj usluzi; - kontakt podatke druge ugovorne strane: ime i prezime kontakt osobe druge ugovorne strane, broj telefona i e-mail adresa. Naručitelj može, bilo kojim prikladnim sredstvom, provjeriti navode navedene u kriteriju.

Uvidom u ponudu žalitelja, utvrđeno je da je dostavio ispunjeni Prilog 3., kao i potvrde druge ugovorne strane. U dokumentu Prilog 3. žalitelj je naveo Popis projekata vrijednosti minimalno 3.000.000,00 eura bez PDV-a, koji se odnosi na nominiranog stručnjaka Damira Stipanova, kao voditelja projekta građenja, koji Popis sadrži ukupno 6 projekata, nominiranih rednim brojevima od 1. do 6. prema nazivima projekata kako slijedi: 1. Usluga voditelja projekta gradnje za provedbu projekta „Rekonstrukcija i izgradnja lučke infrastrukture Grad Zadar – Polutotok“, vrijednost projekta je 6.726.758,96 eura bez PDV-a; 2. Upravljanje projektom izgradnje Centra za odgoj, obrazovanje, rehabilitaciju i smještaj osoba s posebnim potrebama „Mocire“, vrijednost projekta je 3.111.598,23 eura bez PDV-a; 3. Usluga voditelja projekta građenja – projekt Centar za mlade, vrijednost projekta je 5.291.757,08 eura bez PDV-a; 4. Upravljanje projektom izgradnje stambeno poslovne građevine oznake A3 naselja Podbrežje u Zagrebu, vrijednost projekta je 6.543.332,31 eura bez PDV-a; 5. Upravljanje projektom izgradnje stambeno poslovne građevine oznake A5 naselja Podbrežje u Zagrebu, vrijednost projekta je 6.233.520,63 eura bez PDV-a i 6. Upravljanje projektom izgradnje stambeno poslovnih građevina oznake A4 i A6 naselja

Podbrežje u Zagrebu, vrijednost A4: 7.646.244,25 eura bez PDV-a; vrijednost A6: 7.939.030,52 eura bez PDV-a.

Nadalje, uvidom u Potvrde druge ugovorne strane, dostavljene u ponudi žalitelja, utvrđeno je da je žalitelj za svaki od projekata navedenih u Popisu projekata dostavio potvrde druge ugovorne strane. U konkretnom slučaju sporni su projekti pod rednim brojevima 4., 5. i 6. iz Popisa projekata.

Uvidom u potvrde druge ugovorne strane za spomenute sporne projekte (rednog broja 4., 5. i 6. iz Popisa projekata), utvrđeno je da su dostavljene tri potvrde, sve izdane od subjekta Zagrebačka stanogradnja d.o.o., kao druge ugovorne strane, kojima se potvrđuje da je Damir Stipanov, dipl. ing. građ., kao zaposlenik tvrtke Investinženjering d.o.o., Zagreb, bio angažiran za voditelja projekta koji je uredno, u skladu s pravilima struke izvršio svoje ugovorne obveze prema naručitelju. Nadalje, utvrđeno je da se u sve tri potvrde kao naziv te oznaka i broj ugovora navodi: Upravljanje projektom izgradnje stambeno poslovnih građevina oznake „A3“, „A4“, „A5“ i „A6“ naselja Podbrežje, Ugovor br.: 1422/2016, KLASA: 400-01/16-010/974; URBROJ: 251-26-31/005-16-4 (Invl_570_16_203) od 9. studenog 2016.; Aneks br. I ugovora: A-206/2018; KLASA: 400-01/16-010/974; URBROJ: 251-26-31/006-18-9 (Invl_570_18_071) od 15. svibnja 2018. Ispod citiranog naziva ugovora identičnog u sve tri potvrde, utvrđeno je da potvrde sadrže i nazive ugovora koji se razlikuju prema oznakama pojedine građevine, kako slijedi: Ugovor o izgradnji stambeno poslovnih građevina oznake „A3“ i „A5“ naselja Podbrežje: Grupa 1.: Izgradnja stambeno poslovne građevine oznake „A3“ naselja Podbrežje, s iskazanom vrijednošću radova A3, zatim Ugovor o izgradnji stambeno poslovnih građevina oznake „A3“ i „A5“ naselja Podbrežje: Grupa 2.: Izgradnja stambeno poslovne građevine oznake „A5“ naselja Podbrežje, s iskazanom vrijednošću radova A5 te Ugovor o izgradnji stambeno poslovnih građevina oznake „A4“ i „A6“ naselja Podbrežje: Grupa 1.: Izgradnja stambeno poslovne građevine oznake „A4“ naselja Podbrežje i Grupa 2.: Izgradnja stambeno poslovne građevine oznake „A6“ naselja Podbrežje s iskazanim vrijednostima radova A4 i A6. U sve tri potvrde naveden je kratki opis ugovora – opseg poslova izvršitelja, glavne aktivnosti, pozicija stručnjaka na projektima: Voditelj projekta, trajanje angažmana te kontakt osoba za provjeru informacija: Zdravko Juć s podacima za kontakt.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, točku 10.6.2. – Kvaliteta – Iskustvo stručnjaka u vođenju projekta građenja vrijednosti minimalno 3.000.000,00 eura bez PDV-a (ISP), utvrđeno je da je naručitelj po navedenom kriteriju za iskustvo nominiranog stručnjaka žalitelja Damira Stipanova, dipl. ing. građ., dodijelio ukupno 20,00 bodova, priznajući žalitelju tri projekta navedena u Popisu projekata pod rednim brojevima 1., 2. i 3., uz sljedeće obrazloženje: „Ponuditelj je uz ponudu dostavio ispunjen Prilog 3. u kojem je naveo 6 projekata vođenja projekta građenja vrijednosti minimalno 3.000.000,00 eura bez PDV-a uz koji je dostavio potvrde drugih ugovornih strana. Za reference navedene u Prilogu 3. pod rednim brojem 4., 5., i 6., uvidom u dostavljene potvrde druge ugovorne strane, utvrđeno je da se predmetne reference odnose na jedan projekt odnosno, jednu uslugu vođenja projekta građenja budući da su bile obuhvaćene jednim ugovorom. Naručitelj je putem e-maila izvršio provjeru referenci kod druge ugovorne strane. Naručitelj je od druge ugovorne strane zaprimio odgovor gdje je potvrđeno da je upravljanje projektom ugovoreno kao jedinstvena usluga, ali da je svaka zgrada imala svoju građevinsku i uporabnu dozvolu. Da se radi o jedinstvenom projektu potvrđuje i činjenica da je postupak nabave za navedenu uslugu upravljanja projektom izgradnje stambeno poslovnih građevina oznake A3, A4, A5 i A6 provedena kao jedinstveni postupak nabave bez podjele na grupe (br. objave 2016/S 002-0010200; v. rješenje DKOM-a KLASA: UP/II-034-02/16-01/772, URBROJ: 354-01/16-7 OD 18. listopada 2016.) Slijedom navedenog, predmetne reference bodovane su kao jedna te je po predmetnom kriteriju ponudi za 4 reference dodijeljeno 20,00 bodova.“

Uvidom u spomenuti e-mail, odnosno korespondenciju naručitelja i kontakt osobe navedene u spornim potvrdama žalitelja – g. Zdravka Juća, utvrđeno je da je naručitelj postavio upit sljedećeg sadržaja: „...Naime, obzirom da je broj uredno izvršenih projekata kriterij za ocjenjivanje, molimo Vas pojašnjenje za sljedeće: - U svim potvrdama je naveden jedan projekt „Upravljanje projektom izgradnje stambeno poslovnih građevina oznake „A3“, „A4“, „A5“ i „A6“ – Ugovor broj: 1422/2016, Klasa: 400-01/16-010/974, Urbroj: 251-26-31/005-16-4 (Invl_570_16_203) od 09.11.2016. s aneksom I. ugovora; - Temeljem gore navedenog projekta za što je sklopljen ugovor (gore navedena ista Klasa i Urbroj) dane su Vaše 3 potvrde za različite stambeno poslovne građevine. Obzirom da sve potvrde imaju iste navode (razlikuju se samo u oznaci građevine), te da je u svim oznakama građevine trajanje angažmana isto 11/2016-04/2019 molimo Vaš odgovor: 1. Da li se radi o jednom projektu kroz više faza ili se radi o svakom zasebnom projektu gradnje za svaku oznaku građevine („A3“, „A4“, „A5“ i „A6“)? 2. Da li je projekt bio podijeljen na grupe zasebno za svaku stambeno poslovnu građevinu na način da je bilo koji voditelj projekta građenja mogao ugovoriti bilo koju grupu izgradnje stambeno poslovne građevine zasebno (npr. Vođenje projekta izgradnje stambeno poslovnih građevina oznaka „A3“, „A4“, „A5“ i „A6“ - ugovorena 4 različita voditelja projekta građenja).“.

Uvidom u odgovor g. Zdravka Juća, utvrđeno je da je naručitelju dan odgovor sljedećeg sadržaja: „Poštovana, potvrđujem da je stručnjak Damir Stipanov dipl. ing. građ. bio angažiran na poziciji voditelja projekta na Ugovoru broj: 1422/2016, Klasa: 400-01/16-010/974, Urbroj: 251-26-31/005-16-4, od 09.11.2016. i Aneksa br. I Ugovora A206/2018., Klasa: 400-01/16-010/974, Urbroj: 251-26-31/006-18-9 od 15.05.2018. godine naziva; „Upravljanje projektom izgradnje stambeno poslovnih građevina oznake „A3“, „A4“, „A5“ i „A6“ te da je uredno izvršio navedenu uslugu. Predmet ugovora je bilo vođenje projekata izgradnje stambeno poslovnih građevina oznake „A3“, „A4“, „A5“ i „A6“. Svaka građevina je bila zaseban projekt gradnje, naime svaki objekt je imao svoju lokacijsku i građevinsku dozvolu i za svaki objekt je zasebno izdana uporabna dozvola. Nadalje, ugovor o izvođenju radova je sklopljen sa različitim izvođačima na građevinama „A3“ „A5“, dok je za građevine „A4“ i „A6“ sklopljen jedan ugovor o izvođenju radova ali za dvije grupe radova. Natječaj za upravljanje nije bio podijeljen u grupe već se ugovarala ukupna usluga za sva četiri projekta te je sklopljen jedan ugovor o upravljanju. Sve navedeno je Naručitelj potvrdio izdanim potvrdama o uredno izvršenim uslugama Klasa 370-03/19-02/02, Ur.broj. 251-351-01-19-8, od 29.11.2019. godine, Klasa 370-03/19-02/02, Ur.broj. 251-351-01-19-11, od 29.11.2019. godine i Klasa 370-03/19-02/02, Ur.broj. 251-351-01-19-10, od 29.11.2019. godine.“.

Na temelju prethodno iznesenog utvrđenog činjeničnog stanja, žalbeno tijelo ocjenjuje da je naručitelj, prema pravilima o teretu dokazivanja iz članka 403. ZJN 2016, dokazao na temelju kojih je činjenica i okolnosti zaključio da nominiranom stručnjaku žalitelja Damiru Stipanovu, dipl. ing. građ., pripada dodijeljenih 20,00 bodova, odnosno, žalbeno tijelo ocjenjuje valjanim obrazloženje naručitelja dano u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda o razlozima nebodovanja spornih projekata spomenutog stručnjaka pod rednim brojevima 4., 5. i 6. u Popisu projekata žalitelja. Naime, iako je u pravu žalitelj kad upućuje na odredbe dokumentacije o nabavi - Prilog 2. - Kriterij za odabir ponude, prema kojima je određeno da naručitelj vrednuje ukupan broj referentnih projekata, odnosno iskustvo stručnjaka u vođenju projekta građenja vrijednosti minimalno 3.000.000,00 eura bez PDV-a, u konkretnom slučaju projekti vezani uz građevine oznake „A3“, „A4“, „A5“ i „A6“ ne mogu se, prema ocjeni žalbenog tijela, smatrati zasebnim projektima građenja, i to neovisno o činjenici da su ugovori o izvođenju radova sklopljeni s različitim izvođačima na građevinama „A3“ i „A5“, dok je za građevine „A4“ i „A6“ sklopljen jedan ugovor o izvođenju radova ali za dvije grupe radova, kao i neovisno o činjenici da je svaki objekt imao svoju lokacijsku i građevinsku dozvolu i da je za svaki objekt zasebno izdana uporabna dozvola. Naime, kako je i potvrđeno od strane kontakt osobe g. Zdravka Juća, postupak nabave za

upravljanje projektom gradnje nije bio podijeljen u grupe već se ugovarala ukupna usluga za sva četiri projekta te je sklopljen jedan ugovor o upravljanju. Stoga, u konkretnom slučaju dokumentacijom o nabavi nije propisano da će se traženo iskustvo stručnjaka bodovati prema broju građevina za koje su izdane zasebne građevinske dozvole, nego prema broju projekata na kojima je stručnjak sudjelovao u ulozi voditelja projekta gradnje. Nedvojbeno je utvrđeno da je stručnjak Damir Stipanov, dipl. ing. građ., bio angažiran u ulozi voditelja projekta gradnje na jednom jedinstvenom postupku upravljanja projektom gradnje za koji je sklopljen ugovor Upravljanje projektom izgradnje stambeno poslovnih građevina oznake „A3“, „A4“, „A5“ i „A6“ naselja Podbrežje, Ugovor br.: 1422/2016, KLASA: 400-01/16-010/974; URBROJ: 251-26-31/005-16-4 (Invl_570_16_203) od 9. studenog 2016.; Aneks br. I ugovora: A-206/2018; KLASA: 400-01/16-010/974; URBROJ: 251-26-31/006-18-9 (Invl_570_18_071) od 15. svibnja 2018. Stoga se i iskustvo nominiranog stručnjaka žalitelja odnosi na upravljanje jednim projektom izgradnje stambeno poslovnih građevina naselja Podbrežje, neovisno o broju građevina u okviru samog naselja, kao i u okviru samog ugovora. Slijedom navedenog, predmetni žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom svega navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016., žalba žalitelja odbijena je kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

v.d. ZAMJENICE PREDsjednice

Danijela Antolković

