



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/24-01/407  
URBROJ: 354-02/13-24-5  
Zagreb, 1. listopada 2024.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, vršiteljice dužnosti zamjenice predsjednice, te Karmele Dešković i Jasnice Lozo, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Bomi-lab d.o.o., Zagreb, OIB: 30293478878, kojeg zastupa opunomoćenik Marijan Vešligaj, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Vešligaj i Sliječević j.t.d., Zagreb, OIB: 96853250825, u odnosu na odluku o odabiru u grupi 2, donesenu u otvorenom postupku javne nabave mikrobioloških podloga, broj objave: 2024/S F02-0005339, naručitelja Hrvatski zavod za javno zdravstvo, Zagreb, OIB: 75297532041, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 406-10/24-13/35, URBROJ: 117-13-132-24-6 od 24. srpnja 2024. u grupi 2 - Selektivne mikrobiološke podloge dehidrirane i suplementi, donesena u otvorenom postupku javne nabave mikrobioloških podloga, broj objave: 2024/S F02-0005339, naručitelja Hrvatski zavod za javno zdravstvo, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatski zavod za javno zdravstvo, Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave ovog Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Bomi-lab d.o.o., Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.514,00 eura.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Hrvatski zavod za javno zdravstvo, Zagreb objavio je 31. svibnja 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave mikrobioloških podloga, broj objave: 2024/S F02-0005339. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija cijena ponude (80 bodova) i rok isporuke (20 bodova).

Predmetni postupak javne nabave podijeljen je na četiri grupe. U spornoj grupi 2 - Selektivne mikrobiološke podloge dehidrirane i suplementi pristiglo je šest ponuda, naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda tri ponude ocijenio valjanima te je

Odlukom o odabiru KLASA: 406-10/24-13/35, URBROJ: 117-13-132-24-6 od 24. srpnja 2024., koja je objavljena u EOJN RH isti dan, u grupi 2 odabrao kao ekonomski najpovoljniju ponudu ponuditelja Adonis Pharma d.o.o., Zagreb.

Na navedenu Odluku o odabiru u grupi 2 urednu žalbu je 6. kolovoza 2024. ovome tijelu, po opunomoćeniku Marijanu Vešligaju, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Vešligaj i Sliepčević j.t.d., Zagreb, izjavio žalitelj Bomi-lab d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava postupak pregleda i ocjene svoje ponude i ponude odabranog ponuditelja te predlaže poništiti predmetnu Odluku o odabiru u grupi 2, uz naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, u bitnome, osporava žalbene navode te predlaže odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadom žalbenog troška kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj u grupi 2 nije dostavio svoje očitovanje na žalbu sukladno članku 418. ZJN 2016.

Tijekom postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda u grupi 2, Odluke o odabiru u grupi 2, žaliteljeve ponude dostavljene u grupi 2, odabrane ponude dostavljene u grupi 2 te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj neosnovano odbio ponudu žalitelja te je postupio protivno načelu jednakog tretmana kada je zbog suštinski istovjetnog nedostatka ponudu odabranog ponuditelja ocijenio kao ekonomski najpovoljniju. Naime, navodni nedostatak žaliteljeve ponude (izražavanje cijene na dvije decimale) može se lako otkloniti ispravkom odnosno jednostavnom matematičkom operacijom zaokruživanja cijene na dvije decimale. No, s druge strane, odabrani ponuditelj troškovnik je popunio protivno odredbama dokumentacije o nabavi odnosno samog troškovnika. Naime, odabrani ponuditelj neispravno je popunio troškovničku stavku za proizvod šifre 0623-050, naziva "UTI agar, kromogena podloga-mutna", koja je u koloni tehničke specifikacije označena "u prahu, a 400 gr." U stupcu jedinica mjere označeno je „g“ (gram). Dakle, iz navedene odredbe troškovnika jasno je da je traženo pakiranje od 400 grama. Međutim, navodi žalitelj, odabrani ponuditelj je u dostavljenom troškovniku u stupcu pakiranje naveo 500 g, odnosno umjesto traženog pakiranja od 400 grama, ponudio je pakiranje od 500 grama. Iz navedenog proizlazi da je postupanje naručitelja protivno načelu jednakog tretmana, budući da odabrana ponuda sadržava nesukladnost troškovnika s dokumentacijom o nabavi, iz kojeg razloga je upravo odbijena ponuda žalitelja.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu navodi da je u odnosu na žaliteljevu ponudu postupio u skladu s dokumentacijom o nabavi u kojoj je propisao da ponuđena cijena mora biti zaokružena na dva decimalna mjesta. U odnosu na odabranu ponudu, naručitelj navodi da je omaškom ocijenio ponudu odabranog ponuditelja za pakiranje od 500 grama valjanom.

Ocjenjujući žalbeni navod, izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi, Dio II – Upute za ponuditelje, grupa 2: Selektivne mikrobiološke podloge dehidrirane i suplementi, točka 3.2.2. u kojoj je naručitelj, između ostalog, propisao da su ponuditelji dužni ponuditi, tj. upisati jediničnu cijenu i ukupnu cijenu za svaku stavku troškovnika,

na način kako je to određeno u troškovniku te cijenu ponude bez PDV-a i cijenu ponude s PDV-om, a iznos PDV-a se izračunava zasebno. Sve jedinične i ukupne cijene u troškovniku moraju biti izražene na dvije decimale.

Pregledom troškovnika koji je izradio naručitelj u Excel obliku utvrđeno je da naručitelj nije unaprijed odredio broj decimalnih mjesta odnosno nije tako namjestio postavke troškovnika niti je postavio formule. Utvrđeno je da se troškovnik sastoji od 43 stavke. Nadalje, u stavci za proizvod šifre 0623-050, naziva "UTI agar, kromogena podloga-mutna" tražio je „u prahu, a 400 gr“, jed. mjere „g“.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda za grupu 2, točka 7. Ispunjenje zahtjeva za opis predmeta, tehničkih specifikacija i ostalih uvjeta, utvrđeno je da je naručitelj konstatirao da odabrani ponuditelj ispunjava zahtjeve opisa predmeta i tehničkih specifikacija. U točki 8. Ponude koje se odbijaju, utvrđeno je da je naručitelj žaliteljevu ponudu ocijenio nepravilnom jer nije sukladna dokumentaciji o nabavi i to iz razloga jer je ponuditelj u troškovniku izrazio cijene na tri decimale umjesto na dvije decimale, kako je traženo dokumentacijom o nabavi.

Pregledom troškovnika u grupi 2 koji je dostavio žalitelj u svojoj ponudi utvrđeno je da je sve jedinične cijene izrazio na tri decimale (vidljivo i u gornjoj alatnoj traci i u ćelijama s jediničnim cijenama u svakoj stavci troškovnika). Također je utvrđeno da je postavke ćelija u koje se upisuje jedinična cijena postavio na način da je odredio upisivanje cijene na tri decimale.

Pregledom troškovnika u grupi 2 koji je dostavio odabrani ponuditelj u svojoj ponudi, stavka za proizvod šifra 0623-050, naziva "UTI agar, kromogena podloga-mutna", utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u stupcu Pakiranje naveo 500 g.

Među strankama je, dakle, sporno je li naručitelj zakonito odbio žaliteljevu ponudu jer je u troškovniku izrazio cijene na tri umjesto na dvije decimale te je li zakonito odabranu ponudu u dijelu stavke troškovnika za proizvod šifre 0623-050 ocijenio valjanom odnosno je li, u odnosu na te dvije ponude, u konačnici prekršio načelo jednakog tretmana.

U konkretnom slučaju primjenjive su odredbe članaka 4. stavka 1., 280. stavaka 4. i 8. te 290. stavka 1. ZJN 2016.

U odnosu na žaliteljevu ponudu ovo tijelo je ocijenilo da je naručitelj zakonito postupio kada je odbio žaliteljevu ponudu. Naime, prema članku 280. stavku 4. ZJN 2016, ponuditelj se pri izradi ponude mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi, dok prema stavku 8. tog članka, nakon isteka roka za dostavu ponuda, ponuda se ne smije mijenjati. Prema članku 290. stavku 1. ZJN 2016, naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda ocjenjuje pristigle ponude temeljem uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi. Budući da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi izričito propisao da sve jedinične (i ukupne cijene) u troškovniku moraju biti izražene na dvije decimale, da je žalitelj sve jedinične cijene u 43 stavke troškovnika izrazio na tri decimale ispravkom kojih bi neminovno došlo do izmjene cijene ponude, ocijenjeno je da je naručitelj postupio sukladno zahtjevu iz dokumentacije o nabavi pa je žalbeni navod u ovom dijelu neosnovan.

S druge strane, u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja, a slijedom odredbi članaka 280. stavka 4. te 290. stavka 1. ZJN 2016, ocjena je ovoga tijela da je naručitelj nezakonito postupio kada je utvrdio da je odabrani ponuditelj ispunio zahtjeve vezane uz tehničke specifikacije u dijelu stavke troškovnika za proizvod šifre 0623-050, budući da je odabrani ponuditelj u toj stavci evidentno ponudio količinu koja nije tražena (500 g umjesto 400 g), što i sam naručitelj priznaje u odgovoru na žalbu pa je žalbeni navod u ovom dijelu ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj, isto tako, ukazuje na kršenje načela jednakog tretmana stoga je bitno navesti što je zapravo suština tog načela - da se u usporedivim situacijama ne postupa na različit način i da se u različitim situacijama ne postupa na jednak način, osim ako takvo postupanje nije objektivno opravdano. Iz opisanog činjeničnog stanja gdje je naručitelj odbio žaliteljevu ponudu zbog toga što jedinične cijene u troškovniku nije izrazio na dvije, već na tri decimale, dok je s druge strane ocijenio da je odabrani ponuditelj ispunio zahtjeve tehničke specifikacije u dijelu stavke proizvoda šifre 0623-050, ocjena je ovoga tijela da, iako se u oba slučaja radi o troškovniku, u konačnici se ipak radi o različitoj situaciji u kojoj naručitelj nije postupio na jednak način, pa naručitelj, prema ocjeni ovoga tijela, u konkretnom slučaju nije prekršio načelo jednakog tretmana. Slijedom navedenog, žalbeni navod je u ovom dijelu neosnovan.

Žalitelj zaključno osporava odabranu ponudu u daljnjim stavkama dostavljenog troškovnika navodeći tako da je odabrani ponuditelj:

- za stavku šifre 0601-004, naziva "Supplement za Bacillus cereus agar - Poylmyxin B", dostavio dokument izdan od proizvođača Biolife Italiana Srl, pod nazivom "Bacillus cereus agar Supplement", u kojem dokumentu se ne navodi da isti ispunjava tražene uvjete ISO 11290, a kako je naručitelj tražio u stupcu Tehničke specifikacije ("sastav prema HRN EN ISO 11290 odgovarajući na šifru 0601-001 ili jednakovrijedno");

- za stavku šifre 0601-005, naziva Egg yolk emulsion bočice 50mL, dostavio dokument izdan od proizvođača Biolife Italiana Srl, pod nazivom EGG YOLK EMULSION 50%, u kojem dokumentu se ne navodi da isti ispunjava tražene uvjete ISO 7932, a kako je naručitelj tražio u stupcu Tehničke specifikacije ("sastav prema HRN EN ISO 7932 odgovarajući na šifru 0601-001 ili jedankovrijedno");

- za stavku šifre 0609-016, naziva "TTC 1% supplement (5x10ml)", dostavio dokument izdan od proizvođača Biolab, pod nazivom TTC SOLUTION, STERILE, a u kojem dokumentu se ne navodi da ispunjava tražene uvjete ISO 7899-2, a kako je naručitelj tražio u stupcu Tehničke specifikacije ("sastav prema HRN EN ISO 7899-2 ili jedankovrijedno").

Iz svega navedenog žalitelj zaključuje da odabrani ponuditelj nije dokazao da ponuđeni proizvodi u stavkama šifre 0601-004, 0601-005 i 0609-016 odgovaraju zahtjevu iz dokumentacije o nabavi odnosno iz troškovnika.

Odgovarajući na žalbeni navod naručitelj, u bitnome, a u odnosu na stavke šifre 0601-004 i 0601-005, navodi da je ponuđeno sukladno uputstvu za uporabu za šifru artikla 0601-001 dehidriranu podlogu BACILLUS CERREUS AGAR BASE (MYP) proizvođača Biolife, REF 4011112 gdje se navodi da je pripravljeni agar u skladu sa ISO 7932 kad mu se tijekom pripreme doda 0601-004- Supplement za Bacillus cereus agar - Poylmyxin B" REF 4240001 odnosno kad mu se tijekom pripreme doda 0601-005 Egg yolk emulsion REF 42111601. U odnosu na stavku troškovnika pod šifrom 0609-016, u bitnome navodi da je ponuđeno što je traženo jer sukladno uputstvu za uporabu za šifru artikla 0609-010 Slanetz Bartley agar - dehidrirana podloga potrebno je tijekom pripreme dodati 0609-016, naziva "TTC 1% supplement (5x10ml) TTC80010. Slijedom navedenog, odabrani ponuditelj je, navodi naručitelj, ocijenjen stručno prihvatljivim.

Uvidom u troškovnik utvrđeno je da je naručitelj u spornim stavkama tražio sljedeće:

- u stavci šifre 0601-004, naziva "Supplement za Bacillus cereus agar - Poylmyxin B", u stupcu Tehničke specifikacije traženo je "sastav prema HRN EN ISO 11290 odgovarajući na šifru 0601-001 ili jednakovrijedno";

- u stavci šifre 0601-005, naziva Egg yolk emulsion bočice 50mL, u stupcu Tehničke specifikacije traženo je "sastav prema HRN EN ISO 7932 ili jednakovrijedno odgovarajući na šifru 0601-001";

- u stavci šifre 0609-016, naziva "TTC 1% supplement (5x10ml)", u stupcu Tehničke specifikacije traženo je "sastav prema HRN EN ISO 7899-2 ili jednakovrijedno".

Pregledom dokumentacije o nabavi utvrđeno je da naručitelj nije propisao niti jedan dokument (upute za rad ili sl.) kao dokaz ispunjenja zahtjeva za određenom normom, konkretno, za spornim normama HRN EN ISO 11290, HRN EN ISO 7932 i HRN EN ISO 7899-2.

Daljnijim pregledom dokumentacije o nabavi utvrđeno je da je naručitelj dozvolio dostavljanje kataloga, certifikata, uputa za rad na hrvatskom i na engleskom jeziku.

Uvidom u troškovnik odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u stavci šifre 0601-004 ponudio 10 bočica proizvođača Biolife, kat. broj 4240001; u stavci šifre 0601-005, ponudio je 50 ml proizvoda proizvođača Biolife, kat. broj 42111601; u stavci šifre 0609-016, ponudio je 5X10ML, proizvođača BIOLAB, kat. broj TTC80010. U ponudi je također, u folderu „specifikacije grupa 2.zip“, dostavljena i dokumentacija na engleskom jeziku.

Pregledom dokaza koje je žalitelj dostavio u žalbenom postupku (ovjereni prijevodi tehničkih listova) utvrđeno je sljedeće:

- za stavku šifre 0601-004 dostavljen je Tehnički list proizvođača Biolife, za Bacillus cereus antimikrobni dodatak, u dijelu Reference navodi se ISO 7932: 2004 i ISO 21871:2005;

- za stavku šifre 0601-005 dostavljen je Tehnički list proizvođača Biolife, za 50% emulzija žumanca, u kojem se nigdje ne navodi da je sastav prema HRN EN ISO 7932;

- za stavku 0609-016 dostavljen je Tehnički list proizvođača Biolab, za TTC otopinu, sterilnu, u kojem se nigdje ne navodi da je sastav prema HRN EN ISO 7899-2.

Među strankama je sporno je li naručitelj postupio zakonito kada je ocijenio da odabrani ponuditelj ispunjava zahtjeve traženih normi u stavkama šifre 0601-004, 0601-005 i 0609-016.

U konkretnom slučaju primjenjive su odredbe članka 280. stavka 4. te 290. stavka 1. ZJN 2016.

Prema ocjeni ovoga tijela, iako je točno da se u dostavljenim tehničkim listovima koji se odnose na predmetne stavke ne navode da sastavi predmetnih proizvoda udovoljavaju navedenim normama, budući da je utvrđeno da naručitelj nije tražio nikakav dokument (upute za rad ili sl.) kao dokaz ispunjenja zahtjeva za određenom normom, ne može se ocijeniti da je naručitelj postupio protivno odredbama dokumentacije o nabavi pa je žalbeni navod neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.514,00 eura, i to na ime plaćene naknade za pokretanje

žalbenog postupka iznos od 264,00 eura te 1.250,00 eura na ime odvjetničke nagrade za sastavljanje žalbe (uključujući PDV).

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, žalitelju je priznat trošak žalbenog postupka u traženom iznosu od 1.514,00 eura, sukladno članku 430.a stavku 1. točki 1. i stavku 3. ZJN 2016 te sukladno Tbr. 25.1, Tbr. 46. i Tbr. 54. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 138/23).

Stoga je na temelju članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016 odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog Rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**v.d. ZAMJENICE PREDSDJEDNICE**

**Danijela Antolković**

