



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA
KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/24-01/397

URBROJ: 354-02/1-24-11

Zagreb, 26. rujna 2024.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241 u sastavu Vijeća: Maja Kuhar, v.d. predsjednice te Jasnica Lozo, članica i Zvonimir Jukić, v.d. člana, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Odvjetničko društvo Ljubenko&partneri d.o.o., Zagreb, OIB: 44071613559, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F05-0000613, predmet nabave: vođenje projekta „Razvoj vodno komunalne infrastrukture na uslužnom području Miholjačkog vodovoda”, naručitelja Miholjački vodovod d.o.o., Donji Miholjac OIB: 30605443172, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

RJEŠENJE

1. Odbija se prijedlog žalitelja za održavanje usmene rasprave kao neosnovan.
2. Poništava se Odluka o odabiru broj 01/2024 od 25. srpnja 2024. godine u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F05-0000613, predmet nabave: vođenje projekta „Razvoj vodno komunalne infrastrukture na uslužnom području Miholjačkog vodovoda”, naručitelja Miholjački vodovod d.o.o., Donji Miholjac.
3. Nalaže se naručitelju Miholjački vodovod d.o.o., Donji Miholjac da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Odvjetničkom društvu Ljubenko&partneri d.o.o., Zagreb troškove pokretanja žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320, 00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Miholjački vodovod d.o.o., Donji Miholjac objavio je dana 25. ožujka 2024. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F05-0000613, predmet nabave: vođenje projekta „Razvoj vodno komunalne infrastrukture na uslužnom području Miholjačkog vodovoda”.

Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija Cijena ponude relativnog značaja 80%, odnosno maksimalno 80 bodova te kriterija Stručno iskustvo stručnjaka relativnog značaja 20%, odnosno maksimalno 20 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su tri ponude od kojih je naručitelj dvije ocijenio valjanima te je dana 25. srpnja 2024. godine donio i objavio u EOJN RH Odluku o odabiru broj 01/2024 kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Fundus projekt d.o.o., Zagreb.

Nezadovoljan navedenom odlukom dana 02. kolovoza 2024. godine žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio žalitelj Odvjetničko društvo Ljubenko&partneri d.o.o., Zagreb.

Žalitelj osporava zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru kao i da se naloži naručitelju da nadoknadi trošak pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura. Također žalitelj predlaže održavanje usmene rasprave pred Državnom komisijom za kontrolu postupka javne nabave.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda u cijelosti. Predlaže odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrani se ponuditelj nije očitovao na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te ponude i pojašnjenja ponude žalitelja i odabranog ponuditelja.

Prije svega valja utvrditi osnovanost žaliteljevog prijedloga za održavanje usmene rasprave.

U prijedlogu žalitelj navodi da smatra da je potrebno održati usmenu raspravu obzirom na postupanje naručitelja u postupku javne nabave koji je prethodio ovdje pobijanoj odluci, a koji naručitelj se nije niti jednom obratio žalitelju i zatražio ga ikakvo pojašnjenje ili dopunu, iako je takvo što bio dužan sukladno čl. 293. ZJN 2016 napraviti ili obrazložiti zašto to neće napraviti.

Mjerodavno pravo za ocjenu osnovanosti prijedloga žalitelja čini odredba članka 427. stavka 1. ZJN 2016.

Žalitelj predlaže održavanje usmene rasprave kako bi se ocijenila zakonitost postupanja naručitelja u postupku javne nabave, odnosno neprimjena članka 293. ZJN 2016 u odnosu na njegovu ponudu. Državna komisija je u predmetnom žalbenom postupku na temelju dokumentacije postupka utvrdila da ne postoji takvo složeno činjenično stanje ili pravno pitanje zbog kojeg bi bilo svrhovito održati usmenu raspravu. Naime, o primjeni članka 293. ZJN 2016 u odnosu na ponudu žalitelja ovo tijelo je odlučivalo na osnovi sadržaja zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, dokumenata koje je u ponudi priložio žalitelj kao i dokumenata koje je u postupku pregleda i ocjene ponuda pribavio naručitelj. Stoga je ovo tijelo odluku o žalbi donijelo bez rasprave jer je u ovom žalbenom postupku u osnovi sporna primjena prava na utvrđeno činjenično stanje koje nije sporno niti složeno te je slijedom iznesenog, na temelju odredbe članka 427. stavka 1. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke

ovog rješenja.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj žalbom osporava zakonitost postupanja naručitelja te ističe da je naručitelj prekršio načela javne nabave propisana odredbom čl. 4. ZJN 2016 i donio nezakonitu odluku kada je odbio kao neprikladnu ponudu žalitelja. Konkretno, navodi, naručitelj je povrijedio načela javne nabave, načelo jednakog tretmana, zabrane diskriminacije, razmjernosti kao i načelo transparentnosti stoga jer nije na jednak način pristupio provjeri referenci u odnosu na žalitelja i u odnosu na odabranog ponuditelja. Unatoč tome što je žalitelj uz svoju ponudu kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti uz ESPD obrazac dostavio i popis usluga od čak 18 referenci - uvidom u dokumentaciju koja se odnosi na provjeru referenci, žalitelj navodi da je utvrdio da je naručitelj pokušao provjeru samo za dvije reference, dok za ostale nije niti pokušao provjeru niti se igdje u dokumentaciji postupka ijednom riječju očitovao zašto nije pokušao provjeru tih ostalih 16 referenci. Ukoliko je sukladno odredbi članka 264. stavka 4. ZJN 2016 naručitelj posumnjao u istinitost dostavljenih dokaza u odnosu na navedene dvije reference, naručitelj je trebao jednako tako postupiti i u odnosu na ostalih 16 referenci i njih također provjeriti ili ako nije posumnjao u istinitost tih ostalih 16 referenci i zato ih nije išao provjeriti, trebao je utvrditi da je žalitelj ispunio ovaj uvjet jer je to dokazao kroz ostalih 16 referenci koje u zbroju svakako iznose preko procijenjene vrijednosti ove nabave. Žalitelj navodi da smatra da je naručitelj u odnosu na ostalih 16 referenci mogao: a) ili iste ispitati na jednak način kao i prve dvije ako je posumnjao u njihovu istinitost ili b) ne ispitati ih jer nema sumnju u njihovu istinitost. Ali svakako naručitelj nije mogao ovo što je učinio – ne ispitati ih, pa ih tako niti provjeriti niti utvrditi da su istinite. Nadalje žalitelj navodi da naručitelj nije pravilno ispitao reference i utvrdio ispunjenje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, naime da je uvidom u upite koje je naručitelj slao prema društvima za koje je reference dao žalitelj, HEP-Toplinarstvo d.o.o. i Sveučilište u Zagrebu, Građevinski fakultet, u odnosu na upite koje je koje je slao prema društvima za koje je reference dao odabrani ponuditelj, Privreda d.o.o. i Vodovod i odvodnja d.o.o., vidljivo da je naručitelj postupio na nejednak način. Naime, naručitelj je jedan upit postavio u odnosu na reference žalitelja, dok je drugi upit postavio u odnosu na reference odabranog ponuditelja. Konkretno, Privredu d.o.o. i Vodovod i odvodnja d.o.o. u odnosu na reference odabranog ponuditelja naručitelj je upitao samo: „...molimo potvrditi da je navedeni ponuditelj izvršavao uslugu, da je usluga završena, te da li je isti uredno uslugu izvršio kako bi se moglo utvrditi ispunjava li uvjete tehničke i stručne sposobnosti“. S druge strane, HEP-Toplinarstvo d.o.o. i Sveučilište u Zagrebu, Građevinski fakultet u odnosu na reference žalitelja naručitelj je upitao: „...Pregledom javno dostupnog registra EOJN utvrđeno je kako navedeni ponuditelj nije ugovaratelj u navedenom ugovoru stoga molimo informaciju: Je li ugovor završen, odnosno usluga isporučena?; Je li navedeni ponuditelj sudjelovao u izvršenju ugovora?; Ako jest, u kojem financijskom iznosu?; Ako jest u kojoj ulozi?“. Žalitelj navodi da je nejasno zbog čega naručitelj za žalitelja postavlja ovakve nejasne upite, te ovo svakako predstavlja povredu pravila javne nabave. Nadalje navodi da naručitelj netočno izjednačava pojam „završetka ugovora“ sa „isporukom usluge“. Stoga je njegov upit nepravilan i kao takav nije mogao poslužiti za provjeru reference. Naime točkom 5.4.1.3. dokumentacije o nabavi kao uvjet naručitelj je predvidio „...da je ponuditelj pružio minimalno (1), a najviše dvije (2) usluga istih ili sličnih predmetu

nabave, čiji zbrojeni iznos vrijednosti mora biti minimalno u visini procijenjene vrijednosti ove nabave...“. Dakle, sam naručitelj je propisao uvjet „pružene usluge“, a nigdje nije propisao da „ugovor mora biti završen“. Žalitelj ističe da je moguće da su usluge pružene, a da ugovor još nije završen, stoga je upit o završetku ugovora u potpunosti nepotreban i ne može se temeljem njega ništa dokazati relevantno za reference sukladno dokumentaciji o nabavi koji je sam naručitelj propisao. Jednako tako, navodi nadalje, u odnosu na upit „...je li navedeni ponuditelj sudjelovao u izvršenju ugovora, te u kojem financijskom iznosu i u kojoj ulozi?...“ nejasno je zbog čega se radi ova provjera na način da se pita financijski iznos i uloga. Kako je prethodno citirano odredbom 5.4.1.3. DON-a propisano je da ponuditelj mora pružiti usluge u iznosu vrijednosti kao minimalno ovdje procijenjena vrijednost. Tom odredbom nije propisano da je ponuditelj morao sam izdati fakturu ili primiti plaćanje u vrijednosti ovdje procijenjene vrijednosti ugovora. Ponuditelj je trebao dokazati da je pružao uslugu vođenja projekta (ili sličnu upravljanje projektom) koja je bila u iznosu jednakom ili većem od ovdje procijenjene vrijednosti. Vrijednost usluge vođenja projektom ili upravljanja projektom se dokazuje kroz „ugovorenu vrijednost ugovora“. Dakle, zaključuje žalitelj, ne može se ugovorena vrijednost usluge dokazivati na način da se neće smatrati istinitim i relevantnim ono što je u ugovoru sa javnim naručiteljem ugovoreno, već će se ići provjeravati koliko točno je fakturirano tom javnom naručitelju i koliko točno je taj javni naručitelj platio tom pružatelju usluge. Dodatno žalitelj napominje da niti ovdje naručitelj nije postupio na jednak način u odnosu na ovdje žalitelja i u odnosu na odabranog ponuditelja, jer mu je za odabranog ponuditelja bio dovoljan iznos koji je naznačen u ugovoru kao „ugovorena vrijednost ugovora“, te za odabranog ponuditelja naručitelj nije išao dalje ispitivati i provjeravati koliki je financijski iznos odabrani ponuditelj i obračunao i naplatio, dok je istovremeno ovo išao provjeravati za ovdje žalitelja. I iz ovog postupanja naručitelja je vidljiva povreda načela jednakog postupanja u odnosu na sve ponuditelje.

Nadalje žalitelj u žalbi navodi da ne samo da naručitelj nije pravilno pristupio i na pravilan način provjerio reference, već je i na nepravilan način postupio u odnosu na odgovore koje je dobio od trećih osoba, tj. subjekata koje je zatražio potvrde. Navodi da je društvo HEP-Toplinarstvo d.o.o. u svom odgovoru od 11. srpnja 2024. godine u 13,19 sati jasno dalo odgovor da je ugovor o upravljanju projektom u vrijednosti preko dva mil kn izvršen u cijelosti i da je na njemu usluge izvršavao i ovdje žalitelj. Istim odgovorom uputio je naručitelja da za daljnje podatke se obrati društvu PWC. Nakon toga, naručitelj je ponovno uputio upit HEP-Toplinarstvu d.o.o. sa dodatnim pitanjima, a na koji je HEP-Toplinarstvo d.o.o. ponovno dana 16.07.2024. godine u 9,42 sati dalo odgovor. U tom odgovoru HEP-Toplinarstvo d.o.o. ponovilo da je ugovor o upravljanju projektom sklopio sa društvom PWC i da se za sve daljnje upite obrati na PWC. Ukoliko je nešto iz ovog odgovora HEP-a naručitelju bilo nejasno, tada se naručitelj trebao obratiti na PWC kako je HEP uputio i dalje provjeriti ovu referencu žalitelja. Odnosno, naručitelj je svakako sukladno odredbi čl. 293. ZJN trebao zatražiti pojašnjenje i od ovdje žalitelja. Stoga, žalitelj smatra da je nepravilno postupanje naručitelja koji je postavio upit, dobio jasan odgovor i dalje nije htio postavljati upite već je zaključio suprotno onome što je dobio kroz odgovor, tj. da ovdje žalitelj nije pružio uslugu prema naručitelju HEP-Toplinarstvo d.o.o.

Navodi da je Sveučilište u Zagrebu, Građevinski fakultet dana 11.07.2024. godine u 13,25 sati putem e-maila dalo svoje odgovore na upite naručitelja. Uvidom u odgovore Sveučilišta vidljivo je da je njima potvrđena referenca koju je žalitelj naznačio. Dakle, iz ovog odgovora Sveučilišta je vidljivo da je ovdje žalitelj pružao i još uvijek pruža uslugu iz predmetnog ugovora upravljanja projektom gradnje, te da taj

ugovor još nije završen. Međutim, kako je ranije objašnjeno, navodi žalitelj, smatra da kriterij da ugovor mora biti završen ovdje nije odlučan jer tako nije propisano DON-om. Usluga se može pružati kroz duži period te ugovor ne mora biti završen da bi usluga bila pružena. Stoga je u ovom dijelu odgovor Sveučilišta potvrda reference žalitelja, navodi žalitelj. U odnosu na dio odgovora da financijski iznos naručitelju nije poznat, isto je također irelevantno kako je ranije u žalbi pojašnjeno, a sve iz razloga jer nigdje nije u DON-u kao kriterij propisano da se iznos vrijednosti pružene usluge gleda na način da se to uzima iznos koji je određeni subjekt obračunao ranijem naručitelju i od njega naplatio. Stoga se niti iz ovoga dijela odgovora Sveučilišta ne može zaključiti da referenca u dijelu vrijednosti pružene usluge nije potvrđena. Iz posljednjeg dijela odgovora Sveučilišta na pitanje u kojoj ulozi je žalitelj pružao uslugu, vidljivo je također da je potvrđena ova referenca žalitelja. Naime, Sveučilište je jasno potvrdilo da je žalitelj pružio uslugu upravljanja projektom gradnje i to pravno savjetovanje, a što je člankom 33. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje predviđeno kao način pružanja usluge upravljanja projektom gradnje. Stoga je i u ovom dijelu odgovora Sveučilišta potvrđena referenca žalitelja. Dakle, iz odgovora Sveučilišta potvrđena je referenca žalitelja, a sam naručitelj nije imao nikakve daljnje upite prema Sveučilištu u odnosu na ovu referencu i dane odgovore iz čega žalitelj zaključuje da je naručitelju bilo sve jasno i ova referenca je potvrđena.

Žalitelj se nadalje poziva na sadržaj članka 293. stavka 1. ZJN 2016 te ističe da se naručitelj u niti jednom trenu od isteka roka za predaju ponude pa do donošenja odluke o odabiru nije obratio žalitelju i tražio da „dopuni, razjasni, upotpuni ili dostavi nužne informacije ili dokumentaciju“, a što je sukladno citiranoj odredbi članka 293. stavka 1. ZJN isti „mogao“ napraviti. Ono što je naručitelj „morao“ napraviti je postupiti sukladno odredbi istog članka 293. stavka 3. ZJN 2016 i „obrazložiti razloge u zapisniku o pregledu i ocjeni“ – a što naručitelj nije učinio, istaknuo je žalitelj. Naručitelj nigdje nikada nije obrazložio zbog čega je zaključio da neće ništa pitati ovdje žalitelja za daljnja pojašnjenja dostavljenih referenci, niti je dao ikakvo pojašnjenje zbog čega smatra da odgovorima HEP-Toplinarstva d.o.o. i Sveučilišta nisu potvrđene reference žalitelja. Ukoliko iz dostavljenih potvrda/ dokumentacije naručitelj ne može nedvojbeno utvrditi sve tražene informacije, ili se dostavljene potvrde/dokumentacija ne odnose na traženo specifično iskustvo, za objekt/e iz predmetne potvrde naručitelj je ovlašten ne dodijeliti bodove po ovom kriteriju. U konkretnom slučaju navedeno je naručitelj propustio učiniti. Također, navodi žalitelj, ukoliko ponuditelj u svojoj ponudi ne dostavi sve potvrde ili dokumentaciju temeljem kojih se dodjeljuju bodovi, naručitelj će bodovati tu ponudu prema dostavljenim potvrdama/dokumentima, bez poziva na dostavu preostalih potvrda, a što je u konkretnom slučaju naručitelj propustio. Dakle, u smislu odredbi dokumentacije o nabavi naručitelj je u slučaju ako utvrdi da neka od priloženih referenci kojima se treba dokazati traženo iskustvo predloženog/ih stručnjaka kako bi se mogli dodijeliti bodovi po propisanim kriterijima ekonomski najpovoljnije ponude, ne udovoljava postavljenim uvjetima ovlašten jedino takvu potvrdu ne uzeti u bodovanje, ali ne i ocijeniti ponudu u cijelosti neprikladnom budući da specifično iskustvo nije bilo jedini kriterij. Naručitelj nije ovlašten odbiti ponudu ponuditelja ukoliko referenca/e s osnove koje se trebaju dodijeliti bodovi nije iz nekog razloga prihvatljiva već s osnove takve reference toj ponudi ne dodjeljuje bodove, ali u preostalim dijelima ukoliko udovoljava ostalim kriterijima dati adekvatan broj bodova, a što je naručitelj u cijelosti propustio učiniti, zaključio je žalitelj.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da žalitelj u ovom žalbenom navodu paušalno navodi kako su prekršena načela iz članka 4. ZJN 2016 te navodi svoje

mišljenje kako je naručitelj propustio postupiti u skladu s odredbama ZJN 2016. Naručitelj ističe kako je predmetni postupak nabave proveo sukladno ZJN 2016 i ostalim podzakonskim propisima koji reguliraju provedbu postupaka javne nabave te nema govora o tome da je prekršio bilo koje načelo iz ZJN 2016. Navodi da je dokumentacijom o nabavi točkom 5.4.1. Popis glavnih usluga propisao uvjet tehničke i stručne sposobnosti koji se dokazuje popisom pruženih usluga što znači da usluge moraju biti pružene odnosno izvršene. Naručitelj nadalje navodi da je žalitelj u svojoj ponudi dostavio dokument Popis glavnih usluga u kojem je naveo ukupno 18 referenci. Za reference od broja 3. do broja 18. u opisu usluge navedeno je sljedeće: „Savjetovanje iz područja javne nabave, priprema i provedba postupka javne nabave, osobito izrada dokumentacije za javnu nabavu i radove s priložima.“. Kako je predmet nabave za koji je dostavljena ponuda vođenje projekta „Razvoj vodno komunalne infrastrukture na uslužnom području Miholjačkog vodovoda“, a za koji je u dokumentaciji o nabavi navedena CPV oznaka i naziv: 71541000 Usluge vođenja projekta u građevinarstvu, razvidno je kako se ponuđeni opis usluge savjetovanja iz područja javne nabave u cijelosti ne odnosi na vođenje projekta u građevinarstvu te ga naručitelj nikako nije mogao prihvatiti. Dakle ovdje se nije radilo o tome, kako navodi žalitelj, da je naručitelj posumnjao u istinitost ponuđenih referenci, istaknuo je naručitelj. Ponuđene reference se ne odnose na predmet nabave u cijelosti pa ih stoga nije niti imao osnove ispitati. U odnosu na referencu 1 i 2 iz Popisa usluga koje je ponuditelj dostavio u ponudi, opis usluga ocijenjen kao sličan predmetu nabave, navodi naručitelj te je izvršio provjeru danih referenci za što je ovlašten sukladno članku 264. ZJN 2016 koji propisuje kako u slučaju postojanja sumnje u istinitost podataka dostavljenih od strane gospodarskog subjekta sukladno ovom pododjeljku, javni naručitelj može dostavljene podatke provjeriti kod izdavatelja dokumenta, nadležnog tijela ili treće strane koja ima saznanja o relevantnim činjenicama, osim u slučaju ako je gospodarski subjekt upisan u popis iz pododjeljka 6. ovoga odjeljka. Navodi da se izravno obratio trećoj strani koja ima saznanja o relevantnim činjenicama, u ovom slučaju drugoj ugovornoj strani naručiteljima Sveučilište u Zagrebu i HEP-Toplinarstvo d.o.o. Za referencu pod brojem 1. u Popisu usluga navedeno je da je ista u tijeku te je izravno zatraženo očitovanje je li ugovor završen odnosno usluga isporučena. Konkretna okolnost zahtijevala je konkretan upit na koji je dan odgovor kako je izvršenje predmetne usluge u tijeku. Dakle ponuđena referenca pod brojem 1.: nije pružena odnosno izvršena, a što je suprotno uvjetima i zahtjevima traženim dokumentaciji o nabavi. Ugovaratelj, odnosno pružatelj usluge nije Odvjetničko društvo Ljubenko&partneri d.o.o., a što je suprotno uvjetima i zahtjevima traženim dokumentaciji o nabavi te navedeno društvo ne pruža uslugu vođenja projekta gradnje, već isključivo dodatnog stručnjaka: pravnog stručnjaka i člana tima za realizaciju predmetne usluge, a što je suprotno uvjetima i zahtjevima traženim dokumentaciji o nabavi.

Za referencu pod brojem 2., navodi naručitelj, uvidom u EOJN utvrđeno je kako je druga ugovorna strana, odnosno pružatelj usluge, PricewaterhouseCoopers savjetovanje d.o.o., a ne ponuditelj iz ovog postupka, ovdje žalitelj. Iz navedenog se razloga, navodi naručitelj, mailom obratio drugoj ugovornoj strani HEP-Toplinarstvo d.o.o. s konkretnim upitom u kojem je naveo kako je pregledom javno dostupnog registra EOJN utvrdio kako navedeni ponuditelj nije ugovaratelj u navedenom ugovoru te je zatražio informacije je li ugovor završen, odnosno usluga isporučena, je li navedeni ponuditelj sudjelovao u izvršenju ugovora, ako jest, u kojem financijskom iznosu i ako jest u kojoj ulozi. HEP-Toplinarstvo d.o.o. je potvrdio kako žalitelj nije niti bio pružatelj usluge za navedenu referencu broj 2. Dakle za ponuđenu referencu pod

brojem 2.: ugovaratelj, odnosno pružatelj usluge nije Odvjetničko društvo Ljubenko&partneri d.o.o., a što je suprotno uvjetima i zahtjevima traženim dokumentaciji o nabavi, navedeno društvo ne pruža uslugu vođenja projekta gradnje, već isključivo dodatnog stručnjaka - pravnog stručnjaka i člana tima za realizaciju predmetne usluge, a što je suprotno uvjetima i zahtjevima traženim dokumentaciji o nabavi.

S druge strane, navodi nadalje naručitelj, upiti upućeni Privredi d.o.o. i Vodovod i odvodnja d.o.o. nisu "samo" upiti kako navodi žalitelj već sadrže konkretne upite odnosno tražena je potvrda da je navedeni ponuditelj izvršavao uslugu, da je usluga završena, te da je isti uredno uslugu izvršio. I u ovom upitu su postavljena konkretna pitanja na koji su traženi konkretni odgovori. Dakle naručitelj je s obzirom na konkretna saznanja za svaku pojedinu referencu postavio konkretne upite. Naručitelj ističe da nigdje u zakonskim člancima i regulativi nije navedeno odnosno određeni kako upiti moraju biti identični već se isti moraju prilagoditi određenim okolnostima kako bi mogli biti smisleni i imati svoju svrhu.

Vežano uz navod treba li referenca odnosno usluga biti izvršena u cijelosti ili ne, naručitelj navodi kako je tijekom roka za dostavu ponuda stiglo pitanje gospodarskog subjekta da li će se priznati projekte/reference koje su još u tijeku, traju duže od 24 mjeseca, a naručitelj je izdao potvrdu o uredno izvršenoj usluzi (za taj dio koji je obavljen), te da je odgovorio kako neće priznati referencu koja je u tijeku. Dalje je naveo kako je u pogledu dokaza iskustva kroz popis glavnih usluga, potvrdu o uredno izvršenom ugovoru moguće dostaviti ako je predmetni Ugovor u cijelosti završen i za takav je naručitelj izdao Potvrdu o urednom izvršenju usluga. Također navodi da je DKOM u svojim rješenjima isto tako odredio kako usluga mora biti pružena dakle ugovor mora biti izvršen. Za osporavanu referencu broj 1. u opisu usluge navedeno je sljedeće: usluga voditelja projekta gradnje sukladno odredbama Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, te ostalih potrebnih stručnjaka, osobito pravnog stručnjaka, kao članova tima za uspješnu realizaciju zahvata cjelovite obnove potresom oštećene zgrade Sveučilišta u Zagrebu i Pravnog fakulteta na adresi Trg Republike Hrvatske 14 u Zagrebu, u svemu prema Projektnom zadatku iz dokumentacije o nabavi. Nejasno je kako u ponuđenoj referenci razdvojiti pružanje usluga jer se radi o vođenju projekta gradnje kao jedne jedinstvene reference na jednoj građevini. Isto tako ako se referenca podijeli na dijelove potrebno je podijeliti sukladno tome i vrijednost ponuđene reference, a što žalitelj nije učinio. Također, ako usluga nije izvršena, ponuditelj očito nije dokazao iznos vrijednosti reference.

U odnosu na referencu broj 2 naručitelj navodi da je kao druga ugovorna strana naveden pružatelj usluge PricewaterhouseCoopers savjetovanje d.o.o., a ne ponuditelj iz ovog postupka, ovdje žalitelj, te iz toga razloga naručitelj je i tražio informaciju je li navedeni ponuditelj sudjelovao u izvršenju ugovora te u kojem financijskom iznosu i u kojoj ulozi. Naručitelj napominje da ne može žalitelj u popisu usluga navesti sebe kao drugu ugovornu stranu kada je druga ugovorna strana netko drugi pa onda u žalbi ne dokazivati osporavano. ZJN 2016 jasno propisuje kako ponuditelj mora pružiti usluge koje su iste ili slične predmetu nabave i minimalno u iznosu procijenjene vrijednosti nabave, a ne da ponuditelj pod svoje izvršene usluge navodi reference druge ugovorne strane. Ističe kako je HEP-Toplinarstvo d.o.o. dostavio odgovor na mail u kojem je naveo kako je pružatelj usluge za referencu broj 2 bio PricewaterhouseCoopers savjetovanje d.o.o. te je isti izvršen u cijelosti. Dalje je navedeno kako je predmetni ugovor obuhvaćao uslugu upravljanja projektom, tehničku i pravnu pomoć u skladu s odredbama Ugovora te da je Odvjetničko društvo Ljubenko & partneri d.o.o. ustupilo svoje resurse pružatelju usluge. Naručitelj navodi da je uvidom u EOJN na linku

<https://eojn.nn.hr/SPIN/APPLICATION/IPN/DocumentManagement/DokumentPodaciFrm.aspx?id=4815073> provjerio navedenu referencu te je utvrdio da je Odvjetničko društvo žalitelja ponudilo u navedenom predmetu nabave: Upravljanje projektom i administracija „Revitalizacija vrelovodne mreže na području grada Zagreba“ kao stručnjaka za pravno savjetovanje Miću Ljubenka. Isto je potvrđeno samom ponudom, analitičkim prikazom te zahtjevom za pojašnjenje odnosno dopunu ponude od 31. kolovoza 2020. godine naručitelja HEP Toplinarstvo d.o.o. Sukladno navedenom navodi da je neosporno utvrdio kako žalitelj nije izvršavao predmetnu referencu broj 2 Upravljanje projektom i administracija „Revitalizacija vrelovodne mreže na području grada Zagreba“ u bilo kojem smislu vezano uz predmet nabave u ovom postupku već je izvršavao usluge pravnog savjetovanja. Iz navedenog razloga naručitelj nije dalje tražio obrazloženje HEP Toplinarstva d.o.o. niti žalitelja. Naručitelj navodi da Zakon o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje u čl. 33. navodi koje poslove obuhvaća djelatnost vođenja projekta gradnje. Članak 35. istog zakona navodi kako djelatnost vođenja projekta gradnje obavlja osoba sa stručnim kvalifikacijama, a koje su određene čl. 37. istog zakona. Prema tome iz odredbi zakona – kao i dokumentacije o nabavi, ugovora i ponude odabranog ponuditelja – nedvojbeno je kako žalitelj nema baš nikakve veze s vođenjem projekta gradnje na predmetnoj referenci. Ponovno naručitelj ističe kako je vođenje projekta gradnje jedna jedinstvena referenca na jednoj građevini koju nije moguće razdvojiti na pojedino pružanje usluga (kad bi se referenca podijelila na dijelove potrebno je podijeliti sukladno tome i vrijednost ponuđene reference, a što žalitelj nije učinio niti u žalbenom postupku).

U svezi sa žalbenim navodima u žalbenom je postupku utvrđeno da je naručitelj vezano uz nabavu predmeta nabave, vođenje projekta „Razvoj vodno komunalne infrastrukture na uslužnom području Miholjačkog vodovoda“, dokumentacijom o nabavi točkom 5.4.1.3. Uvjeti odredio: „Iskustvo se dokazuje popisom glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri (3) godine koje prethode toj godini, a iz kojeg popisa usluga mora biti vidljivo da je ponuditelj pružio minimalno 1 (jednu), a najviše 2 (dvije) usluga istih ili sličnih predmetu nabave, čiji zbrojeni iznos vrijednosti mora biti minimalno u visini procijenjene vrijednosti ove nabave (bez PDV-a). Naručitelj će prihvatiti sljedeće dokumente kao dostatan dokaz tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta: popis glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 3 godine koje prethode toj godini, koji sadržava: naziv druge ugovorne strane (investitora, naručitelja), naziv tvrtke i adresa izvršitelja, predmet ugovora – vrsta građevine koja je bila predmet upravljanja projektom, razdoblje izvršenja usluge.“

Točka 5.4.1.4. Način dokazivanja određuje: za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj može prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 3. ZJN2016, osim ako već posjeduje te dokumente: popis glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 3 (tri) godine koje prethode toj godini. Popis sadržava vrijednost usluga, datum te naziv druge ugovorne strane.

U ponudi je žalitelj dostavio Popis glavnih usluga u kojem je navedeno 18 referenci: 1. Sveučilište u Zagrebu, Naziv predmeta nabave: Upravljanje projektom gradnje u okviru operacije „Cjelovita obnova zgrade oštećene potresom na Trgu Republike Hrvatske 14 u Zagrebu“, Opis usluge: Usluga voditelja projekta gradnje

sukladno odredbama Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, te ostalih potrebnih stručnjaka, osobito pravnog stručnjaka, kao članova tima za uspješnu realizaciju zahvata cjelovite obnove potresom oštećene zgrade Sveučilišta u Zagrebu i Pravnog fakulteta na adresi Trg Republike Hrvatske 14 u Zagrebu, u svemu prema Projektom zadatku iz dokumentacije o nabavi; 2. HEP – Toplinarstvo d.o.o., Naziv predmeta nabave: Upravljanje projektom i administracija „Revitalizacija vrel vodne mreže na području grada Zagreba“, Opis usluge: Usluga upravljanja projektom, tehnička i pravna pomoć na projektu vodnokomunalne infrastrukture pri čemu se usluga pružala tijekom svih faza projekta građenja.

Za reference od 3- 18 kako slijedi: 3. Sveučilište u Zagrebu, Naziv predmeta nabave: Izvođenje radova cjelovite obnove u potresu oštećene zgrade Sveučilišta u Zagrebu i Pravnog fakulteta na adresi Trg Republike Hrvatske 14, Zagreb; 4. Sveučilište u Zagrebu Agronomski fakultet, Naziv predmeta nabave: Radovi na cjelovitoj obnovi zgrada oštećenih u potresu, po grupama; za potrebe Sveučilišta u Zagrebu Agronomskog fakulteta, na lokaciji Maksimir, Svetošimunska cesta 25, 10000 Zagreb; 5. Sveučilište u Zagrebu Građevinski fakultet, Naziv predmeta nabave: Izvođenje radova cjelovite obnove građevina (glavne i dvorišne zgrade) na lokaciji Fra Andrije Kačića Miošića 26, Zagreb; 6. Sveučilište u Zagrebu Naziv predmeta nabave: Stručni nadzor građenja za izvođenje radova cjelovite obnove u potresu oštećene zgrade Sveučilišta u Zagrebu i Pravnog fakulteta na adresi Trg Republike Hrvatske 14, Zagreb; 7. MUZEJ MIMARA Zagreb, Naziv predmeta nabave: Hitna obnova konstrukcije radi sprečavanja daljnjeg oštećenja; 8. MUZEJ MIMARA Zagreb, Naziv predmeta nabave: Građevinski radovi za nastavak konstrukcijske obnove te cjelovite i energetske obnove; 9. Sveučilište u Zagrebu, Naziv predmeta nabave: Projektantski nadzor tijekom procesa izvođenja radova na cjelovitoj obnovi zgrade Pravnog fakulteta i Sveučilišta u Zagrebu, na lokaciji Zagreb, Trg Republike Hrvatske 14; 10. Sveučilište u Zagrebu Metalurški fakultet, Naziv predmeta nabave: Izvođenje radova cjelovite obnove Metalurškog fakulteta; 11. Sveučilište u Zagrebu, Fakultet šumarstva i drvne tehnologije, Naziv predmeta nabave: Izvođenje radova u sklopu operacije „Cjelovita obnova paviljona IV FŠDT nakon potresa u Zagrebu“; 12. Grad Kutina, Naziv predmeta nabave: Izgradnja dječjeg vrtića u Kutini – radovi na objektu; 13. Grad Orahovica, Naziv predmeta nabave: Izgradnja edukativnog centra Orahovica „škola u prirodi“; 14. Grad Našice, Naziv predmeta nabave: Građevinski radovi na sanaciji i rekonstrukciji Malog Dvorca Pejačević, Vile Goeger i hortikulturno uređenje dvorišta Malog dvorca Pejačević i Kapele Pejačević; 15. Grad Lipik, Naziv predmeta nabave: Radovi izgradnje vile Zinke – Vila dobre vode; 16. Sveučilište u Zagrebu Metalurški fakultet, Naziv predmeta nabave: Oprema-namještaj prostora Centra za ljevarstvo – SIMET; 17. Grad Lipik, Naziv predmeta nabave: Radovi obnove i revitalizacije lječilišnog perivoja u Lipiku – dijela u vlasništvu Grada Lipika; 18. Grad Kutina, Naziv predmeta nabave: Izgradnja dječjeg vrtića u Kutini – radovi na okolišu i prometu u opisu usluge za svaki pojedini ugovor je navedeno: Savjetovanje iz područja javne nabave, priprema i provedba postupka javne nabave, osobito izrada dokumentacije za javnu nabavu i radove s priložima.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj naveo da ponudu žalitelja odbija jer: „Provjerom dostavljenih referenci utvrđeno je da ponuditelj ne ispunjava kriterije tehničke i stručne sposobnosti propisane Dokumentacijom o nabavi.“

Također je uvidom u dokumentaciju postupka utvrđeno da je naručitelj tražio pojašnjenje referenci u odnosu na prvu i drugu referencu iz Popisa glavnih usluga.

Tako je u odnosu na referencu pod 1 naručitelju iz predmetnog ugovora, Sveučilište u Zagrebu, Građevinski fakultet, naručitelj uputio upit: „U ponudi ponuditelja Odvjetničko društvo LJUBENKO & PARTNERI d.o.o. u postupku javne nabave koji provodimo kao Naručitelj kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti ponuditelja dostavljen je Popis glavnih usluga, stoga ovim putem, a sukladno članku 264. stavak 4. ZJN 2016. molimo provjeru/potvrdu navedene usluge. Radi se o usluzi: Upravljanje projektom gradnje u okviru operacije „Cjelovita obnova zgrade oštećene potresom na Trgu Republike Hrvatske 14 u Zagrebu, Vrijednost ugovora: 144.533,14 Eur + pdv, Datum izvršenja: 2023. – u tijeku, Opis usluge: Usluga voditelja projekta gradnje sukladno odredbama Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, te ostalih potrebnih stručnjaka, osobito pravnog stručnjaka, kao članova tima za uspješnu realizaciju zahvata cjelovite obnove potresom oštećene zgrade Sveučilišta u Zagrebu i Pravnog fakulteta na adresi Trg Republike Hrvatske 14 u Zagrebu, u svemu prema Projektom zadatku iz dokumentacije o nabavi.“. Pregledom javno dostupnog registra EOJN utvrđeno je kako navedeni ponuditelj nije ugovaratelj u navedenom ugovoru stoga molimo informaciju: Je li ugovor završen, odnosno usluga isporučena?, Je li navedeni ponuditelj sudjelovao u izvršenju ugovora?, Ako jest, u kojem financijskom iznosu o ako jest, u kojoj ulozi? Sve navedeno moli se kako bi se moglo utvrditi ispunjava li uvjete tehničke i stručne sposobnosti.“.

Po takvom zahtjevu naručitelj je primio odgovor: „Nastavno na Vaš upit za provjerom reference od 10.07.2024., u nastavku dostavljamo odgovore na vaša pitanja: Je li ugovor završen, odnosno usluga isporučena? Izvršenje ugovora, odnosno predmetne usluge je u tijeku.; Je li navedeni ponuditelj sudjelovao u izvršenju ugovora?; Da, ponuditelj, odnosno njegov zaposlenik sudjeluje u izvršenju predmetnog ugovora.; Ako jest, u kojem financijskom iznosu? Financijski iznos isključivo za ponuditelja nije poznat jer udio usluge pravnog savjetovanja u predmetnoj usluzi nije uvjetovan dokumentacijom o nabavi niti je definiran ugovorom. Ponuditelj u izvršenju predmetnog ugovora ne nastupa kao podugovaratelj, već kao gospodarski subjekt na čije se sposobnosti odabrani ponuditelj oslanja.; Ako jest, u kojoj ulozi? Ponuditelj sudjeluje u izvršenju predmetne usluge u ulozi dodatnog stručnjaka - pravnog stručnjaka i člana tima za realizaciju predmetne usluge. Za eventualne dodatne informacije stojimo na raspolaganju.“.

Nadalje je naručitelj prema naručitelju iz predmetnih referenci HEP – Toplinarstvo d.o.o., Zagreb uputio upit: „U ponudi ponuditelja Odvjetničko društvo LJUBENKO & PARTNERI d.o.o. u postupku javne nabave koji provodimo kao Naručitelj kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti ponuditelja dostavljen je Popis glavnih usluga, stoga ovim putem, a sukladno članku 264. stavak 4. ZJN 2016. molimo provjeru/potvrdu navedene usluge. Radi se o usluzi: „Upravljanje projektom i administracija Revitalizacija vrelovodne mreže na području grada Zagreba“, Vrijednost ugovora: 2.421.975,00 kn+pdv, Datum izvršenja: 2020.-2023, Opis usluge: Usluga upravljanja projektom, tehnička i pravna pomoć na projektu vodnokomunalne infrastrukture pri čemu se usluga pružala tijekom svih faza projekta građenja. Pregledom javno dostupnog registra EOJN utvrđeno je kako navedeni ponuditelj nije ugovaratelj u navedenom ugovoru stoga molimo informaciju: Je li ugovor završen, odnosno usluga isporučena?; Je li navedeni ponuditelj sudjelovao u izvršenju ugovora? ; Ako jest, u kojem financijskom iznosu o ako jest, u kojoj ulozi? Sve navedeno moli se kako bi se moglo utvrditi ispunjava li uvjete tehničke i stručne sposobnosti.“.

Po predmetnom zahtjevu naručitelj zaprima odgovor: „Vezano uz vaš upit dajemo sljedeće pojašnjenje: Ugovor za uslugu „Upravljanje projektom i administracija

„Revitalizacija vrelovodne mreže na području grada Zagreba“ sklopljen je 1.2.2021., na iznos 2.421.975,00 kn + PDV, s pružateljem usluge PricewaterhouseCoopers savjetovanje d.o.o. te je isti izvršen u cijelosti. Predmetni ugovor obuhvaćao je uslugu upravljanja projektom, tehničku i pravnu pomoć u skladu s odredbama Ugovora. Odvjetničko društvo LJUBENKO & PARTNERI d.o.o. je ustupilo svoje resurse pružatelju usluge te vas molimo da za sva daljnja pitanja kontaktirate pružatelja usluge.“.

Na tako primljeni odgovor naručitelj šalje dodatan upit: „...molili bi dodatno pojašnjenje i to: koji gospodarski subjekt iz sklopljenog ugovora je pružao uslugu vođenja projekta gradnje, koji stručnjak i iz kojeg gospodarskog subjekta je obavljao poslove voditelja projekta gradnje, koju funkciju u izvršenju ugovora je pružao GS na kojeg se ponuditelj oslanja – Mićo Ljubenko“. Na što prima odgovor: „Budući da je Naručitelj HEP-Toplinarstvo d.o.o. nakon provedenog postupka javne nabave i odabira sklopio Ugovor za Upravljanje projektom i administraciju „Revitalizacija vrelovodne mreže na području grada Zagreba“ s tvrtkom PricewaterhouseCoopers savjetovanje d.o.o. molimo da se za sve dodatne informacije vezane uz navedeni Ugovor obratite pružatelju usluge.“.

Žalitelj žalbenim navodom prije svega osporava da je naručitelj trebao pojašnjavati sve reference navedene u Popisu glavnih usluga.

Kako je prethodno navedeno naručitelj u predmetnom postupku javne nabave nabavlja uslugu vođenje projekta „Razvoj vodno komunalne infrastrukture na uslužnom području Miholjačkog vodovoda“ te je dokumentacijom o nabavi odredio da kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti traži popis glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 3 godine koje prethode toj godini. a iz kojeg popisa usluga mora biti vidljivo da je ponuditelj pružio minimalno 1 (jednu), a najviše 2 (dvije) usluga istih ili sličnih predmetu nabave, čiji zbrojeni iznos vrijednosti mora biti minimalno u visini.

Kako proizlazi iz Popisa glavnih usluga koje je u ponudi priložio žalitelj usluge navedene kao reference u popisu pod rednim brojevima od 3- 18 odnose se na savjetovanje iz područja javne nabave, pripremu i provedbu postupka javne nabave, osobito izradu dokumentacije za javnu nabavu i radove s priložima.

Dakle, naručitelj je objavio nabavu usluge vođenje projekta te je u svezi s objavljenim predmetom nabave ocijenio da se savjetovanje iz područja javne nabave, pripremu i provedbu postupka javne nabave, osobito izradu dokumentacije za javnu nabavu i radove s priložima ne bi moglo smatrati istom ili sličnom uslugom predmetu nabave te stoga naručitelj osnovano u odgovoru na žalbu navodi da u pogledu referenci navedenih u popisu pod rednim brojem 3-18 nije imao nikakve sumnje ili nejasnoće, ili da bi smatrao da nedostaju neki podaci s obzirom da mu je iz naziva navedenih projekta, a posebice opisa usluge u okviru tih referenci bilo jasno da se ne radi o uslugama koje su iste ili slične predmetu nabave te stoga za reference od 3- 18 nije vršio provjeru kod druge ugovorne strane.

Temeljem utvrđenog u žalbenom postupku ovo državno tijelo ocjenjuje da je naručitelj utemeljeno na ZJN 2016 postupio u postupku pregleda i ocjene ponuda te je kod druge ugovorne strane iz refrence provjeravao samo one usluge na kojima je žalitelj sudjelovao, a koje se mogu ocijeniti kao iste ili slične predmetu nabave. Naime članak 290. stavak 1. ZJN 2016 obvezuje naručitelja da nakon otvaranja ponuda pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi.

U svezi s navedenim je i žaliteljevo osporavanje da je naručitelj, ukoliko mu je nešto bilo nejasno, mogao u odnosu na reference žalitelja primijeniti članak 293. ZJN 2016 te tražiti pojašnjene ili nadopunjavanje navednih refreci.

Međutim, kako i sam žalitelj navodi u žalbi, članak 293. stavak 1. ZJN 2016 ne određuje obvezu naručitelju da pojašnjava ili nadopunjava dokumente predane u ponudi ili u svezi s ponudom. Članak 293. ZJN 2016 određuje da, ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Navedeno postupanje ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave. Ako javni naručitelj u postupku javne nabave ne primjenjuje mogućnost iz stavka 1. ovoga članka, obavezan je obrazložiti razloge u zapisniku o pregledu i ocjeni.

Dakle, navedenom odredbom naručitelju je dana mogućnost da nedostatke ili nejasnoće u ponudi pojašnjava odnosno otklanja pozivanjem ponuditelja u postupku pregleda i ocjene ponuda da iste otkloni kada naručitelj ocijeni da je primjena navedenog instituta svrsishodna i oportuna te pridonosi ekonomičnosti i učinkovitosti postupka javne nabave. Stoga naručitelj u smislu navedene odredbe nije obavezan mogućnost pojašnjenja/nadopunjavanja ponude primjenjivati u svakom slučaju i na svaku ponudu ili priloženi dokaz, posebice kada ocijeni da iz same ponude/dokaza nedvojbeno proizlazi da ne potvrđuju uvjete i/ili zahtjeve postavljene dokumentacijom o nabavi.

U svezi s navedenim je i žaliteljevo osporavanje da naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije obrazložio zašto nije primijenio članak 293. ZJN 2016 u odnosu na ponudu žalitelja. Naime, kako navedeni članak daje opciju naručitelju da pojašnjava nedostatke ili nejasnoće iz ponude ponuditelja obveza navođenja u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda u smislu stavka 3. navedenog članka postoji za naručitelje kada navedenu mogućnost nisu koristili, a jasno iz sadržaja određene ponude ili dokaza proizlazi da postoje nejasnoće/nedostaci koji su se mogli pojašnjavati ili otklanjati što kod žaliteljeve ponude, kako je prethodno navedeno, nije slučaj.

Žalitelj se također u žalbi pozvao na članak 33. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (Narodne novine, 78/15, 118/18, 110/19) navodeći da je i pravno savjetovanje navedenom odredbom predviđeno kao način pružanja usluge upravljanja projektom gradnje.

Međutim, navedeni zakon definirajući obavljanje poslova i djelatnosti upravljanja projektom gradnje, člankom 33. određuje da djelatnost upravljanja projektom gradnje obuhvaća sljedeće poslove: financijsko, pravno i tehničko savjetovanje u vezi s projektiranjem, građenjem, uporabom i uklanjanjem građevina, odnosno financijska, pravna i tehnička priprema i planiranje poslova u vezi s gradnjom te praćenje provođenja tog plana; programiranje i planiranje u fazi koncipiranja projekta, što uključuje prikupljanje podataka, razvoj programa projekta i praćenje provođenja tog programa; savjetovanje, odabir i ugovaranje poslova za projektanta, revidenta, nadzornog inženjera, izvođača, ovlaštenog inženjera geodezije i drugih osoba koje obavljaju poslove u vezi s gradnjom građevina te savjetovanje u ugovaranju poslova s tim osobama; povezivanje i usklađivanje rada projektanta, revidenta, nadzornog inženjera, izvođača, ovlaštenog inženjera geodezije i drugih osoba koje sudjeluju u gradnji te nadzor nad njihovim radom u svrhu zaštite prava i interesa investitora; pribavljanje akata, analiza, studija, elaborata i drugih dokumenata potrebnih za izradu idejnog, glavnog i izvedbenog projekta te projekta uklanjanja građevine; pribavljanje svih dokumenata i sklapanje svih pravnih poslova potrebnih za izdavanje akata za provođenje prostornih planova, građenja, uporabu i/ili uklanjanje građevina i

pribavljanje tih akata; pribavljanje svih dokumenata i sklapanje svih pravnih poslova potrebnih za građenje građevine te obavljanje radnji koje je investitor dužan obavljati tijekom građenja građevine; razvoj sustava kontrole projekta te praćenje i kontrola realizacije, što uključuje izradu i prikaz planiranog vremenskog izvršenja s angažiranim resursima, ažuriranje početno planiranog u odnosu na realizaciju projekta, dinamičku analizu rizika kroz cjeloživotni vijek projekta, izvješća o kontroli kvalitete ostvarenja investicija, prijedloge rješenja tekućih ili predviđenih problema u vremenskom, tehnološkom i troškovnom aspektu realizacije.

Razvidno je da navedena odredba ne određuje da je pravno savjetovanje, pogotovo ne pravno savjetovanje iz područja javne nabave ili rada s dokumentacijom o nabavi, djelatnost upravljanja projektom gradnje. Navedena odredba određujući sadržaj djelatnosti upravljanja projektom gradnje određuje da je između ostalih (primjerice financijsko, tehničko savjetovanje u vezi s projektiranjem, građenjem, uporabom i uklanjanjem građevina) i pravno savjetovanje dio te djelatnosti. Pravno savjetovanje je dakle dio, obuhvaćeno je kao i preostale aktivnosti nabrojane člankom 33. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, djelatnošću upravljanja projektom gradnje, dakle pravno savjetovanje ne predstavlja samo po sebi, kako to tumači žalitelj, djelatnost upravljanja projektom gradnje.

Žalitelj je nadalje u žalbi naveo da je naručitelj postupio na nejednak način kod upita upućenih drugoj ugovorenoj strani za reference odabranog ponuditelja u odnosu na sadržaj upita za reference žalitelja.

Pa tako ističe da je za reference odabranog ponuditelja tražio samo podatak, potvrdu, da je navedeni ponuditelj izvršavao uslugu, da je usluga završena, te da li je isti uredno uslugu izvršio kako bi se moglo utvrditi ispunjava li uvjete tehničke i stručne sposobnosti. Dok je kod upita upućenih u odnosu na reference žalitelja upućenih HEP-Toplinarstvo d.o.o. i Sveučilište u Zagrebu, Građevinski fakultet naručitelj naveo da je utvrđeno kako navedeni ponuditelj nije ugovaratelj u navedenom ugovoru stoga traži informaciju: je li ugovor završen, odnosno usluga isporučena, da li je navedeni ponuditelj sudjelovao u izvršenju ugovora, ako je, u kojem financijskom iznosu te u kojoj ulozi.

U svezi s navedenim osporavanjem žalitelja valja utvrditi da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda također pojašnjavao reference odabranog ponuditelja navedene u dokumentu predanom u ponudi: „Tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta“: 1. „Dogradnja i rekonstrukcija sustava javne odvodnje i javne vodoopskrbe na području aglomeracije Šibenik“, naziv druge ugovorne strane: Vodovod i odvodnja d.o.o. Šibenik, izvršitelj Fundus projekt d.o.o., Zagreb, iznos 146. 397,22 eura; 2. „Usluga voditelja projekta gradnje u fazi izvođenja radova sanacije vodovodne mreže u naseljima Gornja Bačuga, Donja Bačuga, Pecki, Banski Grabovac i Luščani“, naručitelja Privreda d.o.o., Petrinja, izvršitelj Fundus projekt d.o.o., Zagreb, iznos 23.886,12 eura.

U odnosu na navedene reference naručitelj je drugim ugovornim stranama uputio upite, za Privredu d.o.o., Petrinja: „U ponudi ponuditelja FUNDUS PROJEKT d.o.o. u postupku javne nabave koji provodimo kao Naručitelj kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti ponuditelja dostavljen je Popis izvršenih usluga, stoga ovim putem, a sukladno članku 264. stavak 4. ZJN 2016. molimo provjeru/potvrdu navedene usluge. Radi se o usluzi: Usluga voditelja projekta gradnje u fazi izvođenja radova sanacije vodovodne mreže u naseljima Gornja Bačuga, Donja Bačuga, Pecki, Banski Grabovac i Luščani vrijednost 23.886,12 eura, razdoblje 02/2023 – 09/2023. Ovim putem molimo potvrditi da je navedeni ponuditelj izvršavao uslugu, da li je usluga završena, te da li je isti uredno uslugu izvršio kako bi se moglo utvrditi ispunjava li

uvjete tehničke i stručne sposobnosti?“.

Za navedeni upit naručitelj dobiva odgovor: „...vezano na Vaš dopis i e-mail kojim tražite provjeru/potvrdu navedene usluge za Fundus projekt d.o.o. i uslugu voditelja projekta gradnje u fazi izvođenja radova sanacije vodovodne mreže u naseljima Gornja Bačuga, Donja Bačuga, Pecki, Banski Grabovac i Luščani vrijednost 23.886,12 eura, razdoblje 02/2023 – 09/2023, možemo potvrditi da je usluga uredno izvršena u navedenom roku i iznosu ugovora kako je navedeno u popisu izvršenih usluga.“.

Također je upućen upit prema Vodovod i odvodnja d.o.o., Šibenik: „U ponudi ponuditelja Fundus projekt d.o.o. u postupku javne nabave koji provodimo kao Naručitelj kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti ponuditelja dostavljen je Popis izvršenih usluga, stoga ovim putem, a sukladno članku 264. stavak 4. ZJN 2016. molimo provjeru/potvrdu navedene usluge. Radi se o usluzi: Dogradnja i rekonstrukcija sustava javne odvodnje i javne vodoopskrbena području aglomeracije Šibenik, vrijednost 146.397,22 eura, razdoblje 03/2020-11/2021. Ovim putem molimo potvrditi da je navedeni ponuditelj izvršavao uslugu, da li je usluga završena, te da li je isti uredno uslugu izvršio kako bi se moglo utvrditi ispunjava li uvjete tehničke i stručne sposobnosti?“.

Odgovor Vodovod i odvodnja d.o.o., Šibenik: „Provjera potvrde za uslugu vođenja projekta Dogradnja i rekonstrukcija sustava javne odvodnje i javne vodoopskrbena području aglomeracije Šibenik; Sukladno vašem traženju potvrđuje se da je navedeni ponuditelj Fundus projekt d.o.o. izvršavao uslugu vođenja projekta (Miljenko Čupić je bio voditelj projekta) na Dogradnji i rekonstrukciji sustava javne odvodnje i javne vodoopskrbena području aglomeracije Šibenik. Vrijednost usluge je 146.397,22 eura. Usluga je pružena u razdoblju 03/2020-11/2021. Potvrđuje se da je usluga uredno izvršena.“.

Iz navedenog je razvidno da je naručitelj u odnosu na reference kako žalitelja tako i odabranog ponuditelja slao sadržajno slične upite, odnosno tražio je potvrdu podataka o izvršenju reference/ugovora/usluge, vrijednosti iste i ulozi gospodarskih subjekata u izvršenju ugovora.

U postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj prilikom pregleda ponude i utvrđivanja udovoljavanja propisanim uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi provjerava priložene dokaze kod druge ugovorne strane iz reference ili izdavatelja dokaza već prema utvrđenim nedostacima ili nejasnoćama, odnosno podacima koji nisu ili nisu dovoljno jasno navedeni, a sve u skladu s propisanim uvjetima dokumentacijom o nabavi u odnosu na vrstu uvjeta i dokaza. Stoga se ne može očekivati da će svi zahtjevi koje naručitelj šalje drugoj ugovornoj strani iz reference ili izdavatelju dokaza biti sadržajno identični za sve ponuditelje. Dodatno je povodom žalbenog navoda utvrđeno da se upiti sadržajno odnose na iste podatke koje su naručitelju bili potrebni za ocjenu navedenih referenci kod oba ponuditelja, pri čemu je dio upita u odnosu na reference žalitelja uvjetovan okolnošću da je sam u Popisu glavnih usluga u odnosu na referencu za Sveučilište u Zagrebu pod 1. naveo da je ista još u tijeku.

Žalitelj je nadalje u žalbenom navodu osporavao da naručitelj netočno izjednačava pojam „završetka ugovora“ sa „isporukom usluge“ nalazeći da potrebno iskustvo može biti dokazano i u slučaju isporuke usluge, ali ne nužno i završetka ugovora.

Iako je načelno točno kako navodi žalitelj da usluga može biti u potpunosti ili djelomično izvršena iako ugovor koji obuhvaća predmetnu uslugu nije završen, u žalbenom je postupku utvrđeno da je u Popisu glavnih usluga žalitelj naveo referencu

naručitelja Sveučilište u Zagrebu „Upravljanje projektom gradnje u okviru operacije „Cjelovita obnova zgrade oštećene potresom na Trgu Republike Hrvatske 14 u Zagrebu“ u iznosu od 144.533,14 eura za koju referencu je već u samom popisu navedeno da je u tijeku te za koju i druga ugovorna strana Sveučilište u Zagrebu, po upitu naručitelja, navodi da je izvršenje predmetne usluge u tijeku te da financijski iznos dijela usluge koju je pružio žalitelj nije poznat.

U svezi s navedenim također treba istaknuti da je naručitelj u fazi objave dokumentacije o nabavi na upit zainteresiranog gospodarskog subjekta: „Da li će te priznati projekte/referencu koji su još u tijeku, traju duže od 24 mjeseca, a naručitelj je izdao potvrdu o uredno izvršenoj usluzi (za taj dio koji je obavljen)?“ dao odgovor: „Naručitelj neće priznati referencu koja je u tijeku. U pogledu dokaza iskustva kroz popis glavnih usluga, potvrdu o uredno izvršenom ugovoru moguće je dostaviti ako je predmetni Ugovor u cijelosti završen i za takav je Naručitelj izdao Potvrdu o urednom izvršenju usluga. Pod istim ili sličnim uslugama predmetu nabave u smislu ove Dokumentacije, pod pojmom „vodnokomunalne infrastrukture“ podrazumijevaju se komunalne vodne građevine iz Čl. 25. stavka 1. točke 2. Zakona o vodama (NN 66/19, 84/21, 47/23).“.

Dakle, iz navedenog proizlazi da je naručitelj osnovano kako na objavljenoj dokumentaciji o nabavi, pitanjima i odgovorima u svezi s dokumentacijom o nabavi te referencama koje je sam žalitelj naveo u Popisu glavnih usluga postavio zahtjeve za pojašnjenje određenih podataka i nejasnoća u svezi s navedenim referencama.

Žalitelj je dodatno još u žalbenom navodu naveo da naručitelj nije valjano postupio u odnosu na odgovore primljene od drugih ugovornih strana, a u odnosu na reference žalitelja te da je naručitelj trebao primijeniti članak 293. ZJN 2016 u odnosu na reference koje je pojašnjavao.

Kako je već prethodno navedeno u odnosu na referencu Sveučilišta u Zagrebu iz odgovora druge ugovorne strane jasno je naručitelj mogao ocijeniti, uz činjenicu da referenca nije izvršena, odnosno da je pružanje usluge u tijeku, također i da žalitelj u okviru navedene reference pruža uslugu pravnog savjetovanja koja nije definirana dokumentacijom o nabavi pa time ni posebno ugovorom obuhvaćana i koju žalitelj pruža kao gospodarski subjekt na kojeg se odabrani ponuditelj u predmetnom postupku oslonio.

U odnosu na referencu naručitelja HEP-Toplinarstvo d.o.o., Zagreb naručitelj je provjerom kod naručitelja utvrdio da je zapravo ugovaratelj predmetne reference PricewaterhouseCoopers savjetovanje d.o.o., dakle ne žalitelj. U odgovoru na žalbu navodi da je uvidom u EOJN na linku <https://eojn.nn.hr/SPIN/APPLICATION/IPN/DocumentManagement/DokumentPodaciFrm.aspx?id=4815073> provjerio navedenu referencu te je utvrdio da je žalitelj, odnosno Mićo Ljubenko, u navedenom predmetu nabave „Upravljanje projektom i administracija „Revitalizacija vrelovodne mreže na području grada Zagreba“ predložen kao stručnjak za pravno savjetovanje.

Provjerom u žalbenom postupku utvrđeno je da su na stranicama EOJN RH objavljeni podaci o postupku javne nabave koje je HEP-Toplinarstvo d.o.o., Zagreb provodilo za predmet nabave „Upravljanje projektom i administracija „Revitalizacija vrelovodne mreže na području grada Zagreba“ u kojem postupku je odabran ponuditelj PricewaterhouseCoopers savjetovanje d.o.o., Zagreb u čijoj ponudi je Mićo Ljubenko bi predložen kao pravni stručnjak dok je kao voditelj projekta predložen Diego Chersi. Dakle, naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda provjerio podatke u odnosu na referencu navedenu u Popisu glavnih usluga koju je priložio žalitelj i to preko javno dostupnih podataka. Kako nakon tako izvršene provjere nije bilo preostalih sumnji, dvojbi ili nedoumica ili podataka koji bi nedostajali naručitelj nije bio u obvezi primijeniti

članak 293. ZJN 2016 u odnosu na navedenu referencu.

U žalbenom je postupku žalitelj dostavio Potvrdu izdanu po HEP-Toplinarstvo d.o.o., Zagreb, a na zahtjev stranke u odnosu na referencu navedenu u Popisu glavnih usluga „Revitalizacija vrelododne mreže na području grada Zagreba“ kao dokaz u odnosu na traženo iskustvo. Međutim, uvidom u navedenu potvrdu utvrđeno je da ista ne potvrđuje traženo odnosno ne dokazuje žaliteljeve tvrdnje da je na navedenom projektu stekao iskustvo vođenja projekta ili slično. Naime, u istoj je navedeno da: „odvjetnici Mićo Ljubenko i Ines Brozović iz Odvjetničkog društva Ljubenko&partneri d.o.o. sudjeluju u svojstvu pravnih stručnjaka u projektu, koji uključuje ugovore o izvođenju radova građenja i/ili rekonstrukcije vodnokomunalne infrastrukture, izgradnje rekonstrukcije i/ili sanacije infrastrukturnih projekata koji u sebi sadrže elemente odvodnje i/ili pročišćavanja otpadnih voda i/ili elemente vodoopskrbe ugovorenih prema FIDIC ili drugom jednakovrijednom ugovornom modelu, vrijednosti projekta nad kojim je pružana usluga pravnog savjetovanja jednake ili veće od 10.000.000,00 kn (bez PDV-a), a koja usluga pravnog savjetovanja je ugovorena temeljem provedenog postupka javne nabave. Usluge pravnog savjetovanja kao pravnih stručnjaka pružaju se od 01.02.2021. godine i nadalje. Usluga se obavlja stručno i kvalitetno, u skladu sa zakonskom regulativom.“.

Dodatno je žalitelj zaključno u žalbi naveo da ukoliko iz dostavljenih potvrda naručitelj ne može nedvojbeno utvrditi sve tražene informacije, ili se dostavljene potvrde ne odnose na traženo specifično iskustvo, naručitelj je ovlašten ne dodijeliti bodove po ovom kriteriju. Ističe da ukoliko ponuditelj u svojoj ponudi ne dostavi sve potvrde ili dokumentaciju temeljem kojih se dodjeljuju bodovi, naručitelj će bodovati tu ponudu prema dostavljenim potvrdama, odnosno da je naručitelj ovlašten jedino takvu potvrdu ne uzeti u bodovanje, odnosno nije ovlašten odbiti ponudu ponuditelja ukoliko referenca/e s osnove koje se trebaju dodijeliti bodovi nije iz nekog razloga prihvatljiva.

Međutim, kako je prethodno već utvrđeno, naručitelj je ponudu žalitelja odbio stoga što je ocijenio da reference navedene u Popisu glavnih usluga ne dokazuju uvjet tehničke i stručne sposobnosti propisan dokumentacijom o nabavi, dakle ne radi se o odbijanju ponude jer nisu mogli biti dodijeljeni bodovi prema kriteriju za odabir ekonomski najpovoljnije ponude.

S obzirom na prethodno navedeno u žalbenom je postupku utvrđeno da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda u smislu objavljenih uvjeta i zahtjeva u dokumentaciji o nabavi, a u odnosu na propisani uvjet tehničke i stručne sposobnosti, pregledavao obje pristigle ponude, kako ponudu žalitelja tako i ponudu odabranog ponuditelja. Kako je utvrđeno u žalbenom postupku naručitelj je pregledavao reference i dodatno kod drugih ugovornih strana provjeravao reference navedene kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti. Pri tome je još dodatno i kroz javno objavljene podatke utvrđivao činjenice potrebne da utvrdi da li navedene reference kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti udovoljavaju postavljenim uvjetima te su u prethodno navedenom dijelu žalbena osporavanja u odnosu na provjeru referenci ocijenjeni neosnovanima.

Međutim, iako je u smislu ZJN 2016 naručitelj proveo postupak pregleda i ocjene ponuda te pristiglih referenci, ipak propušta u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda jasno i detaljno konstatirati razloge odbijanja ponude žalitelja, kao i ostale utvrđene činjenice i okolnosti u odnosu na dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti u odnosu na obje ponude.

Načelo transparentnosti propisano člankom 4. ZJN 2016 zahtijeva da se svi stadiji postupka dodjele ugovora u postupku javne nabave vode na transparentan način, odnosno tako da svaki ponuditelj, ali i zainteresirana javnost i državna tijela,

mogu imati saznanja o tom postupku. U svojoj provedbi načelo transparentnosti služi i zaštiti načela nediskriminacije i načela jednakog tretmana, jer se jedino u transparento provedenom postupku može ocijeniti da li su navedena načela povrijeđena ili je postupak proveden u skladu s tim načelima. Iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nije razvidno, osim kratkog navoda da je provjerom dostavljenih referenci utvrđeno da ponuditelj ne ispunjava kriterije tehničke i stručne sposobnosti propisane dokumentacijom o nabavi, zbog kojih to razloga ponuda žalitelja ne udovoljava uvjetima dokumentacije o nabavi te žalitelj tek u žalbenom postupku saznaje razloge odbijanja ponude kao i način na koji je naručitelj provjeravao reference navedene u njegovoj ponudi i razloge ne prihvaćanja istih. Navedenim propustom naručitelj nije osigurao ispunjenje načela transparentnosti iz članka 4. ZJN 2016, jer nije jasno vidljivo koje reference i na temelju kojih dokaza je prihvatio, odnosno nije prihvatio. Načelo transparentnosti zahtijeva, podrazumijeva, osiguravanje u korist svakog ponuditelja, sudionika u postupku javne nabave te kontrolnih tijela, takav stupanj dostupnosti podataka i javnosti informacija iz postupka javne nabave, koje su jasno definirane i dostupne zainteresiranim stranama, i dovoljne da omogućе potrebnu razinu saznanja o zakonitosti provedenog postupka odnosno da im se omogući učinkovito ostvarivanje prava na pravnu zaštitu. S obzirom da je naručitelj kod sastavljanja zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda propustio navesti odlučujuće razloge odbijanja ponude žalitelja kao i ostale informacije o provedenom postupku pregleda i ocjene ponuda u tom dijelu je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na navedeno te da je žalitelj uspio sa žalbom na odluku o odabiru priznaje se osnovanim zahtjev za naknadu troška pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te je odlučeno kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za

kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

V. D. PREDSJEDNICE

Maja Kuhar

