



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/24-01/401

URBROJ: 354-02/6-24-08

Zagreb, 25. rujna 2024.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, vršiteljica dužnosti zamjenice predsjednice te Jasnice Lozo i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja Stribor oprema d.o.o., Bilje, OIB: 53497347539, na sadržaj dokumentacije o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0007631, predmet nabave: nabava i ugradnja stabilnih dječjih igrala za potrebe dječjih igrališta Dječjeg vrtića Osijek, naručitelja Dječji vrtić Osijek, Osijek, OIB: 06828481465, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) i članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništavaju se točke 5.2.1.4 te točke 6.1.3 i 6.1.5 dokumentacije o nabavi (dokument Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama), sukladno obrazloženju rješenja, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0007631, predmet nabave: nabava i ugradnja stabilnih dječjih igrala za potrebe dječjih igrališta Dječjeg vrtića Osijek, naručitelja Dječji vrtić Osijek, Osijek.
2. Nalaže se naručitelju Dječji vrtić Osijek, Osijek da u roku od 8 dana od dana javne objave ovog Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Stribor oprema d.o.o., Bilje troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Dječji vrtić Osijek, Osijek objavio je 26. srpnja 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0007631, predmet nabave: nabava i ugradnja stabilnih dječjih igrala za potrebe dječjih igrališta Dječjeg vrtića Osijek. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, pri čemu su kriteriji i njihov relativni značaj cijena 90% i jamstveni rok za otklanjanje nedostataka 10%.

Na sadržaj dokumentacije o nabavi urednu žalbu je 2. kolovoza 2024. ovome tijelu izjavio žalitelj Stribor oprema d.o.o., Bilje. Žalitelj žalbom u bitnome osporava

zakonitost dokumentacije o nabavi te predlaže poništiti dokumentaciju o nabavi u dijelu zahvaćenom nezakonitošću, uz naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava žalbene navode, pa predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Tijekom postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objave u EOJN RH, dokumentacije o nabavi, te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je u dijelu dokumentacije o nabavi „Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama“, pod točkom 2. Podaci o postupku nabave, kao vrstu ugovora naručitelj odredio „Robu“, CPV: 37535200 Oprema za dječja igrališta, dok istodobno pod točkom 5.3.2. Obrazovne i stručne kvalifikacije traži 1 inženjera gradilišta/voditelja radova s minimalnim obrazovnim i stručnim kvalifikacijama. Žalitelj smatra da naručitelj dovodi u nedoumicu gospodarske subjekte, obzirom da su za sve četiri grupe izrađeni glavni projekti i iz tehničkih opisa navedenih projekata, razvidno je da se radi o izvođenju radova (uklanjanje postojećih dječjih igrališta i izgradnja novih dječjih igrališta). Žalitelj stoga smatra da je nejasno radi li se o nabavi robe, radova ili o mješovitoj nabavi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom navodi da se radi o nabavi roba s montažom i pripremom za montažu te da je potrebno osigurati osobu koja će voditi postavljanje i instalaciju, a za koju se izričito zahtjeva vođenje građevinskog dnevnika.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je pod točkom 2. dokumenta „Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama“, navedeno da je predmet nabave: nabava i ugradnja stabilnih dječjih igrala za potrebe dječjih igrališta Dječjeg vrtića Osijek, vrsta ugovora: Robe, vrsta postupka: otvoreni postupak, CPV: 37535200 Oprema za dječja igrališta.

Pod točkom 5.3.2.3 dokumentacije o nabavi, Obrazovne i stručne kvalifikacije, Dodatno pojašnjenje kriterija, navedeno je da gospodarski subjekt mora dokazati da će za cijelo vrijeme izvršenja ugovora o javnoj nabavi imati na raspolaganju minimalno: 1 (jednog) inženjera gradilišta/voditelja radova i 2 (dva) radnika osposobljena za poznavanje normi HRN EN 1176 ili jednakovrijedno. Minimalna obrazovna i stručna kvalifikacija – inženjer/ka gradilišta: završen preddiplomski sveučilišni studij i stekao/la akademski naziv sveučilišni prvostupnik (baccalareus) inženjer odgovarajuće struke ili stručni studij i stekao/la naziv stručni prvostupnik (baccalareus) inženjer odgovarajuće struke ako je tijekom cijelog svog studija stekao/la najmanje 180 ECTS bodova, odnosno koja je na drugi način propisan posebnim propisom stekao/la odgovarajući stupanj obrazovanja odgovarajuće struke i ima položen stručni ispit, ili je upisan/a i imenik inženjera gradilišta Komore, u skladu s zakonom kojim se uređuje udruživanje u Komoru. Uvjeti, Vrsta kvalifikacije, Zahtjev / opis: Kvalifikacije rukovodećeg osoblja pružatelja usluga / izvoditelja. Gospodarski subjekt mora dokazati da će za cijelo vrijeme izvršenja ugovora o javnoj nabavi imati na raspolaganju minimalno: 1 (jednog) inženjer gradilišta/voditelja radova, 2 (dva) radnika osposobljena za poznavanje normi HRN EN 1176 ili jednakovrijedno.

Za sve četiri grupe predmeta nabave izrađeni su glavni projekti u kojima je detaljno navedeno da je potrebno izvesti radove na uklanjanju postojećih dječjih

igrališta i izgraditi nova dječja igrališta uz obvezu vođenja građevinskih dnevnika i stalnog stručnog nadzora.

Člankom 200. stavkom 1. ZJN 2016 je propisano da dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbena te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda.

Prema ocjeni ovog tijela nije u pravu žalitelj kada navodi da predmet nabave nije opisan na jasan nedvojbena, potpun i neutralan način odnosno da je nejasno što naručitelj nabavlja. Iz samog očitovanja žalitelja razvidno je da žalitelju nije sporno da predmet nabave obuhvaća radove i robu odnosno nabavu dječjih igrala i montažu, dakle dokumentacija o nabavi nije nejasna. Činjenica da je naručitelj označio predmet nabave kao robu (CPV 37535200 Oprema za dječja igrališta) ne čini dokumentaciju o nabavi nezakonitom, budući da je predmet nabave propisan na jasan i nedvojbena način. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj navodi da je u dijelu dokumentacije o nabavi „Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama“, pod točkom 5.3.2. Obrazovne i stručne kvalifikacije, naručitelj sukladno članku 268. stavku 1. točki 8. ZJN 2016, odredio da ponuditelj mora dokazati da će za cijelo vrijeme izvršenja ugovora o javnoj nabavi imati na raspolaganju minimalno 1 (jednog) inženjera gradilišta/voditelja radova. Žalitelj smatra da naručitelj nije pravilno koristio odredbe članka 268. stavka 1. točke 8. i članka 256. stavka 3. ZJN 2016 budući da je odredio da je predmet nabave roba, a ne radovi zbog čega se nije mogla primijeniti odredba članka 268. stavka 1. točke 8. ZJN 2016, jer se njome određuje mogućnost dokazivanja obrazovnih i stručnih kvalifikacija pružatelja usluga ili izvođača radova, a ne isporučitelja roba.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je u točki 5.3.2 dokumentacije o nabavi zahtijevao obrazovnu i stručnu kvalifikaciju zbog sigurnosti djece na igralištima, kako ne bi došlo do krivog postavljanja ili instaliranja robe.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je pod točkom 5.3.2. dokumentacije o nabavi, Obrazovne i stručne kvalifikacije, Dodatno pojašnjenje kriterija, navedeno da gospodarski subjekt mora dokazati da će za cijelo vrijeme izvršenja ugovora o javnoj nabavi imati na raspolaganju minimalno: 1 (jednog) inženjera gradilišta/voditelja radova i 2 (dva) radnika osposobljena za poznavanje normi HRN EN 1176 ili jednakovrijedno. Minimalna obrazovna i stručna kvalifikacija – inženjer/ka gradilišta: završen preddiplomski sveučilišni studij i stekao/la akademski naziv sveučilišni prvostupnik (baccalareus) inženjer odgovarajuće struke ili stručni studij i stekao/la naziv stručni prvostupnik (baccalareus) inženjer odgovarajuće struke ako je tijekom cijelog svog studija stekao/la najmanje 180 ECTS bodova, odnosno koja je na drugi način propisan posebnim propisom stekao/la odgovarajući stupanj obrazovanja odgovarajuće struke i ima položen stručni ispit, ili je upisan/a i imenik inženjera gradilišta Komore, u skladu sa zakonom kojim se uređuje udruživanje u Komoru. Uvjeti, Vrsta kvalifikacije Zahtjev / opis: Kvalifikacije rukovodećeg osoblja pružatelja usluga / izvoditelja. Gospodarski subjekt mora dokazati da će za cijelo vrijeme izvršenja ugovora o javnoj nabavi imati na raspolaganju minimalno: 1 (jednog) inženjer gradilišta/voditelja radova, 2 (dva) radnika osposobljena za poznavanje normi HRN EN 1176 ili jednakovrijedno.

Člankom 259. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj može odrediti uvjete tehničke i stručne sposobnosti kojima se osigurava da gospodarski subjekt ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da

gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora.

Članak 268. stavak 1. točka 8. ZJN 2016 propisuje da se tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, u skladu s prirodom, količinom ili važnosti, i namjenom radova, robe ili usluga, može dokazati obrazovnim i stručnim kvalifikacijama pružatelja usluge ili izvođača radova ili njihova rukovodećeg osoblja, pod uvjetom da se oni ne ocjenjuju u okviru kriterija za odabir ponude.

Kako je ranije navedeno, iz cjelokupne dokumentacije o nabavi je razvidno da su predmet nabave roba i radovi odnosno nabava dječjih igrala uključuje i njihovu ugradnju, a cjelokupna dokumentacija o nabavi ne može se tumačiti samo na temelju CPV-a. Stoga je traženje naručitelja da ponuditelj mora dokazati da će za cijelo vrijeme izvršenja ugovora o javnoj nabavi imati na raspolaganju minimalno 1 (jednog) inženjera gradilišta/voditelja radova povezano s predmetom nabave koji, osim nabave, uključuje ugradnju dječjih igrala i sukladno je citiranim odredbama članaka 259. i 268. ZJN 2016. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj navodi da je u dijelu dokumentacije o nabavi „Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama“, pod točkom 6.1. Sustavi ili norme upravljanja okolišem, naručitelj sukladno članku 271. ZJN 2016, odredio dokazivanje posjedovanja „certifikata EN 1176“. Žalitelj navodi da je naručitelj pogrešno primijenio odredbu članka 271. ZJN 2016, jer se navedeni članak odnosi na sukladnost gospodarskog subjekta s određenim sustavima ili normama. Žalitelj također navodi da propisivanje isključivo EN norme nije u skladu s odredbama članka 209. točke 2. ZJN 2016, jer postoji nacionalna norma HR EN 1176, koja norma se odnosi na igrala koja trebaju biti izrađena i pregledana kako bi svako imalo potvrdu/certifikat o sukladnosti s normom HRN EN 1176, stoga naručitelj pogrešno primjenjuje članak 271. ZJN 2016 i pogrešno ga propisuje pod točku 6.1. Sustavi ili norme upravljanja okolišem, budući da se navedena norma odnosi na igrala, a ne na gospodarski subjekt.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je omaškom označena norma upravljanjem okolišem, umjesto sustav za osiguranje kvalitete koji se traži člankom 270. ZJN 2016. Naručitelj navodi da se u specifikaciji troškovnika igrala, kao i tekstu dokumentacije o nabavi koriste jednakovrijedne norme, a HRN označava harmoniziranu normu EN 1176 kao prihvaćenu. Naručitelj dalje navodi da je omaškom primijenjen članak 271. ZJN 2016 (norme upravljanja okolišem) umjesto članka 270. ZJN 2016 (norme osiguranja kvalitete), odnosno primjena točke 6.1. dokumentacije o nabavi je omaškom zatražena.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da su u dokumentu „Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama“ pod točkom 6. dokumentacije o nabavi navedeni Sustavi za osiguranje kvalitete i norme upravljanja okolišem. Pod podtočkom 6.1 navedeni su „Sustavi ili norme upravljanja okolišem“. Pod podtočkom 6.1.3 „Uvjeti“, naveden je: Certifikat EN 1176 uz napomenu da će naručitelj priznati i jednakovrijedne potvrde (certifikate) izdane od tijela za potvrđivanje osnovanih u drugim državama članicama). Točka 6.1.4 Kriterij, odnosi se na grupe: 1 - Podcentar Mak, 2 - Podcentar Sjenčica, 3 - Podcentar Latica, 4 - Podcentar potočnica. Pod podtočkom 6.1.5 „Način dokazivanja“ navedeno je: Za potrebe utvrđivanja gore navedenog kriterija sposobnosti, gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: ispunjeni e-ESPD obrazac (Dio 5.. Kriteriji za odabir, Odjeljak 5.1. opći navod α za sve gospodarske subjekte u ponudi). Naručitelj će prije donošenja Odluke o odabiru zatražiti od ponuditelja koji je podnio najpovoljniju ponudu, osim ako već posjeduje te dokumente, da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi ažurirane popratne

dokumente kojima dokazuje postojanje sposobnosti iz ove podtočke i to: Certifikat EN 1176– kako bi se maksimalno povećala sigurnost na dječjim igralištima na nivou Europske unije nastale su norme EN 1176. Navedena norma je važna za proizvođače sprava jer definira mnoge sigurnosne zahtjeve koje treba poštovati da bi se maksimalno smanjili rizici od ozljeđivanja djece na igralištima, kao npr. materijali i njihova postava na samim spravama, širine otvora, pristupačnost raznim dijelovima sprave, težine raznih dijelova i njihova izdržljivost pod opterećenjem, način ugradnje, veličina sigurnosne zone oko sprava, vrsta i dr. Svaka sprava za dio troškovnika koji se odnosi na opremu za dječje igralište mora posjedovati potrebni certifikat kao dokaz da su proizvodi u skladu s normom EN 1176. Naručitelj će priznati i jednakovrijedne potvrde (certifikate) gore navedenim izdane od tijela za potvrđivanje osnovanih u drugim državama članicama.

Člankom 209. ZJN 2016 određeno je da uz poštovanje obveznih nacionalnih tehničkih pravila, pod uvjetom da su u skladu s pravom Europske unije, tehničke specifikacije se formuliraju na jedan od sljedećih načina: 1. u obliku izvedbenih ili funkcionalnih zahtjeva, koji mogu uključivati karakteristike koje se odnose na zaštitu okoliša, pod uvjetom da su parametri dovoljno precizni kako bi ponuditelji mogli odrediti predmet nabave, a javni naručitelji dodijeliti ugovor, 2. upućivanjem na tehničke specifikacije i uz uvažavanje sljedećeg redoslijeda prioriteta, na nacionalne norme kojima su prihvaćene europske norme, europska tehnička odobrenja, zajedničke tehničke specifikacije, međunarodne norme, druge tehničke referentne sustave koje su utvrdila europska normizacijska tijela, ili ako bilo koji od prethodnih ne postoji, na nacionalne norme, nacionalna tehnička odobrenja ili nacionalne tehničke specifikacije koje se odnose na projektiranje, izračun i izvođenje radova te uporabu robe, pri čemu svako upućivanje mora biti popraćeno izrazom »ili jednakovrijedno«

Dakle, u smislu navedene zakonske odredbe naručitelj je obavezan, ako opisuje predmet nabave na način da određuje ili traži određene norme, takvo traženje propisati na način kako to određuje članak 209. ZJN 2016 odnosno upućivanjem na tehničke specifikacije i uz uvažavanje sljedećeg redoslijeda prioriteta: na nacionalne norme kojima su prihvaćene europske norme, europska tehnička odobrenja, zajedničke tehničke specifikacije, međunarodne norme, druge tehničke referentne sustave koje su utvrdila europska normizacijska tijela, ili ako bilo koji od prethodnih ne postoji, na nacionalne norme, nacionalna tehnička odobrenja ili nacionalne tehničke specifikacije koje se odnose na projektiranje, izračun i izvođenje radova te uporabu robe, pri čemu svako upućivanje mora biti popraćeno izrazom »ili jednakovrijedno«.

Među strankama je nesporno da postoji hrvatska norma HRN EN 1176-7:2020. Naslov (HR):, Oprema i podloge za igrališta -- 7. dio: Upute za postavljanje, pregled, održavanje i uporabu (EN 1176-7:2020).

Kako je razvidno iz citiranih odredaba dokumentacije o nabavi, naručitelj je očitom omaškom normu EN 1176 naveo pod točkom 6.1. dokumentacije o nabavi koja se odnosi na sustave ili norme upravljanja okolišem, ali je ocijenjeno kako navedeno nije od utjecaja, jer je među strankama nesporno o kojoj je normi riječ.

Međutim, iz utvrđenog činjeničnog stanja je razvidno da je naručitelj propustio primijeniti odredbom članka 209. ZJN 2016 jasno propisani prioritetni redoslijed te nije odredio hrvatsku normu HRN EN 1176-7:2020, umjesto EN međunarodne norme te je stoga žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj navodi da dokumentacijom o nabavi, Upute ponuditeljima, točka 2. Sadržaj i način izrade ponude, naručitelj propisuje obvezu potpisivanja i dostave prijedloga ugovora o javnoj nabavi u ponudi. Žalitelj smatra da uvjetovanje potpisivanja

prijedloga ugovora i njegova dostava uz ponudu nije u skladu s odredbama ZJN 2016 te navodi da, sukladno članku 280. stavcima 9. i 10. ZJN 2016, ponuda obvezuje ponuditelja do isteka roka valjanosti ponude, a smatra se da ponuda dostavljena elektroničkim sredstvima komunikacije putem EOJN RH obvezuje ponuditelja u roku valjanosti ponude neovisno o tome je li potpisana ili nije te naručitelj ne smije odbiti takvu ponudu samo zbog tog razloga te ponuditelj predajom elektroničke ponude pristaje na sve uvjete dokumentacije o nabavi, čiji prilog je i prijedlog ugovora.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da predmetno traženje nije suvišno.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod, utvrđeno je da je u dokumentu „Upute za ponuditelje“ pod točkom 2. „Sadržaj i način izrade“ navedeno da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Dokumentacija o nabavi se ne naplaćuje te se može preuzeti u cijelosti na internetskoj stranici: Dokumentacija o nabavi. Za sve grupe je navedeno da Elektronička ponuda za svaku ponuđenu grupu mora sadržavati najmanje: Potpisan prijedlog Ugovora.

Odredbom članka 280. stavka 1. ZJN 2016 propisano je da je ponuda izjava volje ponuditelja u pisanom obliku da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Stavak 10. istog članka Zakona propisuje da se smatra da ponuda dostavljena elektroničkim sredstvima komunikacije putem EOJN RH obvezuje ponuditelja u roku valjanosti ponude neovisno o tome je li potpisana ili nije te naručitelj ne smije odbiti takvu ponudu samo zbog toga razloga. Nadalje, sukladno odredbi članka 200. stavka 1. ZJN 2016 dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbena te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda, a stavak 2. istog članka propisuje da dokumentacija o nabavi mora omogućiti izračun cijena bez preuzimanja neuobičajenih rizika i poduzimanja opsežnih predradnji ponuditelja.

Shodno navedenim zakonskim odredbama, u pravu je žalitelj kada navodi da ponuda obvezuje ponuditelja do isteka roka valjanosti ponude, te da se smatra da ponuda dostavljena elektroničkim sredstvima komunikacije putem EOJN RH obvezuje ponuditelja u roku valjanosti ponude, neovisno o tome je li potpisana ili nije, međutim predmetno traženje naručitelja nije protivno članku 200. ZJN 2016 budući da je dokumentacija o nabavi jasna, precizna, razumljiva i nedvojbena te izrada ponude ne zahtijeva poduzimanje opsežnih predradnji ponuditelja. Stoga zahtjev naručitelja da ponuditelji dostave potpisan prijedlog ugovora nije nezakonit te je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj navodi da je pod točkom 5.2.1. Ukupni godišnji promet, u dijelu 5.2.1.3. Dodatno pojačani kriterij, naručitelj propisao da gospodarski subjekt mora u postupku javne nabave dokazati da je njegov ukupni godišnji promet u području koje je obuhvaćeno predmetom nabave u posljednje tri dostupne financijske godine zajedno minimalno jednak ili veći od procijenjene vrijednosti nabave, a podtočkom 5.2.1.4. Uvjeti, odredio je broj prethodnih godina 3 godine, minimalne vrijednosti 60.000,00 EUR za sve grupe. Žalitelj navodi da su navedene odredbe dokumentacije o nabavi kontradiktorne i da je naručitelj postupio u suprotnosti s člankom 200. stavkom 1. ZJN 2016 budući da je za grupu 2 procijenjena vrijednost nabave 59.000,00 EUR, a za grupu 4 procijenjena vrijednost nabave je 58.000,00 EUR.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da se predmetno traženje dokumentacije o nabavi odnosi na približnu aritmetičku sredinu pojedine grupe.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je pod točkom 2. dokumentacije o nabavi (Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama), Podaci o

postupku nabave, navedeno da je procijenjena vrijednost grupe 1 Podcentar Mak 65.000,00 EUR, grupe 2 Podcentar Sjenčica 59.000,00 EUR, grupe 3 Podcentar Latica 61.000,00 EUR i grupe 4 Podcentar potočnica 58.000,00 EUR.

Točkom 5.2.1.3. dokumentacije o nabavi, Dodatno pojačani kriterij, naručitelj je propisao da gospodarski subjekt mora u postupku javne nabave dokazati da je njegov ukupni godišnji promet u području koje je obuhvaćeno predmetom nabave u posljednje tri dostupne financijske godine (ovisno o datumu osnivanja ili početka obavljanja djelatnosti gospodarskog subjekta ako je informacija o tim prometima dostupna) zajedno minimalno jednak ili veći od procijenjene vrijednosti nabave. Obrazloženje traženih uvjeta sposobnosti: Ispunjavanje propisanih minimalnih razina ekonomske i financijske sposobnosti traži se kako bi gospodarski subjekt dokazao da ima stabilno financijsko poslovanje na način da ne može dovesti u pitanje izvršenje ugovornih obveza.

Točkom 5.2.1.4. dokumentacije o nabavi, Uvjeti, propisano je: Broj prethodnih godina: 3, Minimalna vrijednost: 60.000,00 EUR.

Odredbom članka 258. stavka 1. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj može odrediti uvjete ekonomske i financijske sposobnosti kojima se osigurava da gospodarski subjekti imaju ekonomsku i financijsku sposobnost potrebnu za izvršenje ugovora o javnoj nabavi, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt: 1. ima određeni minimalni godišnji promet, uključujući određeni minimalni promet u području koje je obuhvaćeno predmetom nabave, 2. dostavi informacije o svojim godišnjim financijskim izvješćima koje pokazuju omjer npr. između imovine i obveza, 3. posjeduje odgovarajuću razinu osiguranja od rizika odgovornosti iz djelatnosti. Stavak 2. istog članka propisuje da minimalni godišnji promet iz stavka 1. točke 1. toga članka ne smije prelaziti dvostruku vrijednost procijenjene vrijednosti nabave, osim u opravdanim slučajevima poput onih vezanih uz posebne rizike koji su povezani s prirodom radova, usluga ili robe, koje javni naručitelj mora obrazložiti u dokumentaciji o nabavi i u izvješću o postupku javne nabave, a stavak 4. propisuje da ako je predmet nabave podijeljen na grupe, uvjeti iz stavka 1. toga članka određuju se razmjerno u odnosu na svaku pojedinu grupu.

Kako je razvidno iz citirane točke 5.2.1.3. Dodatno pojačani kriterij, naručitelj je propisao da gospodarski subjekt mora u postupku javne nabave dokazati da je njegov ukupni godišnji promet u području koje je obuhvaćeno predmetom nabave u posljednje tri dostupne financijske godine zajedno minimalno jednak ili veći od procijenjene vrijednosti nabave, a točkom 5.2.1.4. dokumentacije o nabavi, Uvjeti, odredio je broj prethodnih godina 3 godine, minimalne vrijednosti 60.000,00 EUR za sve grupe. Procijenjena vrijednost grupe 2 i grupe 4 manja je od točkom 5.2.1.4. dokumentacije o nabavi, određene vrijednosti od 60.000,00 EUR, stoga uvjet financijske sposobnosti za grupu 2 i grupu 4 nije razmjerno određen te je dokumentacija o nabavi u tom dijelu protivna odredbi članka 258. stavka 4. ZJN 2016. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Žalitelj navodi da je pod točkom 3. dokumentacije o nabavi, „Podaci o predmetu nabave“, naručitelj naveo da se detaljan opis predmeta nabave nalazi u prilogu kao sastavnom dijelu dokumentacije o nabavi, a u podtočkama 3.1.2., 3.2.2., 3.3.2. i 3.4.2. Tehničke specifikacije, naručitelj navodi da se detaljne tehničke specifikacije nalaze u zasebnom prilogu. Žalitelj navodi da je pregledom cijele dokumentacije o nabavi utvrdio da nedostaje dokument „detaljne tehničke specifikacije“ što je u suprotnosti s odredbama članka 205. stavka 3. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je svaka stavka troškovnika tehnička specifikacija pojedine opreme i da preambula i troškovnik govore o detaljnim tehničkim specifikacijama koje su stavke troškovnika, a tekst pojedine stavke troškovnika jeste zasebna tehnička specifikacija za svako igralo te postoje nacrti i sheme u glavnom projektu.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je u dokumentu „Opći podaci o postupku nabave“, pod točkom 3.1.2 Tehničke specifikacije navedeno: Detaljne tehničke specifikacije se nalaze u zasebnom prilogu.

Uvidom u cjelokupnu dokumentaciju utvrđeno je da su za sve grupe predmeta nabave objavljeni glavni projekti i troškovnici. Uvidom u troškovnike utvrđeno je da isti sadrže detaljne tehničke specifikacije stavaka.

Slijedom navedenog, utvrđeno je da nije u pravu žalitelj kada navodi da nedostaju detaljne tehničke specifikacije budući da tehničke specifikacije ne moraju biti objavljene kao zaseban dokument, a u konkretnom slučaju detaljne tehničke specifikacije su sadržane u troškovnicima te je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj navodi da su u glavnim projektima objavljene slike opreme/igrala za dječja igrališta zbog čega žalitelj zaključuje da naručitelj traži upravo takva dječja igrala sa svim detaljima, a slike te zadane dimenzije igrala odgovaraju katalogu proizvoda društva Usluga d.o.o. iz Pakraca. Žalitelj navodi da naručitelj u dokumentaciji o nabavi nije objasnio razlog postavljanja upravo tih fotografija te smatra da je opisano postupanje naručitelja u suprotnosti s odredbama članka 4., članka 205. stavak 2., članka 206. stavka 2. i članka 210. stavka 1. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da su fotografije isključivo slikovni prikaz sadržaja igrala te ukazuje da je dopušteno odstupanje od tehničkih specifikacija 5%.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da su u glavnim projektima objavljene fotografije igrala, za koje među strankama nije sporno da su preuzete iz kataloga društva Usluga d.o.o. iz Pakraca. Uvidom u troškovnike utvrđeno je da troškovnici sadrže detaljne tehničke specifikacije, kojima je opisano svako traženo igralo te da je dozvoljeno odstupanje od opisanih dimenzija i težina + / - 5%.

Članak 4. ZJN 2016 propisuje da je naručitelj u primjeni ovoga Zakona u odnosu na sve gospodarske subjekte obvezan poštovati načelo slobode kretanja robe, načelo slobode poslovnog nastana i načelo slobode pružanja usluga te načela koja iz toga proizlaze, kao što su načelo tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana, načelo zabrane diskriminacije, načelo uzajamnog priznavanja, načelo razmjernosti i načelo transparentnosti. Članak 205. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da opis predmeta nabave ne smije pogodovati određenom gospodarskom subjektu. Članak 206. stavak 2. istog Zakona propisuje da tehničke specifikacije moraju svim gospodarskim subjektima omogućiti jednak pristup postupku javne nabave i ne smiju imati učinak stvaranja neopravdanih prepreka za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju, a članak 210. stavak 1. istog Zakona da tehničke specifikacije ne smiju upućivati na određenu marku ili izvor, ili određeni proces s obilježjima proizvoda ili usluga koje pruža određeni gospodarski subjekt, ili na zaštitne znakove, patente, tipove ili određeno podrijetlo ili proizvodnju ako bi to imalo učinak pogodovanja ili isključenja određenih gospodarskih subjekata ili određenih proizvoda, osim ako je to opravdano predmetom nabave.

Dakle, iz citiranih odredaba dokumentacije o nabavi proizlazi da ponuditelji trebaju ponuditi igrala sukladna opisima tehničkih specifikacija uz dozvoljeno odstupanje od opisanih dimenzija i težina + / - 5%, a fotografije igrala objavljene u glavnim projektima su samo slikovni prikaz sadržaja igrala. Slijedom navedenog, ovo

tijelo nije utvrdilo povredu citiranih odredaba ZJN 2016 te je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj navodi da je naručitelj je u pojedinim stavkama troškovnika za sve četiri grupe propisao da svi drveni dijelovi moraju biti od nordijske smreke bez dodatka „ili jednakovrijedno“. Predmetno traženje se odnosi na stavke 1., 2., 9., 12. i 16. grupe 1, stavke 1., 2., 8., 13., 14. i 16. grupe 2, stavke 1., 2., 8., 9., 14., 15. i 17. grupe 3 i stavke 10. i 12. grupe 4. Žalitelj smatra da je propisivanjem takvih uvjeta naručitelj postupio u suprotnosti s odredbama članka 205. stavka 2. i članka 210. ZJN 2016 te navodi da je diskriminatorno i ograničavajuće naručiteljevo upućivanje na izvor, podrijetlo i proizvodnju traženih drvenih dijelova od „nordijske smreke“ jer bi i druge vrste drveta (npr. drugih vrsta smreka) zadovoljile tu namjenu.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da su u preambuli svakog pojedinog troškovnika navedene sve tehničke karakteristike proizvoda, materijala i opreme i da se, bez obzira na opis stavke, navedene karakteristike odnose na minimalne projektirane zahtjeve kvalitete, stoga ukoliko su igrala izrađena od kvalitetnijeg materijala od minimalno projektiranog zahtjeva kvalitete, predmetno se prihvaća, kako se u preambuli i navodi.

Ocjenujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je u Preambuli troškovnika navedeno: „Svi ugrađeni materijali moraju biti sukladno traženim uvjetima iz projekta i troškovnika. Sve navedene tehničke karakteristike proizvoda, materijala, opreme i ostalog u ovome troškovniku, bez obzira na opis stavke, odnose se izričito na minimalne projektirane zahtjeve kvalitete.“

U stavkama 1.,2.,9.,12. i 16. 1. grupe 1, stavkama 1.,2.,8.,13.,14. i 16. grupe 2, stavkama 1.,2.,8.,9.,14.,15. i 17. grupe 3 i stavkama 10. i 12. grupe 4. navedena je napomena: „Svi drveni dijelovi su izrađeni iz drveta nordijske smreke.“

Dakle, naručitelj je u navedenim stavkama troškovnika naveo da svi drveni dijelovi trebaju biti izrađeni iz drveta nordijske smreke, međutim u preambuli troškovnika je naveo da se sve navedene tehničke karakteristike proizvoda, materijala, opreme i ostalog u ovome troškovniku, bez obzira na opis stavke, odnose izričito na minimalne projektirane zahtjeve kvalitete, stoga igrala mogu biti izrađena od kvalitetnijeg materijala od minimalno projektiranog zahtjeva kvalitete. Nadalje, određivanjem nordijske smreke kao poželjnog materijala od kojeg drveni dijelovi trebaju biti izrađeni, naručitelj nije uputio na određeni izvor, podrijetlo ili proizvodnju kojim se pogoduje određenom gospodarskom subjektu kako to pogrešno ističe žalitelj, slijedom čega ovo tijelo ne nalazi povredu odredbe članka 210. ZJN 2016. Slijedom navedenog, budući je traženje navedene karakteristike naručitelj propisao sukladno članku 205. stavku 2. ZJN 2016 žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj navodi da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi, Dio „Opći podatci o postupku nabave“, u podtočkama 3.1.5., 3.2.5., 3.3.5. i 3.4.5. odredio trajanje ugovora od dva mjeseca. Žalitelj smatra da je rok izvršenja/trajanja ugovora od dva mjeseca izuzetno kratak te obrazlaže da je za izradu svih sprava/opreme, ishođenja potvrda/certifikata za svako igralo, uklanjanje četiri dječja igrališta, uređenje terena itd. potrebno minimalno tri mjeseca. Stoga navedenu odredbu dokumentacije o nabavi žalitelj smatra restriktivnom i diskriminirajućom te u suprotnosti s odredbama članka 4. stavka 1. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da ovaj žalbeni navod ukazuje na očitu nedovoljnu pripremljenost žalitelja za navedeni postupak javne nabave. Naručitelj obrazlaže da nema mogućnosti čekanja jednog isporučitelja za sve grupe i razlog

razdvajanja predmeta nabave na grupe je, među ostalim, i vrijeme isporuke s certificiranim proizvodima, gdje naručitelj svaku pojedinu grupu u postupku nabave razdvaja kao zasebni ugovor o javnoj nabavi.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je u dokumentu „Opći podaci o postupku“, pod točkama 3.1.5, 3.2.5., 3.3.5. i 3.4.5., Trajanje ugovora, navedeno trajanje ugovora: 2 mjeseca. Početak ugovora je od obostranog potpisa.

Sukladno odredbi članka 79. ZJN 2016 naručitelj sam određuje predmet nabave, odnosno definira predmet nabave sukladno vlastitim potrebama, među ostalim definira i rokove izvršenja. Naručitelj je predmet nabave podijelio na grupe čime je omogućio podnošenje ponuda po grupama ponuditeljima koji nisu u mogućnosti ponuditi ili izvršiti predmet nabave u traženom roku i za sve grupe predmeta nabave. Stoga postupanje naručitelja ne ukazuje na restriktivno i diskriminirajuće postupanje. S druge strane, žalitelj u žalbenom postupku nije dokazao tvrdnje koje je iznio u žalbi odnosno nije dokazao da je propisanim rokovima doveden u nepovoljan položaj. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno odredbama članka 419. ZJN 2016.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura, na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka. Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalba osnovana, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka pa je žalitelju priznat trošak na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

S obzirom na navedeno, a na temelju ovlaštenja iz članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

V.D. ZAMJENICE PREDSJEDNICE

Danijela Antolković

