



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/24-01/418

URBROJ: 354-02/14-24-8

Zagreb, 1. listopada 2024.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241 u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, vršiteljice dužnosti zamjenice predsjednice te Karmele Dešković i Jasnice Lozo, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja InfoDom d.o.o., Zagreb, OIB: 99054430142, u odnosu na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od dvije godine, broj objave: 2024/S F02-0005366, predmet nabave: održavanje i unapređenje "novog" EOJN RH, naručitelja Narodne novine d.d., Zagreb, OIB: 64546066176, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja InfoDom d.o.o., Zagreb d.o.o., Zagreb, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka žalitelja InfoDom d.o.o., Zagreb, kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Narodne novine d.d., Zagreb, objavio je 3. lipnja 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH), poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0005366, radi nabave usluge održavanja i unapređenja "novog" EOJN RH. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (74 boda) i iskustva stručnjaka (26 bodova).

U navedenom postupku javne nabave, dostavljene su tri ponude od kojih je naručitelj dvije ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru broj: 01-20/02-24, od 30.

srpnja 2024. kao ekonomski najpovoljniju, odabrao ponudu zajednice gospodarskih subjekata Sad IT d.o.o. i ICO ori d.o.o..

Na predmetnu Odluku o odabiru urednu žalbu 12. kolovoza 2024., izjavio žalitelj InfoDom d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost postupanja naručitelja kod pregleda i ocjene odabrane ponude. U žalbenom zahtjevu traži poništenje Odluke o odabiru kao i naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 2.700,00 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U predmetnom žalbenom postupku naručitelj je 26. rujna 2024. postavio zahtjev za nastavak postupka javne nabave, u kojem se poziva na zaštitu javnog interesa. S obzirom da su se u roku za odlučivanje o zahtjevu za odobrenje nastavka postupka ostvarile pretpostavke za donošenje odluke o žalbi, odlučivanje o postavljenom zahtjevu naručitelja za odobrenje nastavka postupka postalo je bespredmetno.

Odabrani ponuditelj je u bitnom suglasan s odgovorom na žalbu naručitelja, navodi da je njegova ponuda sukladna uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, odabrane ponude te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao da su osobe koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta državljani Republike Hrvatske za članove odabrane zajednice gospodarskih subjekata i za podugovaratelja na čiju se sposobnost oslonila odabrana zajednica. Sukladno tome, smatra da nije dokazano da odabrana zajednica gospodarskih subjekata nije dokazala da osobe koje su članovi njegova upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili koje u njemu imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora osuđena pravomoćnom presudom iz jednog od prethodno navedenih razloga iz članka 251. ZJN 2016, presudom donesenom prije najviše pet godina ili u kojoj se i dalje primjenjuje razdoblje isključenja utvrđeno izravno u presudi. Pozivom na točku 4.1.4. dokumentacije o nabavi, obrazlaže da je odabrana zajednica gospodarskih subjekata na zahtjev naručitelja dostavila dokument državljanstvo osoba koji su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora, u kojemu je navedeno za sva tri gospodarska subjekta Sad IT d.o.o., ICO ori d.o.o. i Polimorfis j.d.o.o., tko su osobe ovlaštene za zastupanje te da su isti hrvatski državljani. Žalitelj ističe da navedeni dokument nema zaglavljive niti ga je itko potpisao i ovjerio, tako da je nepoznat izvor istoga. Smatra da je navedeni dokument protivan odredbi dokumentacije o nabavi iz točke 4.1.4. dokumentacije o nabavi.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda, utvrđeno je da je točkom 4.1.4. dokumentacije o nabavi propisana obvezna osnova za isključenje sukladno članku 251. ZJN 2016. Navedeno se preliminarno dokazuje ESPD obrascem, a naručitelj će prije donošenja odluke provjeriti informacije navedene u ESPD-u kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na hrvatskom jeziku. Ako se ne može obaviti provjera ili ishoditi potvrda naručitelj će od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojima dokazuje da ne postoje osnove za isključenje sukladno članku 265. stavku 1. točki 1. i stavku 2. ZJN 2016. Ta točka sadrži i odredbu o davanju informacija o državljanstvu: - gospodarski subjekti koji nemaju poslovni nastan u Republici Hrvatskoj i/ili osobe koje nisu državljani Republike Hrvatske moraju navesti u kojoj državi imaju poslovni nastan, odnosno podatak o državljanstvu osoba koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora gospodarskog subjekta. Za potrebe utvrđivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: a) u obliku ispunjenog ESPD obrasca, Podaci o gospodarskom subjektu, Podaci o gospodarskom subjektu i/ili Podaci o zastupnicima gospodarskog subjekta, ili b) u obliku izjave / popisa u slobodnoj formi. Naručitelj provjerava okolnosti iz ove točke za podugovaratelja, stoga je gospodarski subjekt dužan dostaviti ispunjeni ESPD obrazac podugovaratelja.

Uvidom u dokumentaciju postupka javne nabave, utvrđeno je da je član odabrane zajednice gospodarskih subjekata Sad IT d.o.o., 25. srpnja 2024. dostavio ažurirane popratne dokumente, među kojima i Izjavu o državljanstvu osoba za zastupanje za članove zajednice i podugovaratelja Polimorfis j.d.o.o. iz koje proizlazi da su sve osobe obuhvaćene člankom 251. stavkom 1. točkom 1. ZJN 2016, hrvatski državljani.

Nadalje je utvrđeno da su kao prilog zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda priloženi i dohvati iz registara, među kojima i podaci iz kaznene evidencije za osobe za koje je dostavljena predmetna izjava.

Dakle, žalitelj smatra da je dostavljena izjava protivna točki 4.1.4. dokumentacije o nabavi, odnosno da njome nisu dokazane činjenice koje su tražene, a posljedično niti nepostojanje osnove za isključenje iz te točke dokumentacije o nabavi.

Prema ocjeni ovoga tijela, u dokumentaciji o nabavi, nema temelja za takav zaključak žalitelja. Naime, izjava o državljanstvu je dostavljena putem EOJN RH, u slobodnoj formi koja je propisana dokumentacijom o nabavi, a dokumentacijom o nabavi nije propisano posebno ovlaštenje ili posebni formalni zahtjevi u pogledu oblika te izjave. Osim toga, žalitelj osim paušalnog osporavanja formalnog oblika izjave, nije iznio činjenice kojima bi bila dovedena u pitanje vjerodostojnost podataka sadržanih u toj izjavi. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj dalje pozivom na točku 3.2. dokumentacije o nabavi, navodi da odabrani ponuditelj svoju ponudu nije popunio u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Obrazlaže da je uvidom u uvez odabrane zajednice gospodarskih subjekata utvrđeno da je za člana zajednice Sad IT d.o.o. navedeno da nije u sustavu poreza na dodanu vrijednost. Također je u ponudi odabranog

ponuditelja navedeno da je cijena ponude bez PDV-a 390.000,00 eura, PDV u iznosu od 97.500,00 eura, te cijena ponude s PDV-om 487.500,00 eura. U istom je dokumentu navedeno da je udio nositelja zajednice ponuditelja Sad IT d.o.o. 163.750,00 eura, odnosno 41,99% vrijednosti ponude. Nadalje navodi da je u troškovniku odabrane zajednice gospodarskih subjekata utvrđeno da je isti popunjen na način da je PDV na iznos od 390.000,00 eura obračunat u postotku od 25% u iznosu od 97.500,00 eura. Dakle, PDV je kao i u uvezu ponude, obračunat na cjelokupni iznos iz troškovnika, iako Sad IT d.o.o., nositelj ponude, prema navodima iz uveza ponude nije u sustavu PDV-a pa nije, sukladno odredbama dokumentacije o nabavi niti smio obračunati PDV na dio usluge koju će sam izvršavati, odnosno na iznos od 163.750,00 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je odabrana zajednica gospodarskih subjekata ispravno postupila kada je u troškovniku i ponudbenom listu iskazala cijenu bez poreza na dodanu vrijednost, porez na dodanu vrijednost i ukupnu cijenu s porezom na dodanu vrijednost te je na taj način ispravno postupila, jer su svi članovi zajednice ponuditelja i podugovaratelj u sustavu poreza na dodanu vrijednost. Ističe da je temeljem provjere obveznika PDV-a na internetskim stranicama Porezne uprave, vidljivo da su svi gospodarski subjekti koji sudjeluju u ponudi, na dan podnošenja ponude (9. srpnja 2024.) u sustavu poreza na dodanu vrijednost.

Odabrana zajednica gospodarskih subjekata navodi da su svi njeni članovi u sustavu PDV-a te da je član zajednice Sad IT d.o.o., greškom prilikom registracije na EOJN označio da nije u sustavu PDV-a. U prilog tome dostavlja potvrdu porezne uprave koja dokazuje da je tvrtka Sad IT d.o.o. porezni obveznik poreza na dodanu vrijednost.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda, u pogledu sadržaja uveza ponude i troškovnika odabrane zajednice gospodarskih subjekata, utvrđene su činjenice kao u žalbenom navodu.

Provjerom obveznika u sustavu PDV-a na internetskim stranicama Porezne uprave, utvrđeno je da je porezni obveznik Sad IT d.o.o., obveznik PDV-a na dan 9. srpnja 2024. Ista činjenica proizlazi i iz potvrde Porezne uprave koju je dostavila odabrana zajednica gospodarskih subjekata.

Na temelju navedenih činjenica utvrđeno je da je odabrana zajednica gospodarskih subjekata pravilno obračunala PDV na cijenu ponude te da se očito radi o omašci u uvezu ponude gdje je za člana zajednice Sad IT d.o.o. navedeno da nije u sustavu poreza na dodanu vrijednost što nije od utjecaja na valjanost ponude. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj dalje pozivom na točku 5.3.1. dokumentacije o nabavi, navodi da odabrana zajednica gospodarskih subjekata nije dokazala tehničku i stručnu sposobnost. Obrazlaže da odabrana zajednica tehničku i stručnu sposobnost dokazuje s tri reference, čija je ukupna vrijednost 560.802,92 eura. Navodi da su provjerom tih referenci utvrđene sljedeće nepravilnosti. U referenci člana Sad IT d.o.o. za ugovor o održavanju Portala javnih nabavki u Republici Srbiji iznos glavnih pruženih usluga u ESPD obrascu i u Popisu glavnih usluga nije navedeno radi li se o iznosu od 363.475,00 eura bez ili s PDV-om. U referenci ICO ori d.o.o., za Razvoj nove platforme Elektroničkog oglasnika javne nabave Republike Hrvatske iznos glavnih pruženih usluga u ESPD obrascu i u Popisu glavnih usluga nije navedeno radi li se o iznosu od 110.822,62 eura bez ili s PDV-om. U referenci Sad IT d.o.o. za Ugovor o održavanju Portala javnih nabavki u Republici Srbiji u ESPD obrascu i u popisu glavnih usluga je navedeno da je naziv ugovora Usluge održavanja i

unaprjeđenja "Portala javnih nabavki" - broj ugovora 348/21-1 te je izostavljen podatak o ukupnom iznosu ugovora (bez PDV-a). Također je navedeno da je druga ugovorna strana Informatika a.d., Jevrejska 32, 11000 Beograd, Srbija, PIB 100001716, a da je kontakt osoba Sandra Damčević, direktor Kancelarije za javne nabavke, Republika Srbija, E-Pošta: sandra.damcevic@ujn.gov.rs. Žalitelj ističe da u referenci nije navedeno kakav je odnos između Sad IT d.o.o. i Kancelarije za javne nabavke, Republika Srbija koja je pretpostavlja se bila naručilatelj usluga, a čija je direktorica Sandra Damčević navedena kao kontakt osoba za provjeru informacija. Navodi da niti u ESPD obrascu niti u popisu usluga nisu točno navedeni odnosi i podaci između tri subjekta navedena u istima: Kancelarija za javne nabavke, Republika Srbija, Informatika a.d. i SAD IT d.o.o. Na temelju navedenih podataka žalitelj navodi da su mu nejasne sljedeće činjenice: - je li za Usluge održavanja i unaprjeđenja „Portala javnih nabavki“ – broj ugovora 348/21-1, od strane Kancelarije za javne nabavke, Republika Srbija, odabrana ponuda ponuditelja Informatika a.d. Jevrejska 32, 11000 Beograd, Srbija? Je li ugovor sklopljen samo s navedenim ponuditeljem ili je Informatika a.d. sudjelovala u zajednici ponuditelja te ako jest, tko su bili članovi zajednice ponuditelja? 2. Je li u postupku izvršenja navedenog ugovora sudjelovala tvrtka Sad IT d.o.o., Ilica 480, 10000 Zagreb te ako jest, kako je regulirano sudjelovanje navedene tvrtke u izvršenju ugovora (član zajednice ponuditelja, podugovaratelj ili drugo)? Je li tvrtka Sad IT d.o.o. bila navedena u ugovoru broj 348/21-1 te ako jest u kojem svojstvu je bila navedena u ugovoru? Je li za dio ugovora koji je odradila tvrtka Sad IT d.o.o. plaćeno njoj ili tvrtki Informatika a.d. te koji je iznos iz ugovora 348/21-1 plaćen tvrtki Sad IT d.o.o.? Konačno, postavlja pitanje je li u izvršenju ugovora broj 348/21-1 sudjelovao stručnjak Dean Firkelj kao implementator te ako jest, tko ga je angažirao za izvršenje predmetnog ugovora? Navodi da je radi provjere sporne reference pokušao kontaktirati kontakt osobu navedenu u ponudi, međutim da nije dobio odgovor, o čemu dostavlja dokaze u vidu elektroničke pošte. Smatra da je naručilatelj u podacima iz spornih referenci trebao utvrditi opisane nejasnoće te iste provjeriti kod druge ugovorne strane.

Naručilatelj u odgovoru na žalbu navodi da je odabrana zajednica gospodarskih subjekata u ponudi i kroz ažurirane popratne dokumente dostavila sve podatke sukladno traženom i to vrijednost usluga, datum te naziv druge ugovorne strane.

Odabrana zajednica gospodarskih subjekata u svom očitovanju navodi da su svi iznosi vezani za popis glavnih usluga navedeni u ESPD obrascu, kao i kasnije u popisu glavnih usluga dostavljeni kao ažurirani popratni dokument izraženi, bez PDV-a, kako proizlazi iz dokumentacije o nabavi.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda, utvrđeno je da je točkom 5.3.1. dokumentacije o nabavi kao jedan od dokaza tehničke i stručne sposobnosti propisan popis glavnih usluga. Točkom 5.3.1.4. dokumentacije, u bitnom je propisano da popisom pruženih usluga gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini izvršio iste ili slične usluge predmetu nabave u vrijednosti od 540.000,00 eura bez PDV-a. Traženu vrijednost ponuditelj dokazuje najmanje s 1, a najviše s 3 ugovora izvršenih usluga koje su iste ili slične predmetu nabave. Točkom 5.3.1.5. dokumentacije o nabavi je propisano da se navedeno preliminarno dokazuje ESPD obrascem, a kao ažurirani popratni dokument tražen je popis glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 3 (tri) godine koje prethode toj godini. Popis sadržava vrijednost usluga, datum te naziv druge ugovorne strane.

U ESPD obrascu člana odabrane zajednice gospodarskih subjekata Sad IT d.o.o. naveden je popis od 2 ugovora: - 1. Usluge održavanja i unaprjeđenja "Portala

javnih nabavki" - broj ugovora 348/21-1, Održavanje i nadogradnje Portala javnih nabavki (<https://jnportal.ujn.gov.rs/>) - nacionalnog sustava za e-Nabavu u Republici Srbiji, u iznosu pruženih usluga od 363.475,00 eura (ukupan iznos ugovora bez PDV-a nije naveden), od 1.7.2021. do 31.12.2013., druga ugovorna strana Informatika a.d., Republika Srbija;

2. Implementacija novih funkcionalnosti Portala javnih nabavki i usklađivanje sustava e-Nabave "Zakonu o izmenama i dopunama Zakona o javnih nabavkama (Službeni glasnik RS 92/23)", Broj ugovora 10132299, Usklađivanje Portala javnih nabavki sa izmjenama Zakona o javnoj nabavi i implementacija novih modula i funkcionalnosti na Portalu javnih nabavki, ukupan iznos 94.500,00 USD bez PDV-a koji odgovara i iznosu pruženih usluga, od 1.11.2023. do 25.6.2024., druga ugovorna strana United nations development programme (UNDP).

U ESPD obrascu člana ICO ori d.o.o. naveden je jedan ugovor: - Razvoj nove platforme Elektroničkog oglasnika javne nabave Republike Hrvatske, Izvršena većina usluge predmeta ugovora Razvoj nove platforme Elektroničkog oglasnika javne nabave RH. Tvrtka ICO ori d.o.o. je bila podugovorena na iznos od 10% cjelokupnog iznosa ugovora za poslove implementacije, ukupan iznos ugovora bez PDV-a 1.166.553,85 eura, iznos pruženih usluga 110.822,62 eura, druga ugovorna strana Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja.

Sadržaj popisa izvršenih usluga dostavljenom kao ažuriranom popratnom dokumentu odgovara sadržaju navedenom u dostavljenim ESPD obrascima.

Ovdje valja primijetiti da je odgovor u ESPD obrascu izrađen na način da sadrži dio gdje je moguće upisati „Ukupan iznos ugovora (bez PDV-a)“ i „Iznos glavnih isporuka robe/pruženih usluga/izvršenih radova“, što odgovara i zahtjevu naručitelja iz točke 5.3.1.4. dokumentacije o nabavi kojom je tražena vrijednost od 540.000,00 eura bez PDV-a. Iz navedenog proizlazi da ponuditelji ESPD obrazac ispunjavaju iznosom glavnih isporuka robe/pruženih usluga/izvršenih radova bez PDV-a. Podaci koji se odnose na „Ukupan iznos ugovora (bez PDV-a)“ i „Iznos glavnih isporuka robe/pruženih usluga/izvršenih radova“, navedeni su u takvom odnosu za slučaj kada se radi o situaciji da je ponuditelj, iz nekog ugovora, izvršio određene usluge kojima dokazuje tehničku i stručnu sposobnost. U prvoj referenci člana odabrane zajednice gospodarskih subjekata Sad IT d.o.o., nije naveden podatak o ukupnom iznosu ugovora (bez PDV-a), međutim naveden je podatak o iznosu pruženih usluga, koji je i relevantan kod ocjene udovoljavanja vrijednosnog kriterija tehničke i stručne sposobnosti i za koji se, prema postavljenim zahtjevima u ESPD obrascu u pogledu PDV-a, može zaključiti da se radi o iznosu bez PDV-a. U vezi reference člana odabrane zajednice ICO ori d.o.o., u odnosu na koju je naveden i ukupan iznos ugovora (bez PDV-a) i iznos pruženih usluga iz tog ugovora, zbog odnosa ukupnog iznosa ugovora koji se izražava bez PDV-a i iznosa pruženih usluga iz tog ugovora, također se zaključuje da se radi o iznosu pruženih usluga izraženom bez PDV-a. Nadalje, i sam odabrani ponuditelj u očitovanju navodi da su svi iznosi vezani za popis glavnih usluga navedeni u ESPD obrascu, kao i kasnije u popisu glavnih usluga dostavljeni kao ažurirani popratni dokument izraženi, bez PDV-a, kako proizlazi iz dokumentacije o nabavi. Osim toga, žalitelj ničime nije doveo u pitanje vjerodostojnost iznosa pruženih usluga navedenih u ESPD obrascu. Vezano za dio žalbenog navoda u kojem žalitelj radi postojanja nejasnoća u pogledu određenih činjenica prve reference člana Sad IT d.o.o., postavlja niz pitanja, valja reći da žalitelj ne iznosi argumentaciju niti dokaze koji bi upućivali na postojanje činjenica radi kojih bi bila dovedena u pitanje ocjena naručitelja temeljem odredbi dokumentacije o nabavi. Stoga, naručitelj temeljem podataka navedenih u ESPD obrascu nije imao

razloga sumnjati u ispravnost činjenica temeljem kojih je utvrdio da odabrana zajednica gospodarskih subjekata udovoljava zahtjevima tehničke i stručne sposobnosti. Slijedom navedenog, ovi žalbeni navodi su ocijenjeni kao neosnovani.

Žalitelj na kraju navodi da je temelj za sve tri reference navedene u ESPD odgovorima Sad IT d.o.o. i ICO ori d.o.o. i popisu glavnih usluga SPIN platforma za koju licenčna prava polažu žalitelj i član odabrane zajednice gospodarskih subjekata Sad IT d.o.o. Ističe da su od navedene SPIN platforme izrađeni svi portali EOJN RH u Republici Hrvatskoj. Obzirom na podijeljena licenčna prava između žalitelja i člana zajednice Sad IT d.o.o., smatra da je bilo nužno da Sad IT d.o.o. prije eventualnog ugovaranja usluge izrade, razvoja, nadogradnje ili održavanja sustava koji se temelje na SPIN platformi, dobije od žalitelja suglasnost ili odobrenje za iste. S obzirom na to da žalitelj nije dao suglasnost na sklapanje navedenih ugovora, predmetne reference nisu zakonite i iste se ne bi trebali niti smjele uzeti u obzir kod utvrđivanja ispunjavanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.3.1. dokumentacije o nabavi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da ne može protumačiti navod u pogledu suglasnosti, jer navedeno nije određeno niti obrazloženo.

Odabrana zajednica gospodarskih subjekata osporava navod žalitelja navodeći da sve tri reference odnosno popisi izvršenih usluga nemaju nikakve veze sa SPIN platformom. Netočna je i tvrdnja da su od navedene SPIN platforme izrađeni svi portali EOJN RH u Republici Hrvatskoj. Prema dokumentaciji projekta „Razvoj nove platforme Elektroničkog oglasnika javne nabave Republike Hrvatske” prava korištenja (dogradnji i održavanja) prenose se na naručitelja – Ministarstvo gospodarstva odnosno Republiku Hrvatsku. Nadalje potpuno je neutemeljena tvrdnja da bi Sad IT d.o.o. i ICO ori d.o.o., uopće trebali pitati žalitelja za odobrenje popisa usluga koje su izvršili za poslove koji su obavljali samostalno i sa vlastito razvijenim rješenjem.

Žalitelj u ovom žalbenom navodu paušalno iznosi tvrdnje za koje ne dostavlja nikakve dokaze niti iste imaju temelja u utvrđenim činjenicama i dokumentaciji o nabavi te je stoga ovaj navod ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo, nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.700,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka

osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

V.D. ZAMJENICE PREDsjedNICE

Danijela Antolković

