



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/24-01/334

URBROJ: 354-02/14-24-6

Zagreb, 10. rujna 2024.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, vršiteljice dužnosti zamjenice predsjednice te Karmele Dešković i Jasnice Lozo, članica, postupajući po žalbi žalitelja Veritas Esco d.o.o., Split, OIB: 13010985803, u odnosu na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0049931, predmet nabave: modernizacija javne rasvjete na području općine Đurđenovac, naručitelja Općina Đurđenovac, Đurđenovac, OIB: 95424461424, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 406-02/23-01/22, URBROJ: 2158-17-02-24-27 od 18. lipnja 2024., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0049931, predmet nabave: broj objave: 2023/S 0F2-0049931, predmet nabave: modernizacija javne rasvjete na području općine Đurđenovac, naručitelja Općina Đurđenovac, Đurđenovac.

2. Nalaže se naručitelju Općina Đurđenovac, Đurđenovac, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknaditi žalitelju, Veritas Esco d.o.o., Split, troškove žalbenog postupka u iznosu od 2.350,00 eura.

3. Odbija se zahtjev odabranog ponuditelja Končar Digital d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Općina Đurđenovac, Đurđenovac, objavio je 30. studenoga 2023. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0049931, predmet nabave: modernizacija javne rasvjete na području općine Đurđenovac. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (60 bodova), roka izvođenja radova (30 bodova) i jamstvenog roka na cjelokupnu instalaciju (10 bodova).

U predmetnom postupku dostavljene su tri ponude, od kojih je naručitelj, kao jedinu valjanu, Odlukom o odabiru KLASA: 406-02/23-01/22, URBROJ: 2158-17-02-24-27 od 18. lipnja 2024. odabrao ponudu ponuditelja Končar digital d.o.o., Zagreb.

Na predmetnu Odluku o odabiru urednu žalbu je 1. srpnja 2024., izjavio žalitelj Veritas Esco d.o.o., Split. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost postupanja naručitelja kod pregleda i ocjene svoje i odabrane ponude. U žalbenom zahtjevu traži poništenje Odluke o odabiru kao i naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 2.350,00 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava žalitelju postojanje pravnog interesa, navodeći da žalitelj ne osporava sve razloge odbijanja svoje ponude te predlaže žalbu odbaciti. Podredno, osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj, zastupan po opunomoćeniku Nenadu Mušiću, odvjetniku u Zagrebu, u očitovanju na žalbu i odgovor naručitelja, žalitelju također osporava postojanje pravnog interesa iz istog razloga, navodeći da je njegova ponuda sukladna uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, u bitnome je suglasan s odgovorom na žalbu naručitelja te predlaže žalbu odbaciti odnosno odbiti kao neosnovanu. Također traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.250,00 eura.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, odabrane ponude te ostalih dokaza.

Vezano za naručiteljevo osporavanje žaliteljevog pravnog interesa valja istaći sljedeće. Suprotno navodima naručitelja, ovo tijelo je provjeravajući postupovnu pretpostavku postojanja pravnog interesa utvrdilo da je ista pretpostavka ispunjena. Naime, sukladno članku 401. stavku 1. ZJN 2016, pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava. Dakle, pored pravnog interesa za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi ili okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja, žalitelj mora ujedno pretrpjeti ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnog kršenja subjektivnih prava pa su navedeni uvjeti za žalitelja određeni kumulativno.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, utvrđeno je da je naručitelj, iz nekoliko razloga, ponudu žalitelja odbio kao nepravilnu. Budući da žalitelj svojim navodima osporava zakonitost pregleda i ocjene svoje ponude, i to, suprotno tvrdnji naručitelja i odabranog ponuditelja, u odnosu na sve razloge odbijanja svoje ponude, ovo tijelo je ocijenilo da je žalitelj u konkretnom slučaju ispunio pretpostavke iz članka 401. stavka 1. ZJN 2016.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo kako odbija žaliteljevu ponudu iz razloga što je za stavku troškovnika 6.1. „Bežični komunikacijski modul s minimalnim tehničkim karakteristikama“ dostavljen certifikat kojim se potvrđuje otpornost nuđenog uređaja na utjecaj okoliša, temperaturno

područje rada – 40 °C do +55 °C, a koji certifikat je izdan nakon roka za dostavu ponuda u predmetnom postupku nabave. Ističe da se naručitelj pri tom poziva na rješenje ovoga tijela KLASA: UP/II-034-02/23-01/466, URBROJ: 354-02/10-23-6 od 23. listopada 2023. te na temelju istog konstantira kako bi prihvaćanje dostavljenog certifikata, a koji je izdan nakon roka za dostavu ponuda značilo da se ponuditelju, ovdje žalitelju, produžuje rok za dostavu ponude i usklađenost sa zahtjevima troškovnika čime bi se druge ponuditelje stavilo u nepovoljan položaj što je u suprotnosti sa načelom jednakog tretmana. Žalitelj ističe da pravno shvaćanje iz navedenog rješenja ovoga tijela na kojemu naručitelj temelji svoje razloge za odbijanje ponude žalitelja nije primjenjivo u konkretnoj situaciji, budući da se navedeno rješenje odnosi na okolnost kada je u postupku javne nabave propisao posjedovanje određenog certifikata kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta, odnosno, kao dio kriterija za odabir gospodarskog subjekta, dok to u ovom postupku javne nabave nije slučaj. Također, navodi da naručitelj nije propisao obvezu dostave tog certifikata u ponudi, niti je obveza dostave istog propisao u odredbama troškovnika. Smatra da je naručitelj neprihvaćanjem dostavljenog certifikata br. ENV 80240008 izdanog od SCERT Končar-Institut za elektrotehniku d.o.o. kojim se potvrđuje otpornost nuđenog uređaja na utjecaj okoliša, temperaturno područje rada -40 °C do +55°C za bežični modul iz stavke 6.1. Troškovnika žalitelja, izašao izvan okvira propisanih u DON te je žaliteljevu ponudu nezakonito odbio.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je točno da nije propisao da traženi certifikati trebaju biti dostavljeni u ponudi. Međutim, navodi kako je troškovniku, propisao da ponuđena roba za stavku 6.1. kao minimalnu tehničku karakteristiku mora imati tražene certifikate, te uzevši u obzir obvezu iz članka 290. stavka 1. ZJN 2016 naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, razvidno je da je postupio sukladno odredbama dokumentacije o nabavi kada je tražio od žalitelja da dostavi tražene certifikate. Smatra da je opravdano odbio ponudu žalitelja iz razloga što je traženi certifikat izdan nakon isteka roka za dostavu ponuda. Naime, iz odredbi troškovnika jasno proizlazi da su ponuditelji za stavku 6.1. trebali ponuditi svjetiljke koje među ostalim posjeduju certifikat EN ISO/IEC 17065. Dakle, ponuditelji su trebali ponuditi svjetiljke koje već posjeduju valjan certifikat, a ne svjetiljke za koje će se tek naknadno takav certifikat ishoditi. Upućuje na rješenje ovoga tijela KLASA: UP/II-034-02/24-01/226.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da se u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navodi da su za stavke 1., 2., 3. i 5. troškovnika traženi uzorci, LDT file svjetiljki i fotometrijsko ispitno izvješće iz koje je vidljiva krivulja distribucije svjetlosti i ispitno izvješće izvora svjetlosti kako bi se provjerila temperatura izvora svjetlosti u laboratoriju koji je akreditiran prema zahtjevima norme ISO/IEC 17025. Dalje se navodi da rezultati ispitivanja provedeni u laboratoriju Qualilab s.r.l. Italija, pokazuju da "- podaci o ponuđenim svjetiljkama koje je odabrani ponuditelj naveo u svojoj ponudi (LDT datoteke i fotometrijski izvještaji) ne odgovaraju činjeničnom stanju utvrđenom ispitivanjem uzoraka ponuđenih svjetiljki u akreditiranom laboratoriju:

- ponuditelj Veritas Esco d.o.o. je u svojoj ponudi (LDT datoteke i fotometrijski izvještaji) iskazao 14% veći svjetlosni tok za svjetiljku Veritas Andromeda-S 18W 0S1 3K, te 8,5% veći svjetlosni tok za svjetiljku Veritas Andromeda-S 20W 0S2 3K, u odnosu na stvarni svjetlosni tok izmjeren u akreditiranom laboratoriju;
- uzorci svjetiljki ne zadovoljavaju svjetlotehničke zahtjeve iz dokumentacije o nabavi i priloga dokumentacije o nabavi s obzirom na koreliranu temperaturu nijanse bijelog svjetla. Nije ispunjen zahtjev iz troškovnika koji glasi: "Korelirana temperatura nijanse bijelog svjetla maksimalno 3000 K". Ponuditelj Veritas Esco d.o.o. je u svojoj ponudi

za ponuđene svjetiljke iskazao koreliranu temperaturu od 3000 K, dok se stvarna korelirana temperatura, izmjerena u akreditiranom laboratoriju uvažavajući mjernu nesigurnost od 21K, nalazi u rasponu 3154 - 3196 K (svjetiljka Veritas Andromeda-S 18W 051 3K), odnosno 3115-3157 K (svjetiljka Veritas Andromeda-S 20W 082 3K), čime nije ispunjen zahtjev za koreliranom temperaturom nijanse bijelog svjetla maksimalno 3000 K, odnosno uzorci svjetiljki s obzirom na koreliranu temperaturu ne zadovoljavaju svjetlotehničke zahtjeve iz dokumentacije o nabavi i priloga dokumentacije o nabavi - uzorci svjetiljki zadovoljavaju svjetlotehničke zahtjeve iz dokumentacije o nabavi i priloga dokumentacije o nabavi s obzirom na CRI indeks (indeks uzvrata boje minimalno 70);

- svjetlotehničkim proračunima, uz korištenje stvarnih fotometrijskih krivulja (LDT datoteka) snimljenih u akreditiranom laboratoriju, utvrđeno je da uzorci svjetiljki Veritas Andromeda -S 18W OS1 3K, odnosno Veritas Andromeda -S 20W OS2 3K ne zadovoljavaju svjetlotehničke zahtjeve za klasu prometnice P4 prema zahtjevima navedenima u Prilogu 8 dokumentacije o nabavi (Parametri za izradu svjetlotehničkih proračuna) za profil P4-4 odnosno profil P4-6. Navedeni uzorci svjetiljki ne zadovoljavaju svjetlotehničke zahtjeve za klasu prometnice PA za profil P4-4 odnosno profil P4-6, čak ni u slučaju kad se uzme u obzir mjerna nesigurnost akreditiranog laboratorija za svjetlosni tok koja iznosi 2,5%." Dalje se u zapisniku navodi da je s obzirom na navedeno naručitelj odbio ponudu žalitelja kao nepravilnu jer nije sukladna dokumentaciji o nabavi u pogledu ispunjenja zahtjeva iz tehničkih specifikacija, a što je evidentno iz ovjerenih svjetlotehničkih proračuna i svjetlotehničkih krivulja (LDT datoteke). Također se navodi da su izvještaj o provjeri ispunjenja svjetlotehničkih zahtjeva za ponuđene svjetiljke, pripadajući proračuni i kontrolna izvješća objavljeni kao prilog zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. Osim tako navedenih razloga odbijanja ponude žalitelja, kao posljednji razlog odbijanja njegove ponude se navodi da je za stavku 6.1. troškovnika, na zahtjev naručitelja ponuditelj dostavio certifikat izdan nakon propisanog roka za dostavu ponuda te nakon datuma predaje ponude, što znači da u trenutku predaje ponude, kao i u roku za dostavu ponude, ponuđeni proizvod nije udovoljavao tehničkim specifikacijama troškovnika.

Točkom 2.5. dokumentacije o nabavi je propisano da se opis predmeta nabave, odnosno tehnički zahtjevi za opremu u sklopu isporuke predmeta nabave nalaze u troškovniku.

Uvidom u troškovnik je utvrđeno da je u odnosu na stavku 6.1. Bežični komunikacijski modul, između ostalog, propisano "Certifikat o sukladnosti prema zahtjevima radijske direktive 2014/53/EU potvrđen od tijela akreditiranog za certificiranje prema navedenoj direktivi sukladno zahtjevima norme EN ISO/IEC 17065 (ili jednakovrijedno). Otpornost uređaja na utjecaj okoliša, temperaturno područje rada -40° do +55°C, potvrđeno certifikatom izdanim od certifikacijskog tijela koje je akreditirano prema zahtjevima norme EN ISO/IEC 17065 (ili jednakovrijedno) za provedbu certifikacije klimatskih utjecaja prema normama HRN EN 60068-2-1:2008 (ili jednakovrijedno), HRN EN 60068-2-2:2008 (ili jednakovrijedno)"

Nadalje je utvrđeno da je naručitelj 12. ožujka 2024. žalitelja tražio zahtjev za dopunom, razjašnjenjem ili dostavom nužne informacije ili dokumentacije ponude u okviru kojeg je za stavku 6.1. troškovnika (Bežični komunikacijski modul) tražio dostavu „Certifikata izdanog od certifikacijskog tijela koje je akreditirano prema zahtjevima norme EN ISO/IEC 17065 (ili jednakovrijedno) za provedbu certifikacije klimatskih utjecaja prema normama HRN EN 60068-2-1:2008 (ili jednakovrijedno), HRN EN 60068-2-2:2008 (ili jednakovrijedno) kojim se potvrđuje otpornost nuđenog uređaja na utjecaj okoliša, temperaturno područje rada -40° do +55°C".

Postupajući po tom zahtjevu naručitelja, žalitelj je dostavio certifikat od Končar-Institut za elektrotehniku, Služba za certificiranje i inspekciju SCERT, broj ENV 80240008 za proizvod: bežična komunikacijska jedinica, proizvođača Santech d.o.o., datum izdavanja 22. veljače 2024, vrijedi do 21. veljače 2027.

Odredbom člaka 290. stavkom 1. ZJN 2016 je propisano da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Odredba članka 291. ZJN 2016, propisuje što javni naručitelj provjerava kod pregleda i ocjene ponuda i kojim redoslijedom te je između ostalog, točkom 4. propisano da provjerava ispunjenje zahtjeva i uvjeta vezanih uz predmet nabave i tehničke specifikacije te ispunjenje ostalih zahtjeva, uvjeta i kriterija utvrđenih u obavijesti o nadmetanju te u dokumentaciji o nabavi, uzimajući u obzir, ako je primjenjivo, varijante ponuda.

Primjenom relevantnog pravnog okvira na utvrđene činjenice, prema ocjeni ovoga tijela naručitelj nije postupio protivno dokumentaciji o nabavi kada je žalitelja tražio dostavu certifikata propisanog kao dio tehničkih zahtjeva za opremu. Naime, naručitelj je u troškovniku propisao da oprema iz stavke 6.1. troškovnika mora imati predmetni certifikat, stoga je naručitelj postupio sukladno odredbama dokumentacije o nabavi kada je od žalitelja, u svrhu provjere ispunjenja zahtjeva i uvjeta vezanih uz predmet nabave i tehničke specifikacije tražio da dostavi taj certifikat. Također, opravdano je traženje naručitelja da žalitelj dostavi certifikat koji je valjan u trenutku otvaranja ponuda. Naime, iz odredbi troškovnika jasno proizlazi da su ponuditelji trebali ponuditi opremu koja posjeduje traženi certifikat. Dakle, ponuditelji su trebali ponuditi svjetiljke koje već posjeduju valjani certifikat, a ne svjetiljke za koje će se tek naknadno takav certifikat ishoditi. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj dalje navodi da je naručitelj u točki 2.1.1. Izvještaja o provjeri ispunjenja svjetlotehničkih zahtjeva ponuđene svjetiljke utvrdio kako prema izvještajima o ispitivanju koje je odabrani ponuditelj dostavio za ponuđene svjetiljke najveća (odnosno najnepovoljnija) izmjerena vrijednost korelirane temperature ponuđenih svjetiljki iznosi 3049K, što uz primjenu mjerne nesigurnosti +/- 2% znači da se stvarna vrijednost korelirane temperature nalazi u rasponu od 2988 - 3110K te se uz uvažavanje mjerne nesigurnosti +/-2% smatra da je ponuditelj dokazao da ponuđene svjetiljke zadovoljavaju zahtjev iz Troškovnika „Korelirana temperatura nijanse bijelog svjetla maksimalno 3000K“. S druge strane, naručitelj je ponudu žalitelja, sukladno navodima u točki 2.2.2. Izvještaja o provjeri ispunjenja svjetlotehničkih zahtjeva za ponuđene svjetiljke kao i točki 16. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda odbio jer uzorci svjetiljki ne zadovoljavaju svjetlotehničke zahtjeve iz dokumentacije o nabavi i priloga dokumentacije o nabavi. Žalitelj smatra da je naručitelj navedenim postupanjem povrijedio načelo jednakog tretmana s obzirom na to da odabranom ponuditelju tolerira odstupanje u odnosu na propisani uvjet korelirane temperature nijanse bijelog svjetla dok ponudu žalitelja zbog istog razloga proglašava nepravilnom. Žalitelj postavlja pitanje koja je to gornja granica odstupanja koja je naručitelju prihvatljiva kod propisanog uvjeta korelirane temperature nijanse bijelog svjetla, odnosno pitanje zašto se odabranom ponuditelju toleriraju bilo kakva odstupanja u odnosu na propisani uvjet, a žalitelju se odstupanja u odnosu na propisani uvjet ne toleriraju.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je iz izvještaja o provjeri ispunjenja svjetlotehničkih zahtjeva za ponuđene svjetiljke i popratnih dokumenata objavljenih kao prilog zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, razvidno kako je prilikom izmjere

vrijednosti korelirane temperature kod testiranih uzoraka svjetiljki koje su dostavili žalitelj i odabrani ponuditelj tolerirana jednaka odstupanja od +/- 2% od traženih 3000 K, odnosno da je prihvatljivi raspon korelirane temperature nijanse bijelog svijetla 2988 – 3110 K. Pri tom je za uzorke svjetiljki odabranog ponuditelja izmjerena vrijednost korelirane temperature ponuđene svjetiljke od 3049K, dok je uzorke svjetiljki žalitelja izmjerena vrijednost korelirane temperature ponuđene svjetiljke u rasponu 3154 - 3196 K, što je van prihvatljivog raspona korelirane temperature nijanse bijelog svijetla od 2988 do 3110 K. Prema izvještajima o ispitivanju iz akreditiranog laboratorija mjerna nesigurnost za koreliranu temperaturu iznosi 21K uz tolerirana jednaka odstupanja od +/- 2% od traženih 3000 K pa je razvidno da nikakvog nejednakog postupanja nije bilo u odnosu na testiranje propisanog uvjeta korelirane temperature nijanse bijelog svijetla testiranih uzoraka svjetiljki žalitelja i odabranog ponuditelja.

Dakle, kao jedan od razloga odbijanja ponude žalitelja, u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda je temeljem navoda iz izvještaja o provjeri svjetlotehničkih zahtjeva za ponuđene svjetiljke, navedeno „- uzorci svjetiljki ne zadovoljavaju svjetlotehničke zahtjeve iz dokumentacije o nabavi i priloga dokumentacije o nabavi s obzirom na koreliranu temperaturu nijanse bijelog svijetla. Nije ispunjen zahtjev iz troškovnika koji glasi: "Korelirana temperatura nijanse bijelog svijetla maksimalno 3000 K". Ponuditelj Veritas Esco d.o.o. je u svojoj ponudi za ponuđene svjetiljke iskazao koreliranu temperaturu od 3000 K, dok se stvarna korelirana temperatura, izmjerena u akreditiranom laboratoriju uvažavajući mjernu nesigurnost od 21K, nalazi u rasponu 3154 - 3196 K (svjetiljka Veritas Andromeda-S 18W 051 3K), odnosno 3115-3157 K (svjetiljka Veritas Andromeda-S 20W 082 3K), čime nije ispunjen zahtjev za koreliranom temperaturom nijanse bijelog svijetla maksimalno 3000 K, odnosno uzorci svjetiljki s obzirom na koreliranu temperaturu ne zadovoljavaju svjetlotehničke zahtjeve iz dokumentacije o nabavi i priloga dokumentacije o nabavi - uzorci svjetiljki zadovoljavaju svjetlotehničke zahtjeve iz dokumentacije o nabavi i priloga dokumentacije o nabavi s obzirom na CRI indeks (indeks uzvrata boje minimalno 70).

U izvještaju o provjeri svjetlotehničkih zahtjeva za ponuđene svjetiljke, u odnosu na odabranog ponuditelja je navedeno kako slijedi „Prema izvještajima o ispitivanju koje je ponuditelj dostavio za ponuđene svjetiljke, ukupna proširena mjerna nesigurnost za koreliranu temperaturu ($k=2$) iznosi 2%. Najveća (odnosno najnepovoljnija) izmjerena vrijednost korelirane temperature ponuđenih svjetiljki iznosi 3049 K, što uz primjenu mjerne nesigurnost $\pm 2\%$ znači da se stvarna vrijednost korelirane temperature nalazi u rasponu 2988 – 3110 K. Uvažavajući mjernu nesigurnost $\pm 2\%$ smatra se da je ponuditelj dokazao da ponuđene svjetiljke zadovoljavaju zahtjev iz Troškovnika „Korelirana temperatura nijanse bijelog svijetla maksimalno 3000 K“.

U izvještaju o provjeri svjetlotehničkih zahtjeva za ponuđene svjetiljke se u odnosu na ponudu žalitelja navodi: „Uzorci svjetiljki ne zadovoljavaju svjetlotehničke zahtjeve iz dokumentacije o nabavi i priloga dokumentacije o nabavi s obzirom na koreliranu temperatura nijanse bijelog svijetla. Nije ispunjen zahtjev iz Troškovnika koji glasi: "Korelirana temperatura nijanse bijelog svijetla maksimalno 3000 K". Ponuditelj Veritas Esco d.o.o. je u svojoj ponudi za ponuđene svjetiljke iskazao koreliranu temperaturu od 3000 K, dok se stvarna korelirana temperatura, izmjerena u akreditiranom laboratoriju uvažavajući mjernu nesigurnost od 21K, nalazi u rasponu 3154 - 3196 K (svjetiljka Veritas Andromeda-S 18W 051 3K), odnosno 3115-3157 K (svjetiljka Veritas Andromeda-S 20W 082 3K), čime nije ispunjen zahtjev za koreliranom temperaturom nijanse bijelog svijetla maksimalno 3000 K, odnosno uzorci svjetiljki s obzirom na koreliranu temperaturu ne zadovoljavaju svjetlotehničke zahtjeve

iz dokumentacije o nabavi i priloga dokumentacije o nabavi - uzorci svjetiljki zadovoljavaju svjetlotehničke zahtjeve iz dokumentacije o nabavi i priloga dokumentacije o nabavi s obzirom na CRI indeks (indeks uzvrata boje minimalno 70).“ U tom se izvještaju također navodi "Prema izvještajima o ispitivanju iz akreditiranog laboratorija mjerna nesigurnost za koreliranu temperaturu ($k=2$) iznosi 21K. Uzimajući u obzir mjernu nesigurnost, može se utvrditi da se stvarna vrijednost temperature boje nalazi u rasponu: 1) 3154 - 3196 K (svjetiljka Veritas Andromeda -S 18W OS1 3K), 2) 3115 - 3157 K (svjetiljka Veritas Andromeda -S 20W OS2 3K). Zaključuje se da uzorci ponuđenih svjetiljki, čak i kad se uzme u obzir mjerna nesigurnost od 21K, ne zadovoljavaju zahtjev iz Troškovnika „Korelirana temperatura nijanse bijelog svjetla maksimalno 3000 K“.

U tom su izvještaju dani i usporedni podaci dostavljeni od strane ponuditelja i dobiveni ispitivanjem u akreditiranom laboratoriju prema kojima za svjetiljku Veritas Andromeda-S 18W OS1 3K korelirana temperatura (K) izmjerena od ponuditelja iznosi 3000 K dok ona izmjerena od laboratorija iznosi 3175 K, a za svjetiljku Veritas Andromeda-S 20W OS2 3K, korelirana temperatura (K) izmjerena od ponuditelja iznosi 3000 K dok ona izmjerena od laboratorija iznosi 3136 K. Nadalje se navodi "Prema izvještajima o ispitivanju iz akreditiranog laboratorija mjerna nesigurnost za koreliranu temperaturu ($k=2$) iznosi 21K.

Iz utvrđenih činjenica proizlazi da je naručitelj ponudu žalitelja odbio jer je utvrđeno da je korelirana temperatura veća od dozvoljene, što žalitelj niti ne osporava. Naime, navedeno je utvrđeno na temelju rezultata ispitivanja akreditiranog laboratorija, koji je kod provjere svjetlotehničkih zahtjeva iz dokumentacije o nabavi i priloga dokumentacije o nabavi s obzirom na koreliranu temperaturu nijanse bijelog svjetla i kod žalitelja i kod odabranog ponuditelja uzeo u obzir mjernu nesigurnost. Tako kod žalitelja mjerna nesigurnost za koreliranu temperaturu iznosi 21K uz tolerirana odstupanja od +/-2%. Imajući na umu navedeno, nije u pravu žalitelj kada navodi da je naručitelj povrijedio načelo jednakog tretmana, budući da ovo tijelo nije utvrdilo da je naručitelj u istoj situaciji prema ponuditeljima postupao na različiti način. Slijedom navedenog, ovaj žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj dalje navod da je naručitelj sukladno točki 16. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda i točki 2.2.2. Izvještaja o provjeri ispunjenja svjetlotehničkih zahtjeva ponuđene svjetiljke odbio ponudu žalitelja zbog odstupanja u izmjerenom svjetlosnom toku svjetiljki, odnosno jer uzorci svjetiljki prema ocjeni naručitelja ne zadovoljavaju zahtjeve iz Priloga 8. dokumentacije o nabavi za profile P4-4 i P4-6. Naručitelj je navedenim postupanjem povrijedio načelo jednakog tretmana, obzirom da odabranom ponuditelju dopušta odstupanja u odnosu na propisane tehničke specifikacije o čemu je obrazloženje dano u drugom žalbenom dok žalitelja zbog odstupanja u propisanim tehničkim specifikacijama odbija. Postavlja pitanje koja su to odstupanja u tehničkim specifikacijama i u kojim postotcima naručitelju prihvatljiva.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da je iz izvještaja o provjeri ispunjenja svjetlotehničkih zahtjeva za ponuđene svjetiljke razvidno kako su prilikom ispitivanja od strane akreditiranog laboratorija tolerirana jednaka odstupanja u odnosu na propisane tehničke specifikacije, kako za uzorke svjetiljki odabranog ponuditelja, tako i za uzorke svjetiljki žalitelja.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda, valja ponoviti razloge odbijanja ponude žalitelja, koje osporava ovim navodom. Dakle, u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda se, kao razlozi odbijanja ponude žalitelja navodi „- ponuditelj Veritas Esco d.o.o. je u svojoj ponudi (LDT datoteke i fotometrijski izvještaji) iskazao 14% veći svjetlosni tok

za svjetiljku Veritas Andromeda-S 18W OS1 3K, te 8,5% veći svjetlosni tok za svjetiljku Veritas Andromeda-S 20W OS2 3K, u odnosu na stvarni svjetlosni tok izmjeren u akreditiranom laboratoriju;

- svjetlotehničkim proračunima, uz korištenje stvarnih fotometrijskih krivulja (LDT datoteka) snimljenih u akreditiranom laboratoriju, utvrđeno je da uzorci svjetiljki Veritas Andromeda -S 18W OS1 3K, odnosno Veritas Andromeda -S 20W OS2 3K ne zadovoljavaju svjetlotehničke zahtjeve za klasu prometnice P4 prema zahtjevima navedenima u Prilogu 8 dokumentacije o nabavi (Parametri za izradu svjetlotehničkih proračuna) za profil P4-4 odnosno profil P4-6. Navedeni uzorci svjetiljki ne zadovoljavaju svjetlotehničke zahtjeve za klasu prometnice PA za profil P4-4 odnosno profil P4-6, čak ni u slučaju kad se uzme u obzir mjerna nesigurnost akreditiranog laboratorija za svjetlosni tok koja iznosi 2,5%."

U izvještaju akreditiranog laboratorija se za žalitelja navodi "Izrađeni su dodatni kontrolni svjetlotehnički proračuni na temelju svjetlotehničkih zahtjeva navedenih u Prilogu 8 Dokumentacije o nabavi (Parametri za izradu svjetlotehničkih proračuna) i fotometrijskih krivulja (LDT datoteka) snimljenih od strane akreditiranog laboratorija, kako bi se provjerilo zadovoljavaju li dostavljeni uzorci ponuđenih svjetiljki svjetlotehničke zahtjeve iz Priloga 8 Dokumentacije o nabavi kad se uzme u obzir mjerna nesigurnost akreditiranog laboratorija za svjetlosni tok koja iznosi $\pm 2,5\%$. Kontrolni svjetlotehnički proračuni izrađeni od strane ovlaštenog inženjera elektrotehnike, uz pretpostavku da je stvarni svjetlosni tok svjetiljke za 2,5% veći od svjetlosnog toka izmjerenog u laboratoriju, nalaze se u prilogu ovog Izvještaja (Kontrola svjetlotehničkih proračuna (5/5)). Kontrolnim svjetlotehničkim proračunima utvrđeno je da:

- uzorak svjetiljke Veritas Andromeda-S 18W OS1 3K iz stavke troškovnika 1.1 ne zadovoljava svjetlotehničke zahtjeve za klasu prometnice P4 prema zahtjevima navedenima u Prilogu 8 Dokumentacije o nabavi (Parametri za izradu svjetlotehničkih proračuna) za profil P4-4 čak niti uz svjetlosni tok uvećan za 2,5%: horizontalna rasvjetljenost iznosi 4,60 lx, a prema normi HRN EN 13201 ili jednakovrijedno potrebno je postići minimalno 5,00 lx

- uzorak svjetiljke Veritas Andromeda-S 20W OS2 3K iz stavke troškovnika 1.2 ne zadovoljava svjetlotehničke zahtjeve za klasu prometnice P4 prema zahtjevima navedenima u Prilogu 8 Dokumentacije o nabavi (Parametri za izradu svjetlotehničkih proračuna) za profil P4-6 čak niti uz svjetlosni tok uvećan za 2,5%: horizontalna rasvjetljenost iznosi 4,74 lx, a prema normi HRN EN 13201 ili jednakovrijedno potrebno je postići minimalno 5,00 lx"

Za odabranog ponuditelja je u izvještaju navedeno kako slijedi „Izrađeni su kontrolni svjetlotehnički proračuni na temelju svjetlotehničkih zahtjeva navedenih u Prilogu 8 dokumentacije o nabavi (Parametri za izradu svjetlotehničkih proračuna) i stvarnih fotometrijskih krivulja (LDT datoteka) snimljenih od strane akreditiranog laboratorija, kako bi se provjerilo zadovoljavaju li dostavljeni uzorci ponuđenih svjetiljki svjetlotehničke zahtjeve iz Priloga 8 dokumentacije o nabavi. Kontrolni svjetlotehnički proračuni izrađeni od strane ovlaštenog inženjera elektrotehnike nalaze se u prilogu ovog Izvještaja (Kontrola svjetlotehničkih proračuna (3/5)). Kontrolnim svjetlotehničkim proračunima utvrđeno je da: - uzorak svjetiljke SX18 iz stavke troškovnika 1.1 zadovoljava svjetlotehničke zahtjeve za klasu prometnice P4 prema zahtjevima navedenima u Prilogu 8 dokumentacije o nabavi (Parametri za izradu svjetlotehničkih proračuna) za profil P4-4; - uzorak svjetiljke SX20 iz stavke troškovnika 1.2 zadovoljava svjetlotehničke zahtjeve za klasu prometnice P4 prema zahtjevima navedenima u Prilogu 8 dokumentacije o nabavi (Parametri za izradu svjetlotehničkih

proračuna) za profil P4-6.“ U tablici predmetnog izvještaja dan je prikaz rezultata provjere svjetlotehničkih karakteristika ponuđenih svjetiljki iz koje proizlazi da ispitivane svjetiljke odabranog ponuditelja, zadovoljavaju zahtjeve u pogledu svjetlosnog toka.

Dakle, iz utvrđenih činjenica proizlazi da je akreditirani laboratorij ocijenio da ispitivane svjetiljke odabranog ponuditelja, zadovoljavaju zahtjeve u pogledu svjetlosnog toka i svjetlotehničkih zahtjeva za klasu prometnice P4 prema zahtjevima za profil P4-4 odnosno profil P4-6, pa stoga u odnosu na odabranog ponuditelja nije niti bilo potrebe za primjenom odstupanja. Ovdje valja reći da žalitelj ove razloge odbijanja svoje ponude osporava po istoj osnovi kao i prethodni žalbeni navod, pozivajući se na povredu načela jednakog tretmana. Međutim, kako je u okviru ocjene tog navoda utvrđeno da naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda nije povrijedio načelo jednakog tretmana, niti je takva povreda utvrđena kod ocjene udovoljavanja zahtjeva u pogledu svjetlosnog toka i profila P4-4 i P4-6, ovaj žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj dalje navodi da je naručitelj odabranog ponuditelja dopisom od 3. lipnja 2024. pozvao na pojašnjenje tehničkih specifikacija ponuđenog reflektora HBS100 proizvođača M SAN Grupa d.o.o. navodeći kako su u tehničkom listu za reflektor HBS100 navedene moguće opcije temperature boje (4000K (3000/5000/5700 TLCl K opcija), ali da nema podataka za konkretni ponuđeni reflektor HBS 100. Žalitelj ističe da odabrani ponuditelj u sklopu svoje ponude nije dostavio tehnički list za reflektor HBS100 već je dostavio tehnički list za obitelj reflektora HB Strong proizvođača M SAN Grupa d.o.o., a koji tehnički list obuhvaća reflektore HB Strong tip S i HB Strong tip L. Smatra da je netočan navod naručitelja kako u dostavljenom tehničkom listu nema podataka za konkretni ponuđeni reflektor HBS 100, s obzirom na to da se za konkretni reflektor u dostavljenom tehničkom listu navode slijedeći podaci: Model: HB Strong S100; Snaga svjetiljke (W): 90; Svjetlosni tok (lm): 10974; Efikasnost (lm/W): 126; CCT: 4000; CRI: >70. Navodi da iz navedenog proizlazi da odabrani ponuditelj za stavku troškovnika 4.1. naručitelju nudi reflektor HBS100 koji ne udovoljava zahtjevu korelirane temperature nijanse bijelog svjetla maksimalno 3000K propisanom stavkom 4. troškovnika u predmetnom postupku javne nabave, obzirom da je iz tehničkog lista za reflektore iz obitelji HB Strong proizvođača M SAN Grupa d.o.o. jasno vidljivo kako konkretno nuđeni reflektor HBS100 ima koreliranu temperaturu nijanse bijelog svjetla 4000 K. Smatra da je naručitelj navedenim postupanjem, odnosno traženjem pojašnjenja od odabranog ponuditelja za podatke o nuđenom reflektoru, a koji su jasno naznačeni u dostavljenom tehničkom listu reflektora iz obitelji HB Strong proizvođača M SAN Grupa d.o.o., omogućio odabranom ponuditelju da nakon otvaranja ponuda u postupku pregleda i ocjene ponuda izmjeni tehničke specifikacije ponuđenog reflektora HBS100 te je ujedno došlo do pregovaranja u vezi s ponuđenim predmetom nabave, što je protivno članku 293. stavku 2. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da su u tehničkom listu za reflektor HBS100 koji je odabrani ponuditelj dostavio u ponudi, navedene moguće opcije temperature boje (4000 K (3000/5000/5700 K, 5700 TLCl K opcija) i podaci za reflektore za 4000K, ali da nije naveden podatak za konkretan ponuđeni reflektor HBS 100. S obzirom na to da se u tehničkom listu za ponuđeni reflektor HBS100 navodilo više mogućih opcija temperatura boje od odabranog ponuditelja je sukladno članku 293. ZJN 2016 zatraženo pojašnjenje navedenih podataka.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju na žalbu i odgovor naručitelja navodi da je tehnički list evidentno napravljen za grupu reflektora HB strong te obuhvaća više modela iz navedene skupine, a javno je dostupan i na web stranicama proizvođača.

Na tehničkom listu je jasno naznačeno da su za reflektore moguće temperature boje 3000/5000/5700 K 5700 TLCI K.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da je točkom 6.1. dokumentacije o nabavi propisano da ponuda, između ostalog, sadrži dokaze za nuđene proizvode u skladu sa zahtjevima točke 2.5. dokumentacije o nabavi (odnosi se na dokaze jednakovrijednosti).

Stavkom 4. troškovnika tražen je LED reflektor, za kojeg je, između ostalog, tražena korelirana temperatura nijanse bijelog svjetla maksimalno 3000 K. Stavkom 4.1. troškovnika tražen je LED reflektor, nominalne ulazne snage sistema do maksimalno 100 W s dodatnim karakteristikama.

Za stavku 4.1. odabrani ponuditelj ponudio je tip svjetiljke HBS100, proizvođača M SAN Grupa d.o.o.

U ponudi je dostavljen tehnički list za svjetiljke HB Strong koji sadrži općenite svjetlosne karakteristike gdje se za temperaturu boje (CCT) navodi 4000 K (3000/5000/5700 K 5700 TLCI K opcija) kao što je u zahtjevu naveo naručitelj, a navode se i posebne karakteristike za osam modela svjetiljki, među kojima je i ponuđeni (HB Strong S100) u odnosu na koje se navodi da je CCT 4000.

Naručitelj je odabranog ponuditelja tražio pojašnjenje ponude u kojem je uputio na tražene specifikacije za stavku 4.1. Troškovnika (LED reflektor, nominalne ulazne snage sistema do maksimalno 100W) te dalje naveo kako slijedi „U Vašoj ponudi, za stavku Troškovnika 4.1. (LED reflektor, nominalne ulazne snage sistema do maksimalno 100W) naznačen je naziv proizvoda reflektor HBS100. U tehničkom listu za reflektor HBS100 navedene su moguće opcije temperature boje (4000 K (3000/5000/5700 K, 5700 TLCI K opcija) i podaci za reflektore za 4000K, ali nema podataka za konkretan ponuđeni reflektor HBS 100. Obzirom da u tehničkom listu za reflektor HBS100 nema podataka za konkretan ponuđeni reflektor HBS 100 iz kojih se može nedvojbeno zaključiti da zadovoljava sve tražene svjetlotehničke zahtjeve, molimo Vas pojašnjenje navedenoga.”

Udovoljavajući zahtjevu naručitelja, odabrani ponuditelj je dostavio izjavu proizvođača M SAN Grupa d.o.o. od 3. lipnja 2024. kojom se potvrđuje da svjetiljke MS LUX HBS100 zadovoljavaju koreliranu temperaturu nijanse bijelog svjetla maksimalno 3000 K, CRI indeks-indeks uzvratu boje minimalno 70, snaga cijele svjetiljke kod 100% opterećenja: ≤ 100 W, izlazni svjetlosni tok svjetiljke ≥ 9000 lm, tip optike: rotosimetrična, maksimalni kut distribucije do 120. Iz navedene izjave proizlazi da ponuđena svjetiljka udovoljava traženim tehničkim specifikacijama.

Prema ocjeni ovoga tijela iz dostavljenog tehničkog lista nije moguće nedvojbeno zaključiti koja je vrijednost temperaturu boje (CCT). Navedeno iz razloga da unatoč činjenici što je u tehničkom listu za svjetiljku HB Strong S100 navedeno da je CCT 4000, u tom istom tehničkom listu navedene su opcije temperature boje (CCT) „4000 K (3000/5000/5700 K 5700 TLCI K opcija)“. Prema tome, budući da podatak u pogledu temperature boje nije bilo moguće nedvojbeno utvrditi, naručitelj je pravilno postupio kada je primijenio odredbu članka 293. stavka 1. ZJN 2016. Takvim postupanjem naručitelja nije došlo do izmjene ponude niti pregovaranja u vezi s ponuđenim predmetom nabave, budući da odabrani ponuditelj nije ponudio drugi predmet nabave, niti predmet nabave drugačijih karakteristika, nego je izjavom proizvođača otklonio dvojbu koja je postojala u vezi s traženom karakteristikom. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj dalje navodi da se troškovnikom u stavkama 1.3., 1.5., 1.6. i 5.1. traži udovoljavanje uvjetima proračuna više pozicija istim LED rasvjetnim tijelom (svjetiljkom

istih karakteristika). Konkretno u stavci troškovnika 1.3. istom LED svjetiljkom trebalo je zadovoljiti zahtjeve prema normi za cestovnu rasvjetu HRN EN 13201 ili jednakovrijedno za profile P4-2 i P4-3; u stavci troškovnika 1.5. istom LED svjetiljkom trebalo je zadovoljiti zahtjeve prema normi za cestovnu rasvjetu HRN EN 13201 ili jednakovrijedno za profile M6-5 i P4-5, te je u stavkama troškovnika 1.6. i 5.1. istom LED svjetiljkom trebalo zadovoljiti zahtjeve prema normi za cestovnu rasvjetu HRN EN 13201 ili jednakovrijedno za profile M6-1, M6-2, M6-3 i Me6-4. Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj naručitelju za stavku troškovnika 1.3. ponudio svjetiljku generičke oznake SX23, za stavku troškovnika 1.5., ponuđena je svjetiljka generičke oznake SX35 te za stavke 1.6. i 5.1. svjetiljku generičke oznake SX45 proizvođača M SAN Grupa d.o.o. Dalje navodi da je uvidom u LDT datoteke i Izvještaje o ispitivanju koje je odabrani ponuditelj naručitelju dostavio za prije navedene stavke troškovnika razvidno kako su uvjeti proračuna za predmetne stavke troškovnika, kod kojih se tražilo udovoljavanje uvjetima više svjetlotehničkih profila, zadovoljeni korištenjem po dvije različite svjetiljke u svim prednje navedenim stavkama troškovnika odabranog ponuditelja i to: - za stavku troškovnika 1.3. zahtjevi prema normi za cestovnu rasvjetu HRN EN 13201 ili jednakovrijedno za profil P4-2 udovoljeni su svjetiljkom SX23L043KO070 proizvođača M SAN Grupa d.o.o., dok su za profil P4-3 zahtjevi prema normi za cestovnu rasvjetu HRN EN 13201 ili jednakovrijedno udovoljeni svjetiljkom SX23L093K070 proizvođača M SAN Grupa d.o.o.; - za stavku troškovnika 1.5. zahtjevi prema normi za cestovnu rasvjetu HRN EN 13201 ili jednakovrijedno za profil M6-5 udovoljeni su svjetiljkom SX35LO083KO070 proizvođača M SAN Grupa d.o.o., dok su za profil P4-5 zahtjevi prema normi za cestovnu rasvjetu HRN EN 13201 ili jednakovrijedno udovoljeni svjetiljkom SX35L063K070 proizvođača M SAN Grupa d.o.o.; - za stavke troškovnika 1.6. i 5.1. zahtjevi prema normi za cestovnu rasvjetu HRN EN 13201 ili jednakovrijedno za profil M6-3 udovoljeni su svjetiljkom SX45L053K070 proizvođača M SAN Grupa d.o.o., dok su za profile M6-1, M6-2 i M6-4 zahtjevi prema normi za cestovnu rasvjetu HRN EN 13201 ili jednakovrijedno udovoljeni svjetiljkom SX45L063KO070 proizvođača M SAN Grupa d.o.o. Ističe da iz toga proizlazi kako odabrani ponuditelj naručitelju stavkama troškovnika 1.3., 1.5., 1.6. i 5.1. nudi po dvije različite svjetiljke dok je iz predmetnih stavki troškovnika vidljivo kako je bilo potrebno ponuditi jednu svjetiljku, odnosno svjetiljku istih karakteristika, a koja udovoljava uvjetima prema normi za cestovnu rasvjetu HRN EN 13201 ili jednakovrijedno za više svjetlotehničkih profila. Žalitelj zaključuje, budući da niti jedna od dvije ponuđene svjetiljke za svaku stavku troškovnika (1.3., 1.5., 1.6. i 5.1.), ne udovoljava zahtjevima prema normi za cestovnu rasvjetu HRN EN 13201 ili jednakovrijedno za oba svjetlotehnička profila tražena tim stavkama, što je razvidno iz svjetlotehničkih proračuna izrađenih korištenjem LDT datoteka dostavljenih naručitelju od strane odabranog ponuditelja za stavke Troškovnika 1.3., 1.5., 1.6. i 5.1., a naknadna izmjena ponudbenog troškovnika dovela bi do pregovaranja u vezi s ponuđenim predmetom nabave, smatra da je naručitelj odabranu ponudu trebao odbiti.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je iz izvještaja o provjeri ispunjenja svjetlotehničkih zahtjeva za ponuđene svjetiljke i popratnih dokumenata objavljenih kao prilog zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, razvidno kako je roba ponuđena od strane odabranog ponuditelja za stavku 1.3., 1.5., 1.6. i 5.1., u skladu sa traženom tehničkom specifikacijom iz troškovnika.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju navodi da žalitelj pogrešno pretpostavlja da odabrani ponuditelj nudi po dvije različite svjetiljke iz predmetnih stavki troškovnika. Obrazlaže da su troškovnikom definirane opće tehničke karakteristike koje svjetiljka treba zadovoljiti te je stavkom troškovnika definirano dodatno obilježje svjetiljke u

smislu cestovna, dekorativna, reflektor uz navedenu nominalnu ulaznu snagu. Stavkom troškovnika se traži tip svjetiljke koji treba zadovoljiti predmetne svjetlotehničke profile te se dokumentacijom o nabavi ne definira vrsta leće niti ograničava primjena različitih vrsta leća unutar iste svjetiljke. Navodi da je adekvatno troškovnikom ponudio tip svjetiljke koji je u potpunosti sukladan specifikacijama troškovnika i zadovoljava tehničke karakteristike i svjetlotehničke profile predmetnih stavki.

Ocijenjujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da je stavkom 1.3. troškovnika tražena LED svjetiljka za cestovnu rasvjetu, nominalne ulazne snage sistema do maksimalno 23W za koju je, između ostalog, traženo "Svjetiljka treba zadovoljiti zahtjeve prema normi za cestovnu rasvjetu HRN EN 13201 ili jednakovrijedno za sljedeće profile: -profil P4-2; P4-3. Odabrani ponuditelj je u troškovniku ponudio tip svjetiljke SX23, proizvođača M San grupa d.o.o. Stavkom 1.5. troškovnika tražena LED svjetiljka za cestovnu rasvjetu, nominalne ulazne snage sistema do maksimalno 35W, za koju je, između ostalog, traženo "Svjetiljka treba zadovoljiti zahtjeve prema normi za cestovnu rasvjetu HRN EN 13201 ili jednakovrijedno za sljedeće profile: -profil M6-5; P4-5". Odabrani ponuditelj je u troškovniku ponudio tip svjetiljke SX35, proizvođača M San grupa d.o.o. Stavkom 1.6. troškovnika tražena je LED svjetiljka za cestovnu rasvjetu, nominalne ulazne snage sistema do maksimalno 45W, za koju je, između ostalog, traženo da treba zadovoljiti zahtjeve prema normi za cestovnu rasvjetu HRN EN 13201 ili jednakovrijedno za sljedeće profile: - profil M6-1; M6-2; M6-3; M6-4. Odabrani ponuditelj je u troškovniku ponudio svjetiljku tip SX45, proizvođača M San grupa d.o.o. Stavkom 5.1. troškovnika tražena je pametna LED svjetiljka za cestovnu rasvjetu, nominalne ulazne snage sistema do maksimalno 45W, za koju je, između ostalog, traženo "Svjetiljka treba zadovoljiti zahtjeve prema normi za cestovnu rasvjetu HRN EN 13201 ili jednakovrijedno za sljedeće profile: - profil M6-1; M6-2; M6-3; M6-4". Odabrani ponuditelj je ponudio svjetiljku tip SX45, proizvođača M San grupa d.o.o. U izvještaju o provjeri ispunjenja svjetlotehničkih zahtjeva za ponuđene svjetiljke je navedeno da ponuđene svjetiljke za sporne stavke troškovnika zadovoljavaju svjetlotehničke zahtjeve. U tom se izvještaju za jednu stavku, odnosno za svaki profil iz pojedine stavke, čije zahtjeve treba zadovoljiti, navode dva ista tipa svjetiljki različitih naziva. Npr. za stavku 1.3. za profil P4-2 se navodi tip SX23, naziva SX23L043K070 dok se za profil P4-3 navodi tip SX23, naziva SX23L093K070.

U izvještajima o ispitivanju koji su dostavljeni u odabranoj ponudi se primjerice za tip svjetiljke SX45, pod vrsta ispitivanja navodi Ispitivanje fotometrijskih i električnih parametara svjetiljke. Također, za taj tip svjetiljke dostavljena su dva izvještaja i to za svjetiljku naziva SX45L063K070 i SX45L053K070.

Dakle, iz utvrđenih činjenica proizlazi da odabrani ponuditelj radi udovoljavanja uvjetima više svjetlotehničkih profila za stavke 1.3., 1.5., 1.6. i 5.1. troškovnika, nudi dvije različite svjetiljke. Naime, navedeno proizlazi kako iz izvještaja o ispitivanju, a utvrđeno je i u izvještaju akreditiranog laboratorija. S druge strane iz zahtjeva kako je postavljen u troškovniku, gdje se za svaku od spornih stavak traži LED svjetiljka za cestovnu rasvjetu, proizlazi da naručitelj traži jednu svjetiljku. Imajući na umu navedeno, a s obzirom na to da odabrani ponuditelj i naručitelj nisu osporili navode da jedna od dvije ponuđene svjetiljke za svaku stavku troškovnika (1.3., 1.5., 1.6. i 5.1.), ne udovoljava zahtjevima prema normi za cestovnu rasvjetu HRN EN 13201 ili jednakovrijedno za oba svjetlotehnička profila tražena tim stavkama, žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj dalje upućuje na specifikacije za stavku 1. troškovnika za LED svjetiljke za cestovnu rasvjetu te navodi da odabrani ponuditelj dostavljenim tehničkim listom za

svjetiljku Urban SX proizvođača M SAN Grupa d.o.o. koju nudi za stavke 1.1., 1.2., 1.3., 1.4., 1.5. i 1.6., nije dokazao kako nuđene svjetiljke proizvođača M SAN Grupa d.o.o. zadovoljavaju opće tehničke karakteristike tražene dokumentacijom o nabavi, odnosno, ničim nije dokazao da se ponuđene svjetiljke mogu montirati na stup ili krak promjera 76 mm uz mogućnost korištenja prikladnih adaptera za montažu obzirom da se u dostavljenom tehničkom listu kao promjer nasada navodi samo 48 mm i 60 mm. Također, dostavljenim tehničkim listom za svjetiljke Urban SX proizvođača M SAN Grupa d.o.o. nije dokazano kako svjetiljke imaju zaštitu od prenapona 10 kV/10kA obzirom da se podaci o opcijama prenaponske zaštite (kV) CM - 10 kV i DM - 10 kV odnose na LED napajač (driver), a ne na samu svjetiljku. Nadalje navodi da se u dostavljenom tehničkom listu također navodi podatak kako je svjetiljka izvedena modularno tako da se u slučaju neispravnosti pojedinih dijelova zamjena istih može izvršiti bez demontaže cijele svjetiljke sa stupa ili nosača (kraka), međutim iz navedenog se ne može nedvojbeno utvrditi koji su to dijelovi svjetiljke koji se mogu pojedinačno izmijeniti, odnosno nije moguće nedvojbeno utvrditi ima li svjetiljka mogućnost zamjene samog LED izvora svjetlosti (LED modula) te same predspojne naprave (drivera/pokretača) i prenaponske zaštite. Nadalje, iz dostavljenog tehničkog lista ne proizlazi kako ponuđene svjetiljke udovoljavaju propisanom uvjetu: „Pred programiranja režima regulacije izlazne snage svjetiljke/izlaznog svjetlosnog toka svjetiljke u minimalno 5 režima regulacije“.

Žalitelj dalje upućuje na tehničke specifikacije tražene stavkom 2. troškovnika za LED svjetiljke za parkove i šetnice - dekorativna svjetiljka te navodi da odabrani ponuditelj dostavljenim tehničkim listom za svjetiljku Urban PX proizvođača M SAN Grupa d.o.o., koje nudi naručitelju stavkom 2.1. troškovnika, nije dokazao kako nuđene svjetiljke proizvođača M SAN Grupa d.o.o. zadovoljavaju opće tehničke karakteristike određene od strane naručitelja, odnosno, ničim nije dokazao da se ponuđene svjetiljke mogu montirati na stup ili krak promjera 48mm, 60mm ili 76mm uz korištenje prikladnih adaptera za montažu s obzirom na to da se u dostavljenom tehničkom listu kao promjer nasada navodi samo fi 80 mm. Također, dostavljenim tehničkim listom za svjetiljke Urban PX proizvođača M SAN Grupa d.o.o. nije dokazano kako svjetiljke imaju zaštitu od prenapona 10 kV/10kA s obzirom da se podaci o opcijama prenaponske zaštite (kV) CM - 10 kV i DM - 10 kV odnose na LED napajač (driver), a ne na samu svjetiljku. Dostavljenim tehničkim listom za nuđene svjetiljke Urban PX odabrani ponuditelj naručitelju ničim nije dokazao da nuđene svjetiljke Urban PX imaju mogućnost zamjene samog LED izvora svjetlosti (LED modula) te same predspojne naprave (drivera/pokretača) i prenaponske zaštite kao ni da udovoljavaju propisanom uvjetu: „Pred programiranja režima regulacije izlazne snage svjetiljke/izlaznog svjetlosnog toka svjetiljke u minimalno 5 režima regulacije“. Također iz dostavljenog tehničkog lista ne može se nedvojbeno utvrditi nudi li odabrani ponuditelj stavkom 2.1. troškovnika naručitelju svjetiljku sa smartready“ funkcijom (pametna predspojna naprava, utičnica s gornje strane svjetiljke za priključak pametnog komunikacijskog modula) obzirom da je u dostavljenom tehničkom listu svjetiljki Urban PX proizvođača M SAN Grupa d.o.o. pod Zhaga (prema Zhaga book 18) navedeno „Ne (Opcija)“.

Žalitelj nadalje osporava da je odabrani ponuditelj ponuđenim za stavku 3. troškovnika, udovoljio traženim tehničkim specifikacijama. Upućuje na specifikacije stavke 3. troškovnika LED svjetiljke za parkove i šetnice-dekorativna svjetiljka oblika starog ferala te navodi da odabrani ponuditelj dostavljenim tehničkim listom za svjetiljku Urban CX proizvođača M SAN Grupa d.o.o. koje nudi naručitelju za stavku 3.1. troškovnika, nije dokazao kako nuđene svjetiljke proizvođača M SAN Grupa d.o.o. zadovoljavaju opće tehničke karakteristike određene od strane naručitelja, odnosno,

ničim nije dokazao da se ponuđene svjetiljke mogu montirati na stup ili krak promjera 48mm, 60mm ili 76mm uz korištenje prikladnih adaptera za montažu obzirom da se u dostavljenom tehničkom listu kao promjer nasada navodi samo fi 70 mm kao i podatak o mogućnosti izravne montaže na stup na vrh fi 70. Također, dostavljenim tehničkim listom za svjetiljke Urban CX proizvođača M SAN Grupa d.o.o. nije dokazano kako svjetiljke imaju zaštitu od prenapona 10 kV/10kA obzirom da se podaci o opcijama prenaponske zaštite (kV) CM -10 kV i DM - 10 kV odnose na LED napajač (driver), a ne na samu svjetiljku. Dostavljenim tehničkim listom za nuđene svjetiljke Urban CX odabrani ponuditelj naručitelju ničim nije dokazao da nuđene svjetiljke Urban CX imaju mogućnost zamjene samog LED izvora svjetlosti (LED modula) te same predspojne naprave (drivera/pokretača) i prenaponske zaštite kao ni da udovoljavaju propisanom uvjetu: "Pred programiranja režima regulacije izlazne snage svjetiljke/izlaznog svjetlosnog toka svjetiljke u minimalno 5 režima regulacije".

Žalitelj konačno osporava da je odabrani ponuditelj ponuđenim za stavku 5. troškovnika udovoljio traženim tehničkim specifikacijama. Obrazlaže da odabrani ponuditelj dostavljenim tehničkim listom za svjetiljku s bežičnom komunikacijom Urban SX proizvođača M SAN Grupa d.o.o. koje odabrani ponuditelj nudi za stavku troškovnika 5.1., nije dokazao kako nuđene svjetiljke proizvođača M SAN Grupa d.o.o. zadovoljavaju opće tehničke karakteristike, odnosno, ničim nije dokazao da se ponuđene svjetiljke mogu montirati na stup ili krak promjera 76 mm uz mogućnost korištenja prikladnih adaptera za montažu obzirom da se u dostavljenom tehničkom listu kao promjer nasada navodi samo 48 mm i 60 mm. Također, dostavljenim tehničkim listom za svjetiljke sa bežičnom komunikacijom Urban SX proizvođača M SAN Grupa d.o.o. nije dokazano kako svjetiljke imaju zaštitu od prenapona 10 kV/10kA obzirom da se podaci o opcijama prenaponske zaštite (kV) CM - 10 kV i DM - 10 kV odnose na LED napajač (driver), a ne na samu svjetiljku. U dostavljenom tehničkom listu također se navodi podatak kako je svjetiljka izvedena modularno tako da se u slučaju neispravnosti pojedinih dijelova zamjena istih može izvršiti bez demontaže cijele svjetiljke sa stupa ili nosača (kraka), međutim iz navedenog se ne može nedvojbeno utvrditi koji su to dijelovi svjetiljke koji se mogu pojedinačno izmijeniti, odnosno nije moguće nedvojbeno utvrditi ima li svjetiljka mogućnost zamjene samog LED izvora svjetlosti (LED modula) te same predspojne naprave (drivera/pokretača) i prenaponske zaštite. Također, iz dostavljenog tehničkog lista ne proizlazi da ponuđena svjetiljka sa bežičnom komunikacijom Urban SX proizvođača M SAN Grupa d.o.o. udovoljava propisanom uvjetu mogućnosti slanja energetskih parametara u zadanim vremenskim intervalima: napon (V), struja (I), radna snaga (W), cos fi, odašiljanju statusa svjetiljke u fiksnim vremenskim intervalima (upaljena, ugašena, nivo snage, itd.), mogućnosti izravnog očitavanja parametra pametnog drivera preko DALI 2.0 sabirnice od strane aplikacije kao i konfiguraciji RTC, GMT zone, automatska promjena ljetno/zimsko vrijeme.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je pregledom tehničkog lista i vizualnim pregledom za ponuđenu robu utvrdio kako je ista u cijelosti u skladu s tehničkom specifikacijom iz troškovnika.

Odabrani ponuditelj u očitovanju navodi da je dokazao da ponuđene svjetiljke zadovoljavaju opće tehničke karakteristike određene od strane naručitelja. Ističe da su osim dostavljene tehničke dokumentacije dostavljeni i uzorci ponuđenih svjetiljki u svrhu procjene tehničkih karakteristika te da se sukladnost ponuđenih svjetiljki sa zahtjevima troškovnika, osim priloženom dokumentacijom, radi i ispitivanjem te pregledom dostavljenih uzoraka zbog čega navod smatra neosnovanim.

Ocjenjujući prvi dio žalbenog navoda koji je odnosi na stavku 1. troškovnika, utvrđeno je da su tom stavkom tražene LED svjetiljke za cestovnu rasvjetu, za koje su između ostalog, tražene sljedeće specifikacije: - mogućnost montaže na stup ili krak promjera 48mm, 60mm ili 76mm uz mogućnost korištenje prikladnih adaptera za montažu; - zaštita od prenapona 10 kV/10kA; - svjetiljke moraju imati mogućnost zamjene samog LED izvora svjetlosti (LED modula) te same predspojne naprave (drivera/pokretača) i prenaponske zaštite; - pred programiranja režima regulacije izlazne snage svjetiljke/izlaznog svjetlosnog toka svjetiljke u minimalno 5 režima regulacije. U troškovniku je također propisano "Uzorci nuđene opreme iz troškovnika – potrebno je dostaviti po jedan uzorak od svake stavke iz troškovnika kako bi Naručitelj u slučaju potrebe mogao provjeriti istinitost podataka iz tehničke dokumentacije. Potrebno je dostaviti LDT file nuđenih svjetiljki i fotometrijsko ispitno izvješće nuđenih svjetiljki iz kojeg je vidljiva krivulja distribucije svjetlosti i ispitno izvješće izvora svjetlosti kako bi se provjerila temperatura izvora svjetlosti i izlazni lumeni nuđenih svjetiljki. Naručitelj ima pravo provjeriti fotometrijska ispitna izvješća u laboratoriju koji je akreditiran prema zahtjevima norme ISO/IEC 17025. Svjetlotehnički proračun izvršen u standardiziranom široko dostupnom softverskom paketu, RELUX ili DIALUX, u formatu kojim se dokazuje usklađenost ponuđene svjetiljke sa uvjetima iz projekta (geometrijske veličine i svjetlo-tehničke veličine). Uz svjetlotehnički proračun (.pdf) potrebno je dostaviti i datoteku sa svjetlotehničkim podacima (IES ili LDT datoteka) primijenjene optike nuđene svjetiljke."Nadalje kroz stavke 1.1. do 1.6. troškovnika tražene su LED svjetiljke za cestovnu rasvjetu te za stavku 1.1. odabrani ponuditelj nudi tip SX18, za stavku 1.2. nudi SX20, za stavku 1.3. nudi tip SX23, za stavku 1.4. nudi tip SX28, za stavku 1.5. nudi tip SX35, za stavku 1.6. nudi tip SX45 sve od proizvođača M San grupa d.o.o.

U dostavljenom tehničkom listu se za svjetiljku Urban SX navodi da je prenaponska zaštita (kV) CM-10 kV, DM-10 kV. U dijelu koji se odnosi na montažu svjetiljke se navodi "Svjetiljku pričvrstite/montirate na stup ili nosač (krak) stezanjem vijaka koji se nalaze na vratu svjetiljke." Također se navodi "Svjetiljka je izvedena modularno tako da se u slučaju neispravnosti pojedinih dijelova zamjena može izvršiti bez demontaže cijele svjetiljke sa stupa ili nosača (kraka)." Tehnički list ne sadrži druge podatke temeljem kojih bi se moglo utvrditi da ponuđena svjetiljka udovoljava zahtjevima tehničke specifikacije.

Ocjenjujući drugi dio žalbenog navoda koji se odnosi na stavku 2. troškovnika, utvrđeno je da je tom stavkom tražena LED svjetiljka za parkove i šetnice-dekorativna svjetiljka kojom je, između ostalog, traženo: - mogućnost montaže na stup ili krak promjera 48mm, 60mm ili 76mm uz korištenje prikladnih adaptera za montažu; - zaštita od prenapona 10 kV/10kA; - svjetiljke moraju imati mogućnost zamjene samog LED izvora svjetlosti (LED modula) te same predspojne naprave (drivera/pokretača) i prenaponske zaštite; - pred programiranja režima regulacije izlazne snage svjetiljke/izlaznog svjetlosnog toka svjetiljke u minimalno 5 režima regulacije; - svjetiljke moraju biti isporučene sa „smartready“ funkcijom (pametna predspojna naprava, utičnica s gornje strane svjetiljke za priključak pametnog komunikacijskog modula). Stavkom 2.1. troškovnika je tražena LED svjetiljka za dekorativnu rasvjetu, nominalne ulazne snage sistema do maksimalno 20 W za koju je ponuđena svjetiljka tip PX20, proizvođača M San grupa d.o.o.

U tehničkom listu dostavljenom za Urban PX svjetiljku se navodi "Prenaponska zaštita kV CM-10 kV, DM-10 kV (opcije), promjer nasada 80 fi, mogućnost izravne montaže na stup: na vrh (fi 80). Tehnički list ne sadrži druge podatke temeljem kojih bi se moglo utvrditi da ponuđena svjetiljka udovoljava zahtjevima tehničke specifikacije.

Ocjenjujući treći dio žalbenog navoda, koji se odnosi na stavku 3. troškovnika, utvrđeno je da su tom stavkom tražene LED svjetiljke za parkove i šetnice - dekorativna svjetiljka oblika starog ferala za koju, između ostalog, tražene sljedeće specifikacije: - mogućnost montaže na stup ili krak promjera 48mm, 60mm ili 76mm uz korištenje prikladnih adaptera za montažu; - zaštita od prenapona 10 kV/10kA; svjetiljke moraju imati mogućnost zamjene samog LED izvora svjetlosti (LED modula) te same predspojne naprave (drivera/pokretača) i prenaponske zaštite; - pred programiranja režima regulacije izlazne snage svjetiljke/izlaznog svjetlosnog toka svjetiljke u minimalno 5 režima regulacije. Stavkom 3.1. troškovnika tražena je LED svjetiljka za dekorativnu rasvjetu oblika starog ferala, nominalne ulazne snage sistema do maksimalno 30 W.

Odabrani ponuditelj ponudio je svjetiljku tip CX28, proizvođača M San grupa d.o.o.

U tehničkom listu za svjetiljku Urban CX se navodi "prenaponska zaštita (kV), promjer nasada 70 fi, mogućnost izravne montaže na stup: vrh (fi 70)". Tehnički list ne sadrži druge podatke temeljem kojih bi se moglo utvrditi da ponuđena svjetiljka udovoljava zahtjevima tehničke specifikacije.

Ocjenjujući osnovanost posljednjeg dijela žalbenog navoda, koji se odnosi na stavku 5. troškovnika, utvrđeno je da su stavkom 5. troškovnika tražene LED svjetiljke sa bežičnom komunikacijom-pametne svjetiljke za koje je, između ostalog, traženo: - mogućnost montaže na stup ili krak promjera 48mm, 60mm ili 76mm uz korištenje prikladnih adaptera za montažu; - zaštita od prenapona 10 kV/10kA; - svjetiljke moraju imati mogućnost zamjene samog LED izvora svjetlosti (LED modula) te same predspojne naprave (drivera/pokretača) i prenaponske zaštite; - mogućnost slanja energetskih parametara u zadanim vremenskim intervalima; - napon (V); - struja (I); - radna snaga (W); - cos fi; - odašiljanje statusa svjetiljke u fiksnim vremenskim intervalima (upaljena, ugašena, nivo snage, itd.); - odašiljanje energetskih parametara svjetiljke u fiksnim vremenskim intervalima (snaga, napon, struja, faktor snage); - mogućnost izravnog očitavanja parametra pametnog drivera preko DALI 2.0 sabirnice od strane aplikacije; - udaljeno postavljanje režima rada svjetiljke; - konfiguracija RTC, GMT zone, automatska promjena ljetno/zimsko vrijeme. Stavkom 5.1. troškovnika tražena je pametna LED svjetiljka za cestovnu rasvjetu, nominalne ulazne snage sistema do maksimalno 45W, za koju je odabrani ponuditelj ponudio tip SX 45, proizvođača M San grupa d.o.o.

Kao što je navedeno u okviru prvog dijela žalbenog navoda u tehničkom listu se za svjetiljku Urban SX navodi da je prenaponska zaštita (kV) CM-10 kV, DM-10 kV. U dijelu koji se odnosi na montažu svjetiljke se navodi "Svjetiljku pričvrstite/montirate na stup ili nosač (krak) stezanjem vijaka koji se nalaze na vratu svjetiljke." Također se navodi "Svjetiljka je izvedena modularno tako da se u slučaju neispravnosti pojedinih dijelova zamjena može izvršiti bez demontaže cijele svjetiljke sa stupa ili nosača (kraka)." Tehnički list ne sadrži druge podatke temeljem kojih bi se moglo utvrditi da ponuđena svjetiljka udovoljava zahtjevima tehničke specifikacije.

Dakle, iz utvrđenih činjenica proizlazi da je naručitelj udovoljavanje zahtjevima propisane tehničke specifikacije utvrđivao temeljem dostavljene tehničke dokumentacije i uzoraka. Međutim, uvidom u dostavljene tehničke listove, utvrđeno je da je u pravu žalitelj kada navodi da iz tog dokaza nije moguće utvrditi da ponuđene svjetiljke udovoljavaju traženim tehničkim specifikacijama. Odabrani ponuditelj i naručitelj upućuju na činjenicu da su kao dokaz tome dostavljeni i uzorci ponuđenih svjetiljki temeljem kojih je naručitelj utvrdio da ponuđeno udovoljava traženome. Međutim, naručitelj nije, protivno obvezi iz članka 403. stavka 3. ZJN 2016, dokazao

da je iz uzoraka vidljivo udovoljavanje traženome, niti su odabrani ponuditelj i naručitelj drugim dokazima osporili navode žalitelja te se stoga prigovori žalitelja, vezani za udovoljavanje zahtjevima stavaka 1.1., 1.2., 1.3., 1.4., 1.5., 1.6., 2.1., 3.1. i 5.1. ne mogu otkloniti pa su žalbeni navodi ocijenjeni kao osnovani.

Žalitelj dalje, pozivom na točku 6.3. dokumentacije o nabavi, navodi da je odabrani ponuditelj u sklopu svoje ponude dostavio ispitne izvještaje o usklađenosti svjetiljki sa standardom IEC TR 62778:2014 - drugo izdanje (ili jednakovrijedno) za nuđene svjetiljke Urban PX i Urban CX na engleskom jeziku bez prijevoda na hrvatski jezik. Navodi da je na engleskom jeziku bez prijevoda na hrvatski jezik odabrani ponuditelj naručitelju dostavio i tehnički list za digitalni modul za mjerenje parametara električne NN mreže ACREL ADL 400 kao i Certifikat o sukladnosti prema zahtjevima MID direktive 2014/32/EU za predmetni digitalni modul.

Naručitelj u odgovoru na žalbu i odabrani ponuditelj u očitovanju, navodi da su predmetni dokumenti dostavljeni u skladu s dokumentacijom o nabavi.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da je točkom 6.3. dokumentacije o nabavi (jezik i pismo ponude), propisano da se ponuda zajedno s pripadajućom dokumentacijom izrađuje na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu. Priloženi dokazi/dokumentacija može biti i na nekom drugom jeziku, ali se u tom slučaju obavezno prilaže prijevod na hrvatski jezik. Ponuditeljima je dozvoljeno u ponudi koristiti pojedine izraze koji se smatraju internacionalizmima i usvojenicama.

Uvdom u dokumentaciju postupka javne nabave, utvrđene su činjenice kao u žalbenom navodu, odnosno utvrđeno je da su dokazi na koje upućuje žalitelj dostavljeni na stranom jeziku bez prijevoda na hrvatski. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj dalje navodi da se odabrani ponuditelj oslonio na gospodarskog subjekta Mea Trade d.o.o. te je u svrhu dokazivanja udovoljavanja propisanim uvjetima tehničke i stručne sposobnosti odabrani ponuditelj naručitelju dostavio ispunjeni ESPD obrazac za tog gospodarskog subjekta kao i izjavu o stavljanju resursa na raspolaganje gospodarskom subjektu nužnih za izvršenje ugovora o javnoj nabavi kojom gospodarski subjekt Mea Trade d.o.o. odabranom ponuditelju ustupa svoje resurse tehničke i stručne sposobnosti u smislu popisa glavnih isporuka robe. Navodi da iz dostavljenog ESPD obrasca za gospodarskog subjekta Mea Trade d.o.o. proizlazi kako je taj gospodarski subjekt kao izvršene ugovore kojima dokazuje svoju tehničku sposobnost, a na koju se odabrani ponuditelj oslanja, naveo slijedeće ugovore: 1.) „Najam sustava javne rasvjete na području Općina Vinodolske u sedmogodišnjem razdoblju, evidencijski broj nabava: J-22-45“, u iznosu od 3.446.977,93 HRK te u trajanju od 01.07.2022 do 28.10.2022 za primatelja Grenke Hrvatska d.o.o. za trgovinu i usluge, Avenija Većeslava Holjevca 40, 10000 Zagreb, Hrvatska, OIB: 44115087893; 2.) „Najam sustava javne rasvjete na području Općine Perušić u sedmogodišnjem razdoblju, evidencijski broj nabava: 16-21“, u iznosu od 2.142.618,00 HRK te u trajanju od 14.03.2022 do 11.07.2022 za primatelja Grenke Hrvatska d.o.o. za trgovinu i usluge, Avenija Većeslava Holjevca 40, 10000 Zagreb, Hrvatska, OIB: 44115087893. Žalitelj ističe da su isti ugovori navedeni u izjavi o stavljanju resursa na raspolaganje gospodarskom subjektu nužnih za izvršenje ugovora o javnoj nabavi, a uz koje prije navedene ugovore je naveden još i ugovor o Modernizaciji javne rasvjete na području Općine Pisarovina - nabava lampi, evidencijski broj nabave NMV-2-2022 u iznosu od 287.574,68 eura te u trajanju od 24.01.2023. - 11.03.2023 za primatelja Općina Pisarovina, Trg hrvatskih velikana 1, 10451 Pisarovina, OIB: 36826343679. Navodi da

je uvidom u registar ugovora dostupan na mrežnim stranicama EOJN RHN razvidno kako gospodarski subjekt Mea Trade d.o.o., kod ugovora o najmu sustava javne rasvjete na području Općine Vinodolska u sedmogodišnjem razdoblju kao i kod ugovora o najmu sustava javne rasvjete na području Općine Perušić u sedmogodišnjem razdoblju predmetne ugovore sklopio u zajednici ponuditelja sa gospodarskim subjektom Grenke Hrvatska d.o.o.. U tom smislu kod navedenih ugovora primatelj nije gospodarski subjekt Grenke Hrvatska d.o.o. za trgovinu i usluge već su primatelji Vinodolska Općina i Općina Perušić. Također, prema podacima iz registra ugovora na mrežnim stranicama EOJN, ugovor o Modernizaciji javne rasvjete na području Općine Pizarovina - nabava lampi, gospodarski subjekt Mea Trade d.o.o. sklopio je u zajednici ponuditelja sa gospodarskim subjektom Elstorm d.o.o., Lasinja. Žalitelj ističe da iz dostavljenog ESPD obrasca za gospodarski subjekt Mea Trade d.o.o. kao i Izjave o stavljanju resursa na raspolaganje gospodarskom subjektu nužnih za izvršenje ugovora o javnoj nabavi nije moguće, prije svega utvrditi kako se radi o iskustvu gospodarskog subjekta koje je isti stekao kao član zajednice gospodarskih subjekata, a posljedično ni koji dio isporuka i za koju vrijednost su iste izvršene od strane gospodarskog subjekta Mea Trade d.o.o.. Nadalje, kod ugovora o najmu sustava javne rasvjete na području Općine Vinodolska i najmu sustava javne rasvjete na području Općine Perušić radi se o ugovorima sklopljenima u 2022. godini, a u trajanju od 7 godina. Dakle radi se o ugovorima koji su još uvijek u tijeku te sukladno istome iz dostavljene dokumentacije nije moguće nedvojbeno utvrditi je li cijeli iznos ugovora koji su navedeni i realiziran ili nije. Također, iz dostavljene Izjave o stavljanju resursa na raspolaganje gospodarskom subjektu nužnih za izvršenje ugovora o javnoj nabavi kod ugovora o modernizaciji javne rasvjete na području Općine Pizarovina - nabava lampi, također nije moguće nedvojbeno utvrditi odnosi li se cjelokupni navedeni iznos ugovora na robu ili se dio navedenog iznosa ugovora odnosi i na radove u predmetnom ugovoru.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je iz dostavljenog popisa glavnih isporuka robe razvidno udovoljavanje tehničkoj i stručnoj sposobnosti iz točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi. Navodi da je izvršio provjeru navedenih podataka kroz EOJN RH i utvrdio slijedeće: - za uslugu pod 1. utvrđeno je da je naručitelj Općina Vinodolska 1. srpnja 2022. sklopila ugovor o javnoj nabavi „Energetski učinkovita javna nabava na području Općine Vinodolska“ s gospodarskim subjektom Mea Trade d.o.o. kao vodećim članom Zajednice isporučitelja, vrijednosti 4.459.010,50 kn bez PDV-a s rokom isporuke robe koja je predmet nabave od 30 dana od dana sklapanja ugovora; - za uslugu pod 2. utvrđeno je da je naručitelj Općina Perušić 24. siječnja 2023. sklopila ugovor o javnoj nabavi „Modernizacija sustava Javne rasvjete u Općini Perušić“ s gospodarskim subjektom Mea Trade d.o.o. kao vodećim članom Zajednice isporučitelja, vrijednosti 2.771.690,88 kuna bez PDV-a s rokom isporuke robe koja je predmet nabave od 30 dana od dana sklapanja ugovora; - za uslugu pod 3. utvrđeno je da je naručitelj Općina Pizarovina 24. siječnja 2023. sklopila ugovor o javnoj nabavi „Modernizacija javne rasvjete na području Općine Pizarovina – nabava lampi“ s gospodarskim subjektom Mea Trade d.o.o. kao vodećim članom zajednice isporučitelja, vrijednosti 287.574,58 eura bez PDV-a sa rokom isporuke robe koja je predmet nabave od 30 dana od dana sklapanja ugovora. Iz navedenih podataka, a obzirom je kod svih ugovora gospodarski subjekt Mea Trade d.o.o. bio vodeći član zajednice isporučitelja, obzirom na vrijednost svakog od ugovora te kako je kod svakog od ugovora određeno da se ugovorna cijena plaća u 84 mjesečne rate od dana sklapanja ugovora, a uzimajući u obzir period od sklapanja svakog od ugovora pa do dana isteka roka za dostavu ponuda u predmetnom postupku nabave, naručitelj je

utvrdio postojanje tražene tehničke i stručne sposobnosti kod gospodarskog subjekta Mea Trade d.o.o.

Odabrani ponuditelj u očitovanju navodi da je dostavio dokumentaciju traženu dokumentacijom o nabavi te priložio i ovjerene potvrde naručitelja o uredno izvršenim obvezama/radovima. Iz navedenih potvrda evidentno je kako se radi o završenim ugovorima čime je ispunjen zahtjev da kumulativna vrijednost ugovora mora biti minimalno u visini procijenjene vrijednosti nabave.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da je uvjet tehničke i stručne sposobnosti propisan točkom 4.3. dokumentacije o nabavi kako slijedi „Gospodarski subjekt može se, po potrebi, osloniti na sposobnost drugih gospodarskih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobna odnosa. U tom slučaju gospodarski subjekt mora dokazati naručitelju da će imati na raspolaganju resurse nužne za izvršenje ugovora, primjerice, prihvaćanjem obveze drugih gospodarskih subjekata da će te resurse staviti na raspolaganje gospodarskom subjektu (u obliku ugovora, sporazuma ili nekog drugog pravovaljanog dokaza na rok završetka propisan Dokumentacijom o nabavi). Ukoliko je ponuditelj/gospodarski subjekt iskustvo stekao kao član zajednice gospodarskih subjekata, u ESPD obrascu/popisu glavnih isporuka koji dostavlja mora biti jasno naznačen dio isporuka i za koju vrijednost su te isporuke izvršene. Gospodarski subjekt može se u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije iz članka 268. stavka 1. točke 8. ZJN 120/2016 ili uz relevantno stručno iskustvo. Pod istim uvjetima, zajednica gospodarskih subjekata može se osloniti na sposobnost članova zajednice gospodarskih subjekata ili drugih gospodarskih subjekata.“ Točkom 4.3.1. je propisano da gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave (2023.) i tijekom 3(tri) godine koje prethode toj godini (2022. – 2020.) uredno izvršio najviše tri ugovora isporuka robe, koji su isti ili slični predmetu nabave, čija kumulativna vrijednost mora biti minimalno u visini procijenjene vrijednosti nabave, bez poreza na dodanu vrijednost (PDV). Navedeno se preliminarno dokazuje ESPD obrascem, a kao ažurirani popratni dokument propisan je popis glavnih isporuka robe izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave (2023.) i tijekom 3(tri) godine koje prethode toj godini (2020.-2022.). Popis sadrži: vrijednost robe, datum te naziv druge ugovorne strane.

Iz ESPD obrasca odabranog ponuditelja proizlazi da se oslanja na drugog gospodarskog subjekta.

U ponudi je dostavljena izjava o stavljanju resursa na raspolaganje gospodarskog subjekta Mea trade d.o.o., kojom taj gospodarski subjekt odabranom ponuditelju, radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti stavlja na raspolaganje popis glavnih isporuka robe i to: 1. Najam sustava javne rasvjete na području Općine Vinodolske u sedmogodišnjem razdoblju, evidencijski broj nabava: J-22-45, u iznosu 3.446.977,93 kuna, od 1.7.2022. do 28.10.2022., za primatelja Grenke Hrvatska d.o.o., Zagreb; 2. Najam sustava javne rasvjete na području Općine Perušić u sedmogodišnjem razdoblju, ev.broj nabava: 16-21, u iznosu od 2.142.618,00 kuna, od 14. ožujka 2022. do 11. srpnja 2022. za primatelja Grenke Hrvatska d.o.o.; 3. Modernizacija javne rasvjete na području Općine Pisarovina - nabava lampi, ev.broj nabave NMV-2-2022, od 24. siječnja 2023. do 11. ožujka 2023., u iznosu od 287.574,68 eura za drugu ugovornu stranu Općina Pisarovina.

U ESPD obrascu tog gospodarskog subjekta navodi se popis isporuke roba koji se sastoji od prve dvije reference koje su navedene u izjavi o stavljanju resursa na raspolaganje.

Uvidom u registar ugovora Vinodolske općine, Općine Perušić i Općine Pisarovina utvrđene su činjenice kao što žalitelj ističe u žalbenom navodu. Također, za ugovor sklopljen s Općinom Pisarovina u registru ugovora je naveden ukupan iznos od 422.903,94 eura, za Vinodolsku općinu naveden je iznos od 5.573.763,13 kuna, za Općinu Perušić navedena su dva ugovora iz dva postupka javne radi nabave istog predmeta, od kojih je jedna izmjena ugovora radi potrebe za lampama koje nisu bile uključene u sustav (ukupan iznos izmijenjenog ugovora iznosi 3.464.613,60 kuna, sklopljen na rok od 60 dana), a osnovnog ugovora 514.000,20 kuna (sklopljen na rok od 15 dana).

Dakle, točkom 4.3. dokumentacije o nabavi je propisano da ukoliko je ponuditelj/gospodarski subjekt iskustvo stekao kao član zajednice gospodarskih subjekata, u ESPD obrascu/popisu glavnih isporuka koji dostavlja mora biti jasno naznačen dio isporuka i za koju su vrijednost te isporuke izvršene.

Žalitelj prvo osporava popis izvršenih ugovora temeljem činjenice da je kao druga ugovorna strana za ugovore navedene u ESPD obrascu naveden gospodarski subjekt Grenke Hrvatska d.o.o. Prvo valja napomenuti da iz ukupnosti svih dokaza, proizlazi da se u konkretnom slučaju radi o omašci u ispunjavanju ESPD obrasca. Međutim, iz dostavljenih dokaza također proizlazi da je gospodarski subjekt na kojeg se odabrani ponuditelj oslonio, u izvršenju tih ugovora sudjelovao kao član zajednice gospodarskih subjekata, koja činjenica, protivno uvjetu iz dokumentacije o nabavi nije bila nedvojbeno razvidna iz dokaza dostavljenih u odabranoj ponudi. Također, valja reći da odabrani ponuditelj u ponudi nije dostavio ovjerene potvrde naručitelja o uredno izvršenim obvezama/radovima, kako to navodi u svom očitovanju. Osim toga, podaci o spornim ugovorima kojima naručitelj raspolaže s EOJN RH, a na koje upućuje u svom odgovoru, nisu u cijelosti u suglasju s podacima dva ugovora navedena u ESPD obrascu i registrima ugovora, posebno u pogledu iznosa i naziva ugovora. Iz navedenog proizlazi da naručitelj temeljem dokaza kojima je raspolagao nije mogao nedvojbeno utvrditi udovoljavanje uvjetima tehničke i stručne sposobnosti. Slijedom navedenog, odabrana ponuda, suprotno obvezi iz članka 280. stavka 4. ZJN 2016, nije izrađena sukladno dokumentaciji o nabavi budući da je utvrđeno da je gospodarski subjekt Mea Trade d.o.o., u izvršenju ugovora sudjelovao kao član zajednice gospodarskih subjekata, a ponuda ne sadrži podatak o dijelu isporuke robe i vrijednosti za koju su te isporuke izvršene. Imajući na umu sve navedeno, ne može se niti otkloniti prigovor žalitelja da su ugovori za drugu ugovornu stranu Vinodolska općina i Općina Perušić još uvijek u tijeku. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj dalje navodi da je odabrani ponuditelj u svrhu dokazivanja propisanog kriterija za odabir gospodarskog subjekta u pogledu ekonomske i financijske sposobnosti gospodarskog subjekta naručitelju dostavio Izjavu o minimalnom godišnjem prometu u tri posljednje dostupne financijske godine za svaku pojedinu godinu referentnog razdoblja. Uz predmetnu izjavu odabrani ponuditelj je dostavio i dokumente iz kojih je razvidno kako je odabrani ponuditelj nastao podjelom gospodarskog subjekta Končar-Inženjering za energetiku i transport d.o.o. Zaključuje da su podjelom gospodarskog subjekta Končar-Inženjering za energetiku i transport d.o.o., taj gospodarski subjekt i odabrani ponuditelj postali dva zasebna gospodarska subjekta. Dalje navodi da iz dostavljene Izjave o minimalnom godišnjem prometu u tri posljednje dostupne financijske godine za svaku pojedinu godinu referentnog razdoblja proizlazi kako odabrani ponuditelj naručitelju propisani kriterij ekonomske i financijske sposobnosti u predmetnom postupku javne nabave za 2020. godinu dokazuje

prometom gospodarskog subjekta subjekt Končar-Inženjering za energetiku i transport d.o.o., za 2021. godinu kombinacijom prometa gospodarskog subjekta subjekt Končar-Inženjering za energetiku i transport d.o.o. (promet od 1. do 10. mjeseca 2021. godine) i gospodarskog subjekta Končar-Digital d.o.o. (promet od 10. do 12. mjeseca 2021. godine) te u 2022. godini prometom gospodarskog subjekta Končar-Digital d.o.o. Žalitelj smatra da iz navedene dostavljene dokumentacije odabranog ponuditelja nije moguće nedvojbeno utvrditi u kakvom su odnosu odabrani ponuditelj Končar-Digital d.o.o. i gospodarski subjekt Končar-Inženjering za energetiku i transport d.o.o. u predmetnom postupku javne nabave, odnosno, nije moguće nedvojbeno utvrditi oslanja li se odabrani ponuditelj Končar-Digital d.o.o. na ekonomsku i financijsku sposobnost gospodarskog subjekta Končar-Inženjering za energetiku i transport d.o.o. s obzirom na to da za tog gospodarskog subjekta odabrani ponuditelj nije dostavio ispunjeni ESPD obrazac kao ni bilo koji dokument iz kojeg bi odabrani ponuditelj naručitelju dokazao da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora, primjerice prihvaćanjem obveze drugih subjekata da će te resurse staviti na raspolaganje gospodarskom subjektu.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je odabrani ponuditelj dokazao posjedovanje tražene ekonomske i financijske sposobnosti kako je to traženo, a budući da iz dostavljene dokumentacije jasno proizlazi da su odabrani ponuditelj, odnosno trgovačko društvo prednik odabranog ponuditelja (Končar-Inženjering za energetiku i transport d.o.o.), u posljednje 3 dostupne financijske godine, ovisno o datumu osnivanja ili početka obavljanja djelatnosti gospodarskog subjekta te ako je informacija o tim prometima dostupna, ostvarili ukupni godišnji promet minimalno u visini procijenjene vrijednosti nabave.

Odabrani ponuditelj navodi da žalitelj neosnovano ističe kako iz dostavljene dokumentacije nije moguće nedvojbeno utvrditi u kakvom su odnosu odabrani ponuditelj i gospodarski subjekt Končar-Inženjering za energetiku i transport d.o.o.. Pozivom na članak 11. stavak 2. i 4. Zakona o sudskom registru (Narodne novine, broj: 1/95, 57/96, 1/98, 30/99, 45/99, 54/05, 40/07, 91/10, 90/11, 148/13, 93/14, 110/15, 40/19, 34/22, 123/23) ističe da upis ima pravni učinak prema trećima od dana javne objave upisa, pri čemu se nitko ne može pozivati na to da mu nisu poznati podaci upisani u glavnu knjigu sudskog registra koji su objavljeni na način propisan zakonom. Dalje obrazlaže da je iz javno dostupnih podataka upisanih u sudski registar, Trgovačkog suda u Zagrebu, vidljivo je da odabrani ponuditelj predstavlja pravnog sljednika društva Končar-Inženjering za energetiku i transport d.o.o.. Odabrani ponuditelj je osnovan 17. rujna 2021., a rješenje broj: Tt-21/42425-2 o njegovom osnivanju je 1. listopada 2021. objavljeno na web stranicama sudskog registra. Iz javno dostupnih podataka je vidljivo kako se Planom podjele društva Končar-Inženjering za energetiku i transport d.o.o. koji je odobrila skupština društva 17. rujna 2021., uređuje podjela tog društva kao društva koje se dijeli prijenosom dijela imovine na novo društvo Končar - Digital d.o.o. za digitalne usluge, sa sjedištem u Zagrebu (Grad Zagreb), Fallerovo šetalište 22, koje se osniva radi provođenja podjele, u postupku odvajanja s osnivanjem. S obzirom na navedeno, smatra da su jasni razlozi zbog kojih se odabrani ponuditelj poziva na godišnji promet svog pravnog prednika, dok se u 2021. godini poziva djelomice na promet svog pravnog prednika, a djelomice na vlastiti promet jer je osnovan 17. rujna 2021. kada je počeo ostvarivati vlastiti promet, dok je tijekom 2022. ostvario vlastiti promet tijekom poslovanja.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda, utvrđeno je da je ekonomska i financijska sposobnost propisana točkom 4.2. dokumentacije o nabavi te prema točki 4.2.1. gospodarski subjekt mora u postupku javne nabave dokazati da nije bio u blokadi dulje

od 30(trideset) dana u posljednjih 6(šest) mjeseci. Razdoblje koje obuhvaća prethodnih 6(šest) mjeseci mora obvezno uključivati datum krajnjeg roka za dostavu ponuda. Prema točki 4.2.2. dokumentacije o nabavi, gospodarski subjekt mora u postupku javne nabave dokazati da je njegova visina ukupnog prometa u posljednje 3 (tri) dostupne financijske godine, ovisno o datumu osnivanja ili početka obavljanja djelatnosti gospodarskog subjekta te ako je informacija o tim prometima dostupna, minimalno u visini procijenjene vrijednosti nabave. Naručitelj je obvezan, prije donošenja odluke, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, zatražiti u primjerenom roku (ne kraćem od pet dana) dostavu ažuriranih popratnih dokumenata iz točke 4.2.: - Dokument izdan od bankarskih ili drugih financijskih institucija kojim se dokazuje solventnost gospodarskog subjekta (BON-2/SOL-2 ili slično); - Izjavu o ukupnom prometu gospodarskog subjekta u tri posljednje dostupne financijske godine (2020., 2021. i 2022.). Visina ukupnog prometa mora biti minimalno u visini procijenjene vrijednosti nabave.

Kao ažurirani popratni dokument dostavljen je obrazac SOL-2 na dan 6. lipnja 2024. za odabranog ponuditelja.

U ponudi je dostavljena izjava o minimalnom godišnjem prometu u tri posljednje dostupne financijske za svaku pojedinu godinu referentnog razdoblja u kojoj se za 2022. godinu navodi ukupni promet odabranog ponuditelja, za 2021. godinu i to za razdoblje od siječnja do listopada se navodi promet gospodarskog subjekta Končar-inženjering za energetiku i transport d.o.o., a od listopada do prosinca se navodi promet odabranog te se za 2020. godinu navodi promet gospodarskog subjekta Končar-inženjering za energetiku i transport d.o.o.

Iz dokumentacije o statusnoj promjeni dostavljenoj u ponudi uz izjavu o ukupnom prometu gospodarskog subjekta u tri posljednje dostupne financijske godine (Zapisnika sa skupštine trgovačkog društva Končar-inženjering za energetiku i transport d.o.o.), proizlazi da je planom podjele utvrđena podjela gospodarskog subjekta Končar-inženjering za energetiku i transport d.o.o., prijenosom više dijelova imovine tog društva, kao društva koje se dijeli i koje ne prestaje, na novo društvo (odabranog ponuditelja) koje se osniva radi provođenja podjele (odvajanje s osnivanjem). U sudskom registru je 1. listopada 2021. objavljen upis odabranog ponuditelja.

Prema tome, iz dokaza dostavljenih u ponudi moguće je nedvojbeno utvrditi da je temeljem podjele s osnivanjem gospodarskog subjekta Končar-inženjering za energetiku i transport d.o.o., odabrani ponuditelj postao njegov pravni sljednik sa svim pravnim posljedicama koje iz toga proizlaze, odnosno iz odabrane ponude ne proizlazi da se odabrani ponuditelj oslonio na ekonomsku i financijsku sposobnost gospodarskog subjekta Končar-inženjering za energetiku i transport d.o.o. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan.

Žalitelj dalje pozivom na točku 8.1. dokumentacije o nabavi, navodi da je uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrdio kako naručitelj nije provjeravao obvezne osnove za isključenje za gospodarskog subjekta Mea trade d.o.o., na kojeg se odabrani ponuditelj oslonio.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da točkom 8.1. dokumentacije o nabavi nije odredio da će se postojanje osnove za isključenje iz točke 3.1.1. i 3.1.2. dokumentacije o nabavi kod gospodarskih subjekata na koje se ponuditelji oslanjaju provjeravati na način da će tražiti dostavu izjava o nekažnjavanju/potvrda Porezne uprave za takve gospodarske subjekte. Naprotiv, točkom 3.1. dokumentacije o nabavi jasno je određeno da se traženo iz navedene točke utvrđuje - u slučaju zajednice

gospodarskih subjekata (ponuditelja), za sve članove zajednice gospodarskih subjekata pojedinačno, - ukoliko gospodarski subjekt namjerava dati dio ugovora o javnoj nabavi u podugovor jednom ili više podugovaratelja, za svakog podugovaratelja pojedinačno. Dakle, za gospodarske subjekte na koje se ponuditelj oslanja nije određena obveza provjere navoda o osnovama za isključenje iz ESPD obrasca dostavom dodatnih dokumenata, već se navedeno utvrđuje samo uvidom u ESPD obrazac.

Ocjenjajući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da su obvezne osnove za isključenje gospodarskog subjekta propisane točkom 3.1. dokumentacije o nabavi. Točka 8.1. dokumentacije o nabavi sadrži odredbe o oslanjanju "Naručitelj je obvezan, sukladno pododjeljcima 1.-3. Odjeljka C poglavlja 4. GLAVE III dijela drugog ZJN 2016 provjeriti ispunjavaju li drugi subjekti na čiju se sposobnost gospodarski subjekt oslanja relevantne kriterije za odabir gospodarskog subjekta te postoje li osnove za njihovo isključenje (obvezne osnove za isključenje iz točke 3.1.1. i 3.1.2. Naručitelj će od gospodarskog subjekta zahtijevati da, u roku od 5 (dana) od dana postavljanja zahtjeva Naručitelja putem EOJN RH, zamijeni subjekt na čiju se sposobnost oslonio radi dokazivanja kriterija za odabir ako utvrdi da kod tog subjekta postoje osnove za isključenje ili da ne udovoljava relevantnim kriterijima za odabir gospodarskog subjekta."

Među strankama nije sporno da naručitelj, osim temeljem podataka iz ESPD obrasca, nije provjeravao obvezne osnove za isključenje za gospodarskog subjekta Mea trade d.o.o., na kojeg se odabrani ponuditelj oslonio. Sporno je, je li takvo postupanje protivno dokumentaciji o nabavi odnosno odredbama ZJN 2016.

Točka 8.1. dokumentacije o nabavi sadržajno odgovara odredbi članka 275. stavka 1. ZJN 2016. Naime, pododjeljci 1.-3. Odjeljka C poglavlja 4. GLAVE III dijela drugog ZJN 2016, obuhvaćaju i odredbu članka 263. ZJN 2016, prema kojoj je javni naručitelj obvezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. ovoga odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente. Slijedom navedenog, naručitelj odabranu ponudu nije pregledao sukladno obvezi iz članka 290. stavka 1. ZJN 2016 te je žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj na kraju navodi da je naručitelj pregled i ocjenu ponuda proveo protivno članku 280. stavku 1. ZJN 2016 i članku 19. stavku 1. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17 i 75/20, dalje u tekstu: Pravilnik). Obrazlaže da u točki 26. objavljenog zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, naručitelj kao popis priloga uz zapisnik navodi priloge predmetnom zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, a između kojih su navedeni i slijedeći prilozi: - dopis kojim je ponuditelj Končar-Digital d.o.o. dana 06.06.2024. dostavio traženo pojašnjenje koje je Stručno povjerenstvo za provedbu postupaka javne nabave ocijenilo prihvatljivim; - dopis ponuditelja Končar-Digital d.o.o. od 15. svibnja 2024. kojim se produžuje rok valjanosti ponude. Navodi da navedene priloge naručitelj nije objavio na EOJN RH kao priloge zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, a na EOJN RH nije objavljen ni ažurirani ESPD obrazac gospodarskog subjekta IDM-Gradnja d.o.o, a za koji ESPD obrazac se iz navoda naručitelja u točki 17. kao i u točki 26. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda može zaključiti da je dostavljen u sklopu pojašnjenja ponude ponuditelja IDM-Gradnja d.o.o. Zaključuje da je navedenim postupanjem povrijeđeno načelo transparentnosti javne nabave.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da su uz zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda objavljeni svi dokumenti.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda uvidom u dokumentaciju postupka javne nabave utvrđeno je sljedeće činjenično stanje. Dopis kojim je odabrani dostavio traženo pojašnjenje 6. lipnja 2024. kao i dopis odabranog ponuditelja od 15. svibnja 2024. kojim se produžuje valjanost ponude navedeni su u popisu priloga zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, također je vidljivo da su dostavljeni u okviru zahtjeva za pojašnjenje, no nisu dio dokumentacije postupka objavljene uz zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda u EOJN RH već su objavljeni samo dokumenti koji su dostavljeni kao prilozi tih dopisa (izjava proizvođača i izjava kojom odabrani ponuditelj produžuje valjanost ponude).

Nadalje, iz dokumentacije postupka je vidljivo da je naručitelj 7. ožujka 2024. ponuditelja IDM Gradnja d.o.o., tražio dostavu novog ESPD obrasca vezano za ispunjavanje neispunjenog dijela tog obrasca koji se odnosi na obvezne osnove za isključenje te pojašnjenje popisa ugovora kojima se dokazuje tehnička i stručna sposobnost. Ponuditelj IDM Gradnja d.o.o. je udovoljavajući tom zahtjevu, 11. ožujka 2024. dostavio ažurirani ESPD obrazac i pojašnjenje spornog ugovora. Naručitelj je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda utvrdio da je od tog ponuditelja traženo pojašnjenje ponude i razlozi tog zahtjeva. Zatim je utvrđeno da je ponuditelj IDM Gradnja d.o.o., dostavio ažurirani ESPD obrazac i pojašnjenje spornog ugovora, međutim da je iz dostavljenog pojašnjenja utvrđeno kako ne ispunjava kriterije određene točkom 4.3.1. dokumentacije o nabavi. Iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj, između ostalog, i iz tog razloga, odbio ponudu ponuditelja IDM Gradnja d.o.o. kao nepravilnu. Također je utvrđeno da ažurirani ESPD obrazac nije priložen uz zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda. Prema ocjeni ovoga tijela, iz utvrđenih činjenica ne proizlazi da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda povrijedio načelo transparentnosti. Navedeno proizlazi iz činjenice da je iz popisa priloga zapisniku vidljivo kako je tekao pregled i ocjena ponuda, odnosno da je traženo i dostavljeno pojašnjenje 6. lipnja 2024., da je tražena i dostavljena izjava 15. svibnja 2024. te da je tražen i dostavljen ESPD obrazac ponuditelja IDM Gradnja d.o.o.. Dakle, prilozi su sadržajno i navedeni te obrazloženi u samom zapisniku. Prema tome, dopisi koji se odnose na odabranog ponuditelja, na koje upućuje žalitelj nisu sadržavali činjenice bitne za ocjenu valjanosti ponude, već su bitne činjenice sadržavali upravo prilozi (pojašnjenje od 6. lipnja i izjava od 15. svibnja) koji su javno objavljeni kao prilog zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. Prema tome, iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda je razvidno od koga je traženo pojašnjenje, u čemu se sastojala nejasnoća ponude te koji je sadržaj i rezultat postupka upotpunjavanja ponuda pa prema ocjeni ovoga nije počinjena povreda članka 28. stavka 1. točke 33. Pravilnika. Vezano za ažurirani ESPD obrazac ponuditelja IDM Gradnja d.o.o., valja reći da je kod ocjene tog dijela žalbenog navoda, pored ranije utvrđenih, uzeta u obzir i činjenica da je ponuda tog ponuditelja odbijena kao nepravilna pa stoga nije na zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda od utjecaja činjenica da uz zapisnik nije priložen ažurirani ESPD obrazac. Slijedom navedenog, budući da nisu utvrđene povrede ZJN 2016 na koje upućuje žalitelj, ovaj žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo, nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.350,00 eura i to na ime naknade plaćene za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Budući da je žalba osnovana, sukladno citiranim odredbama, osnovan je i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.350,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Odabrani ponuditelj je u očitovanju na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu postavio zahtjev za naknadom troška na ime podneska za sastav očitovanja u iznosu od 1.000,00 eura, s pripadajućim PDV-om, dakle u ukupnom iznosu od 1.250,00 eura. Sukladno članku 418. ZJN 2016 odabrani ponuditelj i natjecatelj, ako postoji u fazi u kojoj je izjavljena žalba, može dostaviti svoje očitovanje na žalbu Državnoj komisiji, u roku od pet dana od dana dostave obavijesti o zaprimljenoj žalbi. Dakle, očitovanje na žalbu je pravo, a ne dužnost odabranog ponuditelja. Članak 431. stavak 3. ZJN 2016 propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Dakle, pravo na troškove žalbenog postupka veže se za uspjeh stranaka u sporu. S obzirom da odabrani ponuditelj nije uspio u žalbenom postupku, ovo tijelo je utvrdilo da trošak sastava očitovanja na žalbu i odgovor na žalbu nije opravdan trošak u smislu članka 431. stavak 3. ZJN 2016 pa je odlučeno kao u točki 3. ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

V.D. ZAMJENICE PREDsjedNICE

Danijela Antolković

