



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/24-01/367

URBROJ: 354-02/11-24-14

Zagreb, 16. rujna 2024.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova Maje Kuhar, v.d. predsjednice, te Zvonimira Jukića, v.d. člana i Jasnice Lozo, članice, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Brodometalurgija d.o.o., Split, OIB: 31353718090, u odnosu na odluku o Odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F05-0000206, predmet nabave: spojni i ovjesni pribor za nisko naponske nadzemne mreže na području Elektrodalmacije Split, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 46830600751, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 40/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru Broj: 4013-M-8/24, od 8. srpnja 2024., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F05-0000206, predmet nabave: spojni i ovjesni pribor za nisko naponske nadzemne mreže na području Elektrodalmacije Split, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb.

2. Nalaže se naručitelju HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb u od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Brodometalurgija d.o.o. Split, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb objavio je 20. veljače 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F05-0000206, predmet nabave: spojni i ovjesni pribor za nisko

naponske nadzemne mreže na području Elektrodalmacije Split. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju pondera Cijena ponude 90% i pondera Jamstveni rok 10%.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude koje je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima te je 8. srpnja 2024. donio Odluku o odabiru Broj: 4013-M-8/24, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Industrooprema d.o.o., Zagreb. Odluka je istoga dana objavljena u EOJN RH.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 18. srpnja 2024. izjavio ponuditelj Brodometalurgija d.o.o., Split.

Žalitelj osporava valjanost odabrane ponude te traži naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj se protivi žalbenom zahtjevu i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj, zastupan po Marijanu Vešligaju iz Odvjetničkog društva Vešligaj i Sliepčević j.t.d. Zagreb, u očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu protivi se žalbenom zahtjevu te osporava žalbene navode u cijelosti. Predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred Državnom komisijom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda sa priložima, Odluke o odabiru, odabrane ponude te ostalih dokaza pribavljenih u spis žalbenog predmeta.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava valjanost odabrane ponude. Tvrdi da odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost s obzirom na proizvode koji se moraju isporučiti propisanu točkom 5.2.2. dokumentacije o nabavi. Objašnjava da je odabrani ponuditelj za stavku 222. Troškovnika *Kopča za stezanje band-it trake inox AISI 304, širine 9,5 mm (3/8 11), bez vijka, za pritezanje alatom*) ponudio proizvod tip TT 9,5 mm, proizvođača Marel d.o.o. Kragujevac, Republika Srbija (dalje u tekstu: proizvođač Marel d.o.o. te da je za ponuđeni predmet nabave dostavio PDF dokument „Prospektni materijali“ i PDF dokument „Fotodokumentacija“ u kojim dokumentima se kataloški prikaz nuđenog proizvoda na stranici 44/52 dokumenta „Prospektni materijali“ i fotografski prikaz ponuđenog proizvoda na stranici 11/13 dokumenta „Fotodokumentacija“ ne odnose na isti proizvod (prilaže fotografije). Tvrdi da odabrani ponuditelj za istu stavku Troškovnika nudi različite proizvode i podsjeća da varijante ponude nisu dopuštene.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je iskoristio svoje diskrecijsko pravo da na Zakonom predviđeni način provjeri informacije navedene u ESPD obrascu te je od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu (ovdje odabranog ponuditelja) zatražio ažurirane popratne dokumente kojima će dokazati tehničku i stručnu sposobnost u skladu s traženim u točki 5.2.2 dokumentacije o nabavi te da je kao dokaz uvjeta sposobnosti dostavljen prospektni materijal - katalog (fotografija) koji

sadrže tehnički opis stavke 222. Troškovnika koji opis zadovoljava sve tražene tehničke karakteristike proizvoda. Slijedom navedenog naručitelj smatra netočnim da je u konkretnom slučaju došlo do dostave varijante ponude.

Odabrani ponuditelj u očitovanju navodi da je u ponudi dostavio pogrešnu fotografiju jer je došlo to greške kod učitavanja dokumenata u ponudu te da u prilogu dostavlja ispravnu fotografiju. Također ističe da se iz kataloške fotografije te dostavljenih Ispitnih izvješća vidi da je ponudio proizvod sukladno dokumentaciji o nabavi (prilaže ispravnu fotografiju).

Ispitujući žalbeni navod izvršen je uvid u dokazni materijal kojim su utvrđene sljedeće činjenice.

Točkom 5.2. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao uvjete tehničke i stručne sposobnosti s obzirom na proizvode koji se moraju isporučiti.

Točkom 5.2.2. dokumentacije o nabavi naručitelj zahtjeva uzorke, opise ili fotografije čija autentičnost mora biti potvrđena na zahtjev naručitelja. Za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: - ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj može prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojima dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 13. podtočka a) ZJN 2016, osim ako već posjedujete te dokumente:

1. Prospektni materijali (katalozi, brošure, nacrti) koji sadrže tehnički opis tipova ponuđenih proizvoda prema troškovniku. Detalji u prospektnim materijalima moraju biti jasno čitljivi (razvidni). Zbog navedenog, preporuka je da se u prospektne materijale ne umeće vodeni žig;

2. Fotodokumentacija (fotografije) uzoraka ponuđenih proizvoda prema troškovniku. Ukoliko se pojedine stavke troškovnika razlikuju samo po dimenzijama i sl., dovoljno je dostaviti prikaz samo jednog nuđenog oblika. Detalji u fotodokumentaciji moraju biti jasno čitljivi (razvidni). Zbog navedenog, preporuka je da se u fotodokumentaciju ne umeće vodeni žig.

Za ocjenu osnovanosti svih žalbenih navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 280. stavka 1. i 4., članka 290. stavka 1., članka 301. stavka 1. i 2., članka 399. stavka 3. te članka 403. ZJN 2016, kao i odredba članka 19. stavka 1. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/07 i 75/20).

Iz spisa proizlazi da među strankama nije sporno da je odabrani ponuditelj za proizvod ponuđen u stavci 222. Troškovnika dostavio tehničku dokumentaciju u vidu dva PDF dokumenta) u kojim dokumentima fotografije ponuđenog proizvoda nisu identične. Budući da je među strankama nesporno da je odabrani ponuditelj u ponudi priložio jednu ispravnu fotografiju ponuđenog proizvoda Državna komisija cijeni osnovanom argumentaciju odabranog ponuditelja da je omaškom u ponudu učitao pogrešnu fotografiju u drugu mapu dokumenata. Slijedom navedene ocjene te činjenice da je odabrani ponuditelj u žalbenom postupku priložio i drugu ispravnu fotografiju, ocjenjeno je da naručitelj nije počinio propust prilikom pregleda ocjene odabrane ponude u opisanom segmentu koji se odnosi na stavku 222. Troškovnika te da je žalbeni navod neosnovan.

Žalitelj dalje navodi da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio Potvrde o tipskom ispitivanju izdane od Neovisnog laboratorija za električka ispitivanja Marel, Kruševac. Objašnjava da je na dostavljenim Potvrdama o tipskim ispitivanjima br. 56/23, 16/23, 110/22, 23.2/23, 49.4/23, 79/22, 73,1/22, 84/22, 18/23, 83,2/22, 83/22, 97.2/22, 55/23,

15.2/23, 15.3/23, 15.4/23, 15.6/23, 15.9/23, 15.11/23, 43.4/23, 26.3/23, 102.4/23, 51/23, 118.2/22, 133.2/23, 133.3/23, 133.4/23, 26.4/23 navedeno da su proizvodi ispitani u skladu s normama: SRPS EN 61284, SRPS EN 61284:2009, SRPS EN 61284. 2008-7, SRPS EN 61284.2088 koje nisu obuhvaćene akreditacijom. Dalje objašnjava da privredno društvo za proizvodnju, promet i usluge Marel d.o.o., Neovisni laboratorij za elektrotehnička ispitivanja Marel, Kruševac, posjeduje Akreditaciju br: 01-515 izdanu od Akreditacijskog tijela Republike Srbije s definiranim opsegom akreditacije za ispitivanja po sljedećim normama: SRPS EN50483-2:2010, SRPS EN50483-3:2010, SRPS EN50483-4:2010, SRPS EN50482-4:2010, SRPS EN61238-1:2010, SRPS EN61238-1-1:2020, SRPS EN61238-1-2:2020, SRPS EN61238-1-3:2019 (prilaže ispis Akreditacije). Također navodi da se Međunarodni standard SRPS EN 61284:2009 primjenjuje na spojnice nadzemnih vodova za nazivne napone iznad 45 kV, a da je iz opsega predmetne Akreditacije vidljivo da navedeni laboratorij može provoditi testiranje s naponom do 36 kV te da nije ovlašten provoditi testiranja i izdavati potvrde prema navedenoj normi.

Naručitelj i odabrani ponuditelj, u bitnom, ističu da naručitelj nigdje u dokumentaciji o nabavi nije odredio da instituti za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti moraju biti akreditirane za obavljanje ispitivanja po normi EN 61284 te ukazuju na pravnu praksu Državne komisije iznesenu u rješenju KLASA: UP/II-034-02/23-01/658 od 5. siječnja 2024.

Ispitujući žalbeni navod izvršen je uvid u dokazni materijal kojim su utvrđene sljedeće činjenice.

Naručitelj je kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti u točki 5.2.3. dokumentacije o nabavi zahtijevao potvrde koje izdaju nadležni instituti za kontrolu kvalitete ili agencije priznaju stručnost kojima se potvrđuje sukladnost proizvoda s točno određenim tehničkim specifikacijama ili normama na koje se upućuje. Za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: - ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj može prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojima dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 13. podtočka b) ZJN 2016, osim ako već posjedujete te dokumente:

- kompletni Izvještaji o tipskim ispitivanjima za vanjski i ovjesni pribor za NN mreže koji su provedeni u skladu s relevantnim normama ili Potvrde o tipskim ispitivanjima ili Certifikati o ocjenjivanju sukladnosti. Detalji u predmetnim izvještajima ili potvrdama ili certifikatima moraju biti jasno čitljivi (razvidni). Zbog navedenog, preporuka je da se u predmetne izvještaje ili potvrde ili certifikate ne umeće vodeni žig.

Iz dikcije točke 5.2.3. dokumentacije o nabavi proizlazi da naručitelj kao uvjet valjanosti potvrda o tipskim ispitivanjima nije odredio da tijelo za ocjenu sukladnosti treba biti akreditirano za obavljanje ispitivanja po normi EN 61284, zbog čega u konkretnom slučaju činjenica da izdavatelj potvrda nije akreditiran za predmetna ispitivanja ne predstavlja opravdani razlog za ocjenu nevaljanosti priloženih dokaza. Slijedom navedenog, prema ocjeni Državne komisije naručitelj je postupio zakonito kada je dostavljene Potvrde o tipskom ispitivanju dostavljene u odabranoj ponudi prihvatio kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti tražene točkom 5.2.3. dokumentacije o nabave te se žalbeni navodi ocjenjuje neosnovanim. Pravilnost iznesenog pravnog shvaćanja potvrđena je i Presudom Visokog upravnog suda RH Poslovni broj UsII-100/23 od 19. srpnja 2023.

Žalitelj dalje navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao svoju sposobnost u odnosu na zahtjeve iz točke 5.2.2. dokumentacije o nabavi s obzirom na proizvode koji se moraju isporučiti, kako slijedi:

- u stavci 1. Troškovnika u kojoj se traži *Stezaljka za probijanje izolacije SKS-a, za spajanje glavni (35 - 70 mm²) - glavni (35 - 70 mm²) vodič, izolirana, vodonepropusna (6 W u vodi), sa samokidajućom glavom; Metal Product, P3X-95 ili jednakovrijedna.* Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj ponudio stezaljku tip „CDRSp/CNT 95, proizvođača Marel d.o.o., Kruševac, glavni (16-95 mm²) i otcjepni (16-95 mm²)“ koji proizvod u pogledu dimenzija nije sukladan opisu u Troškovniku. Također navodi da katalog proizvođača Marel d.o.o. koji je odabrani ponuditelj dostavio naručitelju ne odgovara izvornom katalogu proizvođača, već je riječ o PDF dokumentu koji je prilagođen traženim tehničkim karakteristikama.

- u stavci 11. Troškovnika traži se *Stezaljka za probijanje izolacije SKS-a, za spajanje glavni (16 - 70 mm²) - glavni vodič (16 - 70 mm²), izolirana, otporna na vremenske utjecaje (ispitana 4 W u zraku); Metal Product, ZOS-2 ili Dalekovod, 77.60.04.40 ili jednakovrijedna.* Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj ponudio stezaljku tip IOS-2P za spajanje glavni 16-95 mm² glavni 16-95 mm², proizvođača Marel d.o.o. koji proizvod u pogledu dimenzija nije sukladan opisu u Troškovniku. Također navodi da katalog proizvođača Marel d.o.o. koji je odabrani ponuditelj dostavio naručitelju ne odgovara izvornom katalogu proizvođača, već je riječ o PDF dokumentu koji je prilagođen traženim tehničkim karakteristikama.

- stavci 14. Troškovnika traži se *Stezaljka za probijanje izolacije SKS-a, vijčana, s odvojivim izolacijskim plaštem, s probijanjem izolacije na glavnom vodiču i skidanjem izolacije na otcjepnim vodičima, za spajanje glavni (35 - 70 mm²) - 2 x otcjepni (oba otcjepa u istom kućištu) vodič (2 x 16(25) mm²), s priteznim vijcima koji nisu naponski izolirani; Metal Product, MPIO-30 ili Dalekovod, 77.60.10B ili jednakovrijedna.* Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj ponudio stezaljku tip IOS-M4 za spajanje glavni 16-70 mm²; otcjepni 6-35 mm² proizvođača Marel d.o.o. koji proizvod u pogledu dimenzija nije sukladan opisu u Troškovniku. Također navodi da katalog proizvođača Marel d.o.o. koji je odabrani ponuditelj dostavio naručitelju ne odgovara izvornom katalogu proizvođača, već je riječ o PDF dokumentu koji je prilagođen traženim tehničkim karakteristikama.

- u stavci 88. Troškovnika traži se *Nosač (konzola) za zateznu i nosivu stezaljku za ovješnje SKS-a (35 - 70 mm²) s nenosivim neutralnim vodičem („DIN sustav“), s vitičastom kukom, izrađen od čelika (vruće pocinčanog), s rupom za pritezni vijak M16; Metal Product, S-11 ili Dalekovod, 19.04.79 A ili jednakovrijedan.* Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj ponudio stezaljku tip Konzola mala ZS-16 proizvođača Marel d.o.o. za koji proizvod tvrdi da u pogledu dimenzija nije sukladan opisu u Troškovniku. Također navodi da katalog proizvođača Marel d.o.o. koji je odabrani ponuditelj dostavio naručitelju ne odgovara izvornom katalogu proizvođača, već je riječ o PDF dokumentu koji je prilagođen traženim tehničkim karakteristikama.

- u stavci 93. Troškovnika traži se *Stezaljka, zatezna, za zatezno ovješnje SKS-a preko nosivog neutralnog vodiča 70(71,5) mm² („francuski sustav“), sa vilicom (stremenom) od čeličnog užeta (čelična sajla), minimalne prekidne sile 15 kN (1,5 tone); Metal Product, S-22 ili Dalekovod, 17.06.16 ili jednakovrijedna.* Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj ponudio stezaljku tip PA 1500 (71,5 mm) proizvođača Marel d.o.o. za koji proizvod tvrdi da u pogledu dimenzija ne odgovara opisu u Troškovniku. Također navodi da katalog proizvođača Marel d.o.o. koji je odabrani ponuditelj dostavio naručitelju ne odgovara izvornom katalogu proizvođača, već je riječ o PDF dokumentu koji je prilagođen traženim tehničkim karakteristikama.

- u stavci 100. Troškovnika traži se *Stezaljka, nosiva, za ovješeno nosivog neutralnog vodiča 70(71,5) mm² SKS-a („francuski sustav“) i pričvršćenje preko karike na odgovarajući nosač (konzolu); Metal Product, S-15 ili Dalekovod, 13.06.15 ili jednakovrijedna*. Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj ponudio stezaljku tip PS 1500 (71,5 mm) proizvođača Marel d.o.o. za koji proizvod tvrdi da u pogledu dimenzija ne odgovara opisu u Troškovniku. Također navodi da katalog proizvođača Marel d.o.o. koji je odabrani ponuditelj dostavio naručitelju ne odgovara izvornom katalogu proizvođača, već je riječ o PDF dokumentu koji je prilagođen traženim tehničkim karakteristikama.

- u stavci 128. Troškovnika traži se *Vijak (nosač), s vitičastom kukom, M12x200 (duljine L 200 mm), za prihvat zatezne stezaljke SKS-a na drvenom ili betonskom stupu, s pripadnom maticom i podloškom; Metal Product, VVK-M12x200 ili Dalekovod, 19.04.45 ili jednakovrijedan*. Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj ponudio vijak VVK-M12x200 proizvođača Marel d.o.o. za koji proizvod tvrdi da u pogledu dimenzija ne odgovara opisu u Troškovniku. Također navodi da katalog proizvođača Marel d.o.o. koji je odabrani ponuditelj dostavio naručitelju ne odgovara izvornom katalogu proizvođača, već je riječ o PDF dokumentu koji je prilagođen traženim tehničkim karakteristikama.

- u stavci 129. Troškovnika traži se *Vijak (nosač), s vitičastom kukom, M12x250 (duljine L 250 mm), za prihvat zatezne stezaljke SKS-a na drvenom ili betonskom stupu, s pripadnom maticom i podloškom; Metal Product, VVK-M12x250 ili Dalekovod, 19.04.46 ili jednakovrijedan*. Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj ponudio vijak VVK-M12x250 proizvođača Marel d.o.o. za koji proizvod tvrdi da u pogledu dimenzija ne odgovara opisu u Troškovniku. Također navodi da katalog proizvođača Marel d.o.o. koji je odabrani ponuditelj dostavio naručitelju ne odgovara izvornom katalogu proizvođača, već je riječ o PDF dokumentu koji je prilagođen traženim tehničkim karakteristikama.

- u stavci 143. Troškovnika traži se *Vijak (nosač), sa zatvorenom kukom, M12x250 (vijak (bez ovjesnog dijela) duljine L 250 mm), s pripadnom maticom i podloškom; Metal Product, VZK-M12x250 ili jednakovrijedan*. Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj ponudio vijak VZK-M12x250 proizvođača Marel d.o.o. za koji proizvod tvrdi da u pogledu dimenzija ne odgovara opisu u Troškovniku. Također navodi da katalog proizvođača Marel d.o.o. koji je odabrani ponuditelj dostavio naručitelju ne odgovara izvornom katalogu proizvođača, već je riječ o PDF dokumentu koji je prilagođen traženim tehničkim karakteristikama.

- u stavci 147. Troškovnika traži se *Vijak (nosač), sidreni, sa vitičastom kukom, M12 mm, za nosivo ili kutno ovješeno na fasadi objekta; Dalekovod, 19.04.05 ili jednakovrijedan*. Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj ponudio vijak VSVK-M12x210 proizvođača Marel d.o.o. za koji proizvod tvrdi da u pogledu dimenzija ne odgovara opisu u Troškovniku. Također navodi da katalog proizvođača Marel d.o.o. koji je odabrani ponuditelj dostavio naručitelju ne odgovara izvornom katalogu proizvođača, već je riječ o PDF dokumentu koji je prilagođen traženim tehničkim karakteristikama.

- u stavci 218. Troškovnika traži se *Obujmica, za betonski ili drveni stup promjera 240 - 280 mm, dvodijelna, sa 4 kuke fi 16 mm (za prihvat zateznih stezaljki kućnih priključaka) i dodatna 2 vijka M16 (za pričvršćenje nosača (konzola) zateznih i nosivih stezaljki SKS-a), materijal čelik vruće pocinčani; Metal Product, OD(240-280) 4x16-V ili jednakovrijedna*. Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj ponudio obujmicu SKS-V 16/240-280 proizvođača Marel d.o.o. za koji proizvod tvrdi da u pogledu dimenzija ne odgovara opisu u Troškovniku. Također navodi da katalog proizvođača Marel d.o.o. koji je odabrani ponuditelj dostavio naručitelju ne odgovara izvornom katalogu proizvođača, već je riječ o PDF dokumentu koji je prilagođen traženim tehničkim karakteristikama.

- u stavci 219. Troškovnika traži se *Band-it traka za izradu obujmica za pričvršćenje opreme oko stupa, materijal nehrđajući čelik (inox) minimalne kvalitete AISI*

304, širine 9,5 mm (3/8"), debljine 0,6 mm, predviđena za stezanje pomoću odgovarajućih kopči i alata, pakirana u kolutu duljine 30,5 m. Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj ponudio traku PT 9,5 x 0,6 mm proizvođača Marel d.o.o. za koji proizvod tvrdi da u pogledu dimenzija ne odgovara opisu u Troškovniku. Također navodi da katalog proizvođača Marel d.o.o. koji je odabrani ponuditelj dostavio naručitelju ne odgovara izvornom katalogu proizvođača, već je riječ o PDF dokumentu koji je prilagođen traženim tehničkim karakteristikama.

- u stavci 228. Troškovnika traži se *Obujmica, ravna, za učvršćenje krovnog stalka (nosača) promjera 2,5" na krovnu konstrukciju, materijal čelik vruće pocinčani, provrt za prolaz vijka za učvršćenje 13 mm, učvršćenje obujmice sa dva vijka M12; Metal Product, OR-2,5" ili Dalekovod, 19.03.35.20 ili jednakovrijedna*. Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj ponudio obujmicu OKNR- 2,5" proizvođača Marel d.o.o. za koji proizvod tvrdi da u pogledu dimenzija ne odgovara opisu u Troškovniku. Također navodi da katalog proizvođača Marel d.o.o. koji je odabrani ponuditelj dostavio naručitelju ne odgovara izvornom katalogu proizvođača, već je riječ o PDF dokumentu koji je prilagođen traženim tehničkim karakteristikama.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da žalitelj za svoje tvrdnje nije dostavio nikakve dokaze, već samo paušalno navodi da za navedene stavke Troškovnika priloženi katalog proizvođača Marel d.o.o. ne odgovara izvornom katalogu proizvođača. Smatra da katalogi objavljeni na Internetu imaju općenitu informativnu svrhu, dok su katalogi proizvođača formirani za posebne potrebe klijenta dokaz određenih specifikacija konkretno ponuđenih proizvoda. Naručitelj naglašava da je usporedivši tehničke podatke iz materijala dostavljenih u ponudi s traženim tehničkim specifikacijama ocijenio da su ponuđeni proizvodi po izvedbi, kvaliteti, vrsti i svojstvima materijala, primijenjenoj zaštiti od korozije te *dimenzijama* koje su bitne za funkcionalnost i kvalitetu identični ili jednakovrijedni traženim.

Odabrani ponuditelj u očitovanju od 23. srpnja 2024. ističe da je za navedene stavke Troškovnika ponudio bolje tipove proizvoda s većim opsegom od traženog. Smatra nespornim da je ponudio proizvode proizvođača Marel d.o.o. što je razvidno i iz Potvrda o ispitivanju i kataloga koji je prilagođen za hrvatsko tržište te da žalitelj zanemaruje činjenicu da proizvođač Marel d.o.o. prilagođava proizvode i katalog hrvatskom tržištu koji katalog je usklađen s tehničkim zahtjevima naručitelja kao dominantnog korisnika tražene opreme u RH. Ukazuje na pravnu praksu Državne komisije iznesenu u rješenju KLASA: UP/II-034-02/23-01/216 od 25. svibnja 2023. i praksu Visokog upravnog suda RH iznesenu u presudi Poslovni broj: UsII-100/23-10. Kao dokaz prilaže Izjavu proizvođača Marel d.o.o. od 22. srpnja 2024.

U dodatnom očitovanju od 30. srpnja 2024. žalitelj podsjeća da je teret dokaza da su proizvodi jednakovrijedni na ponuditelju te da veći raspon i dimenzije proizvoda ne znače da se radi o boljoj kvaliteti proizvoda. Ističe da je naručitelj ocijenio da su ponuđeni proizvodi jednakovrijedni, a da za navedeno nije ponudio obrazloženje ni dokaze.

Odabrani ponuditelj u dodatnom očitovanju od 6. kolovoza 2024. i dalje tvrdi da nudi jednakovrijedne ili proizvode boljih tehničkih karakteristika u odnosu na tražene. Objašnjava da stezaljka ponuđena u troškovničkim stavkama 1. i 11. ima mogućnost spajanja vodiča u rasponu presjeka vodiča od 16-95 mm², dok je troškovničkim stavkama traženo da stezaljka ima raspon presjeka vodiča koje je moguće spojiti pomoću stezaljke od 35-70 mm². Znači, nastavlja dalje odabrani ponuditelj, ukoliko stezaljka ima mogućnost spajanja vodiča presjeka od 16 do 95 mm², iz navedenog proizlazi da ima i mogućnost spajanja svih vodiča unutar tog raspona pa tako i vodiča raspona od 35-70 mm². Važno je istaknuti, smatra odabrani ponuditelj, da se ovdje ne

radi o dimenzijama samog nuđenog proizvoda - stezaljke, već o rasponu presjeka vodiča koji ponuđena stezaljka može spajati. Odabrani ponuditelj dalje objašnjava da je za predmetne stavke traženo da stezaljka ima mogućnost spajanja vodiča u rasponu presjeka vodiča od 35-70 mm², dok ponuđena stezaljka koja ima mogućnost spajanja vodiča sa presjecima u traženom rasponu (jer nesporno može spajati vodiče presjeka primjerice 35 mm² i 70 mm²), može spajati i vodiče sa drugim presjecima (primjerice 16 mm² i 95 mm²).

Odabrani ponuditelj dalje nastavlja da stezaljka ponuđena u stavci 14. Troškovnika ima mogućnost spajanja vodiča u rasponu presjeka za glavne vodiča od 16-70 mm², a za otcjepne 6-35 mm², dok je traženo da stezaljka ima raspon presjeka glavnog vodiča koje je moguće spojiti pomoću stezaljke od 35-70 mm², a za otcjepne 16-25 mm². Znači ukoliko stezaljka ima mogućnost spajanja glavnog vodiča presjeka od 16 do 70 mm², a otcjepnog 6-35 mm², iz navedenog proizlazi da ima i mogućnost spajanja svih vodiča unutar tog raspona pa tako i vodiča raspona od 35-70 mm², odnosno za otcjepne 16-25 mm².

Odabrani ponuditelj dalje navodi da u tome smislu dostavlja Nalaz i mišljenje Stalnog sudskog vještaka za područje elektrotehnike, elektrostrojarstva i zaštitu od buke Tomislava Šimetića, mag. ing el., koji vještak je potvrdio da proizvodi ponuđeni u stavkama 1., 11. i 14. Troškovnika posjeduju jednakovrijedne ili bolje tehničke karakteristike u odnosu na tražene te da su bolje karakteristike utvrđene u dijelu koji se odnosi na raspon presjeka vodiča koje je moguće spojiti pomoću tih stezaljki (Nalaz i mišljenje Stalnog sudskog vještaka za područje elektrotehnike, elektrostrojarstva i zaštitu od buke Tomislava Šimetića, mag. ing el. u prilogu).

Odabrani ponuditelj ističe i to da u prilog tome da je nesporno da su stezaljke većeg mogućeg raspona stezanja vodiča bolje te da se u slučaju nuđenja većeg mogućeg raspona stezanja vodiča ista prihvaća kao jednakovrijedna govori i činjenica da je u stavci 1. Troškovnika naručitelj tražio glavni raspon 35-70 mm², ali je pritom uputio na proizvod Metal Product P3X-95 ili jednakovrijedan, a Metal Product P3X-95 ima raspon presjeka glavnog vodiča od 25-95 mm², što je bitno više od propisanih 35-70 mm². Kao dokaz prilaže izvod iz kataloga Metal Product za proizvod P3X-95.

U dodatnom očitovanju od 12. kolovoza 2024. žalitelj inzistira da nisu dostavljeni nikakvi dokazi od strane odabranog ponuditelja da se radi o jednakovrijednim proizvodima. Također smatra da navodi u Nalazu i mišljenju vještaka nisu potkrijepljene dokazima te da vještak nije dao mišljenje o ponuđenim proizvodima s obzirom na ugradnju na određeno mjesto u NN mreži.

U dodatnom očitovanju od 20. kolovoza 2024. odabrani ponuditelj navodi kako u prilogu dostavlja Izvješće koji je izdala vodeća svjetska organizacija za ispitivanje, kontrolu i certificiranje SGS u kojemu Izvješću od 12. kolovoza 2024. inspektor te organizacije pregledao relevantnu tehničku dokumentaciju i tipska ispitivanja izvršena u akreditiranom laboratoriju ponuđenih proizvoda te utvrdio sljedeće:

- u bitnom da je u stavci 1. Troškovnika ponuđen proizvod tip CDRSp/CNT 95 proizvođača Marel d.o.o. u skladu s traženim jer ponuđena oprema ima jednake ili bolje karakteristike u odnosu na tražene.

- da je u stavci 11. Troškovnika ponuđen proizvod tip IOS 2P, proizvođača Marel d.o.o. u skladu s traženim jer ponuđena oprema ima jednake ili bolje karakteristike u odnosu na tražene.

- da je u stavci 14. Troškovnika ponuđen proizvod tip IOS M4 proizvođača Marel d.o.o. u skladu s traženim jer ponuđena oprema ima jednake ili bolje karakteristike u odnosu na tražene. Odabrani ponuditelj također ističe da SGS u predmetnom Izvješću zaključuje da proizvodi proizvođača Marel d.o.o. imaju širu primjenu u pogledu uporabe

za niskonaponske kabele za postavljanje u zraku s izoliranim vodičima, budući da se mogu koristiti u većem broju kombinacija presjeka glavnih i graničnih vodiča (Izvešće izdano od SGS Beograd Ltd. Beograd, Republika Srbija u prilogu).

U dodatnom očitovanju od 21. kolovoza 2024. žalitelj navodi da su specifični rasponi bitni radi ugradnje na određeno mjesto u NN mreži; da je svaki tip stezaljke najpogodniji za određena mjesta u NN mreži te da je mišljenje agencije, kao i vještakovo, samo mišljenje, a ne i dokaz o jednakovrijednim proizvodima. U nastavku žalitelj navodi da se dostavljeno Izvešće ne može uzeti kao relevantno jer je mišljenje sadržano u dokumentu izdano na osnovi normi EN 50483:1:2009 i EN 5043-4:2009, NF C 33 020, dok su ispitivanja i izdane Potvrde o ispitivanju proizvoda u stavkama 11. i 14. Troškovnika dostavljene u odabranoj ponudi izdane na osnovi norme EN IEC 61238-1-2:2020.

U dodatnom očitovanju od 22. kolovoza 2024. odabrani ponuditelj navodi da dostavlja dopis Nezavisnog laboratorija za elektrotehnička ispitivanja Marel Lab koji se odnosi na stavke 11. i 14. Troškovnika koji je na srpskom jeziku i latiničnom pismu (dopis Nezavisnog laboratorija za elektrotehnička ispitivanja Marel Lab u prilogu).

U dodatnom očitovanju od 27. kolovoza 2024. žalitelj traži prijevod potonjeg dopisa laboratorija kako bi se očitovao.

Primjenom mjerodavnog prava na utvrđeno činjenično stanje utvrđeno je sljedeće.

Među strankama nije sporno kako je naručitelj sastavio Troškovnik i kako je odabrani ponuditelj u žalitelju spornim stavkama Troškovnika naveo proizvode koje nudi.

U stavkama 1., 11. i 14. Troškovnika naručitelj nabavlja stezaljke za probijanje izolacije kojima se spajaju vodiči s time da je propisao presjek vodiča, glavnog i/ili odcjepnog, koji se takvim stezaljkama mora moći spojiti. U pravu je odabrani ponuditelj kada ističe da u navedenim stavkama Troškovnika nisu propisane dimenzije stezaljki nego presjek vodiča koji se mora spojiti, a koju argumentaciju žalitelj naknadno nije osporavao.

Tako je, primjerice, u stavci 1. Troškovnika naručitelj tražio stezaljku koja može spojiti glavni vodič presjeka 35 do 70 mm² i uputio na proizvod Metal product P3X ili jednakovrijedan, a odabrani ponuditelj je ponudio proizvod CDRSp/CNT 95 za koji je u Troškovniku sam odabrani ponuditelj naznačio da može spojiti glavni vodič presjeka 16 do 95 mm² i otcjepni vodič presjeka 16 do 95 mm². Argumentacija odabranog ponuditelja ide u smjeru da ako stezaljka ima mogućnost spajanja vodiča koji ima presjek 16 mm² pa sve raspone presjeka vodiča do vodiča koji ima presjek 95 mm², proizlazi da može spojiti vodič i traženog raspona presjeka od 35 mm do 70 mm². Da je ovo pravilan zaključak proizlazi i iz činjenice da je naručitelj u stavci 1. Troškovnika uputio na proizvod Metal product PX3 koji spaja vodiče presjeka od 25 mm do 95 mm² koju činjenicu je odabrani ponuditelj u žalbenom postupku dokazao. Sličan je zaključak donesen i u pogledu ponuđenog proizvoda u stavci 11. i stavci 14. Troškovnika odabranog ponuditelja. Osim toga, odabrani ponuditelj je u žalbeni spis priložio Nalaz i mišljenje Stalnog sudskog vještaka te Izvešće organizacije SGS Ltd. Beograd da proizvodi ponuđeni u stavkama 1., 11. i 14. Troškovnika posjeduju jednakovrijedne ili bolje tehničke karakteristike u odnosu na tražene, s naglaskom da se bolje karakteristike odnose na raspon presjeka vodiča koje je moguće spojiti pomoću ove stezaljke. U svojem Izvešću organizacija za ispitivanje, kontrolu i certificiranje SGS Ltd Beograd zaključuje da se presjeci potrebni prema dokumentaciji o nabavi za opremu za niskonaponske kabele za postavljanje u zraku s izoliranim vodičima (LV ABC) nalaze unutar granica (raspona) elemenata koje nudi proizvođač Marel d.o.o.. Nadalje

zaključuje da stoga elementi koje nudi proizvođač Marel d.o.o. imaju širu primjenu u pogledu uporabe za niskonaponske kabele za postavljanje u zraku s izoliranim vodičima (LV ABC) budući da se mogu koristiti u većem broju kombinacija presjeka glavnih i graničnih vodiča. U Izvješću se nalazi napomena da navedeni proizvodi (oprema za niskonaponske kabele za postavljanje u zraku izoliranim vodičima (LV ABC)) imaju definirane raspone presjeka glavnih i graničnih vodiča; da norma EN 50483-4:2009 definira kombinacije graničnih vrijednosti presjeka glavnog i graničnog vodiča u slučaju mehaničkih ispitivanja te da su stoga svi navedeni proizvodi s definiranim rasponima presjeka za glavne i granične vodiče primjenjivi za sve presjek vodiča unutar definiranih raspona.

Naručitelj je, prethodno je već navedeno, proizvode koje je ponudila odabrana zajednica u stavkama 1., 11. i 14. Troškovnika ocijenio jednakovrijednima ili boljim od onih na koje je uputio u Troškovniku, a odabrani ponuditelj je dokazima dostavljenim u žalbenom postupku otklonio sumnju u pravilnost takve naručiteljeve ocjene koju je donio u postupku pregleda i ocjene ponuda. Slijedom svega navedenog, žalbene navode koji se odnose na stavke 1., 11. i 14. Troškovnika Državna komisija je, cijeneći svaki dokaz zasebno i sve dokaze zajedno, ocijenila neosnovanima.

U pogledu proizvoda ponuđenih u ostalim žalitelju spornim stavkama Troškovnika važno je naglasiti da žalitelj za sve koristi identičnu rečenicu kako „nije ponuđen proizvod traženih dimenzija“ pri čemu ne obrazlaže na koje dimenzije misli - dužinu, širinu, debljinu, promjer, presjek, prekidnu silu ili nešto drugo. Iz navedenog razloga Državna komisija žalbene navode, sve osim onih vezanih za stavke 1., 11. i 14. Troškovnika, smatra paušalnim i nedovoljno jasno artikuliranim da se ispita osnovanost žalbenih navoda. Slijedom navedenog, žalbene navode koji se odnose na sve stavke 88., 93., 100., 128., 129., 143., 147., 218., 219. i 228. Troškovnika, Državna komisija cijeni neosnovanima.

Vezano za žalbeni navod kojim žalitelj ističe da je u svim navedenim stavkama Troškovnika odabrani ponuditelj u ponudi dostavio katalog koji ne odgovara „izvornom katalogu“ proizvođača, stav je Državne komisije, iznesen i u rješenju KLASA: UP/II-034-02/23-01/216 od 25. svibnja 2023. na koje ukazuje odabrani ponuditelj, da u određenom postupku javne nabave u kojem naručitelj propiše tehničke specifikacije i karakteristike predmeta nabave kojeg traži, ponuditelj može, štoviše uputno je da posebnim specijalnim katalogima proizvođača koji se odnose upravo na traženi predmet nabave, dokazuje nuđenje u konkretnom postupku. Državna komisija je stava da je opće poznato da su katalogi, brošure, prospekti objavljeni na mrežnim stranicama proizvođača na Internetu ili općenitijoj upotrebi standardizirana i uopćena informacija u odnosu na određeni proizvod. Ujedno, proizvođači imaju mogućnost ukoliko to žele, izdati posebne kataloge u odnosu na određene proizvode posebice u odnosu na određeni postupak nabave s obzirom na određene specifične zahtjeve naručitelja u tom postupku nabave. Upravo je takav i konkretni slučaj budući da je odabrani ponuditelj u žalbenom postupku dostavio Izjavu proizvođača koji potvrđuje da je u predmetnom postupku javne nabave dostavljen katalog koji je prilagođen tržištu RH, što zapravo znači potrebama konkretnog naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o. Žalbeni navodi koji se odnosi na katalog dostavljen u odabranoj ponudi je neosnovan.

Žalitelj dalje navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao sposobnost u odnosu na zahtjeve iz točke 5.2.2. dokumentacije o nabavi vezano za proizvode koji se moraju isporučiti. Navodi da je odabrani ponuditelj prilikom dostave ažuriranih popratnih dokumenata naručitelju za stavku 100. Troškovnika *Stezaljka, nosiva, za ovješnje nosivog neutralnog vodiča 70(71,5) mm² SKS-a („francuski sustav“)* i pričvršćenje preko

karike na odgovarajući nosač (konzolu); Metal Product, S-15 ili Dalekovod, 13.06.15 ili jednakovrijedna dostavio katalog i ispravak kataloga proizvoda kojeg nudi tip PS 1500 proizvođača Marel d.o.o. Žalitelj pojašnjava da je prvotno dostavljeni katalog sadržavao dimenzije ponuđenog tipa proizvoda koje se mogu naći u katalogu dostupnom na mrežnoj stranici proizvođača Marel d.o.o., dok je u ispravljenom katalogu uočljivo da su dimenzije proizvoda prilagođene dimenzijama proizvoda Dalekovod 13.06.15. ili jednakovrijedan. Dalje žalitelj navodi što je za ponuđeni tip proizvoda PS 1500 dostavljena Potvrda o tipskom ispitivanju Broj: 84/22 i pita se je li navedena potvrda vrijedi i za proizvod s novim dimenzijama jer je prema njegovom mišljenju ovdje došlo do promjene u konstrukciji proizvoda. U prilogu žalbe dostavlja skice iz prvotno dostavljenog kataloga iz kojeg je razvidna širina proizvoda 104 mm te skice iz naknadno dostavljenog kataloga iz kojeg je razvidna širina proizvoda 110 mm.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, u bitnom, navodi da je odabrani ponuditelj kao ažurirani poprani dokument dostavio prospektni materijal - katalog koji sadrže tehnički opis stavke 100. Troškovnika te da prema tehničkim podacima iz prospektnog materijala ponuđeni tip proizvoda zadovoljava traženo. Dostavljeni prospekt/katalog smatra vjerodostojnim i prihvatljivim. Također smatra da katalogi objavljeni na Internetu imaju općenitu informativnu svrhu, dok su katalogi proizvođača formirani za posebne potrebe klijenta dokaz određenih specifikacija konkretno ponuđenih proizvoda.

Odabrani ponuditelj ističe da je proizvođač Marel d.o.o. ispravio navedenu grešku u dimenzijama ponuđenog proizvoda u katalogu što potkrjepljuje dopisom od 22. srpnja 2024. u kojem navodi: „Artikl PS 1500 ima dimenzije kako su i priložene sa katalogom za hrvatsko tržište.“. Proizvođač time potvrđuje, nastavlja odabrani ponuditelj, da je prethodno bio dostavljen katalog koji je sadržavao dimenzije koje se mogu naći u katalogu na mrežnim stranicama Marel d.o.o., a ne one koje se nalaze u katalogu prilagođenom hrvatskom tržištu. Zaključno ističe da, budući da je Marel d.o.o. kao proizvođač izdao verziju kataloga za hrvatsko tržište koji je usklađen s tehničkim specifikacijama na koje je naručitelj HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o. navikao, su relevantne dimenzije proizvoda koje su navedene u katalogu prilagođenom hrvatskom tržištu. Kao dokaz prilaže Izjavu proizvođača od 22. srpnja 2024.

Žalitelj u dodatnom očitovanju ističe da proizvođač Marel d.o.o. u svojem asortimanu ima proizvod dimenzije širine 104 mm koji je zastupljen u katalogu na mrežnoj stranici proizvođača te smatra da je proizvodu izmijenjena konstrukcija, a katalog prilagođen da budu sukladni traženim tehničkim specifikacijama.

Odabrani ponuditelj u dodatnom očitovanju ponavlja da se ovdje radi o greški u katalogu vezano za dimenzije proizvoda, a nikako o izmjeni u konstrukciji proizvoda. Ponavlja da je konstrukcija proizvoda ostala ista te da je ispravkom kataloga samo ispravljena greška u katalogu. Ukazuje na sadržaj Izjave proizvođača od 2. kolovoza 2024. i smatra da je tom izjavom proizvođač potvrdio da je prethodno bio dostavljen katalog koji je sadržavao dimenzije proizvoda koje se mogu naći u katalogu na njegovim mrežnim stranicama, a ne one koje se nalaze u katalogu proizvoda prilagođenih hrvatskom tržištu te da je iz toga razloga dostavio „ispravljeni“ katalog. Kao dokaz prilaže Izjavu proizvođača od 2. kolovoza 2024.

Žalitelj u dodatnom očitovanju od 12. kolovoza 2024. navodi da proizvođač Marel d.o.o. u svojem asortimanu ima i proizvod širine 104 mm koji je vidljiv u katalogu na njegovoj mrežnoj stranici. Ustraje u tome da se ovdje radi o prilagođavanju kataloga i mijenjanju dimenzija proizvoda te da stoga dostavljena Potvrda o tipskom ispitivanju nije valjana jer se odnosi na proizvod izmijenjene konstrukcije.

Ispitujući žalbeni navod utvrđeno je da je u prvotno dostavljenom katalogu širina ponuđenog proizvoda u stavci 100. Troškovnika 110 mm, a u naknadno dostavljenom

katalogu je širina ponuđenog proizvoda 104 mm. Žalitelj tvrdi da je to dokaz da je ovdje došlo do promjene u konstrukciji proizvoda i pita se je li dostavljena Potvrda o tipskom ispitivanju valjana. Ovdje je potrebno napomenuti da se u dostavljenoj Potvrdi o tipskom ispitivanju Broj: 84/22, od 10. prosinca 2022., za ispitivanje proizvoda stezaljka nosiva za ovješeno nosivog vodiča od 50 mm² 71,5 mm² ne navodi dimenzija ispitivanog proizvoda. Odabrani ponuditelj je u žalbenom postupku dostavio Izjavu proizvođača od 22. srpnja 2024. kojom potvrđuje da proizvod PS 1500 ima dimenzije koje su navedene u katalogu za tržište RH te Izjavu proizvođača od 2. kolovoza 2024. kojom potvrđuje da je predmet tipskog ispitivanja bila stezaljka PS 1500 širine 110 mm i visine 153 mm te da se priložena Potvrda o tipskom ispitivanju odnosi na noseću stezaljku PS 1500 širine 110 mm. U potonjoj Izjavi proizvođač potvrđuje i to da je širina stezaljke od 104 mm u katalogu upisana greškom te da nije došlo do promjene u konstrukciji proizvoda. Prema ocjeni Državne komisije, dokazi koje je u žalbeni spis dostavio odabrani ponuditelj potvrđuju argumentaciju odabranog ponuditelja kroz žalbeni postupak, a to je da proizvođač ima zaseban katalog proizvoda za tržište RH koji proizvodi su prilagođeni konkretnom naručitelju HEP-Operator distribucijskog sustava d.d.

Slijedom svega navedenog, Državna komisija je primjenom mjerodavnog prava na nesporno činjenično stanje, cijeneći svaki dokaz zasebno i sve dokaze zajedno, u žalbenom postupku ocijenila da naručitelj nije počinio propust u postupku pregleda i ocjene odabrane ponude u opisanom segmentu dokazivanja sukladnosti proizvoda ponuđenog u stavci 100. Troškovnika sa traženim tehničkim specifikacijama. Slijedom svega navedenog žalbeni navodi ocijenjen je neosnovanim.

Na kraju žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao svoju sposobnost u odnosu na zahtjeve točke 5.2.3. Potvrde službenih instituta za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti dokumentacije o nabavi. U stavci 41. Troškovnika, navodi žalitelj, naručitelj nabavlja *Kompresijska spojnica (čahura), za mehanički neopterećene spojeve, za presjeke vodiča 35 mm² - 10 mm², boje rubnih prstenova crvena - zelena, dužine 70 mm, izolirana, vodonepropusna (6 kV u vodi), za šesterokutno prešanje; Metal Product, MJPB 10-35 ili jednakovrijedna*, a odabrani ponuditelj je ponudio tip proizvoda MJPB 35.10 proizvođača Marel d.o.o. Dalje opisuje da u stavci 42. Troškovnika naručitelj nabavlja *Kompresijska spojnica (čahura), za mehanički neopterećene spojeve, za presjeke vodiča 35 mm² - 16 mm², boje rubnih prstenova crvena - plava, dužine 70 mm, izolirana, vodonepropusna (6 kV u vodi), za šesterokutno prešanje; Metal Product, MJPB 16-35 ili jednakovrijedna*, a da je odabrani ponuditelj ponudio tip proizvoda MJPB 35.16 proizvođača Marel d.o.o. Za navedene stavke Troškovnika 41. i 42., nastavlja žalitelj, odabrani ponuditelj je dostavio Potvrdu o tipskom ispitivanju Broj: 43/23 koja se odnosi na sljedeće tipove proizvoda: MJPB 4, MJPB 6.4, MJPB 6, MJPB 10.4, MJPB 10.6, MJPB 10, MJPB 16.4, MJPB 16.6, MJPB 16.10, MJPB 16, MJPB 25.4, MJPB 15.6, MJPB 25.10, MJPB 25.16, MJPB 25. Vidljivo je, ističe žalitelj, da se predmetna Potvrda ne odnosi na ponuđene tipove proizvoda MJPB 35.10 i MJPB 35.16.

Naručitelj ističe da je iz navedene Potvrde o tipskom ispitivanju Broj: 43/23 razvidno da je tip kompresijske spojnice MJPB ispitivan po odgovarajućim normama te da zadovoljava sve potrebno. Naime, nastavlja naručitelj, opće je poznato da zbog ekonomičnosti te uštede nadležni instituti za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti kojima se potvrđuje sukladnost proizvoda s točno određenim tehničkim specifikacijama ili normama na koje se upućuje proizvoljno odaberu jedan tip proizvoda koji će ispitivati te samo nekoliko dimenzija samog tipa. Slijedom navedenog naručitelj

je stava da su spojnice MJPB 35.10 i MJPB 35.16 ispunile zahtjeve i uvjete vezane uz predmet nabave.

Odabrani ponuditelj u očitovanju ističe da navedeni tipovi proizvoda omaškom nisu upisani na prvotno dostavljenu Potvrdu o tipskom ispitivanju te da stoga uz svoje očitovanje dostavlja ispravljenu Potvrdu o tipskom ispitivanju izdanu od strane Neovisnog laboratorija za električka ispitivanja Marel, a koju činjenicu potvrđuje i proizvođač Marel d.o.o. u svojoj Izjavi od 22. srpnja 2024. Kao dokaz uz očitovanje prilaže: novu Potvrdu o tipskom ispitivanju 4. travnja 2023. te Izjavu proizvođača Marel d.o.o. od 22. srpnja 2024.

Ispitujući žalbeni navoda izvršen je uvid u Potvrdu o tipskom ispitivanju Broj 43/23, od 4. travnja 2023., dostavljenu u odabranoj ponudi u kojoj se navodi da je ispitan proizvod izolirane vodnepropusne nastavne kompresijske čahure za kućne priključke tip MJPB, u kojoj Potvrdi, međutim, tipovi MJPB 35.10 i MJPB 35.16 nisu navedeni.

Odabrani ponuditelj je u žalbenom postupku dostavio Izjavu proizvođača Marel d.o.o. kojom izjavljuje da omaškom u predmetnoj Potvrdi nije navedeno da su ispitani i tipovi proizvoda 35.10 i MJPB 35.16 te dostavlja dopunjenu Potvrdu, također izdanu 4. travnja 2023., na kojoj je navedeno da su ispitani i tipovi čahure MJPB 35.10 i MJPB 35.16. Činjenica da je odabrani ponuditelj u žalbenom postupku Državnoj komisiji u žalbeni spis dostavio „dopunjenu“ Potvrdu o tipskom ispitivanju govori u prilog tome da se argumentacija naručitelja u odgovoru na žalbu, da proizvođači prilikom ispitivanja proizvoljno odaberu samo nekoliko dimenzija tipa proizvoda i samo njih ispitaju te da je slijedom toga svoga saznanja ponuđene spojnice MJPB 35.10 i MJPB 35.16 ocijenio kao ispitane i sukladne traženim tehničkim specifikacijama, u konkretnom slučaju ne može prihvatiti kao osnovana i jasno ukazuje na to da je naručitelj učinio propust prilikom pregleda i ocjene odabrane ponude u pogledu proizvoda ponuđenog u stavkama 41. i 42. Troškovnika.

Slijedom svega navedenog, Državna komisija je primjenom mjerodavnog prava na nesporno činjenično stanje, cijeneći svaki dokaz zasebno i sve dokaze zajedno, u žalbenom postupku utvrdila da je naručitelj počinio propust u postupku pregleda i ocjene odabrane ponude, odnosno nije otklonio nedostatak u predmetnoj potvrdi tijekom pregleda i ocjene ponuda i u opisanom segmentu povrijedio odredbu članka 290. stavka 1. ZJN 2016. Slijedom navedenog žalbeni navod ocijenjen je osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, nisu utvrđene osobito bitne povrede postupka.

Slijedom navedenog, na temelju odredbe članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, a iz prethodno navedenih razloga poništava se Odluka o odabiru, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura, koji iznos se odnosi na trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Za ocjenu osnovanosti predmetnog zahtjeva mjerodavno pravo čine odredbe članka 430. a te članka 431. stavka 2. i 3. ZJN 2016.

Kako je žalba osnovana, sukladno odredbi članka 431. stavak 3. ZJN 2016, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura, koji opravdani trošak se sastoji od uplaćene naknade za pokretanje

žalbenog postupka pred Državnom komisijom. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

V.D. PREDsjednice

Maja Kuhar

