



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/24-01/372
URBROJ: 354-2/19-24-07
Zagreb, 9. rujna 2024.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, vršiteljice dužnosti zamjenice predsjednice te Karmele Dešković i Jasnice Lozo, članica, povodom žalbe žalitelja Growth strategies d.o.o., Zagreb, OIB: 20023728589, kojega zastupa opunomoćenik Dino Miše, odvjetnik u Zagrebu, OIB: 55982002227, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0001314, predmet nabave: izrada studije organizacije županijskog javnog autobusnog prijevoza, naručitelja Virovitičko – podravska županija, Virovitica, OIB: 93362201007, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru klasa: 406-01/24-03/02, urbroj: 2189-05/09-24-60 od 12. srpnja 2024. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0001314, predmet nabave: izrada studije organizacije županijskog javnog autobusnog prijevoza, naručitelja Virovitičko – podravska županija, Virovitica.
2. Nalaže se naručitelju Virovitičko – podravska županija, Virovitica, u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknaditi žalitelju Growth strategies d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 2.570,00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Virovitičko – podravska županija, Virovitica, objavio je dana 22. veljače 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0001314, predmet nabave: izrada studije organizacije županijskog javnog autobusnog prijevoza. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju kriterija cijene (30 bodova) te kriterija kvalitete: specifično iskustvo stručnjaka 1 (30 bodova), specifično iskustvo stručnjaka 2 (10 bodova), specifično iskustvo stručnjaka 3 (10 bodova), specifično iskustvo stručnjaka 4 (10 bodova) i specifično iskustvo stručnjaka 5 (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude. Naručitelj je obje ponude ocijenio valjanima te je dana 12. srpnja 2024. donio odluku o odabiru KLASA: 406-01/24-03/02, URBROJ: 2189-05/09-24-60, kojom je odabrao ponudu zajednice ponuditelja ERNST & YOUNG SAVJETOVANJE d.o.o. Zagreb i Sveučilište u Zagrebu, Fakultet prometnih znanosti, Zagreb. Odluka o odabiru objavljena je u EOJN dana 12. srpnja 2024.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru urednu žalbu je dana 21. srpnja 2024. izjavio ponuditelj Growth strategies d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava bodovanje svoje ponude, žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.570,00 eura.

Naručitelj i odabrana zajednica ponuditelja u bitnome osporavaju žalbene navode žalitelja i predlažu odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude žalitelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj pogrešno ocijenio da referenca stručnjaka 2 Ivana Molnara, studija izvodljivosti za izgradnju spojne ceste od OŠ Mokošica do bivše županijske ceste 6254 s pripadajućim instalacijama, nije povezana s predmetom nabave slijedom čega ju nije bodovao prilikom bodovanja po kriteriju ekonomski najpovoljnije ponude. Žalitelj navodi da je naručitelj pogrešno zaključio da citirana studija ne uključuje javni prijevoz putnika, već da je riječ o studiji u svrhu izgradnje građevina prometne infrastrukture, a da je dokumentacijom o nabavi u kriteriju kvalitete tražena referenca koja je povezana s predmetom nabave tj. studija / dokument / analiza / plan / strategija koja uključuje javni prijevoz putnika (kopneni, zračni i/ili vodni). Žalitelj ističe kako nije jasno temeljem čega je naručitelj zaključio da citirana referenca nije povezana s predmetom nabave, kad se već iz samog naziva studije može razaznati da se radi o dionici koja počinje od OŠ Mokošica te da ista mora uključivati i dinamiku kretanja javnog prijevoza (autobusom) od izuzetnog značaja za polaznike škole. Žalitelj nadalje navodi da je u okviru izvršenih usluga za projekt studija izvodljivosti za izgradnju spojne ceste od OŠ Mokošica do bivše županijske ceste 6254 izrađena dokumentacija koja sadrži metodologiju prometne, financijske i ekonomske analize u skladu s Vodičem za izradu analize troškova i koristi investicijskih projekata: Guide to Cost-Benefit Analysis of Investment Projects, Economic appraisal tool for Cohesion Policy 2014-2020, December 2014, kao i da je studija analizirala i prikazala prometnu mrežu dubrovačko-neretvanske županije – zračni promet, pomorski promet, javni prijevoz, biciklistički promet, željeznički promet te prometnu mrežu Grada Dubrovnika te da ista sadrži analizu postojećeg stanja, uključujući analizu javnog prijevoza područja u obuhvatu, analize tehnologija i tehničkih rješenja i druge elemente za potrebe prometnog projekta koji uključuje javni prijevoz i analize javnog prijevoza u području obuhvata, a posebice one javne linije koje su vezane uz zahvat (obuhvat projekta), kao i da dokumentacija sadrži socio - ekonomski okvir, tehničko / tehnološku analizu, analize postojećeg stanja, analizu prometne mreže, indikatore ostvarenja, usklađenost s političkim i strateškim okvirom, financijske i ekonomske učinke, neto

novčani tijekom životnog vijeka projekta, prikaz izvora sredstava za pokrivanje troškova održavanja, procjene troškova održavanja, adekvatnost aktivnosti projekta s previđenim potrebama (projekcija prometa i operacija) zasnovanima na modelima i statističkim podacima, izračun ciljnih vrijednosti pokazatelja (godišnji broj putnika i dr.) te analize o linijama u javnom prijevozu i broju putnika, mrežu autobusnih linija, analizu sustava tarifa i naplate javnog prijevoza. Žalitelj također ističe da citirani projekt izravno doprinosi pokazatelju ostvarenja „Broj uklonjenih uskih grla u javnom prijevozu“ te zaključuje da je nesporno riječ o projektu koji se odnosi na javni prijevoz. Žalitelj nadalje navodi da ga radi razjašnjenja navedenih okolnosti naručitelj nije tražio pojašnjenje u skladu s člankom 293. stavkom 1. ZJN 2016 niti je u skladu sa stavkom 3. istog članka obrazložio razloge takvog postupanja. Žalitelj ističe da je naručitelj tražio pojašnjenje u odnosu na ostale reference ovog stručnjaka gdje mu nije bilo jasno mogu li se iste dovesti u vezu s predmetom nabave, kao i obzirom na reference stručnjaka 1 i 3. Žalitelj također navodi da je naručitelj tražio pojašnjenje referenci studija izvodljivosti prometni sustav pomorskog prometa - luka otvorena za javni promet županijskog značaja - luka Rovinj, studija izvodljivosti za projekt izgradnja trajektne luke Perna, dogradnja luke Prigradica otok Korčula, studija izvodljivosti za projekt Izgradnja trajektne luke Perna – novelacija, a koje se studije odnose na druge projekte koji su svi vezani uz izgradnju građevina prometne infrastrukture, nakon čega je naručitelj zaključio da je gospodarski subjekt na odgovarajući način pojasnio da se radi o dokumentu koji uključuje javni prijevoz putnika te doveo referencu u svezu s predmetom nabave, odnosno za navedene projekte utvrdio kako je nesporno riječ o projektima izgradnje građevina prometne infrastrukture, no da iste uključuju javni prijevoz. Žalitelj navodi da bi tako i za citiranu referencu, da ga je naručitelj pozvao na pojašnjenje, jasno i koncizno pojasnio vezu predmetne reference s predmetom nabave, na isti način koji je evidentno bio prihvatljiv naručitelju za druge reference koje obuhvaćaju građevine prometne infrastrukture.

Naručitelj osporava gornji žalbeni navod, napominje da su gospodarski subjekti dužni dokazati prihvatljivost dostavljenih referenci dok ZJN 2016 naručitelju ostavlja mogućnost zahtjevati od gospodarskih subjekata pojašnjenje ili upotpunjavanje informacija ili dokumentacije, ako su informacije ili dokumentacija koju je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine, a nikako ne nameće ovakvu obvezu naručitelju neovisno o tome jesu li informacije jasne ili ne. Naručitelj obrazlaže da je za dostavljene reference i dokaze kod oba ponuditelja kod kojih su kod naručitelja postojale dvojbe glede njihove jasnoće, potpunosti i povezanosti s predmetom nabave, naručitelj zahtijevao pojašnjenja i dopune dostavljene dokumentacije, dok je reference i dokaze iz kojih je naručitelju bilo nesporno te kod kojih naručitelju nisu postojale dvojbe da nisu povezane s predmetom nabave kako je u bitnom definirano projektnim zadatkom i traženo točkom 3.4. dokumentacije o nabavi, naručitelj ocijenio neprihvatljivima za bodovanje, sukladno članku 293. ZJN 2016. Naručitelj nadalje navodi da je slobodnom ocjenom dokaza, na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dostavljenog dokaza posebno i svih dostavljenih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog postupka javne nabave, ocijenio prihvatljivima za bodovanje sve reference koje dokazuju da se radi o dokumentima koji uključuju javni prijevoz putnika pa je iz tog razloga ocijenio prihvatljivima sve reference koje se odnose na luke, buduće iste predstavljaju prostor između ostaloga namijenjen za ukrcavanje odnosno iskrcavanje tereta i putnika. Naručitelj obrazlaže da je za sve reference kod oba ponuditelja, a koje se odnose na izvođenje radova izgradnje građevina prometne infrastrukture (kao dostavljene reference koje se odnose na ceste) ocijenio da ne uključuju prijevoz putnika, kako je

definirano projektnim zadatkom i točkom 3.4. dokumentacije o nabavi, budući da predmet nabave ne uključuje izradu studije ili sličnog dokumenta za izvođenje radova prometne infrastrukture, već se radi o pružanju usluga izrade studije organizacije županijskog javnog autobusnog prijevoza putnika, kao podloge za uspostavu novog autobusnog prijevoza na području Virovitičko - podravske županije. Naručitelj ističe da temeljem dostavljene izjave stručnjaka i preslike naslovne stranice studije kao dokaza za predmetnu referencu, sadržane u ponudi, kod njega nisu postojale dvojbe da predmetna referenca nije povezana s predmetom nabave, odnosno da je temeljem navedenih dokaza utvrdio da se ne radi o studiji koja uključuje javni prijevoz putnika, već da je riječ o studiji koja se odnosi na izgradnju građevina prometne infrastrukture, slijedom čega ne može biti prihvatljiva za bodovanje.

Odabrana zajednica ponuditelja osporava gornji žalbeni navod, navodi da je kriterij bodovanja stručnjaka 2 broj referenci koje se isključivo odnose na javni prijevoz putnika, ne i na promet. Osporavajući navedenu referencu, odabrana zajednica ponuditelja upućuje na sadržaj poveznice na EOJN RH za predmet naručitelja grad Dubrovnik, broj objave 2023/S 0F2-0020578, predmet: cesta Tamarić, izgradnja ceste - radovi, gdje se navodi: "Nova prometnica spajat će OŠ Mokošica s nerazvrstanom cestom Lozica – Mokošica – Komolac - Sustjepan. Rok dovršetka radova je studeni 2024., a ukupni iznos projekta je tri i pol milijuna eura s PDV-om i financira se u potpunosti iz proračuna Grada. Od ukupne duljine zahvata koja iznosi 895 metara, 275 metara otpada na križanje na nerazvrstanoj cesti Lozica – Mokošica - Komolac-Sustjepan, dok je nova prometnica dužine 620 metara." Odabrana zajednica ponuditelja zaključuje da se prema navedenom za citiranu studiju s pravom može reći da ne uključuje javni prijevoz. Odabrana zajednica ponuditelja također ističe da je iz navedenoga vidljivo da se predmetni projekt odnosi na prometnu infrastrukturu te se primarno fokusira na rekonstrukciju i izgradnju cestovne mreže te poboljšanje prometne povezanosti i sigurnosti, ali da takvi infrastrukturni zahvati ne uključuju elemente pružanja usluga javnog prijevoza, kao što su operacije s vozilima javnog prijevoza, planiranje ruta, raspored vožnji ili upravljanje putničkim tokovima. Odabrana zajednica ponuditelja citira projektni zadatak točka 1.10. i 1.11. te ističe da je svrha ove nabave uspostava usluge novog županijskog autobusnog prijevoza na području Virovitičko - podravske županije sukladno Uredbi (EZ) br. 1370/2007. Nadalje navodi da je javni prijevoz putnika usluga koja je kao takva definirana u okviru nacionalnog zakonodavstva Zakonom o prijevozu u cestovnom prometu (NN 41/18, 98/19, 30/21, 89/21, 114/22), člancima 32. do 43., od kojih je za ovaj predmet najrelevantniji članak 33. Odabrana zajednica ponuditelja ističe da se studija na koju se žalitelj poziva u svom očitovanju odnosi na cestovnu prometnu infrastrukturu i ne sadržava elemente javnog prijevoza putnika kako je traženo kriterijem za odabir ponude, i koja (prometna infrastruktura) ne potpada pod gore navedenu pravnu osnovu. Odabrana zajednica ponuditelja ističe da se konkretan predmet nabave odnosi na izradu strateške, studijske, operativno-planske i pravne podloge za uspostavu novog županijskog autobusnog prijevoza na području Virovitičko-podravske županije sukladno Uredbi EU 1370/2007, a koji ne uključuje izgradnju prometne infrastrukture, te da je naručitelj ispravno proveo bodovanje iskustva stručnjaka i sukladno tome ispravno rangirao ponude.

Ocjenujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je sljedeće:

U dokumentaciji o nabavi, dio I - opći podaci o postupku nabave, u točki 3.1. navodi se da je predmet nabave izrada studije organizacije županijskog javnog

autobusnog prijevoza, koja se sastoji od aktivnosti 1: analiza postojećeg stanja koja uključuje analizu strateškog i zakonodavnog okvira, društveno-gospodarskog konteksta, analizu stajališta i cestovne mreže kao i terensko istraživanje u svrhu prikupljanja podataka, aktivnosti 2: analiza potencijala i prijedlog novog sustava županijskog autobusnog prijevoza na temelju socio-demografskih kretanja, prometnih trendova, postojeće potražnje i rezultata stava i mišljenja korisnika potrebno je analizirati potencijal županijskog autobusnog prijevoza i predložiti sustav županijskog autobusnog prijevoza, aktivnosti 3: definiranje tarifnog sustava novog sustava županijskog autobusnog prijevoza, aktivnosti 4: financijska analiza predloženog sustava županijskog autobusnog prijevoza kojom se utvrđuju svi rashodi, prihodi, kao i potrebne subvencije Županije u novom sustavu županijskog autobusnog prijevoza, aktivnosti 5: strateški razvoj županijskog autobusnog prijevoza koji pretpostavlja plan razvoja i financijski model županijskog autobusnog prijevoza za period od 20 godina, aktivnosti 6: prijedlog lokacija za nova autobusna stajališta, aktivnosti 7: izrada idejnog rješenja za sustav informiranja putnika, aktivnosti 8: izrada idejnog rješenja za sustav naplate prijevoznih karata, aktivnosti 9: izrada grafičkog dizajna i vizualnog identiteta usluge, aktivnosti 10: izrada ugovora o javnoj usluzi sukladno uredbi 1370/2007, aktivnosti 11: izrada obveznih priloga Ugovora o javnoj usluzi koji obuhvaćaju obujam usluge, standarde kvalitete, neto financijski učinak te tarifne odredbe i cijene prijevoza te aktivnosti 12: izrada natječajne dokumentacije i podrška u postupku provođenja javne nabave za odabir izvršitelja usluge prijevoza za predloženi sustav županijskog autobusnog prijevoza i pružanje podrške u postupku provođenja javne nabave.

U dokumentaciji o nabavi, dio II – upute za ponuditelje, točka 3.4. kriteriji za odabir ponude, propisano je da je kriterij za odabir ponude ekonomski najpovoljnija ponuda (ENP) na temelju cijene i kvalitete, pri čemu numerička vrijednost pondera za cijenu iznosi 30,00, a numerička vrijednost pondera za kriterij specifično iskustvo stručnjaka 2 iznosi 10,00, pri čemu se boduje broj izrađenih studija / dokumenata / analiza / planova / strategija koje uključuju javni prijevoz putnika (kopneni, zračni i/ili vodni) u kojima je stručnjak sudjelovao u ulozi stručnjaka za javni prijevoz, na način 0 usluga = 0,00 bodova, 1-3 usluge = 2,00 boda, 4-6 usluga = 5,00 bodova, 7-9 usluga = 7,00 bodova, 10 i više usluga = 10,00 bodova.

Za potrebe utvrđivanja broja bodova gospodarskog subjekta po ovom kriteriju, gospodarski subjekt u ponudi dostavlja izjavu stručnjaka u slobodnoj formi iz kojeg je vidljivo traženo iskustvo, potpisan od strane stručnjaka (obrazac I). U izjavi je potrebno najmanje navesti sljedeće: podaci o stručnjaku (ime, prezime, zvanje / struka), naziv studije / dokumenta / analize / plana / strategije s kratkim opisom posla stručnjaka iz kojeg su vidljive aktivnosti koje je obavljao kako bi se referenca mogla dovesti u vezu s opisanim kriterijem bodovanja, vrijednost pružene usluge, ulogu stručnjaka, vrijeme početka i završetka pružanja usluge, naziv druge ugovorne strane te odgovarajuće kontakt podatke. Uz izjavu potrebno je dostaviti vjerodostojne dokaze koji potvrđuju reference navedene u izjavi, a koji su predmetom bodovanja i to potvrdu druge ugovorne strane iz koje su vidljivi traženi podaci (ukoliko iz same potvrde nisu vidljivi svi traženi podaci za preostale podatke potrebno je dostaviti odgovarajući dokaz) i/ili drugi odgovarajući dokaz iz kojih su vidljivi traženi podaci kao što je preslika naslovne stranice studije / dokumenta / analize / plana / strategije i/ili izvod iz dijela studije / dokumenta / analize / plana / strategije i/ili drugi odgovarajući dokaz koji nedvojbeno dokazuje traženo specifično iskustvo.

Utvrđeno je da je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, prilogu: Analiza valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude, naručitelj za stručnjaka 2 u točki 9. naveo da referenca studija izvodljivosti za izgradnju spojne ceste od OŠ Mokošica do

bivše županijske ceste 6254 s pripadajućim instalacijama nije prihvatljiva za bodovanje sukladno točki 3.4. dokumentacije o nabavi jer je iz dostavljene izjave stručnjaka (obrazac 1) i preslike dostavljene naslovne stranice naručitelju nesporno da se u predmetnoj referenci ne radi o studiji koja uključuje javni prijevoz putnika, a kako je u bitnome definirano projektnim zadatkom i traženo točkom 3.4. dokumentacije o nabavi, već je riječ o studiji u svrhu izgradnje građevina prometne infrastrukture. Kako je predmetni postupak javne nabave za pružanje usluge izrade studije organizacije županijskog javnog autobusnog prijevoza putnika, u kriteriju kvalitete naručitelj je tražio referencu povezanu s predmetom nabave tj. studija / dokument / analiza / plan / strategija koja uključuje javni prijevoz putnika (kopneni, zračni i/ili vodni), slijedom čega referenca za izradu studije za izvođenje radova izgradnje građevina prometne infrastrukture, ne udovoljava traženju iz dokumentacije o nabavi.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je isti kao dokaz za spornu referencu dostavio izjavu stručnjaka 2 Ivana Molnara - obrazac I i naslovnicu studije izvodljivosti za izgradnju spojne ceste od OŠ Mokošica do bivše županijske ceste 6254 s pripadajućim instalacijama.

Uvidom u izjavu stručnjaka 2 Ivana Molnara - obrazac I utvrđeno je da se pod rednim brojem 9. u rubrici naziv studije / dokumenta / analize / plana / strategije s kratkim opisom posla stručnjaka navodi: studija izvodljivosti za izgradnju spojne ceste od OŠ Mokošica do bivše županijske ceste 6254 s pripadajućim instalacijama.

Uvidom u EOJN, utvrđeno je da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda temeljem članka 293. ZJN 2016 zatražio od žalitelja za stručnjaka 2 Ivana Molnara upotpunjenje izjave (obrazac I) na način da se isti upotpuni opisom posla stručnjaka, za sve reference. Postupajući po navedenom zahtjevu žalitelj je dostavio izjavu stručnjaka 2 (obrazac I) u kojem je pod rednim brojem 9. u rubrici: naziv studije / dokumenta / analize / plana / strategije s kratkim opisom posla stručnjaka naveo: „Studija izvodljivosti za izgradnju spojne ceste od OŠ Mokošica do bivše županijske ceste 6254 s pripadajućim instalacijama. Stručnjak za javni prijevoz predmetne studije. Navedena studija je bila obavezan dio projektne dokumentacije potrebne za sufinanciranje projekata iz fondova EU. U predmetnoj studiji po propisanoj metodologiji izradio je analizu javnog prijevoza“.

Uvidom u Zakon o prijevozu u cestovnom prometu (NN 41/18, 98/19, 30/21, 89/21, 114/22) utvrđeno je da je u članku 4. stavku 1. točki 18. propisano da je javni prijevoz cestovni prijevoz putnika ili tereta koji je pod istim uvjetima dostupan svim korisnicima prijevoznih usluga i koji se obavlja u komercijalne svrhe, radi ostvarenja dobiti od strane prijevoznika.

Na ovako utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti sljedeći pravni okvir:

Članak 280. stavak 4. ZJN 2016 propisuje da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, dok članak 290. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Odredbom članka 285. stavka 3. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj mora odrediti kriterije za odabir ponude na način koji mu omogućava učinkovit pregled i ocjenu ponuda te provjeru informacija dostavljenih od ponuditelja, a u slučaju dvojbe mora učinkovito provjeriti točnost dostavljenih podataka i dokaza u ponudi.

Članak 293. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih

subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Stavak 2. tog članka propisuje da postupanje sukladno stavku 1. ovoga članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

Odredbom članka 301. stavka 1. ZJN 2016, propisano je da javni naručitelj samostalno utvrđuje činjenice i okolnosti u postupku javne nabave te na temelju utvrđenih činjenica i okolnosti donosi odluke u skladu s odredbama tog Zakona, dok je stavkom 2. tog članka propisano da javni naručitelj utvrđuje slobodnom ocjenom, na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog postupka javne nabave, koje će činjenice i okolnosti uzeti za dokazane.

Člankom 403. stavkom 1. ZJN 2016, propisano je da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, prema stavku 2. istog članka žalitelj je obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, dok stavak 3. propisuje da je naručitelj obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Među strankama je sporno uključuje li studija izvodljivosti za izgradnju spojne ceste od OŠ Mokošica do bivše županijske ceste 6254 s pripadajućim instalacijama javni prijevoz putnika. U žalbenom postupku je utvrđeno da je žalitelj u ponudi bio dužan dokazati da ispunjava kriterij za odabir ponude po osnovi specifičnog iskustva stručnjaka 2, i to dostavom propisanih dokaza iz kojih je vidljiv opis posla stručnjaka, odnosno aktivnosti koje je stručnjak obavljao, kako bi se referenca mogla dovesti u vezu s opisanim kriterijem bodovanja. Ovo tijelo je utvrdilo da je žalitelj od strane naručitelja bio pozvan na upotpunjavanje obrasca I vezano za spornu referencu te je u upotpunjenom obrascu naveo da je stručnjak 2 u predmetnoj studiji po propisanoj metodologiji izradio analizu javnog prijevoza iz čega se dakle ne može zaključiti da predmetna studija nesporno ne uključuje javni prijevoz putnika kako je to ocijenio naručitelj. U konkretnom slučaju, prema ocjeni ovog tijela, iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da nije jasno na temelju čega je naručitelj nedvojbeno utvrdio da predmetna referenca ne udovoljava kriteriju bodovanja s obzirom da je žalitelj u cijelosti postupio sukladno traženju naručitelja te jasno naveo opis posla stručnjaka koji se može dovesti u vezu s kriterijem bodovanja. Nadalje, ukoliko naručitelju nije u dovoljnoj mjeri razjašnjena okolnost s obzirom na koju smatra da predmetna referenca ne uključuje javni prijevoz putnika te da nije prihvatljiva za bodovanje, imao je mogućnost otkloniti nejasnoće primjenom članka 293. ZJN, pa se ovaj žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.

Žalitelj nadalje ističe da je naručitelj pogrešno ocijenio da referenca stručnjaka 2 Ivana Molnara, studija izvodljivosti za rekonstrukciju županijske ceste žc 6161, poddionica faze 3 – Supetar Pučišća, nije povezana s predmetom nabave slijedom čega ju nije bodovao prilikom bodovanja po kriteriju ENP-a. Žalitelj navodi da je naručitelj pogrešno zaključio da citirana studija ne uključuje javni prijevoz putnika, već da je riječ o studiji u svrhu izgradnje građevina prometne infrastrukture, a da je dokumentacijom o nabavi u kriteriju kvalitete tražena referenca koja je povezana s predmetom nabave tj. studija / dokument / analiza / plan / strategija koja uključuje javni prijevoz putnika (kopneni, zračni i/ili vodni). Žalitelj ističe kako nije jasno temeljem čega je naručitelj zaključio da citirana referenca nije povezana s predmetom nabave te u

svrhu dokazivanja ovog žalbenog navoda dostavlja potvrdu o urednom ispunjenju ugovora i uredno izvršenoj usluzi Županijske uprave za ceste Split od 17. srpnja 2024. kojom se potvrđuje da je žalitelj izradio dokumentaciju za potrebe prijave projekta na poziv za sufinanciranje PKK 2014-2020 te da je preduvjet za financiranje projekata dokaz o postojanju barem jedne cjelogodišnje linije javnog prijevoza u obalnom linijskom pomorskom prometu u trenutku podnošenja prijave koja prolazi kroz morskou luku, a koji dokaz je bilo nužno utvrditi u okviru izrađene dokumentacije. Žalitelj navodi da iz same potvrde proizlazi da su u okviru izvršenih usluga za projekt Rekonstrukcija županijske ceste ŽC 6161, poddionica faze 3 – Supetar Pučišća sadržane sljedeće analize: studija izvodljivosti sadrži metodologije prometne, financijske i ekonomske analize u skladu s Vodičem za izradu analize troškova i koristi investicijskih projekata: Guide to Cost-Benefit Analysis of Investment Projects, Economic appraisal tool for Cohesion Policy 2014-2020, December 2014, sadrži analize prometne mreže splitsko - dalmatinske županije – zračni promet, pomorski promet, javni prijevoz, biciklistički promet, željeznički promet te prometnu mrežu vezanu uz otok Brač, analize postojećeg stanja, uključujući analizu javnog prijevoza područja u obuhvatu, analize tehnologija i tehničkih rješenja i druge elemente za potrebe prometnog projekta koji uključuje javni prijevoz i analize javnog prijevoza u području obuhvata, a posebice one javne linije koje su vezane uz zahvat (obuhvat projekta), kao i socio - ekonomski okvir, tehničko / tehnološku analizu, analize postojećeg stanja, analizu prometne mreže, indikatore ostvarenja, usklađenost s političkim i strateškim okvirom, financijske i ekonomske učinke, neto novčani tijekom životnog vijeka projekta, prikaz izvora sredstava za pokrivanje troškova održavanja, procjene troškova održavanja, adekvatnost aktivnosti projekta s previđenim potrebama (projekcija prometa i operacija) zasnovanima na modelima i statističkim podacima, izračun ciljnih vrijednosti pokazatelja (godišnji broj putnika i dr.), kao i da studija sadrži analize o linijama u javnom prijevozu i broju putnika, prema Odluci Vlade Republike Hrvatske, 22. prosinca 2016., o određivanju državnih linija u javnom prijevozu u linijskom obalnom pomorskom prometu (klasa: 022-03/16-04/363, urbroj: 50301-25/14-16-2), kojom se utvrđuju državne trajektne, brzobrodске i brodске linije s odgovarajućom vrstom i minimalnim kapacitetom broda, relacijom i minimalnom učestalosti povratnih putovanja tjedno, linija 631 Supetar – Split i obratno, određena je kao cjelogodišnja pa žalitelj zaključuje da je iz navedenoga nesporno da je riječ o projektu koji se odnosi na javni prijevoz. Žalitelj nadalje navodi, kao i kod prethodnog žalbenog navoda, da ga radi razjašnjenja navedenih okolnosti naručitelj nije tražio pojašnjenje u skladu s člankom 293. stavkom 1. ZJN 2016 niti je u skladu sa stavkom 3. istog stavka obrazložio razloge takvog postupanja, a da ga je naručitelj pozvao na pojašnjenje, žalitelj bi jasno i koncizno pojasnio vezu predmetne reference s predmetom nabave, na isti način koji je evidentno bio prihvatljiv naručitelju za druge reference koje obuhvaćaju građevine prometne infrastrukture.

Naručitelj se očituje na isti način kao i na prvi žalbeni navod te ističe da temeljem dostavljene izjave stručnjaka i preslike naslovne stranice kao dokaza za predmetnu referencu, sadržane u ponudi, kod njega nisu postojale dvojbe da predmetna referenca nije povezana s predmetom nabave, odnosno da je temeljem navedenih dokaza utvrdio da se ne radi o studiji koja uključuje javni prijevoz putnika, već da je riječ o studiji koja se odnosi na izgradnju građevina prometne infrastrukture, slijedom čega ne može biti prihvatljiva za bodovanje.

Odabrana zajednica ponuditelja osporava gornji žalbeni navod, navodi da je kriterij bodovanja stručnjaka 2 broj referenci koje se isključivo odnose na javni prijevoz putnika, ne i promet. Osporavajući navedenu referencu, odabrana zajednica ponuditelja dostavlja poveznicu na studiju izvodljivosti za rekonstrukciju županijske

ceste žc 6161, poddionica faze 3, Supetar Pučišća, <https://www.zuc-split.hr/eu-projekti/rekonstrukcija-zupanijske-ceste-zc-6161-poddionica-faze-3-supetar-pucisca/>, te navodi da je iz iste vidljivo da je cilj projekta rekonstrukcija dijela postojeće županijske ceste žc 6161 na poddionici faze 3 – Supetar – Pučišća, poboljšanje prometne povezanosti naselja na otoku Braču i razine sigurnosti cestovnog prometa na području otoka Brača. Rekonstrukcija postojećih prometnica žc 6161 (Supetar-Pučišća) i žc 6194 (Povlja-Selca) duljine 31.640 m. Slijedom čega ističe da se temeljem naziva studije izvodljivosti i pratećih informacija, može zaključiti da osporavana referenca žalitelja nije relevantna za područje javnog prijevoza.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je sljedeće:

Utvrđeno je da je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, prilogu: Analiza valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude, naručitelj za stručnjaka 2 u točki 10. naveo da referenca studija izvodljivosti za rekonstrukciju županijske ceste žc 6161, poddionica faze 3 - Supetar Pučišća nije prihvatljiva za bodovanje sukladno točki 3.4. dokumentacije o nabavi jer je iz dostavljene izjave stručnjaka (obrazac 1) i preslike dostavljene naslovne stranice naručitelju nesporno da se u predmetnoj referenci ne radi o studiji koja uključuje javni prijevoz putnika, a kako je u bitnome definirano projektnim zadatkom i traženo točkom 3.4. dokumentacije o nabavi, već je riječ o studiji u svrhu izgradnje građevina prometne infrastrukture. Kako je predmetni postupak javne nabave za pružanje usluge izrade studije organizacije županijskog javnog autobusnog prijevoza putnika, u kriteriju kvalitete naručitelj je tražio referencu povezanu s predmetom nabave tj. studija / dokument / analiza / plan /strategija koja uključuje javni prijevoz putnika (kopneni, zračni i/ili vodni), slijedom čega referenca za izradu studije za izvođenje radova izgradnje građevina prometne infrastrukture, ne udovoljava traženju iz dokumentacije o nabavi.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je isti kao dokaz za spornu referencu dostavio izjavu stručnjaka 2 Ivana Molnara - obrazac I i naslovnice studije izvodljivosti za rekonstrukciju županijske ceste žc 6161, poddionica faze 3 - Supetar Pučišća.

Uvidom u izjavu stručnjaka 2 Ivana Molnara - obrazac I utvrđeno je da se pod rednim brojem 10. u rubrici naziv studije / dokumenta / analize / plana /strategije s kratkim opisom posla stručnjaka navodi: studija izvodljivosti za rekonstrukciju županijske ceste žc 6161, poddionica faze 3 - Supetar Pučišća.

Uvidom u EOJN, utvrđeno je da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda temeljem članka 293. ZJN 2016 zatražio od žalitelja za stručnjaka 2 Ivana Molnara upotpunjenje izjave (obrazac I) na način da se isti upotpuni opisom posla stručnjaka, za sve reference. Postupajući po navedenom zahtjevu žalitelj je dostavio izjavu stručnjaka 2 (obrazac I) u kojem je pod rednim brojem 10. u rubrici: naziv studije / dokumenta / analize / plana / strategije s kratkim opisom posla stručnjaka naveo: „studija izvodljivosti za rekonstrukciju županijske ceste žc 6161, poddionica faze 3 - Supetar Pučišća. Stručnjak za javni prijevoz predmetne studije. Navedena studija je bila obavezan dio projektne dokumentacije potrebne za sufinanciranje projekata iz fondova EU. U predmetnoj studiji po propisanoj metodologiji izradio je analizu javnog prijevoza“.

Uvidom u potvrdu o urednom ispunjenju ugovora i uredno izvršenoj usluzi Županijske uprave za ceste Split od 17. srpnja 2024., za projekt: rekonstrukcija županijske ceste žc 6161, poddionica faze 3 – Supetar Pučišća, naziv izvršitelja: Growth Strategies d.o.o., koju žalitelj dostavlja u žalbenom postupku, utvrđeno je da se istom potvrđuje da je dokumentacija izrađena za potrebe prijave projekta na poziv za sufinanciranje PKK 2014-2020 te da je preduvjet za financiranje projekata dokaz o postojanju barem jedne cjelogodišnje linije javnog prijevoza u obalnom linijskom

pomorskom prometu u trenutku podnošenja prijave koja prolazi kroz morsku luku, a koji dokaz je bilo nužno utvrditi u okviru izrađene dokumentacije te da izrađena dokumentacija (studija izvodljivosti, prijavni koncepti) sadrži analize postojećeg stanja, sustave tarifa i naplate, analize tehnologije i tehničkih rješenja i druge elemente vezane za kopneni, zračni ili vodni promet. U okviru izvršenih usluga za projekt rekonstrukcija županijske ceste ŽC 6161, poddionica faze 3 – Supetar Pučišća sadržane su sljedeće analize: studija izvodljivosti sadrži metodologije prometne, financijske i ekonomske analize u skladu s Vodičem za izradu analize troškova i koristi investicijskih projekata: Guide to Cost-Benefit Analysis of Investment Projects, Economic appraisal tool for Cohesion Policy 2014-2020, December 2014, sadrži analize prometne mrežu splitsko - dalmatinske županije – zračni promet, pomorski promet, javni prijevoz, biciklistički promet, željeznički promet te prometnu mrežu vezanu uz otok Brač, analize postojećeg stanja, uključujući analizu javnog prijevoza područja u obuhvatu, analize tehnologija i tehničkih rješenja i druge elemente za potrebe prometnog projekta koji uključuje javni prijevoz i analize javnog prijevoza u području obuhvata, a posebice one javne linije koje su vezane uz zahvat (obuhvat projekta), kao i socio - ekonomski okvir, tehničko/tehnološku analizu, analize postojećeg stanja, analizu prometne mreže, indikatore ostvarenja, usklađenost s političkim i strateškim okvirom, financijske i ekonomske učinke, neto novčani tijek tijekom životnog vijeka projekta, prikaz izvora sredstava za pokrivanje troškova održavanja, procjene troškova održavanja, adekvatnost aktivnosti projekta s previđenim potrebama (projekcija prometa i operacija) zasnovanima na modelima i statističkim podacima, izračun ciljnih vrijednosti pokazatelja (godišnji broj putnika i dr.), kao i da studija sadrži analize o linijama u javnom prijevozu i broju putnika, prema Odluci Vlade Republike Hrvatske, 22. prosinca 2016., o određivanju državnih linija u javnom prijevozu u linijskom obalnom pomorskom prometu (klasa: 022-03/16-04/363, urbroj: 50301-25/14-16-2), kojom se utvrđuju državne trajektne, brzobrodске i brodске linije s odgovarajućom vrstom i minimalnim kapacitetom broda, relacijom i minimalnom učestalosti povratnih putovanja tjedno, linija 631 Supetar – Split i obratno, određena je kao cjelogodišnja.

Na ovako utvrđeno činjenično stanje potrebno je primjeniti pravni okvir koji se sastoji od članka 280. stavka 4., članka 290. stavka 1., članka 285. stavka 3., članka 293. stavka 1. i 2., članka 301. stavka 1. i 2. te članka 403. ZJN 2016.

Među strankama je sporno uključuje li studija izvodljivosti za rekonstrukciju županijske ceste žc 6161, poddionica faze 3 – Supetar Pučišća javni prijevoz putnika. U žalbenom postupku je utvrđeno da je žalitelj u ponudi bio dužan dokazati da ispunjava kriterij za odabir ponude po osnovi specifičnog iskustva stručnjaka 2, i to dostavom propisanih dokaza iz kojih je vidljiv opis posla stručnjaka, odnosno aktivnosti koje je stručnjak obavljao, kako bi se referenca mogla dovesti u vezu s opisanim kriterijem bodovanja iz točke 3.4. dokumentacije o nabavi. Ovo tijelo je utvrdilo da je žalitelj od strane naručitelja bio pozvan na upotpunjavanje obrasca I vezano za spornu referencu te je u upotpunjenom obrascu naveo opis posla stručnjaka 2 u kojem je navedeno da je po propisanoj metodologiji izradio analizu javnog prijevoza. Dakle, iz dostavljenog dokaza su, suprotno navodima naručitelja, vidljive aktivnosti povezane s opisanim kriterijem bodovanja iz točke 3.4. dokumentacije o nabavi, što je žalitelj dodatno potvrdio u žalbenom postupku dostavom potvrde o urednom ispunjenju ugovora i uredno izvršenoj usluzi Županijske uprave za ceste Split od 17. srpnja 2024., slijedom čega je ovaj žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj nadalje ističe da je naručitelj pogrešno ocijenio da referenca stručnjaka 2 Ivana Molnara, studija izvodljivosti za rekonstrukciju županijske ceste žc 6133,

pristupna cesta luci Soline, Trogir, nije povezana s predmetom nabave slijedom čega ju nije bodovao prilikom bodovanja po kriteriju ENP-a. Žalitelj navodi da je naručitelj pogrešno zaključio da citirana studija ne uključuje javni prijevoz putnika, već da je riječ o studiji u svrhu izgradnje građevina prometne infrastrukture, a da je DON-om u kriteriju kvalitete tražena referenca koja je povezana s predmetom nabave tj. studija / dokument / analiza / plan / strategija koja uključuje javni prijevoz putnika (kopneni, zračni i/ili vodni). Žalitelj ističe kako nije jasno temeljem čega je naručitelj zaključio da citirana referenca nije povezana s predmetom nabave te u svrhu dokazivanja ovog žalbenog navoda dostavlja potvrdu o urednom ispunjenju ugovora i uredno izvršenoj usluzi Županijske uprave za ceste Split od 17. srpnja 2024. kojom se potvrđuje da je žalitelj izradio dokumentaciju za potrebe prijave projekta na poziv za sufinanciranje PKK 2014-2020 te da je preduvjet za financiranje projekata dokaz o postojanju barem jedne cjelogodišnje linije javnog prijevoza u obalnom linijskom pomorskom prometu u trenutku podnošenja prijave koja prolazi kroz morsku luku, a koji dokaz je bilo nužno utvrditi u okviru izrađene dokumentacije. Žalitelj navodi da iz same potvrde proizlazi da su u okviru izvršenih usluga za projekt Rekonstrukcija županijske ceste žv 6133, pristupna cesta luci Soline, Trogir, sadržane sljedeće analize: studija izvodljivosti sadrži metodologije prometne, financijske i ekonomske analize u skladu s Vodičem za izradu analize troškova i koristi investicijskih projekata: Guide to Cost-Benefit Analysis of Investment Projects, Economic appraisal tool for Cohesion Policy 2014-2020, December 2014, sadrži analize prometne mrežu splitskodalmatinske županije – zračni promet, pomorski promet, javni prijevoz, biciklistički promet, željeznički promet te prometnu mrežu Trogira, analize postojećeg stanja, uključujući analizu javnog prijevoza područja u obuhvatu, analize tehnologija i tehničkih rješenja i druge elemente za potrebe prometnog projekta koji uključuje javni prijevoz i analize javnog prijevoza u području obuhvata, a posebice one javne linije koje su vezane uz zahvat (obuhvat projekta), kao i socio - ekonomski okvir, tehničko / tehnološku analizu, analize postojećeg stanja, analizu prometne mreže, indikatore ostvarenja, usklađenost s političkim i strateškim okvirom, financijske i ekonomske učinke, neto novčani tijekom životnog vijeka projekta, prikaz izvora sredstava za pokrivanje troškova održavanja, procjene troškova održavanja, adekvatnost aktivnosti projekta s previđenim potrebama (projekcija prometa i operacija) zasnovanima na modelima i statističkim podacima, izračun ciljnih vrijednosti pokazatelja (godišnji broj putnika i dr.), kao i da studija sadrži analize o linijama u javnom prijevozu i broju putnika, prema Odluci Vlade Republike Hrvatske, 22. prosinca 2016., o određivanju državnih linija u javnom prijevozu u linijskom obalnom pomorskom prometu (klasa: 022-03/16-04/363, urbroj: 50301-25/14-16-2), kojom se utvrđuju državne trajektne, brzobrodske i brodske linije s odgovarajućom vrstom i minimalnim kapacitetom broda, relacijom i minimalnom učestalosti povratnih putovanja tjedno, linija 606 Seget Donji – Drvenik Mali – Drvenik Veli određena je kao cjelogodišnja, a koja se linija otvaranjem nove trajektne luke Trogir - Soline odvija iz nove trajektne luke (Trogir – Soline), kao i da je predmet studije analiza utjecaja izgradnje infrastrukture na javni prijevoz putnika, vidljivo na stranicama Ministarstva mora, prometa i infrastrukture, gdje se navodi da se rekonstrukcijom pristupne ceste u ulici kardinala Alojzija Stepinca doprinosi boljoj prometnoj povezanosti otoka Drvenik Veli i Mali s kopnom, a prometnim rasterećenjem postojeće prometnice ostvarit će se kvalitetnija prometna povezanost na području grada Trogira i okolnih otoka, slijedom čega žalitelj zaključuje da je iz navedenoga nesporno da je riječ o projektu koji se odnosi na javni prijevoz. Žalitelj nadalje navodi, kao i kod prethodnog žalbenog navoda, da ga radi razjašnjenja navedenih okolnosti naručitelj nije tražio pojašnjenje u skladu s člankom 293. stavkom 1. ZJN 2016, niti je u skladu

sa stavkom 3. istog stavka obrazložio razloge takvog postupanja, a da ga je naručitelj pozvao na pojašnjenje, žalitelj bi jasno i koncizno pojasnio vezu predmetne reference s predmetom nabave, na isti način koji je evidentno bio prihvatljiv naručitelju za druge reference koje obuhvaćaju građevine prometne infrastrukture.

Naručitelj se očituje na isti način kao i na prvi žalbeni navod te ističe da temeljem dostavljene izjave stručnjaka i preslike naslovne stranice kao dokaza za predmetnu referencu, sadržane u ponudi, kod njega nisu postojale dvojbe da predmetna referenca nije povezana s predmetom nabave, odnosno da je temeljem navedenih dokaza utvrdio da se ne radi o studiji koja uključuje javni prijevoz putnika, već da je riječ o studiji koja se odnosi na izgradnju građevina prometne infrastrukture, slijedom čega ne može biti prihvatljiva za bodovanje.

Odabrana zajednica ponuditelja osporava gornji žalbeni navod, navodi da je kriterij bodovanja stručnjaka 2 broj referenci koje se isključivo odnose na javni prijevoz putnika, ne i promet. Osporavajući navedenu referencu, odabrana zajednica ponuditelja dostavlja poveznicu na studija izvodljivosti za rekonstrukciju županijske ceste žc6133, pristupna cesta luci Soline, Trogir, <https://www.zuc-split.hr/eu-projekti/rekonstrukcija-zupanijske-ceste-zc-6133-pristupna-cesta-lucisoline-trogir/>, gdje se navodi da je cilj projekta poboljšanje prometne povezanosti i pristupa luci Soline, smanjenje vremena putovanja te bolja prometna povezanost s okolnim otocima, kao i da projekt obuhvaća rekonstrukciju ceste žc 6133 u ulici kardinala Alojzija Stepinca i izgradnju sustava oborinske odvodnje koja je usklađena s glavnim projektom te modernizaciju postojećih oborinskih kanala koji čine sastavni dio prometnice što unapređuje funkcionalnost oborinske odvodnje obuhvaćenog sliva prometnice i poboljšava temeljne zahtjeve građevine županijske ceste žc 6133, također upućuje na poveznicu <https://povezanahrvatska.eu/projekti/rekonstrukcija-ulicekardinala-alojzija-stepinca-u-trogiru/> gdje se navodi da je riječ o dionici ukupne duljine cca 660 m te zaključuje da se prema navedenom za navedenu studiju s pravom može reći da ne uključuje javni prijevoz.

Ocjenujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je sljedeće:

Utvrđeno je da je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, prilogu: Analiza valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude, naručitelj za stručnjaka 2 u točki 11. naveo da referenca studija izvodljivosti za rekonstrukciju županijske ceste žc 6133, pristupna cesta luci Soline, Trogir, nije prihvatljiva za bodovanje sukladno točki 3.4. dokumentacije o nabavi jer je iz dostavljene izjave stručnjaka (obrazac 1) i preslike dostavljene naslovne stranice naručitelju nesporno da se u predmetnoj referenci ne radi o studiji koja uključuje javni prijevoz putnika, a kako je u bitnome definirano projektnim zadatkom i traženo točkom 3.4. dokumentacije o nabavi, već je riječ o studiji u svrhu izgradnje građevina prometne infrastrukture. Kako je predmetni postupak javne nabave za pružanje usluge izrade studije organizacije županijskog javnog autobusnog prijevoza putnika, u kriteriju kvalitete naručitelj je tražio referencu povezanu s predmetom nabave tj. studija / dokument / analiza / plan /strategija koja uključuje javni prijevoz putnika (kopneni, zračni i/ili vodni), slijedom čega referenca za izradu studije za izvođenje radova izgradnje građevina prometne infrastrukture, ne udovoljava traženju iz dokumentacije o nabavi.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je isti kao dokaz za spornu referencu dostavio izjavu stručnjaka 2 Ivana Molnara - obrazac I i naslovnici studija izvodljivosti za rekonstrukciju županijske ceste žc 6133, pristupna cesta luci Soline, Trogir.

Uvidom u izjavu stručnjaka 2 Ivana Molnara - obrazac I utvrđeno je da se pod rednim brojem 11. u rubrici naziv studije / dokumenta / analize / plana / strategije s

kratkim opisom posla stručnjaka navodi: studija izvodljivosti za rekonstrukciju županijske ceste žc 6133, pristupna cesta luci Soline, Trogir.

Uvidom u EOJN, utvrđeno je da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda temeljem članka 293. ZJN 2016 zatražio od žalitelja za stručnjaka 2 Ivana Molnara upotpunjenje izjave (obrazac I) na način da se isti upotpuni opisom posla stručnjaka, za sve reference. Postupajući po navedenom zahtjevu žalitelj je dostavio izjavu stručnjaka 2 (obrazac I) u kojem je pod rednim brojem 11. u rubrici: naziv studije/dokumenta/analize/plana/strategije s kratkim opisom posla stručnjaka naveo: „studija izvodljivosti za rekonstrukciju županijske ceste žc 6133, pristupna cesta luci Soline, Trogir. Stručnjak za javni prijevoz predmetne studije. Navedena studija je bila obavezan dio projektne dokumentacije potrebne za sufinanciranje projekata iz fondova EU. U predmetnoj studiji po propisanoj metodologiji izradio je analizu javnog prijevoza“.

Uvidom u potvrdu o urednom ispunjenju ugovora i uredno izvršenoj usluzi Županijske uprave za ceste Split od 17. srpnja 2024., za projekt: rekonstrukcija županijske ceste žc 6133, pristupna cesta luci Soline, Trogir, naziv izvršitelja: Growth Strategies d.o.o., koju žalitelj dostavlja u žalbenom postupku, utvrđeno je da se istom potvrđuje da je dokumentacija izrađena za potrebe prijave projekta na poziv za sufinanciranje PKK 2014-2020 te da je preduvjet za financiranje projekata dokaz o postojanju barem jedne cjelogodišnje linije javnog prijevoza u obalnom linijskom pomorskom prometu u trenutku podnošenja prijave koja prolazi kroz morsku luku, a koji dokaz je bilo nužno utvrditi u okviru izrađene dokumentacije te da izrađena dokumentacija (studija izvodljivosti, prijavni koncepti) sadrži analize postojećeg stanja, sustave tarifa i naplate, analize tehnologije i tehničkih rješenja i druge elemente vezane za kopneni, zračni ili vodni promet. U okviru izvršenih usluga za projekt rekonstrukcija županijske ceste žc 6133, pristupna cesta luci Soline – Trogir, sadržane su sljedeće analize: studija izvodljivosti sadrži metodologije prometne, financijske i ekonomske analize u skladu s Vodičem za izradu analize troškova i koristi investicijskih projekata: Guide to Cost-Benefit Analysis of Investment Projects, Economic appraisal tool for Cohesion Policy 2014-2020, December 2014, sadrži analize prometne mreže splitsko - dalmatinske županije – zračni promet, pomorski promet, javni prijevoz, biciklistički promet, željeznički promet te prometnu mrežu Trogira, analize postojećeg stanja, uključujući analizu javnog prijevoza područja u obuhvatu, analize tehnologija i tehničkih rješenja i druge elemente za potrebe prometnog projekta koji uključuje javni prijevoz i analize javnog prijevoza u području obuhvata, a posebice one javne linije koje su vezane uz zahvat (obuhvat projekta), kao i socio-ekonomski okvir, tehničko/tehnološku analizu, analize postojećeg stanja, analizu prometne mreže, indikatore ostvarenja, usklađenost s političkim i strateškim okvirom, financijske i ekonomske učinke, neto novčani tijek tijekom životnog vijeka projekta, prikaz izvora sredstava za pokrivanje troškova održavanja, procjene troškova održavanja, adekvatnost aktivnosti projekta s previđenim potrebama (projekcija prometa i operacija) zasnovanima na modelima i statističkim podacima, izračun ciljnih vrijednosti pokazatelja (godišnji broj putnika i dr.), kao i da studija sadrži analize o linijama u javnom prijevozu i broju putnika, prema Odluci Vlade Republike Hrvatske, 22. prosinca 2016., o određivanju državnih linija u javnom prijevozu u linijskom obalnom pomorskom prometu (klasa: 022-03/16-04/363, urbroj: 50301-25/14-16-2), kojom se utvrđuju državne trajektne, brzobrodske i brodske linije s odgovarajućom vrstom i minimalnim kapacitetom broda, relacijom i minimalnom učestalosti povratnih putovanja tjedno, linija 606 Seget Donji – Drvenik Mali – Drvenik Veli određena je kao cjelogodišnja, a koja se linija otvaranjem nove trajektne luke Trogir - Soline odvija iz nove trajektne luke (Trogir – Soline), kao i da je predmet studije analiza utjecaja izgradnje infrastrukture na javni prijevoz putnika, vidljivo na stranicama

Ministarstva mora, prometa i infrastrukture, gdje se navodi da se rekonstrukcijom pristupne ceste u ulici kardinala Alojzija Stepinca doprinosi boljoj prometnoj povezanosti otoka Drvenik Veli i Mali s kopnom, a prometnim rasterećenjem postojeće prometnice ostvarit će se kvalitetnija prometna povezanost na području grada Trogira i okolnih otoka.

Na ovako utvrđeno činjenično stanje potrebno je primjeniti pravni okvir koji se sastoji od članka 280. stavka 4., članka 290. stavka 1., članka 285. stavka 3., članka 293. stavka 1. i 2., članka 301. stavka 1. i 2. te članka 403. ZJN 2016.

Među strankama je sporno uključuje li studija izvodljivosti za rekonstrukciju županijske ceste žc 6133, pristupna cesta luci Soline, Trogir, javni prijevoz putnika. U žalbenom postupku je utvrđeno da je žalitelj u ponudi bio dužan dokazati da ispunjava kriterij za odabir ponude po osnovi specifičnog iskustva stručnjaka 2, i to dostavom propisanih dokaza iz kojih je vidljiv opis posla stručnjaka, odnosno aktivnosti koje je stručnjak obavljao, kako bi se referenca mogla dovesti u vezu s opisanim kriterijem bodovanja iz točke 3.4. dokumentacije o nabavi. Ovo tijelo je utvrdilo da je žalitelj od strane naručitelja bio pozvan na upotpunjavanje obrasca I vezano za spornu referencu te je u upotpunjenom obrascu naveo opis posla stručnjaka 2 u kojem je navedeno da je po propisanoj metodologiji izradio analizu javnog prijevoza. Dakle, iz dostavljenog dokaza su, suprotno navodima naručitelja, vidljive aktivnosti povezane s opisanim kriterijem bodovanja iz točke 3.4. dokumentacije o nabavi, što je žalitelj dodatno potvrdio dostavom potvrde o urednom ispunjenju ugovora i uredno izvršenoj usluzi Županijske uprave za ceste Split od 17. srpnja 2024. u žalbenom postupku, slijedom čega je ovaj žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj nadalje ističe da je naručitelj pogrešno ocijenio da referenca stručnjaka 2 Ivana Molnara, studija izvodljivosti za izgradnju pristupne ceste luci Stomorska - obilaznica Stomorska, nije povezana s predmetom nabave slijedom čega ju nije bodovao prilikom bodovanja po kriteriju ENP-a. Žalitelj navodi da je naručitelj pogrešno zaključio da citirana studija ne uključuje javni prijevoz putnika, već da je riječ o studiji u svrhu izgradnje građevina prometne infrastrukture, a da je dokumentacijom o nabavi u kriteriju kvalitete tražena referenca koja je povezana s predmetom nabave tj. studija / dokument / analiza / plan / strategija koja uključuje javni prijevoz putnika (kopneni, zračni i/ili vodni). Žalitelj ističe kako nije jasno temeljem čega je naručitelj zaključio da citirana referenca nije povezana s predmetom nabave te u svrhu dokazivanja ovog žalbenog navoda dostavlja potvrdu o urednom ispunjenju ugovora i uredno izvršenoj usluzi Županijske uprave za ceste Split od 17. srpnja 2024. kojom se potvrđuje da je žalitelj izradio dokumentaciju za potrebe prijave projekta na poziv za sufinanciranje PKK 2014-2020 te da je preduvjet za financiranje projekta dokaz o postojanju barem jedne cjelogodišnje linije javnog prijevoza u obalnom linijskom pomorskom prometu u trenutku podnošenja prijave koja prolazi kroz morsku luku, a koji dokaz je bilo nužno utvrditi u okviru izrađene dokumentacije. Žalitelj navodi da iz same potvrde proizlazi da su u okviru izvršenih usluga za projekt izgradnja pristupne ceste luci Stomorska. obilaznica Stomorska, sadržane sljedeće analize: studija izvodljivosti sadrži metodologije prometne, financijske i ekonomske analize u skladu s Vodičem za izradu analize troškova i koristi investicijskih projekata: Guide to Cost-Benefit Analysis of Investment Projects, Economic appraisal tool for Cohesion Policy 2014-2020, December 2014, sadrži analize prometne mrežu splitsko - dalmatinske županije – zračni promet, pomorski promet, javni prijevoz, biciklistički promet, željeznički promet te prometnu mrežu otoka Šolte, analize postojećeg stanja, uključujući analizu javnog prijevoza područja u obuhvatu, analize tehnologija i tehničkih rješenja i druge elemente

za potrebe prometnog projekta koji uključuje javni prijevoz i analize javnog prijevoza u području obuhvata, a posebice one javne linije koje su vezane uz zahvat (obuhvat projekta), kao i socio - ekonomski okvir, tehničko / tehnološku analizu, analize postojećeg stanja, analizu prometne mreže, indikatore ostvarenja, usklađenost s političkim i strateškim okvirom, financijske i ekonomske učinke, neto novčani tijekom životnog vijeka projekta, prikaz izvora sredstava za pokrivanje troškova održavanja, procjene troškova održavanja, adekvatnost aktivnosti projekta s previđenim potrebama (projekcija prometa i operacija) zasnovanima na modelima i statističkim podacima, izračun ciljnih vrijednosti pokazatelja (godišnji broj putnika i dr.), kao i da studija sadrži analize o linijama u javnom prijevozu i broju putnika, prema Odluci Vlade Republike Hrvatske, 22. prosinca 2016., o određivanju državnih linija u javnom prijevozu u linijskom obalnom pomorskom prometu (klasa: 022-03/16-04/363, urbroj: 50301-25/14-16-2), kojom se utvrđuju državne trajektne, brzobrodske i brodske linije s odgovarajućom vrstom i minimalnim kapacitetom broda, relacijom i minimalnom učestalosti povratnih putovanja tjedno, linija 9601 Rogač – (Stomorska – Milna) Split i obratno, određena je kao cjelogodišnja, kao i da je predmet studije analiza utjecaja izgradnje infrastrukture na javni prijevoz putnika, vidljivo na stranicama Ministarstva mora, prometa i infrastrukture, gdje se navodi da će se ovim projektom izgradnje pristupne prometnice omogućiti brža, jednostavnija i kvalitetnija povezanost otoka Šolte s kopnom te poboljšati protočnost prometa, a kako bi nova luka Stomorska ostvarila puni potencijal, potrebno je osigurati kvalitetan cestovni pristup luci te prevenirati zagušenja prometa, posebice za vrijeme ljetne sezone te povećanog prometa automobila i osoba, prilikom njihovog ukrcaja i iskrcaja, slijedom čega žalitelj zaključuje da je iz navedenoga nesporno da je riječ o projektu koji se odnosi na javni prijevoz. Žalitelj nadalje navodi, kao i kod prethodnog žalbenog navoda, da ga radi razjašnjenja navedenih okolnosti naručitelj nije tražio pojašnjenje u skladu s člankom 293. stavkom 1. ZJN 2016, niti je u skladu sa stavkom 3. istog stavka obrazložio razloge takvog postupanja, a da ga je naručitelj pozvao na pojašnjenje, žalitelj bi jasno i koncizno pojasnio vezu predmetne reference s predmetom nabave, na isti način koji je evidentno bio prihvatljiv naručitelju za druge reference koje obuhvaćaju građevine prometne infrastrukture.

Naručitelj se očituje na isti način kao i na prvi žalbeni navod te ističe da temeljem dostavljene izjave stručnjaka i preslike naslovne stranice kao dokaza za predmetnu referencu, sadržane u ponudi, kod njega nisu postojale dvojbe da predmetna referenca nije povezana s predmetom nabave, odnosno da je temeljem navedenih dokaza utvrdio da se ne radi o studiji koja uključuje javni prijevoz putnika, već da je riječ o studiji koja se odnosi na izgradnju građevina prometne infrastrukture, slijedom čega ne može biti prihvatljiva za bodovanje.

Odabrana zajednica ponuditelja osporava gornji žalbeni navod, navodi da je kriterij bodovanja stručnjaka 2 broj referenci koje se isključivo odnose na javni prijevoz putnika, ne i promet. Osporavajući navedenu referencu, odabrani ponuditelj dostavlja poveznicu na studiju izvodljivosti za izgradnju pristupne ceste luci Stomorska - obilaznica Stomorska, <https://www.zuc-split.hr/eu-projekti/pristupna-cesta-luci-stomorska-obilaznica-stomorska/> te navodi da je iz iste vidljivo da je cilj projekta izgradnja prometnice za pristup luci Stomorska, poboljšanje prometne povezanosti naselja na otoku Šolta i razine sigurnosti cestovnog prometa na području otoka Šolta, također upućuje na poveznicu <https://povezanahrvatska.eu/projekti/izgradnja-pristupne-cesta-luci-stomorska-na-otoku-solti/>, gdje se navodi da projekt obuhvaća izgradnju obilaznice duljine 1,01 km, a koja će služiti kao pristup luci Stomorska,

slijedom čega odabrana zajednica ponuditelja zaključuje da se za navedenu studiju s pravom može reći da ne uključuje javni prijevoz.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je sljedeće:

Utvrđeno je da je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, prilogu: Analiza valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude, naručitelj za stručnjaka 2 u točki 12. naveo da referenca studija izvodljivosti za izgradnju pristupne ceste luci Stomorska - obilaznica Stomorska nije prihvatljiva za bodovanje sukladno točki 3.4. dokumentacije o nabavi jer je iz dostavljene izjave stručnjaka (obrazac I) i preslike dostavljene naslovne stranice naručitelju nesporno da se u predmetnoj referenci ne radi o studiji koja uključuje javni prijevoz putnika, a kako je u bitnome definirano projektnim zadatkom i traženo točkom 3.4. dokumentacije o nabavi, već je riječ o studiji u svrhu izgradnje građevina prometne infrastrukture. Kako je predmetni postupak javne nabave za pružanje usluge izrade studije organizacije županijskog javnog autobusnog prijevoza putnika, u kriteriju kvalitete naručitelj je tražio referencu povezanu s predmetom nabave tj. studija / dokument / analiza / plan /strategija koja uključuje javni prijevoz putnika (kopneni, zračni i/ili vodni), slijedom čega referenca za izradu studije za izvođenje radova izgradnje građevina prometne infrastrukture, ne udovoljava traženju iz dokumentacije o nabavi.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je isti kao dokaz za spornu referencu dostavio izjavu stručnjaka 2 Ivana Molnara - obrazac I i naslovnice studije izvodljivosti za izgradnju pristupne ceste luci Stomorska - obilaznica Stomorska.

Uvidom u izjavu stručnjaka 2 Ivana Molnara - obrazac I utvrđeno je da se pod rednim brojem 12. u rubrici naziv studije / dokumenta / analize / plana / strategije s kratkim opisom posla stručnjaka navodi: studija izvodljivosti za izgradnju pristupne ceste luci Stomorska - obilaznica Stomorska.

Uvidom u EOJN, utvrđeno je da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda temeljem članka 293. ZJN 2016 zatražio od žalitelja za stručnjaka 2 Ivana Molnara upotpunjenje izjave (obrazac I) na način da se isti upotpuni opisom posla stručnjaka, za sve reference. Postupajući po navedenom zahtjevu žalitelj je dostavio izjavu stručnjaka 2 (obrazac I) u kojem je pod rednim brojem 12., u rubrici: naziv studije / dokumenta / analize / plana / strategije s kratkim opisom posla stručnjaka naveo: „studija izvodljivosti za izgradnju pristupne ceste luci Stomorska - obilaznica Stomorska. Stručnjak za javni prijevoz predmetne studije. Navedena studija je bila obavezan dio projektne dokumentacije potrebne za sufinanciranje projekata iz fondova EU. U predmetnoj studiji po propisanoj metodologiji izradio je analizu javnog prijevoza“.

Uvidom u potvrdu o urednom ispunjenju ugovora i uredno izvršenoj usluzi Županijske uprave za ceste Split od 17. srpnja 2024., za projekt: izgradnja pristupne ceste luci Stomorska – obilaznica Stomorska, naziv izvršitelja: Growth Strategies d.o.o., koju žalitelj dostavlja u žalbenom postupku, utvrđeno je da se istom potvrđuje da je dokumentacija izrađena za potrebe prijave projekta na poziv za sufinanciranje PKK 2014-2020 te da je preduvjet za financiranje projekata dokaz o postojanju barem jedne cjelogodišnje linije javnog prijevoza u obalnom linijskom pomorskom prometu u trenutku podnošenja prijave koja prolazi kroz morsku luku, a koji dokaz je bilo nužno utvrditi u okviru izrađene dokumentacije te da izrađena dokumentacija (studija izvodljivosti, prijavni koncepti) sadrže analize postojećeg stanja, sustave tarifa i naplate, analize tehnologije i tehničkih rješenja i druge elemente vezane za kopneni, zračni ili vodni promet. U okviru izvršenih usluga za projekt izgradnja pristupne ceste luci Stomorska – obilaznica Stomorska, sadržane su sljedeće analize: studija izvodljivosti sadrži metodologije prometne, financijske i ekonomske analize u skladu s Vodičem za izradu analize troškova i koristi investicijskih projekata: Guide to Cost-

Benefit Analysis of Investment Projects, Economic appraisal tool for Cohesion Policy 2014-2020, December 2014, sadrži analize prometne mreže splitsko - dalmatinske županije – zračni promet, pomorski promet, javni prijevoz, biciklistički promet, željeznički promet te prometnu mrežu otoka Šolte, analize postojećeg stanja, uključujući analizu javnog prijevoza područja u obuhvatu, analize tehnologija i tehničkih rješenja i druge elemente za potrebe prometnog projekta koji uključuje javni prijevoz i analize javnog prijevoza u području obuhvata, a posebice one javne linije koje su vezane uz zahvat (obuhvat projekta), kao i socio - ekonomski okvir, tehničko / tehnološku analizu, analize postojećeg stanja, analizu prometne mreže, indikatore ostvarenja, usklađenost s političkim i strateškim okvirom, financijske i ekonomske učinke, neto novčani tijek tijekom životnog vijeka projekta, prikaz izvora sredstava za pokrivanje troškova održavanja, procjene troškova održavanja, adekvatnost aktivnosti projekta s previđenim potrebama (projekcija prometa i operacija) zasnovanima na modelima i statističkim podacima, izračun ciljnih vrijednosti pokazatelja (godišnji broj putnika i dr.), kao i da studija sadrži analize o linijama u javnom prijevozu i broju putnika, prema Odluci Vlade Republike Hrvatske, 22. prosinca 2016., o određivanju državnih linija u javnom prijevozu u linijskom obalnom pomorskom prometu (klasa: 022-03/16-04/363, urbroj: 50301-25/14-16-2), kojom se utvrđuju državne trajektne, brzobrodske i brodske linije s odgovarajućom vrstom i minimalnim kapacitetom broda, relacijom i minimalnom učestalosti povratnih putovanja tjedno, linija 9601 Rogač - (Stomorska – Milna) Split i obratno, određena je kao cjelogodišnja, kao i da je predmet studije analiza utjecaja izgradnje infrastrukture na javni prijevoz putnika, vidljivo na stranicama Ministarstva mora, prometa i infrastrukture, gdje se navodi da će se ovim projektom izgradnje pristupne prometnice omogućiti brža, jednostavnija i kvalitetnija povezanost otoka Šolte s kopnom te poboljšati protočnost prometa, a kako bi nova luka Stomorska ostvarila puni potencijal potrebno je osigurati kvalitetan cestovni pristup luci te prevenirati zagušenja prometa, posebice za vrijeme ljetne sezone te povećanog prometa automobila i osoba, prilikom njihova ukrcaja i iskrcaja.

Na ovako utvrđeno činjenično stanje potrebno je primjeniti pravni okvir koji se sastoji od članka 280. stavka 4., članka 290. stavka 1., članka 285. stavka 3., članka 293. stavka 1. i 2., članka 301. stavka 1. i 2. te članka 403. ZJN 2016.

Među strankama je sporno uključuje li studija izvodljivosti za izgradnju pristupne ceste luci Stomorska - obilaznica Stomorska, javni prijevoz putnika. U žalbenom postupku je utvrđeno da je žalitelj u ponudi bio dužan dokazati da ispunjava kriterij za odabir ponude po osnovi specifičnog iskustva stručnjaka 2, i to dostavom propisanih dokaza iz kojih je vidljiv opis posla stručnjaka, odnosno aktivnosti koje je stručnjak obavljao, kako bi se referenca mogla dovesti u vezu s opisanim kriterijem bodovanja iz točke 3.4. dokumentacije o nabavi. Ovo tijelo je utvrdilo da je žalitelj od strane naručitelja bio pozvan na upotpunjavanje obrasca I vezano za spornu referencu te je u upotpunjenom obrascu naveo opis posla stručnjaka 2 u kojem je navedeno da je po propisanoj metodologiji izradio analizu javnog prijevoza. Dakle, iz dostavljenog dokaza su, suprotno navodima naručitelja, vidljive aktivnosti povezane s opisanim kriterijem bodovanja iz točke 3.4. dokumentacije o nabavi, što je žalitelj dodatno potvrdio u žalbenom postupku dostavom potvrde o urednom ispunjenju ugovora i uredno izvršenoj usluzi Županijske uprave za ceste Split od 17. srpnja 2024., slijedom čega je ovaj žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj nadalje ističe da je naručitelj pogrešno ocijenio da referenca stručnjaka 1 Gorana Karačića, studija izvodljivosti za izgradnju spojne ceste od OŠ Mokošica do bivše županijske ceste 6254 s pripadajućim instalacijama, nije povezana s predmetom

nabave slijedom čega ju nije bodovao prilikom bodovanja po kriteriju ENP-a. Žalitelj ističe da navedeno osporava iz istih razloga kao i kod stručnjaka 2 Ivana Molnara.

Naručitelj žalbeni navod obzirom na navedenu referencu osporava iz istih razloga kao i kod stručnjaka 2 Ivana Molnara.

Odabrani ponuditelj se obzirom na navedenu referencu očituje na isti način kao i kod stručnjaka 2 Ivana Molnara.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je sljedeće:

U dokumentaciji o nabavi, dio II – upute za ponuditelje, točka 3.4. kriteriji za odabir ponude, propisano je da je kriterij za odabir ponude ekonomski najpovoljnija ponuda (ENP) na temelju cijene i kvalitete, pri čemu numerička vrijednost pondera za cijenu iznosi 30,00, a numerička vrijednost pondera za kriterij specifično iskustvo stručnjaka 1 iznosi 30,00, pri čemu se boduje broj izrađenih studija / dokumenata / analiza / planova / strategija koje uključuju javni prijevoz putnika (kopneni, zračni i/ili vodni) u kojima je stručnjak sudjelovao u ulozi voditelja izrade, na način 0 usluga = 0,00 bodova, 1-3 usluge = 5,00 bodova, 4-6 usluga = 10,00 bodova, 7-9 usluga = 20,00 bodova, 10 i više usluga = 30,00 bodova. Za potrebe utvrđivanja broja bodova gospodarskog subjekta po ovom kriteriju, gospodarski subjekt u ponudi dostavlja izjavu stručnjaka u slobodnoj formi iz kojeg je vidljivo traženo iskustvo, potpisan od strane stručnjaka (Obrazac I). U izjavi je potrebno najmanje navesti sljedeće: podaci o stručnjaku (ime, prezime, zvanje/struka), naziv studije / dokumenta / analize / plana / strategije s kratkim opisom posla stručnjaka iz kojeg su vidljive aktivnosti koje je obavljao kako bi se referenca mogla dovesti u vezu s opisanim kriterijem bodovanja, vrijednost pružene usluge, ulogu stručnjaka, vrijeme početka i završetka pružanja usluge, naziv druge ugovorne strane te odgovarajuće kontakt podatke. Uz izjavu potrebno je dostaviti vjerodostojne dokaze koji potvrđuju reference navedene u izjavi, a koji su predmetom bodovanja i to potvrdu druge ugovorne strane iz koje su vidljivi traženi podaci (ukoliko iz same potvrde nisu vidljivi svi traženi podaci za preostale podatke potrebno je dostaviti odgovarajući dokaz) i/ili drugi odgovarajući dokaz iz kojih su vidljivi traženi podaci kao što je preslika naslovne stranice studije / dokumenta / analize / plana / strategije i/ili izvod iz dijela studije / dokumenta / analize / plana / strategije i/ili drugi odgovarajući dokaz koji nedvojbeno dokazuje traženo specifično iskustvo.

Utvrđeno je da je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, prilogu: Analiza valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude, naručitelj za stručnjaka 1 Gorana Karačića u točki 5. naveo da referenca studija izvodljivosti za izgradnju spojne ceste od OŠ Mokošica do bivše županijske ceste 6254 s pripadajućim instalacijama nije prihvatljiva za bodovanje sukladno točki 3.4. dokumentacije o nabavi jer je iz dostavljene izjave stručnjaka (obrazac I) i preslike dostavljene naslovne stranice naručitelju nesporno da se u predmetnoj referenci ne radi o studiji koja uključuje javni prijevoz putnika, a kako je u bitnome definirano projektnim zadatkom i traženo točkom 3.4. dokumentacije o nabavi, već je riječ o studiji u svrhu izgradnje građevina prometne infrastrukture. Kako je predmetni postupak javne nabave za pružanje usluge izrade studije organizacije županijskog javnog autobusnog prijevoza putnika, u kriteriju kvalitete naručitelj je tražio referencu povezanu s predmetom nabave tj. studija / dokument / analiza / plan / strategija koja uključuje javni prijevoz putnika (kopneni, zračni i/ili vodni), slijedom čega referenca za izradu studije za izvođenje radova izgradnje građevina prometne infrastrukture, ne udovoljava traženju iz dokumentacije o nabavi.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je isti kao dokaz za spornu referencu dostavio izjavu stručnjaka 1 Gorana Karačića - obrazac I i naslovnice studije

izvodljivosti za izgradnju spojne ceste od OŠ Mokošica do bivše županijske ceste 6254 s pripadajućim instalacijama.

Uvidom u izjavu stručnjaka 1 Gorana Karačića - obrazac I utvrđeno je da se pod rednim brojem 5. u rubrici naziv studije / dokumenta / analize / plana / strategije s kratkim opisom posla stručnjaka navodi: studija izvodljivosti za izgradnju spojne ceste od OŠ Mokošica do bivše županijske ceste 6254 s pripadajućim instalacijama.

Uvidom u EOJN, utvrđeno je da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda temeljem članka 293. ZJN 2016 zatražio od žalitelja za stručnjaka 1 Gorana Karačića upotpunjenje izjave (obrazac I) na način da se isti upotpuni opisom posla stručnjaka, za sve reference. Postupajući po navedenom zahtjevu žalitelj je dostavio izjavu stručnjaka 1 (obrazac I) u kojem je pod rednim brojem 5., u rubrici naziv studije / dokumenta / analize / plana / strategije s kratkim opisom posla stručnjaka naveo: „Studija izvodljivosti za izgradnju spojne ceste od OŠ Mokošica do bivše županijske ceste 6254 s pripadajućim instalacijama. Voditelj izrade predmetne Studije. Navedena studija je bila obavezan dio projektne dokumentacije potrebne za sufinanciranje projekata iz fondova EU. U predmetnoj studiji su se po propisanoj metodologiji analizirale i novelirale sve koristi i troškovi projekta”.

Na ovako utvrđeno činjenično stanje potrebno je primjeniti pravni okvir koji se sastoji od članka 280. stavka 4., članka 290. stavka 1., članka 285. stavka 3., članka 293. stavka 1. i 2., članka 301. stavka 1. i 2. te članka 403. ZJN 2016.

Među strankama je sporno uključuje li studija izvodljivosti za izgradnju spojne ceste od OŠ Mokošica do bivše županijske ceste 6254 s pripadajućim instalacijama javni prijevoz putnika. Prilikom ocjene žalbenih navoda vezano za stručnjaka 2 Ivana Molnara, predmetom ocjene bila je i navedena referenca, te je ovo tijelo ocijenilo da nije jasno na temelju čega je naručitelj nedvojbeno utvrdio da predmetna referenca ne udovoljava kriteriju bodovanja odnosno da ukoliko nije u dovoljnoj mjeri razjašnjena okolnost s obzirom na koju naručitelj smatra da predmetna referenca ne uključuje javni prijevoz putnika, imao je mogućnost primijeniti članak 293. ZJN. S obzirom da je predmetom ocjene ovog žalbenog navoda ista referenca, dok je među strankama nesporno da je stručnjak 1 Goran Karačić sudjelovao u izradi te studije kao voditelj, i ovaj se žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.

Žalitelj nadalje ističe da je naručitelj pogrešno ocijenio da referenca stručnjaka 1 Gorana Karačića, studija izvodljivosti za rekonstrukciju županijske ceste žc 6161, poddionica faze 3 – Supetar Pučišća, nije povezana s predmetom nabave slijedom čega ju nije bodovao prilikom bodovanja po kriteriju ENP-a. Žalitelj ističe da navedeno osporava iz istih razloga kao i kod stručnjaka 2 Ivana Molnara te u svrhu dokazivanja ovog žalbenog navoda dostavlja potvrdu o urednom ispunjenju ugovora i uredno izvršenoj usluzi Županijske uprave za ceste Split od 17. srpnja 2024.

Naručitelj navodi da žalbeni navod obzirom na navedenu referencu osporava iz istih razloga kao i kod stručnjaka 2 Ivana Molnara.

Odabrani ponuditelj se obzirom na navedenu referencu očituje na isti način kao i kod stručnjaka 2 Ivana Molnara.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je sljedeće:

Utvrdeno je da je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, prilogu: Analiza valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude naručitelj za stručnjaka 1 u točki 6. naveo da referenca studija izvodljivosti za rekonstrukciju županijske ceste žc 6161, poddionica faze 3 – Supetar Pučišća nije prihvatljiva za bodovanje sukladno točki 3.4. dokumentacije o nabavi jer je iz dostavljene izjave stručnjaka (obrazac 1) i preslike dostavljene naslovne stranice naručitelju nesporno da se u predmetnoj referenci ne

radi o studiji koja uključuje javni prijevoz putnika, a kako je u bitnome definirano projektnim zadatkom i traženo točkom 3.4. dokumentacije o nabavi, već je riječ o studiji u svrhu izgradnje građevina prometne infrastrukture. Kako je predmetni postupak javne nabave za pružanje usluge izrade studije organizacije županijskog javnog autobusnog prijevoza putnika, u kriteriju kvalitete naručitelj je tražio referencu povezanu s predmetom nabave tj. studija / dokument / analiza / plan /strategija koja uključuje javni prijevoz putnika (kopneni, zračni i/ili vodni), slijedom čega referenca za izradu studije za izvođenje radova izgradnje građevina prometne infrastrukture, ne udovoljava traženju iz dokumentacije o nabavi.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je isti kao dokaz za spornu referencu dostavio izjavu stručnjaka 1 Gorana Karačića - obrazac I i naslovnicu studije izvodljivosti za rekonstrukciju županijske ceste žc 6161, poddionica faze 3 – Supetar Pučišća.

Uvidom u izjavu stručnjaka 1 Gorana Karačića - obrazac I utvrđeno je da se pod rednim brojem 6. u rubrici naziv studije / dokumenta / analize / plana / strategije s kratkim opisom posla stručnjaka navodi: studija izvodljivosti za rekonstrukciju županijske ceste žc 6161, poddionica faze 3 – Supetar Pučišća.

Uvidom u EOJN, utvrđeno je da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda temeljem članka 293. ZJN 2016 zatražio od žalitelja za stručnjaka 1 Gorana Karačića upotpunjenje izjave (obrazac I) na način da se isti upotpuni opisom posla stručnjaka, za sve reference. Postupajući po navedenom zahtjevu žalitelj je dostavio izjavu stručnjaka 1 (obrazac I) u kojem je pod rednim brojem 6., u rubrici naziv studije / dokumenta / analize / plana /strategije s kratkim opisom posla stručnjaka naveo: „Studija izvodljivosti za rekonstrukciju županijske ceste žc 6161, poddionica faze 3 – Supetar Pučišća. Voditelj izrade predmetne Studije. Navedena studija je bila obavezan dio projektne dokumentacije potrebne za sufinanciranje projekata iz fondova EU. U predmetnoj studiji su se po propisanoj metodologiji analizirale i novelirale sve koristi i troškovi projekta”.

Na ovako utvrđeno činjenično stanje potrebno je primjeniti pravni okvir koji se sastoji od članka 280. stavka 4., članka 290. stavka 1., članka 285. stavka 3., članka 293. stavka 1. i 2., članka 301. stavka 1. i 2. te članka 403. ZJN 2016.

Među strankama je sporno uključuje li studija izvodljivosti za rekonstrukciju županijske ceste žc 6161, poddionica faze 3 – Supetar Pučišća javni prijevoz putnika. Prilikom ocjene žalbenih navoda vezano za stručnjaka 2 Ivana Molnara, predmetom ocjene bila je i navedena referenca, te je ovo tijelo ocijenilo temeljem podataka navedenih u Obrascu I predloženog stručnjaka, a što je dodatno potvrđeno potvrdom druge ugovorne strane dostavljene u žalbenom postupku, da citirana studija uključuje javni prijevoz putnika. S obzirom da je predmetom ocjene ovog žalbenog navoda ista referenca, dok je među strankama nesporno da je stručnjak 1 Goran Karačić sudjelovao u izradi te studije kao voditelj, i ovaj se žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.

Žalitelj također ističe da je naručitelj pogrešno ocijenio da referenca stručnjaka 1 Gorana Karačića, studija izvodljivosti za rekonstrukciju županijske ceste žc 6133, pristupna cesta luci Soline Trogir, nije povezana s predmetom nabave slijedom čega ju nije bodovao prilikom bodovanja po kriteriju ENP-a. Žalitelj ističe da navedeno osporava iz istih razloga kao i kod stručnjaka 2 Ivana Molnara te u svrhu dokazivanja ovog žalbenog navoda dostavlja potvrdu o urednom ispunjenju ugovora i uredno izvršenoj usluzi Županijske uprave za ceste Split od 17. srpnja 2024.

Naručitelj žalbeni navod obzirom na navedenu referencu osporava iz istih razloga kao i kod stručnjaka 2 Ivana Molnara.

Odabrani ponuditelj se obzirom na navedenu referencu očituje na isti način kao i kod stručnjaka 2 Ivana Molnara.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je sljedeće:

Utvrđeno je da je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, prilogu: Analiza valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude naručitelj za stručnjaka 1 u točki 7. naveo da referenca studija izvodljivosti za rekonstrukciju županijske ceste žc 6133, pristupna cesta luci Soline, Trogir, nije prihvatljiva za bodovanje sukladno točki 3.4. dokumentacije o nabavi jer je iz dostavljene izjave stručnjaka (obrazac I) i preslike dostavljene naslovne stranice naručitelju nesporno da se u predmetnoj referenci ne radi o studiji koja uključuje javni prijevoz putnika, a kako je u bitnome definirano projektnim zadatkom i traženo točkom 3.4. dokumentacije o nabavi, već je riječ o studiji u svrhu izgradnje građevina prometne infrastrukture. Kako je predmetni postupak javne nabave za pružanje usluge izrade studije organizacije županijskog javnog autobusnog prijevoza putnika, u kriteriju kvalitete naručitelj je tražio referencu povezanu s predmetom nabave tj. studija / dokument / analiza / plan /strategija koja uključuje javni prijevoz putnika (kopneni, zračni i/ili vodni), slijedom čega referenca za izradu studije za izvođenje radova izgradnje građevina prometne infrastrukture, ne udovoljava traženju iz dokumentacije o nabavi.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je isti kao dokaz za spornu referencu dostavio izjavu stručnjaka 1 Gorana Karačića - obrazac I i naslovnice studije izvodljivosti za rekonstrukciju županijske ceste žc 6133, pristupna cesta luci Soline, Trogir.

Uvidom u izjavu stručnjaka 1 Gorana Karačića - obrazac I utvrđeno je da se pod rednim brojem 7. u rubrici naziv studije / dokumenta / analize / plana / strategije s kratkim opisom posla stručnjaka navodi: studija izvodljivosti za rekonstrukciju županijske ceste žc 6133, pristupna cesta luci Soline, Trogir.

Uvidom u EOJN, utvrđeno je da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda temeljem članka 293. ZJN 2016 zatražio od žalitelja za stručnjaka 1 Gorana Karačića upotpunjenje izjave (obrazac I) na način da se isti upotpuni opisom posla stručnjaka, za sve reference. Postupajući po navedenom zahtjevu žalitelj je dostavio izjavu stručnjaka 1 (obrazac I) u kojem je pod rednim brojem 7., u rubrici naziv studije / dokumenta / analize / plana / strategije s kratkim opisom posla stručnjaka naveo: „Studija izvodljivosti za rekonstrukciju županijske ceste žc 6133, pristupna cesta luci Soline, Trogir. Voditelj izrade predmetne Studije. Navedena studija je bila obavezan dio projektne dokumentacije potrebne za sufinanciranje projekata iz fondova EU. U predmetnoj studiji su se po propisanoj metodologiji analizirale i novelirale sve koristi i troškovi projekta”.

Na ovako utvrđeno činjenično stanje potrebno je primjeniti pravni okvir koji se sastoji od članka 280. stavka 4., članka 290. stavka 1., članka 285. stavka 3., članka 293. stavka 1. i 2., članka 301. stavka 1. i 2. te članka 403. ZJN 2016.

Među strankama je sporno uključuje li studija izvodljivosti za rekonstrukciju županijske ceste žc 6133, pristupna cesta luci Soline, Trogir, javni prijevoz putnika. Prilikom ocjene žalbenih navoda vezano za stručnjaka 2 Ivana Molnara, predmetom ocjene bila je i navedena referenca, te je ovo tijelo ocijenilo temeljem podataka navedenih u Obrascu I predloženog stručnjaka, a što je dodatno potvrđeno potvrdom druge ugovorne strane dostavljene u žalbenom postupku, da citirana studija uključuje javni prijevoz putnika. S obzirom da je predmetom ocjene ovog žalbenog navoda ista referenca, dok je među strankama nesporno da je stručnjak 1 Goran Karačić sudjelovao u izradi te studije kao voditelj, i ovaj se žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.

Žalitelj nadalje ističe da je naručitelj pogrešno ocijenio da referenca stručnjaka 1 Gorana Karačića, studija izvodljivosti za izgradnju pristupne ceste luci Stomorska - obilaznica Stomorska, nije povezana s predmetom nabave slijedom čega ju nije bodovao prilikom bodovanja po kriteriju ENP-a. Žalitelj ističe da navedeno osporava iz istih razloga kao i kod stručnjaka 2 Ivana Molnara te u svrhu dokazivanja ovog žalbenog navoda dostavlja potvrdu o urednom ispunjenju ugovora i uredno izvršenoj usluzi Županijske uprave za ceste Split od 17. srpnja 2024.

Naručitelj žalbeni navod obzirom na navedenu referencu osporava iz istih razloga kao i kod stručnjaka 2 Ivana Molnara.

Odabrani ponuditelj se obzirom na navedenu referencu očituje na isti način kao i kod stručnjaka 2 Ivana Molnara.

Ocjenujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je sljedeće:

Utvrđeno je da je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, prilogu: Analiza valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude naručitelj za stručnjaka 1 u točki 8. naveo da referenca studija izvodljivosti za izgradnju pristupne ceste luci Stomorska - obilaznica Stomorska, nije prihvatljiva za bodovanje sukladno točki 3.4. dokumentacije o nabavi jer je iz dostavljene izjave stručnjaka (obrazac I) i preslike dostavljene naslovne stranice naručitelju nesporno da se u predmetnoj referenci ne radi o studiji koja uključuje javni prijevoz putnika, a kako je u bitnome definirano projektnim zadatkom i traženo točkom 3.4. dokumentacije o nabavi, već je riječ o studiji u svrhu izgradnje građevina prometne infrastrukture. Kako je predmetni postupak javne nabave za pružanje usluge izrade studije organizacije županijskog javnog autobusnog prijevoza putnika, u kriteriju kvalitete naručitelj je tražio referencu povezanu s predmetom nabave tj. studija / dokument / analiza / plan /strategija koja uključuje javni prijevoz putnika (kopneni, zračni i/ili vodni), slijedom čega referenca za izradu studije za izvođenje radova izgradnje građevina prometne infrastrukture, ne udovoljava traženju iz dokumentacije o nabavi.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je isti kao dokaz za spornu referencu dostavio izjavu stručnjaka 1 Gorana Karačića - obrazac I i naslovnicu studije izvodljivosti za izgradnju pristupne ceste luci Stomorska - obilaznica Stomorska.

Uvidom u izjavu stručnjaka 1 Gorana Karačića - obrazac I utvrđeno je da se pod rednim brojem 8. u rubrici naziv studije / dokumenta / analize / plana / strategije s kratkim opisom posla stručnjaka navodi: studija izvodljivosti za izgradnju pristupne ceste luci Stomorska - obilaznica Stomorska.

Uvidom u EOJN, utvrđeno je da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda temeljem članka 293. ZJN 2016 zatražio od žalitelja za stručnjaka 1 Gorana Karačića upotpunjenje izjave (obrazac I) na način da se isti upotpuni opisom posla stručnjaka, za sve reference. Postupajući po navedenom zahtjevu žalitelj je dostavio izjavu stručnjaka 1 (obrazac I) u kojem je pod rednim brojem 8., u rubrici naziv studije / dokumenta / analize / plana / strategije s kratkim opisom posla stručnjaka naveo: „Studija izvodljivosti za izgradnju pristupne ceste luci Stomorska - obilaznica Stomorska“. Voditelj izrade predmetne Studije. Navedena studija je bila obavezan dio projektne dokumentacije potrebne za sufinanciranje projekata iz fondova EU. U predmetnoj studiji su se po propisanoj metodologiji analizirale i novelirale sve koristi i troškovi projekta”.

Na ovako utvrđeno činjenično stanje potrebno je primjeniti pravni okvir koji se sastoji od članka 280. stavka 4., članka 290. stavka 1., članka 285. stavka 3., članka 293. stavka 1. i 2., članka 301. stavka 1. i 2. te članka 403. ZJN 2016.

Među strankama je sporno uključuje li studija izvodljivosti za rekonstrukciju županijske ceste žc 6133, pristupna cesta luci Stomorska - obilaznica Stomorska, javni

prijevoz putnika. Prilikom ocjene žalbenih navoda vezano za stručnjaka 2 Ivana Molnara, predmetom ocjene bila je i navedena referenca, te je ovo tijelo ocijenilo temeljem podataka navedenih u Obrascu I predloženog stručnjaka, a što je dodatno potvrđeno potvrdom druge ugovorne strane dostavljene u žalbenom postupku, da citirana studija uključuje javni prijevoz putnika. S obzirom da je predmetom ocjene ovog žalbenog navoda ista referenca, dok je među strankama nesporno da je stručnjak 1 Goran Karačić sudjelovao u izradi te studije kao voditelj, i ovaj se žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.

Žalitelj nadalje ističe da je naručitelj pogrešno ocijenio da referenca stručnjaka 1 Gorana Karačića, studija izvodljivosti za serpentine na Srđu, nije povezana s predmetom nabave slijedom čega ju nije bodovao prilikom bodovanja po kriteriju ENP-a. Žalitelj navodi da je naručitelj pogrešno zaključio da citirana studija ne uključuje javni prijevoz putnika, već da je riječ o studiji u svrhu izgradnje građevina prometne infrastrukture. Žalitelj ističe kako nije jasno temeljem čega je naručitelj zaključio da citirana referenca nije povezana s predmetom nabave. Žalitelj navodi da je u okviru izvršenih usluga za projekt studija izvodljivosti za Serpentine na Srđu izrađena dokumentacija koja sadrži metodologiju prometne, financijske i ekonomske analize u skladu s Vodičem za izradu analize troškova i koristi investicijskih projekata: Guide to Cost-Benefit Analysis of Investment Projects, Economic appraisal tool for Cohesion Policy 2014-2020, December 2014 te koja sadrži analizu postojećeg stanja, uključujući analizu javnog prijevoza područja u obuhvatu, analize tehnologija i tehničkih rješenja i druge elemente za potrebe prometnog projekta koji uključuje javni prijevoz i analize javnog prijevoza u području obuhvata, a posebice one javne linije koje su vezane uz zahvat (obuhvat projekta). Slijedom čega žalitelj zaključuje da je iz navedenoga razvidno da je riječ o projektu koji se odnosi na javni prijevoz. Žalitelj nadalje navodi, kao i kod prvog žalbenog navoda, da ga radi razjašnjenja navedenih okolnosti naručitelj nije tražio pojašnjenje u skladu s člankom 293. stavkom 1. ZJN 2016, niti je u skladu sa stavkom 3. istog stavka obrazložio razloge takvog postupanja, a da ga je naručitelj pozvao na pojašnjenje, žalitelj bi jasno i koncizno pojasnio vezu predmetne reference s predmetom nabave, na isti način koji je evidentno bio prihvatljiv naručitelju za druge reference koje obuhvaćaju građevine prometne infrastrukture.

Naručitelj se očituje na isti način kao i na prvi žalbeni navod te ističe da temeljem dostavljene izjave stručnjaka i preslike naslovne stranice kao dokaza za predmetnu referencu, sadržane u ponudi, kod njega nisu postojale dvojbe da predmetna referenca nije povezana s predmetom nabave, odnosno da je temeljem navedenih dokaza utvrdio da se ne radi o studiji koja uključuje javni prijevoz putnika, već da je riječ o studiji koja se odnosi na izgradnju građevina prometne infrastrukture, slijedom čega ne može biti prihvatljiva za bodovanje.

Odabrana zajednica ponuditelja osporava gornji žalbeni navod, navodi da je kriterij bodovanja stručnjaka 1 broj referenci koje se isključivo odnose na javni prijevoz putnika, ne i promet. Osporavajući navedenu referencu, odabrana zajednica ponuditelja dostavlja poveznicu na Izvješće gradonačelnika grada Dubrovnika za razdoblje od 1. siječnja do 30. lipnja 2023., gdje se navodi: „Izrađen je glavni projekt s troškovnikom koji se sastoji od sanacije i uređenja postojeće staze križnog puta od Jadranske magistrale D8 do tvrđave Imperijal na Srđu koja će se rekonstruirati i urediti kao memorijalna šetnica u spomen na dan 6. prosinca, povijesni datum dramatične obrane Grada u Domovinskom ratu te simboličko ceremonijalnog ulaza uočljivog s magistrale. Spomenički prostor dobiti će odgovarajući ulazni akcent, uočljiv s Jadranske magistrale (D8). Osim portala, ostvariti će se veza s postojećom stazom, a

postojeća staza će se rekonstruirati i opločati novim slojem podnih obloga. Namjena građevine je artikulirati i obilježiti ulaz te povezati sa stazom Križnog puta koja u konačnici završava na tvrđavi Libertas te obilježiti datum 6.12. koji označava prekretnicu obrane Dubrovnika u Domovinskom ratu. Radove je moguće izvoditi sukladno Pravilniku o jednostavnim i drugim građevinama i radovima. Dio projekta za koji su riješeni imovinsko-pravni odnosi prijavljuje se na Poziv NPOO-a: Regionalna diversifikacija I specijalizacija hrvatskog turizma kroz ulaganja u razvoj turističkih proizvoda visoke dodane vrijednosti.“ Odabrana zajednica ponuditelja ističe da se prema navedenom, za navedenu studiju s pravom može reći da ne uključuje javni prijevoz, pa čak ni u punom smislu cestovni promet, jer se radi o stazi, odnosno memorijalnoj šetnici. Dodatno, odabrana zajednica ponuditelja navodi da spomenuta prijava na Poziv NPOO-a svrstava ovaj projekt u sektor turizma. Slijedom čega odabrana zajednica ponuditelja zaključuje da je naručitelj ispravno proveo bodovanje iskustva stručnjaka te sukladno tome ispravno rangirao ponude.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je sljedeće:

Utvrđeno je da je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, prilogu: Analiza valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude naručitelj za stručnjaka 1 u točki 10. naveo da referenca studija izvodljivosti za serpentine na Srđu, nije prihvatljiva za bodovanje sukladno točki 3.4. dokumentacije o nabavi jer je iz dostavljene izjave stručnjaka (obrazac I) i preslike dostavljene naslovne stranice naručitelju nesporno da se u predmetnoj referenci ne radi o studiji koja uključuje javni prijevoz putnika, a kako je u bitnome definirano projektnim zadatkom i traženo točkom 3.4. dokumentacije o nabavi, već je riječ o studiji u svrhu izgradnje građevina prometne infrastrukture. Kako je predmetni postupak javne nabave za pružanje usluge izrade studije organizacije županijskog javnog autobusnog prijevoza putnika, u kriteriju kvalitete naručitelj je tražio referencu povezanu s predmetom nabave tj. studija / dokument / analiza / plan / strategija koja uključuje javni prijevoz putnika (kopneni, zračni i/ili vodni), slijedom čega referenca za izradu studije za izvođenje radova izgradnje građevina prometne infrastrukture, ne udovoljava traženju iz dokumentacije o nabavi.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je isti kao dokaz za spornu referencu dostavio izjavu stručnjaka 1 Gorana Karačića - obrazac I i naslovnice studije izvodljivosti za serpentine na Srđu.

Uvidom u izjavu stručnjaka 1 Gorana Karačića - obrazac I utvrđeno je da se pod rednim brojem 10. u rubrici naziv studije / dokumenta / analize / plana / strategije s kratkim opisom posla stručnjaka navodi: studija izvodljivosti za serpentine na Srđu.

Uvidom u EOJN, utvrđeno je da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda temeljem članka 293. ZJN 2016 zatražio od žalitelja za stručnjaka 1 Gorana Karačića upotpunjenje izjave (obrazac I) na način da se isti upotpuni opisom posla stručnjaka, za sve reference. Postupajući po navedenom zahtjevu žalitelj je dostavio izjavu stručnjaka 1 (obrazac I) u kojem je pod rednim brojem 10., u rubrici naziv studije / dokumenta / analize / plana / strategije s kratkim opisom posla stručnjaka naveo: „Studija izvodljivosti za serpentine na Srđu. Voditelj izrade predmetne Studije. Navedena studija je bila obavezan dio projektne dokumentacije potrebne za sufinanciranje projekata iz fondova EU. U predmetnoj studiji su se po propisanoj metodologiji analizirale i novelirale sve koristi i troškovi projekta”.

Na ovako utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti pravni okvir koji se sastoji od članka 280. stavka 4., članka 290. stavka 1., članka 285. stavka 3., članka 293. stavka 1. i 2., članka 301. stavka 1. i 2. te članka 403. ZJN 2016.

U žalbenom postupku je utvrđeno da je žalitelj u ponudi bio dužan dokazati da ispunjava kriterij za odabir ponude po osnovi specifičnog iskustva stručnjaka 1, i to dostavom propisanih dokaza iz kojih je vidljiv opis posla stručnjaka, odnosno aktivnosti koje je stručnjak obavljao, kako bi se referenca mogla dovesti u vezu s opisanim kriterijem bodovanja iz točke 3.4. dokumentacije o nabavi. Ovo tijelo je utvrdilo da je suprotno navodima žalitelja, žalitelj od strane naručitelja bio pozvan na upotpunjavanje obrasca I vezano za spornu referencu, ali ni u upotpunjenom obrascu žalitelj nije naveo opis posla stručnjaka 1 Gorana Karačića koji bi se mogao dovesti u vezu s predmetom nabave kako je propisano u točki 3.4. dokumentacije o nabavi. Slijedom svega navedenoga, ovo žalbeno tijelo ocjenjuje da je naručitelj pravilno proveo bodovanje ponude žalitelja vezano za citiranu referencu pa se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj nadalje ističe da je naručitelj pogrešno ocijenio da referenca stručnjaka 1 Gorana Karačića, izrada modela nadoknade troškova u okviru ugovora o pružanju usluga od javnog interesa, nije prihvatljiva za bodovanje sukladno točki 3.4. dokumentacije o nabavi. Žalitelj osporava obrazloženje naručitelja gdje isti ocjenjujući citiranu referencu navodi kako ista zapravo predstavlja ugovor o pružanju usluge javnog prijevoza putnika, što proizlazi iz priloženog obrasca 1, potvrde o urednom ispunjenju ugovora Libertas – Dubrovnik d.o.o., naslovnice i sadržaja ugovora koji je izradio stručnjak 4 Dino Miše, pri čemu naručitelj ističe da je tražio izrađen cjelovit dokument dok je stručnjak 1 pružio usluge izrade analize i modela nadoknade troškova u okviru ugovora te sudjelovao u ulozi voditelja izrade iste analize i modela, međutim da analiza i model nadoknade troškova u okviru ugovora ne predstavlja zaseban dokument, pa stoga nije prihvatljiv za bodovanje. Žalitelj navodi da je stručnjak 4 Dino Miše nesporno odvjetnik, dakle osoba koja u profesionalnoj djelatnosti sukladno Zakonu o odvjetništvu pruža pravne usluge, uključujući i izrade ugovora pa kao odvjetnik, ne raspolaže potrebnim specifičnim znanjima koja su potrebna za izrade analize i modela nadoknade troškova u okviru ugovora o pružanju javnih usluga s obzirom da se radi o zahtjevu iz domene prometnih znanosti uz pripadne ekonomske aspekte, a takvi ugovori po naravi jesu ugovori kojima je potreban multidisciplinarni pristup slijedom čega je uistinu potrebno izraditi analizu i model nadoknade troškova kao zaseban cjeloviti dokument kao prilog ugovora o pružanju javne usluge što je upravo slučaj kod ove konkretne reference. Žalitelj navodi da iz potvrde Libertas – Dubrovnik d.o.o. od 5. lipnja 2024. jasno proizlazi da je stručnjak 1 Goran Karačić kao voditelj izrade sudjelovao u projektima i studijama iz točke 1. do 3., pri čemu je u točki 3. navedeno: ugovor o pružanju usluge javnog prijevoza putnika i o nadoknadi troškova prijevoza putnika, izrada modela nadoknade troškova u okviru ugovora o pružanju usluga od javnog interesa, slijedom čega nije jasno kako je naručitelj propustio utvrditi i dovesti u vezu predmetnu referencu sa predmetom nabave jer iz dostavljene potvrde u vezi za ostalom dokumentacijom koja se tražila kao dokaz referenci jasno proizlazi da je upravo izrađen samostalni cjeloviti dokument koji je prilogom tog ugovora. Povrh navedenog ističe se da je i u ovom konkretnom postupku kao aktivnost 11 (različita od aktivnosti 10: izrada ugovora o javnoj usluzi) navedeno da je izrađivač dužan izraditi priloge ugovora o javnoj usluzi koji obuhvaćaju obujam usluge, standarde kvalitete, neto financijski učinak te tarifne odredbe i cijene prijevoza. Žalitelj ističe da je iz naziva priloga i navedenog sadržaja istih jasno je da je radi potrebe izrade potreban multidisciplinarni pristup više stručnjaka pa obzirom na navedeno, naručitelju mora biti jasno i poznato da je predmetna referenca u cijelosti prihvatljiva jer da izrada analize i modela nadoknade troškova u okviru ugovora uistinu jest zaseban dokument

koji se čini prilogom ugovora o javnoj usluzi, dakle upravo ono isto što je naručitelj na sličan način i u ovom postupku predvidio kroz samostalne projektne aktivnosti, čime neprihvaćanje predmetne reference predstavlja nezakonito postupanje. Žalitelj također navodi da ga radi razjašnjenja navedenih okolnosti naručitelj nije tražio pojašnjenje u skladu s člankom 293. stavkom 1. ZJN 2016, niti je u skladu sa stavkom 3. istog stavka obrazložio razloge takvog postupanja, a da ga je naručitelj pozvao na pojašnjenje, žalitelj bi jasno i koncizno pojasnio vezu predmetne reference s predmetom nabave, na isti način koji je evidentno bio prihvatljiv naručitelju za druge reference koje obuhvaćaju građevine prometne infrastrukture. Žalitelj ukazuje da ugovori o pružanju javnih usluga, konkretno ugovor o pružanju javne usluge javnog prijevoza putnika sukladno mjerodavnoj Uredbi 1370/2007 Europskog parlamenta i Vijeća od 23. listopada 2007. o uslugama javnog željezničkog i cestovnog prijevoza putnika i stavljanju izvan snage uredba Vijeća (EEZ) br. 1191/69 i (EEZ) br. 1107/70 nužno moraju sadržavati i izračun naknade troškova sukladno prilogu te Uredbe koji sadrži financijsku formulu i prometno / ekonomsku terminologiju, pa stoga nije ni logičan ni održiv zaključak naručitelja da izrada analize i modela nadoknade troškova ne predstavlja zaseban dokument.

Naručitelj navodi da referenca stručnjaka 1 Gorana Karačića: izrada modela nadoknade troškova u okviru ugovora o pružanju usluga od javnog interesa nije prihvatljiva za bodovanje sukladno točki 3.4. dokumentacije o nabavi, budući se ne radi o izrađenoj cjelovitoj studiji / dokumentu / analizi / planu / strategiji, već je riječ o izrađenom ugovoru o pružanju usluge javnog prijevoza putnika, a što je vidljivo iz izjave stručnjaka i potvrde o urednom ispunjenju ugovora Libertas – Dubrovnik d.o.o., naslovnice i sadržaja ugovora, koji je izradio stručnjak 4 Dino Miše, a koju je referencu naručitelj bodovao kod citiranog stručnjaka. Naručitelj navodi da je zahtijevao izrađen cjeloviti dokument u kojemu je stručnjak sudjelovao u ulozi voditelja izrade, a ne dio studije / dokumenta / analize / plana / strategije u kojima je stručnjak sudjelovao. Naručitelj nadalje navodi da predmet bodovanja može biti isključivo izrađena cjelovita referenca, što je ovdje ugovor o pružanju usluge javnog prijevoza, koja se tražila kao dokaz specifičnog iskustva stručnjaka 4, koju je nesporno vodio i izradio stručnjak 4 Dino Miše, što potvrđuje i sam žalitelj, te za naručitelja nije prihvatljiva okolnost da bi stručnjak 1 vodio izradu dijela reference. Naručitelj navodi da kod njega nisu postojale dvojbe o tome da predmetna referenca nije prihvatljiva za bodovanje, slijedom čega nije vidio nužnost traženja pojašnjenja od žalitelja.

Odabrana zajednica ponuditelja se nije očitovala na predmetni žalbeni navod.

Ocjenujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je sljedeće:

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je isti kao dokaz za spornu referencu dostavio izjavu stručnjaka 1 Gorana Karačića - obrazac I i potvrdu o urednom ispunjenju ugovora i izvršenoj usluzi tvrtke Libertas - Dubrovnik d.o.o. od 5. lipnja 2024.

Uvidom u izjavu stručnjaka 1 Gorana Karačića - obrazac I utvrđeno je da se pod rednim brojem 12. u rubrici naziv studije / dokumenta / analize / plana / strategije s kratkim opisom posla stručnjaka navodi: izrada modela nadoknade troškova u okviru ugovora o pružanju usluga od javnog interesa.

Uvidom u EOJN, utvrđeno je da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda temeljem članka 293. ZJN 2016 zatražio od žalitelja za stručnjaka 1 Gorana Karačića upotpunjenje izjave (obrazac I) na način da se isti upotpuni opisom posla stručnjaka, za sve reference. Postupajući po navedenom zahtjevu žalitelj je dostavio izjavu stručnjaka 1 (obrazac I) u kojem je pod rednim brojem 12., u rubrici naziv studije / dokumenta / analize / plana / strategije s kratkim opisom posla stručnjaka naveo:

„Izrada modela nadoknade troškove u okviru ugovora o pružanju usluga od javnog interesa. Stručnjak je pružio usluge analize i izrade modela nadoknade troškova“.

Uvidom u potvrdu o urednom ispunjenju ugovora i uredno izvršenoj usluzi tvrtke Libertas - Dubrovnik d.o.o. od 5. lipnja 2024., naziv izvršitelja: Growth strategies d.o.o., za projekt pod rednim brojem 3. Ugovor o pružanju usluge javnog prijevoza i o nadoknadi troškova prijevoza u javnom prometu, Izrada modela nadoknade troškova u okviru ugovora o pružanju usluga od javnog interesa, utvrđeno je da se za stavku opis posla i uloga stručnjaka za stručnjaka 1 Gorana Karačića navodi: voditelj izrade studije i voditelj tima za izradu studije koja je uključivala javni prijevoz putnika, uključuje aktivnosti izrade studije i aktivnosti voditelja tima zaduženog za izradu navedene studije, dok se za stavku opis posla i uloga stručnjaka za stručnjaka 4 Dino Miše navodi: izrada novog ugovora o pružanju usluga od javnog interesa i modela nadoknade troškova za Libertas Dubrovnik - izradio novi ugovor, pružio usluge pravnog savjetovanja, izradio nove ugovore o javnoj usluzi prijevoza putnika.

Utvrđeno je da je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, prilogu: Analiza valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude naručitelj za stručnjaka 1 u točki 12. naveo da referenca izrada modela nadoknade troškova u okviru ugovora o pružanju usluga od javnog interesa, nije prihvatljiva za bodovanje sukladno točki 3.4. dokumentacije o nabavi budući se ne radi o izrađenoj cjelovitoj studiji/dokumentu/analizi/planu/strategiji, već je riječ o izrađenom ugovoru o pružanju usluge javnog prijevoza putnika, a što je vidljivo iz priloženog obrasca 1, potvrde o urednom ispunjenju ugovora Libertas – Dubrovnik d.o.o., naslovnice i sadržaja ugovora, koji je izradio stručnjak 4 – Dino Miše. Nastavno iz opisa kriterija vidljivo je da je naručitelj zahtijevao izrađen cjeloviti dokument, dok je za stručnjaka 1 u ovoj referenci navedeno da je pružio usluge izrade analize i modela nadoknade troškova u okviru ugovora te sudjelovao u ulozi voditelja izrade iste analize i modela, pri čemu analiza i model nadoknade troškova u okviru ugovora ne predstavlja zaseban dokument kako je opisano predmetnim kriterijem, u čijoj bi izradi sudjelovao nominirani stručnjak, stoga nije prihvatljiva za bodovanje.

Utvrđeno je da se u točki 3.4. dokumentacije o nabavi navodi da numerička vrijednost pondera za kriterij specifično iskustvo stručnjaka 4 iznosi 10,00, pri čemu se boduje broj izrađenih ugovora o javnoj usluzi prijevoza putnika (kopneni, zračni i/ili vodni) u kojima je stručnjak sudjelovao u ulozi izrađivača ugovora, na način 0 usluga = 0,00 bodova, 1 i više usluga = 10 bodova. Za potrebe utvrđivanja broja bodova gospodarskog subjekta po ovom kriteriju, gospodarski subjekt u ponudi dostavlja izjavu stručnjaka u slobodnoj formi iz kojeg je vidljivo traženo iskustvo, potpisan od strane stručnjaka (obrazac I). U izjavi je potrebno najmanje navesti sljedeće: podaci o stručnjaku (ime, prezime, zvanje/struka), naziv ugovora s kratkim opisom posla stručnjaka iz kojeg su vidljive aktivnosti koje je obavljao kako bi se referenca mogla dovesti u vezu s opisanim kriterijem bodovanja, vrijednost pružene usluge, ulogu stručnjaka, vrijeme početka i završetka pružanja usluge, naziv druge ugovorne strane te odgovarajuće kontakt podatke. Uz izjavu potrebno je dostaviti vjerodostojne dokaze koji potvrđuju reference navedene u izjavi, a koji su predmetom bodovanja i to: potvrdu druge ugovorne strane iz koje su vidljivi traženi podaci (ukoliko iz same potvrde nisu vidljivi svi traženi podaci za preostale podatke potrebno je dostaviti odgovarajući dokaz) i/ili drugi odgovarajući dokaz iz kojih su vidljivi traženi podaci kao što je preslika naslovne stranice ugovora i/ili izvod iz dijela ugovora, i /ili drugi odgovarajući dokaz koji nedvojbeno dokazuje traženo specifično iskustvo.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je isti kao dokaz za navedenu referencu dostavio izjavu stručnjaka 4 Dino Miše - obrazac I te naslovnice i sadržaj

ugovora o pružanju usluge javnog prijevoza putnika i o nadoknadi troškova prijevoza putnika u javnom prijevozu.

Uvidom u izjavu stručnjaka 4 Dino Miše - obrazac I utvrđeno je da se pod rednim brojem 1. u rubrici naziv ugovora s kratkim opisom posla stručnjaka navodi izrada novog ugovora o pružanju usluga od javnog interesa i modela nadoknade troškova za Libertas Dubrovnik - izradio novi ugovor, pružio usluge pravnog savjetovanja, izradio nove ugovore o javnoj usluzi prijevoza putnika.

Uvidom u sadržaj citiranog Ugovora o pružanju usluge javnog prijevoza putnika i o nadoknadi troškova prijevoza putnika u javnom prijevozu vidljivo je da isti sadrži: opće odredbe, tumačenje pojmova, predmet ugovora, prava i obveze ugovornih strana - opće odredbe, obveze društva, prava društva, obavljanje djelatnosti, tarifna pravila, prava i obveze korisnika, kontrola provedbe ugovornih obveza, ugovorne novčane kazne, rješavanje sporova, raskid ugovora, viša sila, završne odredbe.

Utvrđeno je da je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, prilogu: Analiza valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude naručitelj za stručnjaka 4 u točki 1. naveo da je referenca izrada novog ugovora o pružanju usluga od javnog interesa i modela nadoknade troškova za Libertas - Dubrovnik prihvatljiva za bodovanje sukladno točki 3.4. dokumentacije o nabavi, budući da se radi o izrađenom ugovoru o javnoj usluzi prijevoza putnika gdje je nominirani stručnjak sudjelovao u ulozi izrađivača ugovora. Kao odgovarajući dokaz dostavljena je izjava stručnjaka (obrazac 1), kojemu je priložena potvrda o urednom ispunjenju ugovora Libertas - Dubrovnik d.o.o.

Utvrđeno je da je u Uredbi (EZ) br. 1370/2007 Europskog parlamenta i Vijeća od 23. listopada 2007. o uslugama javnog željezničkog i cestovnog prijevoza putnika i stavljanju izvan snage uredaba Vijeća (EEZ) br. 1191/69 i (EEZ) br. 1107/70, u članku 4. obvezni sadržaj ugovora o javnim uslugama i općih pravila, u točki 1. Ugovori o javnim uslugama i opća pravila propisano pod c) da navedeni ugovori određuju uvjete raspodjele troškova povezanih s pružanjem usluga te da ti troškovi mogu uključivati posebno troškove radnika, energije, pristojbe za korištenje infrastrukture, održavanja i popravaka vozila javnog prijevoza, željezničkih vozila i postrojenja potrebnih za obavljanje usluga prijevoza putnika, kao i fiksne troškove i odgovarajući povrat na kapital.

Na ovako utvrđeno činjenično stanje potrebno je primjeniti pravni okvir koji se sastoji od članka 280. stavka 4., članka 290. stavka 1., članka 301. stavka 1. i 2. te članka 403. stavka 3. ZJN 2016.

U konkretnom slučaju, prema ocjeni ovog tijela, iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da naručitelj za stručnjaka 1 Gorana Karačića nije prihvatio predmetnu referencu s obrazloženjem da predmet iste ne predstavlja cjelokupni dokument koji jedini može biti relevantan za bodovanje. Međutim naručitelj je dokumentacijom o nabavi propisao da se boduje broj izrađenih studija / dokumenata / analiza / planova / strategija, pa nije jasno iz kojeg razloga model nadoknade troškova u okviru ugovora o pružanju usluga od javnog interesa, ne udovoljava kriteriju bodovanja sukladno točki 3.4. dokumentacije o nabavi, posebno stoga što je i druga ugovorna strana potvrdila uredno izvršenje navedenog posla za predloženog stručnjaka, pa se ovaj žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.

Žalitelj nadalje ističe da je naručitelj pogrešno ocijenio da referenca stručnjaka 1 Gorana Karačića, analiza projektno - tehničke dokumentacije i izrada prijavnog koncepta za projekt luka otvorena za javni promet županijskog značaja - luka Rovinj, nije prihvatljiva za bodovanje sukladno točki 3.4. dokumentacije o nabavi, uz

obrazloženje da se upisani naziv reference u obrascu I razlikuje od naziva reference navedene u potvrdi Županijske lučke uprave Rovinj od 16. svibnja 2024. te da žalitelj nije pojasnio da se radi o dokumentu koji uključuje javni prijevoz putnika, čime nije doveo predmetnu referencu u vezu s predmetom nabave niti dokazao da je ista izvršena. U odnosu na prvi navod da se naziv reference u obrascu I razlikuje od one u potvrdi Županijske lučke uprave Rovinj od 16. svibnja 2024., žalitelj ističe da je razvidno da je riječ o istoj referenci, naime u obrascu I za stručnjaka 1 Gorana Karačića je pod rednim brojem 15. u rubrici naziv studije / dokumenta / analize / plana / strategije s kratkim opisom posla stručnjaka je navedeno analiza projektno - tehničke dokumentacije i izrada prijavnog koncepta za projekt luka otvorena za javni promet županijskog značaja - luka Rovinj, stručnjak je pružio usluge analize projektno - tehničke dokumentacije, stručnjak je sudjelovao u izradi u ulozi voditelja izrade, dok se u citiranoj potvrdi Županijske lučke uprave Rovinj za stručnjaka 1 Gorana Karačića navodi da je bio voditelj tima za izradu studije koja je uključivala javni prijevoz putnika za vodni promet te da ista uključuje aktivnosti voditelja tima zaduženog za izradu studije te analizu projektno - tehničke dokumentacije i izradu prijavnog koncepta. Žalitelj navodi da se kod predmetne reference radi o dokumentu koji je istog obuhvata, kao i druga dva dokumenta, odnosno druge dvije reference koje se također odnose na morske luke, i to referenca pod brojem 13. analiza projektno-tehničke dokumentacije i koncepta za projekt Izgradnja trajektne luke Perna te referenca pod brojem 14. analiza projektno-tehničke dokumentacije i izrada prijavnog koncepta za projekt dogradnja luke Prigradica - otok Korčula, a koje je naručitelj prihvatio te kao takve uzeo u obzir prilikom bodovanja. Žalitelj navodi da je iz samog naziva predmetne reference razvidno da se radi o izradi prijavnog koncepta za projekt luka otvorena za javni promet županijskog značaja - luka Rovinj, iz čega je jasno da se radi o dokumentu koji se može dovesti u vezu s predmetom nabave. Žalitelj nadalje navodi da iz njegovog pojašnjenja od 26. lipnja 2024. proizlazi da je dokumentacija predmetne reference izrađena za potrebe prijave projekta na poziv na sufinanciranje PKK 2021-2027 te da dokumentacija sadrži analize postojećeg stanja, uključujući analizu javnog prijevoza područja u obuhvatu, analize tehnologija i tehničkih rješenja i druge elemente za potrebe prometnog projekta koji uključuje javni prijevoz i analize javnog prijevoza u području obuhvata, a posebice one javne linije koje su vezane uz zahvat (obuhvat projekta), sadrži socio - ekonomski okvir, tehničko / tehnološku analizu, analize postojećeg stanja, analizu prometne mreže, indikatore ostvarenja, usklađenost s političkim i strateškim okvirom, financijske i ekonomske učinke, neto novčani tijekom životnog vijeka projekta, prikaz izvora sredstava za pokrivanje troškova održavanja, procjene troškova održavanja, adekvatnost aktivnosti projekta s predviđenim potrebama (projekcija prometa i operacija) zasnovanima na modelima i statističkim podacima, izračun ciljnih vrijednosti pokazatelja (godišnji broj putnika i dr.), dokumentacija je izrađena na osnovu provedenih analiza izrađenih u skladu s Guide to Cost-Benefit Analysis of Investment Projects, Economic appraisal tool for Cohesion Policy 2014-2020, December 2014, te dodatku Economic Appraisal Vademecum 2021-2027- General Principles and Sector Applications, a koje su vezane uz prometnu infrastrukturu i javni prijevoz. Slijedom čega žalitelj zaključuje da je iz navedenoga razvidno da je riječ o projektu koji se odnosi na javni prijevoz. Kao dokaz svojih navoda žalitelj u žalbenom postupku dostavlja potvrdu o urednom ispunjenju ugovora i uredno izvršnoj usluzi izdanoj od Županijske lučke uprave Rovinj od 19. srpnja 2024. te ističe da se u istoj jasno i nedvojbeno potvrđuje da je Goran Karačić sudjelovao u ulozi voditelja izrade predmetnog dokumenta: analiza projektno - tehničke dokumentacije i izrada prijavnog koncepta za projekt luka otvorena za javni promet županijskog

značaja - luka Rovinj te da se radi o dokumentu koji uključuje javni prijevoz putnika, koji sadržava analizu postojećeg stanja, sustave tarifa i naplate, analize tehnologija i tehničkih rješenja i ostale dokumente vezane za kopneni, zračni ili vodni promet unutar kojega je navedeni stručnjak sukladno ugovoru i pravilima struke izvršio sve navedene poslove. Žalitelj također ističe da je u odnosu na predmetnu referencu naručitelj postupio protivno vlastitom obrazloženju da je prihvatio sve reference vezane za luke, također navodi da je iz samog naziva predmetne reference vidljivo da se radi o referenci različitoj od prethodno bodovane reference studija izvodljivosti prometni sustav pomorskog prometa- luka otvorena za javni promet - županijskog značaja - luka Rovinj.

Naručitelj osporava gornji žalbeni navod, ističe da obzirom niti iz izjave stručnjaka 1 Gorana Karačića (obrazac I), kao ni iz naziva i opisa reference broj 15. u obrascu 1 te preslike dostavljene naslovne stranice, naručitelju nije bilo moguće sa sigurnošću utvrditi je li se zaista radilo o dokumentu koji uključuje javni prijevoz putnika unutar kojega je nominirani stručnjak izvršio poslove kako je navedeno u tablici obrasca I gdje je navedena uloga i opis posla stručnjaka, naručitelj je zatražio od žalitelja pojašnjenje o tome koje su to točno aktivnosti koje su se odnosile na javni prijevoz putnika, a izvršene su u sklopu izrade ovog dokumenta, a da se žalitelj na navedeno nije očitovao niti za predmetnu referencu pojasnio da se radi o dokumentu koji uključuje javni prijevoz putnika, unutar kojega je nominirani stručnjak izvršio navedene poslove. Naručitelj nadalje navodi da je pregledom dostavljenih dokaza utvrdio da je u izjavi stručnjaka 1 kao referenca broj 15. upisana referenca analiza projektne tehničke dokumentacije i izrada prijavnog koncepta za projekt luka otvorena za javni promet županijskog značaja - Luka Rovinj, dok ista nije navedena u potvrdi Županijske lučke uprave Rovinj od 16. svibnja 2024. gdje je navedena samo referenca studija izvodljivosti prometni sustav pomorskog prometa-luka otvorena za javni promet županijskog značaja-luka Rovinj koju studiju je naručitelj već prethodno bodovao kao referencu u obrascu I pod rednim brojem 3., slijedom čega je od žalitelja zatražio pojašnjenje o tome koje su to točno aktivnosti koje su se odnosile na javni prijevoz putnika, a izvršene su u sklopu izrade tog dokumenta, na što se žalitelj nije očitovao niti pojasnio da se radi o dokumentu koji uključuje javni prijevoz putnika, unutar kojega je nominirani stručnjak izvršio navedene poslove, slijedom čega nije niti dokazao da je ista izvršena. Naručitelj ističe da žalitelj pogrešno zaključuje da bi referencu studija izvodljivosti prometni sustav pomorskog prometa - luka otvorena za javni promet-županijskog značaja-luka Rovinj naručitelj trebao za stručnjaka 1 bodovati dva puta, i to jednom kao studiju izvodljivosti, a drugi put kao analizu projektne-tehničke dokumentacije i izrade prijavnog koncepta, a da je iz potvrde Županijske lučke uprave Rovinj od 16. svibnja 2024. razvidno da se radi o samo jednoj referenci, i to studiji izvodljivosti prometni sustav pomorskog prometa - luka otvorena za javni promet-županijskog značaja-luka Rovinj, koju studiju je naručitelj već prethodno bodovao.

Odabrana zajednica ponuditelja se nije očitovala na ovaj žalbeni navod.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je sljedeće:

Utvrđeno je da je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, prilogu: Analiza valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude naručitelj za stručnjaka 1 u točki 15. naveo da referenca analiza projektne-tehničke dokumentacije i izrada prijavnog koncepta za projekt luka otvorena za javni promet županijskog značaja - luka Rovinj nije prihvatljiva za bodovanje sukladno točki 3.4. dokumentacije o nabavi. S obzirom da iz naziva reference u obrascu I i preslici dostavljene naslovne stranice naručitelju nije bilo moguće sa sigurnošću utvrditi je li se zaista radilo o dokumentu koji uključuje javni prijevoz putnika unutar kojega je nominirani stručnjak izvršio poslove kako je

navedeno u tablici obrasca I gdje je navedena uloga i opis posla stručnjaka, kao i da se upisani naziv reference u obrascu I razlikuje od one navedene u potvrdi Županijske lučke uprave Rovinj od 16. svibnja 2024., odnosno nije navedena u istoj potvrdi, naručitelj je zatražio od spomenutog gospodarskog subjekta pojašnjenje o tome koje su to točno aktivnosti koje su se odnosile na javni prijevoz putnika, a izvršene su u sklopu izrade ovog dokumenta. Gospodarski subjekt za predmetnu referencu nije pojasnio da se radi o dokumentu koji uključuje javni prijevoz putnika, unutar kojega je nominirani stručnjak izvršio navedene poslove, čime nije doveo ovu referencu u svezu s predmetom nabave niti dokazao da je ista izvršena.

Utvrđeno je da je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, prilogu: Analiza valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude naručitelj za stručnjaka 1 u točki 3. naveo da je referenca studija izvodljivosti prometni sustav pomorskog prometa - luka otvorena za javni promet županijskog značaja - luka Rovinj prihvatljiva za bodovanje sukladno točki 3.4. dokumentacije o nabavi, budući da se radi o dokumentu koji uključuje javni prijevoz putnika gdje je nominirani stručnjak sudjelovao u ulozi voditelja izrade, kao odgovarajući dokaz dostavljena je izjava stručnjaka (obrazac 1), kojemu je priložena preslika naslovne stranice i potvrda o urednom ispunjenju ugovora Lučke uprave Rovinj.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je isti kao dokaz za spornu referencu dostavio izjavu stručnjaka 1 Gorana Karačića - obrazac I i naslovnice analize projektno-tehničke dokumentacije i izrada prijavnog koncepta za projekt luka otvorena za javni promet županijskog značaja - luka Rovinj.

Uvidom u izjavu stručnjaka 1 Gorana Karačića - obrazac I utvrđeno je da se pod rednim brojem 15. u rubrici naziv studije / dokumenta / analize / plana / strategije s kratkim opisom posla stručnjaka navodi: analiza projektno-tehničke dokumentacije i izrada prijavnog koncepta za projekt luka otvorena za javni promet županijskog značaja - luka Rovinj, dok se pod rednim brojem 3. u rubrici naziv studije / dokumenta / analize / plana / strategije s kratkim opisom posla stručnjaka navodi: studija izvodljivosti prometni sustav pomorskog prometa - luka otvorena za javni promet županijskog značaja - luka Rovinj.

Uvidom u EOJN, utvrđeno je da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda dana 30. travnja 2024. temeljem članka 293. ZJN 2016 zatražio od žalitelja za stručnjaka 1 Gorana Karačića upotpunjenje izjave (obrazac I) na način da se isti upotpuni opisom posla stručnjaka, za sve reference. Postupajući po navedenom zahtjevu žalitelj je dostavio izjavu stručnjaka 1 (obrazac I) u kojem je pod rednim brojem 15., u rubrici naziv studije / dokumenta / analize / plana / strategije s kratkim opisom posla stručnjaka naveo: „Analiza projektno-tehničke dokumentacije i izrada prijavnog koncepta za projekt luka otvorena za javni promet županijskog značaja - luka Rovinj. Stručnjak je pružio usluge analize projektno – tehničke dokumentacije“.

Postupajući po navedenom zahtjevu žalitelj je dostavio i potvrdu o urednom ispunjenju ugovora i uredno izvršenoj usluzi Županijske lučke uprave Rovinj od 16. svibnja 2024. za projekt: studija izvodljivosti prometni sustav pomorskog prometa - luka otvorena za javni promet županijskog značaja - luka Rovinj. Uvidom u citiranu potvrdu utvrđeno je da se za opis posla i ulogu stručnjaka 1 Gorana Karačića navodi: voditelj tima za izradu studije koja je uključivala javni prijevoz putnika za vodni promet, uključuje aktivnosti voditelja tima zaduženog za izradu studije te analizu projektno - tehničke dokumentacije i izradu prijavnog koncepta.

Uvidom u EOJN, utvrđeno je da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda dana 26. lipnja 2024., temeljem članka 293. ZJN 2016, uz obrazloženje da se upisani nazivi pojedinih referenci u obrascu I razlikuju od onih navedenih u potvrdi

Županijske lučke uprave Rovinj od 16. svibnja 2024., između ostaloga zatražio od žalitelja da za stručnjaka 1, za referencu studija izvodljivosti prometni sustav pomorskog prometa – luka otvorena za javni promet županijskog značaja – luka Rovinj (03/2024-03/2024) te referencu analiza projektno-tehničke dokumentacije i izrada prijavnog koncepta za projekt luka otvorena za javni promet županijskog značaja – luka Rovinj (03/2024-03/2024), pojasni koje su to točno aktivnosti koje su se odnosile na javni prijevoz putnika, a izvršene su u sklopu svakog pojedinog dokumenta.

Uvidom u EOJN, utvrđeno je da je postupajući po navedenom zahtjevu, žalitelj dana 28. lipnja 2024. dostavio pojašnjenje aktivnosti koje su se odnosile na javni prijevoz putnika vezano za referencu studija izvodljivosti prometni sustav pomorskog prometa – luka otvorena za javni promet županijskog značaja – luka Rovinj, dok za referencu analiza projektno-tehničke dokumentacije i izrada prijavnog koncepta za projekt luka otvorena za javni promet županijskog značaja – luka Rovinj, nije dostavio pojašnjenje.

Uvidom u potvrdu o urednom ispunjenju ugovora i uredno ispunjenoj usluzi Županijske lučka uprava Rovinj od 19. srpnja 2024. za projekt: usluga upravljanja projektom i pripreme dokumentacije za prijavu projekta Sjeverni lukobran na otoku Sv. Katarina u luci otvorenoj za javni promet županijskog značaja - luka Rovinj, utvrđeno je da se u istoj navodi da je stručnjak 1 Goran Karačić sudjelovao u ulozi voditelja za pripremu i analizu projektno-tehničke dokumentacije i izrade prijavnog koncepta za projekt Sjevernog lukobrana na otoku Sv. Katarina u luci otvorenoj za javni promet županijskog značaja - luka Rovinj. Navedena dokumentacija uključuje analizu javnog prijevoza putnika, a što uključuje analizu postojećeg stanja, sustave tarifa i naplate i ostale elemente vezane za kopneni, zračni ili vodni promet.

Uvidom u obrazac I za stručnjaka 1 Gorana Karačića, utvrđeno je da se u istom u rubrici: „naziv studije / dokumenta/ analize/ plana/ strategije s kratkim opisom stručnjaka“ ne navodi usluga upravljanja projektom i pripreme dokumentacije za prijavu projekta Sjeverni lukobran na otoku Sv. Katarina u luci otvorenoj za javni promet županijskog značaja - luka Rovinj, slijedom čega potvrda o urednom ispunjenju ugovora i uredno ispunjenoj usluzi za navedeni projekt od 19. srpnja 2024. nije uzeta u razmatranje.

Na ovako utvrđeno činjenično stanje potrebno je primjeniti pravni okvir koji se sastoji od članka 280. stavka 4., članka 290. stavka 1., članka 285. stavka 3., članka 293. stavka 1. i 2., članka 301. stavka 1. i 2. te članka 403. stavka 3. ZJN 2016.

U žalbenom postupku je utvrđeno da je žalitelj u ponudi bio dužan dokazati da ispunjava kriterij za odabir ponude po osnovi specifičnog iskustva stručnjaka 1, i to dostavom propisanih dokaza iz kojih je vidljiv opis posla stručnjaka, odnosno aktivnosti koje je stručnjak obavljao, kako bi se referenca mogla dovesti u vezu s opisanim kriterijem bodovanja. Ovo tijelo je utvrdilo da je žalitelj od strane naručitelja bio pozvan na pojašnjenje vezano za spornu referencu, po kojem zahtjevu žalitelj nije postupio, odnosno u svojem očitovanju na navedeni zahtjev nije naveo aktivnosti u okviru sporne reference koje bi se odnosile na javni prijevoz putnika, a koje bi se mogle dovesti u vezu s predmetom nabave kako je propisano u točki 3.4. dokumentacije o nabavi, slijedom čega ovo žalbeno tijelo ocjenjuje da je naručitelj pravilno proveo bodovanje ponude žalitelja vezano za citiranu referencu pa se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj ističe da je naručitelj pogrešno ocijenio da referenca stručnjaka 3 Nine Belamarića, studija izvodljivosti za izgradnju spojne ceste od OŠ Mokošica do bivše županijske ceste 6254 s pripadajućim instalacijama, nije povezana s predmetom

nabave slijedom čega ju nije bodovao prilikom bodovanja po kriteriju ENP-a. Žalitelj ističe da navedeno osporava iz istih razloga kao i kod stručnjaka 2 Ivana Molnara.

Naručitelj žalbeni navod obzirom na navedenu referencu osporava iz istih razloga kao i kod stručnjaka 2 Ivana Molnara.

Odabrani ponuditelj se obzirom na navedenu referencu očituje na isti način kao i kod stručnjaka 2 Ivana Molnara.

U dokumentaciji o nabavi, dio II – upute za ponuditelje, točka 3.4. kriteriji za odabir ponude, propisano je da je kriterij za odabir ponude ekonomski najpovoljnija ponuda (ENP) na temelju cijene i kvalitete, pri čemu numerička vrijednost pondera za cijenu iznosi 30,00, dok numerička vrijednost pondera za kriterij specifično iskustvo stručnjaka 3 iznosi 10,00, pri čemu se boduje broj izrađenih studija / dokumenata / analiza / planova /strategija koje uključuju javni prijevoz putnika (kopneni, zračni i/ili vodni) u kojima je stručnjak sudjelovao u ulozi stručnjaka za prometno modeliranje, na način 0 usluga = 0,00 bodova, 1-3 usluge = 2,00 boda, 4-6 usluga = 5,00 bodova, 7-9 usluga = 7,00 bodova, 10 i više usluga = 10,00 bodova. Za potrebe utvrđivanja broja bodova gospodarskog subjekta po ovom kriteriju, gospodarski subjekt u ponudi dostavlja izjavu stručnjaka u slobodnoj formi iz kojeg je vidljivo traženo iskustvo, potpisan od strane stručnjaka (Obrazac I). U izjavi je potrebno najmanje navesti sljedeće: podaci o stručnjaku (ime, prezime, zvanje/struka), naziv studije / dokumenta / analize / plana / strategije s kratkim opisom posla stručnjaka iz kojeg su vidljive aktivnosti koje je obavljao kako bi se referenca mogla dovesti u vezu s opisanim kriterijem bodovanja, vrijednost pružene usluge, ulogu stručnjaka, vrijeme početka i završetka pružanja usluge, naziv druge ugovorne strane te odgovarajuće kontakt podatke. Uz izjavu potrebno je dostaviti vjerodostojne dokaze koji potvrđuju reference navedene u izjavi, a koji su predmetom bodovanja i to potvrdu druge ugovorne strane iz koje su vidljivi traženi podaci (ukoliko iz same potvrde nisu vidljivi svi traženi podaci za preostale podatke potrebno je dostaviti odgovarajući dokaz) i/ili drugi odgovarajući dokaz iz kojih su vidljivi traženi podaci kao što je preslika naslovne stranice studije / dokumenta / analize / plana / strategije i/ili izvod iz dijela studije / dokumenta / analize / plana / strategije i/ili drugi odgovarajući dokaz koji nedvojbeno dokazuje traženo specifično iskustvo.

Utvrđeno je da je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, prilogu: Analiza valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude, naručitelj za stručnjaka 3 u točki 4. naveo da referenca studija izvodljivosti za izgradnju spojne ceste od OŠ Mokošica do bivše županijske ceste 6254 s pripadajućim instalacijama nije prihvatljiva za bodovanje sukladno točki 3.4. dokumentacije o nabavi jer je iz dostavljene izjave stručnjaka (obrazac I) i preslike dostavljene naslovne stranice naručitelju nesporno da se u predmetnoj referenci ne radi o studiji koja uključuje javni prijevoz putnika, a kako je u bitnome definirano projektnim zadatkom i traženo točkom 3.4. dokumentacije o nabavi, već je riječ o studiji u svrhu izgradnje građevina prometne infrastrukture. Kako je predmetni postupak javne nabave za pružanje usluge izrade studije organizacije županijskog javnog autobusnog prijevoza putnika, u kriteriju kvalitete naručitelj je tražio referencu povezanu s predmetom nabave tj. studija / dokument / analiza / plan /strategija koja uključuje javni prijevoz putnika (kopneni, zračni i/ili vodni), slijedom čega referenca za izradu studije za izvođenje radova izgradnje građevina prometne infrastrukture, ne udovoljava traženju iz dokumentacije o nabavi.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je isti kao dokaz za spornu referencu dostavio izjavu stručnjaka 3 Nine Belamarića - obrazac I i naslovnicu studije izvodljivosti za izgradnju spojne ceste od OŠ Mokošica do bivše županijske ceste 6254 s pripadajućim instalacijama.

Uvidom u izjavu stručnjaka 3 Nine Belamarića - obrazac I utvrđeno je da se pod rednim brojem 4. u rubrici naziv studije / dokumenta / analize / plana / strategije s kratkim opisom posla stručnjaka navodi: studija izvodljivosti za izgradnju spojne ceste od OŠ Mokošica do bivše županijske ceste 6254 s pripadajućim instalacijama.

Uvidom u EOJN, utvrđeno je da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda temeljem članka 293. ZJN 2016 zatražio od žalitelja za stručnjaka 3 Ninu Belamarića upotpunjenje izjave (obrazac I) na način da se isti upotpuni opisom posla stručnjaka, za sve reference. Postupajući po navedenom zahtjevu žalitelj je dostavio izjavu stručnjaka 3 (obrazac I) u kojem je pod rednim brojem 4. u rubrici: naziv studije / dokumenta / analize / plana / strategije s kratkim opisom posla stručnjaka naveo: „Studija izvodljivosti za izgradnju spojne ceste od OŠ Mokošica do bivše županijske ceste 6254 s pripadajućim instalacijama. Tehnički stručnjak za prometno modeliranje. Navedena studija je bila obavezan dio projektne dokumentacije potrebne za sufinanciranje projekata iz fondova EU. U predmetnoj studiji promet je modelirao prema stupnju detaljnosti i području obuhvata“.

Na ovako utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti pravni okvir koji se sastoji od članka 280. stavka 4., članka 290. stavka 1., članka 285. stavka 3., članka 293. stavka 1. i 2., članka 301. stavka 1. i 2. te članka 403. ZJN 2016.

Među strankama je sporno uključuje li studija izvodljivosti za izgradnju spojne ceste od OŠ Mokošica do bivše županijske ceste 6254 s pripadajućim instalacijama javni prijevoz putnika. Prilikom ocjene žalbenih navoda vezano za stručnjaka 2 Ivana Molnara, predmetom ocjene bila je i navedena referenca, te je ovo tijelo ocijenilo da nije jasno na temelju čega je naručitelj nedvojbeno utvrdio da predmetna referenca ne udovoljava kriteriju bodovanja odnosno da ukoliko nije u dovoljnoj mjeri razjašnjena okolnost s obzirom na koju naručitelj smatra da predmetna referenca ne uključuje javni prijevoz putnika, imao je mogućnost primijeniti članak 293. ZJN. S obzirom da je predmetom ocjene ovog žalbenog navoda ista referenca, dok je među strankama nesporno da je stručnjak 3 Nino Belamarić sudjelovao u izradi te studije u ulozi stručnjaka za prometno modeliranje, i ovaj se žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.

Žalitelj također ističe da je naručitelj pogrešno ocijenio da referenca stručnjaka 3 Nine Belamarića, studija izvodljivosti za rekonstrukciju županijske ceste žc 6161, poddionica faze 3 - Supetar Pučišća, nije povezana s predmetom nabave slijedom čega ju nije bodovao prilikom bodovanja po kriteriju ENP-a. Žalitelj ističe da navedeno osporava iz istih razloga kao i kod stručnjaka 2 Ivana Molnara te u svrhu dokazivanja ovog žalbenog navoda dostavlja potvrdu o urednom ispunjenju ugovora i uredno izvršenoj usluzi Županijske uprave za ceste Split od 17. srpnja 2024.

Naručitelj žalbeni navod obzirom na navedenu referencu osporava iz istih razloga kao i kod stručnjaka 2 Ivana Molnara.

Odabrani ponuditelj se obzirom na navedenu referencu očituje na isti način kao i kod stručnjaka 2 Ivana Molnara.

Utvrđeno je da je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, prilogu: Analiza valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude, naručitelj za stručnjaka 3 u točki 5. naveo da referenca studija izvodljivosti za rekonstrukciju županijske ceste žc 6161, poddionica faze 3 - Supetar Pučišća nije prihvatljiva za bodovanje sukladno točki 3.4. dokumentacije o nabavi jer je iz dostavljene izjave stručnjaka (obrazac I) i preslike dostavljene naslovne stranice naručitelju nesporno da se u predmetnoj referenci ne radi o studiji koja uključuje javni prijevoz putnika, a kako je u bitnome definirano projektnim zadatkom i traženo točkom 3.4. dokumentacije o nabavi, već je riječ o studiji u svrhu izgradnje građevina prometne infrastrukture. Kako je predmetni postupak

javne nabave za pružanje usluge izrade studije organizacije županijskog javnog autobusnog prijevoza putnika, u kriteriju kvalitete naručitelj je tražio referencu povezanu s predmetom nabave tj. studija / dokument / analiza / plan / strategija koja uključuje javni prijevoz putnika (kopneni, zračni i/ili vodni), slijedom čega referenca za izradu studije za izvođenje radova izgradnje građevina prometne infrastrukture, ne udovoljava traženju iz dokumentacije o nabavi.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je isti kao dokaz za spornu referencu dostavio izjavu stručnjaka 3 Ninu Belamarića - obrazac I i naslovnicu studije izvodljivosti za rekonstrukciju županijske ceste žc 6161, poddionica faze 3 - Supetar Pučišća.

Uvidom u izjavu stručnjaka 3 Ninu Belamarića - obrazac I utvrđeno je da se pod rednim brojem 5. u rubrici naziv studije / dokumenta / analize / plana / strategije s kratkim opisom posla stručnjaka navodi: studija izvodljivosti za rekonstrukciju županijske ceste žc 6161, poddionica faze 3 - Supetar Pučišća.

Uvidom u EOJN, utvrđeno je da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda temeljem članka 293. ZJN 2016 zatražio od žalitelja za stručnjaka 3 Ninu Belamarića upotpunjenje izjave (obrazac I) na način da se isti upotpuni opisom posla stručnjaka, za sve reference. Postupajući po navedenom zahtjevu žalitelj je dostavio izjavu stručnjaka 3 (obrazac I) u kojem je pod rednim brojem 5. u rubrici: naziv studije / dokumenta / analize / plana / strategije s kratkim opisom posla stručnjaka naveo: „Studija izvodljivosti za rekonstrukciju županijske ceste žc 6161, poddionica faze 3 - Supetar Pučišća. Tehnički stručnjak za prometno modeliranje. Navedena studija je bila obavezan dio projektne dokumentacije potrebne za sufinanciranje projekata iz fondova EU. U predmetnoj studiji promet je modelirao prema stupnju detaljnosti i području obuhvata.“

Na ovako utvrđeno činjenično stanje potrebno je primjeniti pravni okvir koji se sastoji od članka 280. stavka 4., članka 290. stavka 1., članka 285. stavka 3., članka 293. stavka 1. i 2., članka 301. stavka 1. i 2. te članka 403. ZJN 2016.

Među strankama je sporno uključuje li studija izvodljivosti za rekonstrukciju županijske ceste žc 6161, poddionica faze 3 - Supetar Pučišća javni prijevoz putnika. Prilikom ocjene žalbenih navoda vezano za stručnjaka 2 Ivana Molnara, predmetom ocjene bila je i navedena referenca, te je ovo tijelo ocijenilo temeljem podataka navedenih u Obrascu I predloženog stručnjaka, a što je dodatno potvrđeno potvrdom druge ugovorne strane dostavljene u žalbenom postupku, da citirana studija uključuje javni prijevoz putnika. S obzirom da je predmetom ocjene ovog žalbenog navoda ista referenca, dok je među strankama nesporno da je stručnjak 3 Nino Belamarić sudjelovao u izradi te studije u ulozi stručnjaka za prometno modeliranje, i ovaj se žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.

Žalitelj ističe da je naručitelj pogrešno ocijenio da referenca stručnjaka 3 Nine Belamarića, studija izvodljivosti za rekonstrukciju županijske ceste žc 6133, pristupna cesta luci Soline, Trogir, nije povezana s predmetom nabave slijedom čega ju nije bodovao prilikom bodovanja po kriteriju ENP-a te isto obrazlaže na isti način kao i kod stručnjaka 2 Ivana Molnara. Žalitelj ističe da navedeno osporava iz istih razloga kao i kod stručnjaka 2 Ivana Molnara te u svrhu dokazivanja ovog žalbenog navoda dostavlja potvrdu o urednom ispunjenju ugovora i uredno izvršenoj usluzi Županijske uprave za ceste Split od 17. srpnja 2024.

Naručitelj žalbeni navod obzirom na navedenu referencu osporava iz istih razloga kao i kod stručnjaka 2 Ivana Molnara.

Odabrani ponuditelj se obzirom na navedenu referencu očituje na isti način kao i kod stručnjaka 2 Ivana Molnara.

Utvrđeno je da je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, prilogu: Analiza valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude, naručitelj za stručnjaka 3 u točki 6. naveo da referenca studija izvodljivosti za rekonstrukciju županijske ceste žc 6133, pristupna cesta luci Soline, Trogir nije prihvatljiva za bodovanje sukladno točki 3.4. dokumentacije o nabavi jer je iz dostavljene izjave stručnjaka (obrazac I) i preslike dostavljene naslovne stranice naručitelju nesporno da se u predmetnoj referenci ne radi o studiji koja uključuje javni prijevoz putnika, a kako je u bitnome definirano projektnim zadatkom i traženo točkom 3.4. dokumentacije o nabavi, već je riječ o studiji u svrhu izgradnje građevina prometne infrastrukture. Kako je predmetni postupak javne nabave za pružanje usluge izrade studije organizacije županijskog javnog autobusnog prijevoza putnika, u kriteriju kvalitete naručitelj je tražio referencu povezanu s predmetom nabave tj. studija / dokument / analiza / plan /strategija koja uključuje javni prijevoz putnika (kopneni, zračni i/ili vodni), slijedom čega referenca za izradu studije za izvođenje radova izgradnje građevina prometne infrastrukture, ne udovoljava traženju iz dokumentacije o nabavi.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je isti kao dokaz za spornu referencu dostavio izjavu stručnjaka 3 Ninu Belamarića - obrazac I i naslovnicu studije izvodljivosti za rekonstrukciju županijske ceste žc6133, pristupna cesta luci Soline, Trogir.

Uvidom u izjavu stručnjaka 3 Ninu Belamarića - obrazac I utvrđeno je da se pod rednim brojem 6. u rubrici naziv studije/dokumenta/analize/plana/strategije s kratkim opisom posla stručnjaka navodi: studija izvodljivosti za rekonstrukciju županijske ceste žc6133, pristupna cesta luci Soline, Trogir.

Uvidom u EOJN, utvrđeno je da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda temeljem članka 293. ZJN 2016 zatražio od žalitelja za stručnjaka 3 Ninu Belamarića upotpunjenje izjave (obrazac I) na način da se isti upotpuni opisom posla stručnjaka, za sve reference. Postupajući po navedenom zahtjevu žalitelj je dostavio izjavu stručnjaka 3 (obrazac I) u kojem je pod rednim brojem 6. u rubrici: naziv studije / dokumenta / analize / plana / strategije s kratkim opisom posla stručnjaka naveo: „Studija izvodljivosti za rekonstrukciju županijske ceste žc 6133, pristupna cesta luci Soline, Trogir. Tehnički stručnjak za prometno modeliranje. Navedena studija je bila obavezan dio projektne dokumentacije potrebne za sufinanciranje projekata iz fondova EU. U predmetnoj studiji promet je modelirao prema stupnju detaljnosti i području obuhvata“.

Na ovako utvrđeno činjenično stanje potrebno je primjeniti pravni okvir koji se sastoji od članka 280. stavka 4., članka 290. stavka 1., članka 285. stavka 3., članka 293. stavka 1. i 2., članka 301. stavka 1. i 2. te članka 403. ZJN 2016.

Među strankama je sporno uključuje li studija izvodljivosti za rekonstrukciju županijske ceste žc 6133, pristupna cesta luci Soline, Trogir, javni prijevoz putnika. Prilikom ocjene žalbenih navoda vezano za stručnjaka 2 Ivana Molnara, predmetom ocjene bila je i navedena referenca, te je ovo tijelo ocijenilo temeljem podataka navedenih u Obrascu I predloženog stručnjaka, a što je dodatno potvrđeno potvrdom druge ugovorne strane dostavljene u žalbenom postupku, da citirana studija uključuje javni prijevoz putnika. S obzirom da je predmetom ocjene ovog žalbenog navoda ista referenca, dok je među strankama nesporno da je stručnjak 3 Nino Belamarić sudjelovao u izradi te studije u ulozi stručnjaka za prometno modeliranje, i ovaj se žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.

Žalitelj ističe da je naručitelj pogrešno ocijenio da referenca stručnjaka 3 Nine Belamarića, studija izvodljivosti za izgradnju pristupne ceste luci Stomorska - obilaznica Stomorska, nije povezana s predmetom nabave slijedom čega ju nije bodovao prilikom bodovanja po kriteriju ENP-a te isto obrazlaže na isti način kao i kod stručnjaka 2 Ivana Molnara. Žalitelj ističe da navedeno osporava iz istih razloga kao i kod stručnjaka 2 Ivana Molnara te u svrhu dokazivanja ovog žalbenog navoda dostavlja potvrdu o urednom ispunjenju ugovora i uredno izvršenoj usluzi Županijske uprave za ceste Split od 17. srpnja 2024.

Naručitelj žalbeni navod obzirom na navedenu referencu osporava iz istih razloga kao i kod stručnjaka 2 Ivana Molnara.

Odabrani ponuditelj se obzirom na navedenu referencu očituje na isti način kao i kod stručnjaka 2 Ivana Molnara.

Utvrđeno je da je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, prilogu: Analiza valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude, naručitelj za stručnjaka 3 u točki 7. naveo da referenca studija izvodljivosti za izgradnju pristupne ceste luci Stomorska - obilaznica Stomorska nije prihvatljiva za bodovanje sukladno točki 3.4. dokumentacije o nabavi jer je iz dostavljene izjave stručnjaka (obrazac I) i preslike dostavljene naslovne stranice naručitelju nesporno da se u predmetnoj referenci ne radi o studiji koja uključuje javni prijevoz putnika, a kako je u bitnome definirano projektnim zadatkom i traženo točkom 3.4. dokumentacije o nabavi, već je riječ o studiji u svrhu izgradnje građevina prometne infrastrukture. Kako je predmetni postupak javne nabave za pružanje usluge izrade studije organizacije županijskog javnog autobusnog prijevoza putnika, u kriteriju kvalitete naručitelj je tražio referencu povezanu s predmetom nabave tj. studija / dokument / analiza / plan /strategija koja uključuje javni prijevoz putnika (kopneni, zračni i/ili vodni), slijedom čega referenca za izradu studije za izvođenje radova izgradnje građevina prometne infrastrukture, ne udovoljava traženju iz dokumentacije o nabavi.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je isti kao dokaz za spornu referencu dostavio izjavu stručnjaka 3 Ninu Belamarića - obrazac I i naslovnicu studije izvodljivosti za izgradnju pristupne ceste luci Stomorska - obilaznica Stomorska.

Uvidom u izjavu stručnjaka 3 Ninu Belamarića - obrazac I utvrđeno je da se pod rednim brojem 7. u rubrici naziv studije / dokumenta / analize / plana /strategije s kratkim opisom posla stručnjaka navodi: studija izvodljivosti za izgradnju pristupne ceste luci Stomorska - obilaznica Stomorska.

Uvidom u EOJN, utvrđeno je da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda temeljem članka 293. ZJN 2016 zatražio od žalitelja za stručnjaka 3 Ninu Belamarića upotpunjenje izjave (obrazac I) na način da se isti upotpuni opisom posla stručnjaka, za sve reference. Postupajući po navedenom zahtjevu žalitelj je dostavio izjavu stručnjaka 3 (obrazac I) u kojem je pod rednim brojem 7. u rubrici: naziv studije / dokumenta / analize / plana / strategije s kratkim opisom posla stručnjaka naveo: „Studija izvodljivosti za izgradnju pristupne ceste luci Stomorska - obilaznica Stomorska. Tehnički stručnjak za prometno modeliranje. Navedena studija je bila obavezan dio projektne dokumentacije potrebne za sufinanciranje projekata iz fondova EU. U predmetnoj studiji promet je modelirao prema stupnju detaljnosti i području obuhvata,,.

Na ovako utvrđeno činjenično stanje potrebno je primjeniti pravni okvir koji se sastoji od članka 280. stavka 4., članka 290. stavka 1., članka 285. stavka 3., članka 293. stavka 1. i 2., članka 301. stavka 1. i 2. te članka 403. ZJN 2016.

Među strankama je sporno uključuje li studija izvodljivosti za izgradnju pristupne ceste luci Stomorska - obilaznica Stomorska javni prijevoz putnika. Prilikom ocjene

žalbenih navoda vezano za stručnjaka 2 Ivana Molnara, predmetom ocjene bila je i navedena referenca, te je ovo tijelo ocijenilo temeljem podataka navedenih u Obrascu I predloženog stručnjaka, a što je dodatno potvrđeno potvrdom druge ugovorne strane dostavljene u žalbenom postupku, da citirana studija uključuje javni prijevoz putnika. S obzirom da je predmetom ocjene ovog žalbenog navoda ista referenca, dok je među strankama nesporno da je stručnjak 3 Nino Belamarić sudjelovao u izradi te studije u ulozi stručnjaka za prometno modeliranje, i ovaj se žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.

Žalitelj ističe da je naručitelj pogrešno ocijenio da referenca stručnjaka 3 Nine Belamarića, studija izvodljivosti za serpentine na Srđu, nije povezana s predmetom nabave slijedom čega ju nije bodovao prilikom bodovanja po kriteriju ENP-a. Žalitelj ističe da navedeno osporava iz istih razloga kao i kod stručnjaka 1 Gorana Karačića.

Naručitelj žalbeni navod obzirom na navedenu referencu osporava iz istih razloga kao i kod stručnjaka 1 Gorana Karačića.

Odabrani ponuditelj se obzirom na navedenu referencu očituje na isti način kao i kod stručnjaka 1 Gorana Karačića.

Utvrđeno je da je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, prilogu: Analiza valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude, naručitelj za stručnjaka 3 u točki 9. naveo da referenca studija izvodljivosti za serpentine na Srđu nije prihvatljiva za bodovanje sukladno točki 3.4. dokumentacije o nabavi jer je iz dostavljene izjave stručnjaka (obrazac I) i preslike dostavljene naslovne stranice naručitelju nesporno da se u predmetnoj referenci ne radi o studiji koja uključuje javni prijevoz putnika, a kako je u bitnome definirano projektnim zadatkom i traženo točkom 3.4. dokumentacije o nabavi, već je riječ o studiji u svrhu izgradnje građevina prometne infrastrukture. Kako je predmetni postupak javne nabave za pružanje usluge izrade studije organizacije županijskog javnog autobusnog prijevoza putnika, u kriteriju kvalitete naručitelj je tražio referencu povezanu s predmetom nabave tj. studija / dokument / analiza / plan / strategija koja uključuje javni prijevoz putnika (kopneni, zračni i/ili vodni), slijedom čega referenca za izradu studije za izvođenje radova izgradnje građevina prometne infrastrukture, ne udovoljava traženju iz dokumentacije o nabavi.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je isti kao dokaz za spornu referencu dostavio izjavu stručnjaka 3 Ninu Belamarića - obrazac I i naslovnicu studije izvodljivosti za serpentine na Srđu.

Uvidom u izjavu stručnjaka 3 Ninu Belamarića - obrazac I utvrđeno je da se pod rednim brojem 9. u rubrici naziv studije / dokumenta / analize / plana / strategije s kratkim opisom posla stručnjaka navodi: studija izvodljivosti za serpentine na Srđu.

Uvidom u EOJN, utvrđeno je da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda temeljem članka 293. ZJN 2016 zatražio od žalitelja za stručnjaka 3 Ninu Belamarića upotpunjenje izjave (obrazac I) na način da se isti upotpuni opisom posla stručnjaka, za sve reference. Postupajući po navedenom zahtjevu žalitelj je dostavio izjavu stručnjaka 3 (obrazac I) u kojem je pod rednim brojem 9. u rubrici: naziv studije / dokumenta / analize / plana / strategije s kratkim opisom posla stručnjaka naveo: „Studija izvodljivosti za serpentine na Srđu. Tehnički stručnjak za prometno modeliranje. Navedena studija je bila obavezan dio projektne dokumentacije potrebne za sufinanciranje projekata iz fondova EU. U predmetnoj studiji promet je modelirao prema stupnju detaljnosti i području obuhvata.“

Na ovako utvrđeno činjenično stanje potrebno je primjeniti pravni okvir koji se sastoji od članka 280. stavka 4., članka 290. stavka 1., članka 285. stavka 3., članka 293. stavka 1. i 2., članka 301. stavka 1. i 2. te članka 403. stavka 3. ZJN 2016.

U žalbenom postupku je utvrđeno da je žalitelj u ponudi bio dužan dokazati da ispunjava kriterij za odabir ponude po osnovi specifičnog iskustva stručnjaka 3, i to dostavom propisanih dokaza iz kojih je vidljiv opis posla stručnjaka, odnosno aktivnosti koje je stručnjak obavljao, kako bi se referenca mogla dovesti u vezu s opisanim kriterijem bodovanja. Ovo tijelo je utvrdilo da je suprotno navodima žalitelja, žalitelj od strane naručitelja bio pozvan na upotpunjavanje obrasca I vezano za spornu referencu, ali ni u upotpunjenom obrascu žalitelj nije naveo opis posla stručnjaka 3 Nine Belamarića koji bi se mogao dovesti u vezu s predmetom nabave kako je propisano u točki 5.3.1. dokumentacije o nabavi. Slijedom svega navedenoga, ovo žalbeno tijelo ocjenjuje da je naručitelj pravilno proveo bodovanje ponude žalitelja vezano za citiranu referencu pa se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno navedenom, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, poništava se odluka o odabiru kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovni postupak. Naručitelj je obvezan, u skladu s člankom 425. stavkom 6. ZJN 2016, postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.570,00 eura. Sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016, stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Budući da je žalba žalitelja osnovana, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.570,00 eura, po osnovi naknade za pokretanje žalbenog postupka iznos od 1.320,00 eura, a po osnovi odvjetničkog troška iznos od 1.250,00 eura. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**V.D. ZAMJENICE PREDsjednice
Danijela Antolković**

