



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/24-01/416**

**URBROJ: 354-02/11-24-5**

**Zagreb, 26. rujna 2024.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova Maje Kuhar, v.d. predsjednice, te Zvonimira Jukića, v.d. člana i Karmele Dešković, članice, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Industrooprema d.o.o. Zagreb, OIB: 01291306683, kojeg zastupa opunomoćenik Marijan Vešligaj iz Odvjetničkog društva Vešligaj i Sliepčević j.t.d. Zagreb, u odnosu na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F05-0001019, predmet nabave: spojni i ovjesni pribor za niskonaponske nadzemne mreže, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 46830600751, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 40/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

## **R J E Š E N J E**

1. Poništava se Odluka o odabiru Broj: 4010-M-5/24, od 31. srpnja 2024., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F05-0001019, predmet nabave: spojni i ovjesni pribor za niskonaponske nadzemne mreže, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb.

2. Nalaže se naručitelju HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb u od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Industrooprema d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 2.570,00 eura.

## **O b r a z l o Ź e n j e**

Naručitelj HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb objavio je 22. travnja 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom

postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F05-0001019, predmet nabave: spojni i ovjesni pribor za niskonaponske nadzemne mreže. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju pondera Cijena ponude 90% i pondera Jamstveni rok 10%.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude. Naručitelj je jednu ponudu u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanom te je 31. srpnja 2024. donio Odluku o odabiru Broj: 4010-M-5/24, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Contra d.o.o. Varaždin. Odluka je istoga dana objavljena u EOJN RH.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je 12. kolovoza 2024. izjavio ponuditelj Industrooprema d.o.o., Zagreb.

Žalitelj osporava odbijanje svoje ponude. Predlaže poništiti Odluku o odabiru i naknaditi mu troškove žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj se protivi žalbenom zahtjevu i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj nije dostavio svoje očitovanje u žalbeni spis.

U tijeku postupka pred Državnom komisijom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda sa priložima, Odluke o odabiru, žaliteljeve ponude te ostalih dokaza pribavljenih u spis žalbenog predmeta.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava odbijanje svoje ponude. Navodi da je naručitelj njegovu ponudu odbio kao neprihvatljivu jer nije dokazao jednakovrijednost ponuđenih proizvoda za stavke 1. i 2. Troškovnika za koje je ponudio proizvode većeg presjeka od onih traženih. Objašnjava da stezaljka koju je nudi u stavkama 1. i 2. Troškovnika ima mogućnost spajanja vodiča u rasponu presjeka vodiča 16-95 mm<sup>2</sup>, dok je u navedenim stavkama Troškovnika traženo da stezaljka ima raspon presjeka vodiča koje je moguće spojiti pomoću stezaljke od 16-70 mm<sup>2</sup> i 35 -70 mm<sup>2</sup>. Žalitelj je stava da ako stezaljka ima mogućnost spajanja vodiča presjeka 16-95 mm<sup>2</sup>, ima i mogućnost spajanja svih vodiča unutar tog raspona pa tako i traženih vodiča raspona od 16-70 mm<sup>2</sup> i 35-70 mm<sup>2</sup>. Smatra važnim napomenuti da se ovdje ne radi o dimenzijama ponuđene stezaljke, već o rasponu presjeka vodiča koji nuđena stezaljka može spajati. Stoga je jasno, smatra, da je ponudio stezaljku jednakovrijednih, odnosno boljih karakteristika od onih traženih u Troškovniku.

Žalitelj dalje pojašnjava da je u stavci 1. Troškovnika traženo: „Stezaljka za probijanje izolacije SKS-a, za spajanje glavni (16-70 mm<sup>2</sup>) - glavni vodič (16-70 mm<sup>2</sup>), izolirana otporna na vremenske utjecaje (ispitana 4kV u zraku); Metal-product ZOS-2 ili Dalekovod 77.60.04.40 ili jednakovrijedno“ te da je u predmetnoj stavci ponudio proizvod tip IOS-2 proizvođača Plamen d.o.o., koja stezaljka ima mogućnost spajanja presjeka glavnog vodiča od 16 mm<sup>2</sup> do 95 mm i glavnog vodiča 6 mm<sup>2</sup> do 70 mm<sup>2</sup>. Kao dokaz predlaže uvid u izvod kataloga proizvoda Plamen.

Iz navedenog jasno proizlazi, smatra žalitelj, da je ponudio stezaljku boljih karakteristika od onih traženih Troškovnikom, a što je potvrdio i stalni sudski vještak za elektrotehniku, elektrostrojarstvo i zaštitu od buke Tomislav Šimetić u svom Nalazu i mišljenju u kojem navodi: „Ponuđena oprema posjeduje jednakovrijedne ili bolje karakteristike u odnosu na tražene karakteristike. Bolje karakteristike utvrđene su u dijelu koji se odnosi na raspon presjeka vodiča koje je moguće spojiti pomoću ove stezaljke.“ Kao dokaz prilaže Nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka za područje elektrotehnike, elektrostrojarstva i zaštite od buke Tomislav Šimetić, mag.ing.el.

U stavci 2. Troškovnika, elaborira dalje žalitelj, traženo je: „Stezaljka za probijanje izolacije SKS-a, vijčana, s odvojenim izolacijskim pločama, sa probijanjem izolacije na glavnom vodiču i skidanjem izolacije na otcjepim vodičima, za glavni (35-70 mm<sup>2</sup>) - 2x otcjepni (oba otcjepa u istom kućištu) vodič spaja (2 x 16 (25) mm<sup>2</sup>), sa priteznim vijcima koji nisu naponski izolirani; Metalni proizvod MP10-30 ili Dalekovod 77.60.10B ili jednakovrijedna“ te da je ponudio proizvod tip IOS M4 proizvođača Marel d.o.o., koja stezaljka ima mogućnost spajanja glavnog vodiča presjeka od 16 mm<sup>2</sup> do 70 mm<sup>2</sup> te otcjepnog u istom kućištu 2 x presjeka od 6 mm<sup>2</sup> do 35 mm<sup>2</sup>. Kao dokaz predlaže uvid u izvod iz kataloga proizvoda Marel.

Iz navedenog jasno proizlazi, smatra žalitelj, da je ponudio stezaljku boljih karakteristika od onih traženih Troškovnikom, a što je utvrdio i stalni sudski vještak za elektrotehniku, elektrostrojarstvo i zaštitu od buke Tomislav Šimetić u svom Nalazu i mišljenju u kojem navodi: „Ponuđena oprema posjeduje jednakovrijedne ili bolje karakteristike u odnosu na tražene karakteristike. Bolje karakteristike utvrđene su u dijelu koji se odnosi na raspon presjeka vodiča koje je moguće spojiti pomoću ove stezaljke.“ Kao dokaz prilaže Nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka za područje elektrotehnike, elektrostrojarstva i zaštite od buke Tomislav Šimetić, mag.ing.el.

Žalitelj zaključno ističe da iz svega navedenog proizlazi da je ponudio proizvode za stavke 1. i 2. Troškovnika koji su jednakovrijedni onima traženim u Troškovniku, štoviše, boljih su karakteristika jer imaju veći mogući raspon vodiča koji se mogu spajati.

Žalitelj smatra bitnim istaknuti da HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., kao naručitelj u predmetnom postupku javne nabave, isto kao i Hrvatska elektroprivreda d.d., redovito prihvaćaju veći raspon presjeka koje je moguće spojiti pomoću stezaljki. Tako, primjerice, u postupku javne nabave naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Elektrodalmacija Split u postupku broj objave 2024/S F05-0000206 te Hrvatska elektroprivreda d.d. u postupku broj objave 2023/S F05-0021830. Kao dokaz prilaže Troškovnike objavljene u navedenim postupcima te katalog proizvoda Metal product, na koje proizvode je naručitelj u tim Troškovnicima uputio.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ukazuje na točku 3.1.2. Tehničke specifikacije Općeg dijela dokumentacije o nabavi. Navodi da je zbog nemogućnosti da precizno, jasno i nedvosmisleno opiše predmetnu robu tehničke specifikacije u predmetnim stavkama Troškovnika opisao pozivom na odredbu članka 210. stavak 2. ZJN 2016 i uputio na dva različita tipa proizvoda dva različita proizvođača stezaljki, čime je, smatra, ograničio raspon presjeka vodiča koje ponuđena stezaljka treba spajati.

U nastavku naručitelj daje izvode iz kataloga proizvoda na koje upućuje u stavkama 1. i 2. Troškovnika - Metal product i Dalekovod.

Naručitelj dalje navodi kako smatra neobjektivnim tvrditi da ponuđena roba ima jednakovrijedne ili bolje karakteristike samo na temelju pročitane opisa i navedene mogućnosti spajanja većeg raspona presjeka vodiča. Ističe da je detaljnim uvidom u

dostavljene ažurirane popratne dokumente (na čiju je dostavu pozvao žalitelja jer je bio ekonomski najpovoljniji ponuditelj), kao i Nalaz sudskog vještaka došao do zaključka da žalitelj nije dokazao da ponuđene predmetne stezaljke posjeduju jednakovrijedne ili bolje karakteristike koje se odnose na raspon presjeka vodiča na način kako je definirao u Troškovniku. Naručitelj smatra kako mogućnost spajanja većeg raspona presjeka vodiča od traženog nije bolja karakteristika ponuđene robe, već naprotiv, lošija jer je površina nalijeganja manja te može dovesti do ugroze života, zdravlja i imovine njegovih korisnika. Ističe da stezaljke na koje je uputio u Troškovniku i stezaljke koje je žalitelj ponudio nisu izrađene od elastičnog materijala niti se ponašaju kao „natezne čarape“ koje cijelim obujmom obuhvate vodič bez obzira na veličinu presjeka, već su izrađene od čvrstog materijala koji je nazubljen te se pritežu vijkom. To bi značilo, nastavlja naručitelj, da ako se stezaljke koriste za vodiče manjih presjeka, onda ne prijanjaju u cijelosti uz vodič, odnosno površina nalijeganja stezaljki na vodič nije jednaka kada se stezaljke koriste na različitim (manjim) presjecima vodiča.

Naručitelj smatra kako je površina nalijeganja izrazito bitna karakteristika za koju u predmetnom postupku nabave nije dokazana jednakovrijednost jer uslijed manje površine nalijeganja stezaljke na vodič, a prilikom jačeg strujnog opterećenja vodiča, može doći do zagrijavanja te smanjenja provodnosti vodiča, što se u praksi naziva loš spoj. Zaključno ističe da ponuđene stezaljke imaju manju površinu nalijeganja od stezaljki na koje je s razlogom u Troškovniku uputio a s obzirom na presjeke vodiča za koje će ih i koristiti.

Slijedom svega navedenog, naručitelj smatra da Nalaz i mišljenje vještaka nije dostatan dokaz da ponuđene stezaljke imaju jednake ili bolje karakteristike od stezaljki koje je definirao i na koje je u Troškovniku uputio niti je žalitelj bilo kojim drugim sredstvom dokazao da su ponuđene stezaljke jednakovrijedne ili boljih karakteristika od stezaljki koje je definirao i na koje je uputio, a posebno kada se radi o površini nalijeganja.

Vezano uz navode da su HEP - Operator distribucijskog sustava d.o.o., ovdje naručitelj, i Hrvatska elektroprivreda d. d., redovito prihvaćali veći raspon presjeka vodiča koje je moguće spojiti pomoću stezaljki, naručitelj napominje da se navedena tvrdnja ne odnosi na Elektru Slavonski Brod kao naručitelja u predmetnom postupku nabave niti preuzima odgovornost za postupanje drugih naručitelja.

Na kraju naručitelj napominje da je, iako se ne radi o identičnom slučaju, svoje postupanje dijelom temeljio na rješenju Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/23-01/556, URBROJ: 354-02/12-23-5 od 24. studenog 2023.

U naknadnom očitovanju žalitelj ističe da je dokazao jednakovrijednost ponuđenih proizvoda dostavljanjem Nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka u kojem je ovlaštenu vještak utvrdio da ponuđeni proizvodi imaju jednakovrijedne ili bolje karakteristike u odnosu na one tražene u stavkama 1. i 2. Troškovnika. Pored toga, navodi da u žalbeni spis prilaže Izvješće koje je izdala vodeća svjetska organizacija za ispitivanje, kontrolu i certificiranje - SGS, koja je zaključila da proizvodi proizvođača Marel imaju širu primjenu u pogledu uporabe za niskonaponske kabele za postavljanje u zraku s izoliranim vodičima, budući da se mogu koristiti u većem broju kombinacija presjeka glavnih i graničnih vodiča. Stoga nije točna tvrdnja naručitelja, ističe žalitelj, da nije dokazao jednakovrijednost ponuđenih proizvoda u stavkama 1. i 2. Troškovnika jer su jednakovrijednost potvrdili i Stalni sudski vještak i respektabilna agencija kao što je SGS. Kao dokaz u spis prilaže ovjereni prijevod Izvješća SGS od 12. kolovoza 2024.

U nastavku se žalitelj pita kakav je to „dostatan“ dokaz dostavio naručitelj kojim dokazuje suprotno od tvrdnji žalitelja, odnosno da ponuđene stezaljke nisu jednakovrijedne i boljih karakteristika. Podcrtava da naručitelj u dokumentaciji o nabavi nije propisao površinu nalijeganja kao nešto što predstavlja bitnu karakteristiku stezaljki, a u odgovoru na žalbu ističe važnost površine nalijeganja kao karakteristiku u odnosu na koju nije dokazana jednakovrijednost.

Što se tiče navoda naručitelja o „površini nalijeganja“, žalitelj ukazuje na to da se u konkretnom slučaju radi o stezaljkama koje probijaju izolaciju, stoga se elektrokontakt ostvaruje pomoću zubi koji probijaju izolaciju, iz čega slijedi da kontakt odnosno „nalijeganje“ ovisi isključivo o broju zubi koji probijaju izolaciju, a ne o veličini presjeka vodiča koji će se koristiti za stezaljke.

Na koncu, žalitelj ukazuje na to da se naručitelj u odgovoru na žalbu poziva na rješenje Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/23-01/556, koje rješenje se odnosi na potpuno drugačije činjenično stanje, što i sam naručitelj navodi. Žalitelj ističe kako u predmetnom postupku javne nabave ne osporava činjenicu da se jednakovrijednim stezaljkama smatraju i stezaljke određenog tipa i proizvođača na koje naručitelj u Troškovniku upućuje, ovdje konkretno stezaljke proizvođača Metal product i Dalekovod, već navodi da su, osim navedenih, jednakovrijedne i one stezaljke koje imaju mogućnost spajanja većeg raspona presjeka vodiča od onog traženog Troškovnikom, a u čemu se sastoji žalbeni navod žalitelja.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u dokazni materijal kojim je utvrđeno sljedeće činjenično stanje.

Naručitelj je u točki 3.1.2. Općeg dijela dokumentacije o nabavi propisao da se detaljne tehničke specifikacije nalaze u zasebnom prilogu. U nastavku je propisao kriterije za ocjenu jednakovrijednosti predmeta nabave: „Pojedine stavke u Troškovniku imaju oznake (nazive) određenog proizvođača i tipa (ili kataloškog broja), jer se na taj način najbolje mogu opisati tehničke karakteristike proizvoda. To, međutim, ne znači da se mora nuditi proizvod tog proizvođača, već se može nuditi proizvod bilo kojeg proizvođača koji je jednakovrijedan tehničkim karakteristikama proizvoda naznačenog u Troškovniku. Pod pojmom „jednakovrijedan“ podrazumijeva se da ponuđeni proizvod mora biti jednake ili bolje kvalitete tih istih ili boljih karakteristika od proizvoda naznačenog u Troškovniku. Kao dokaz jednakovrijednosti, gospodarski subjekt mora dostaviti tehničku dokumentaciju iz koje je moguća i vidljiva te nedvojbeno ocjena jednakovrijednosti (prospektni materijali (katalozi, brošure, nacrti), kompletni Izvještaji o tipskim ispitivanjima za spojni i ovjesni pribor za NN mreže koji su provedeni u skladu s relevantnim normama i Potvrde o tipskim ispitivanjima ili Certifikat o ocjenjivanju sukladnosti, fotodokumentacija (fotografije) uzoraka ponuđenih proizvoda prema troškovniku). Slijedom navedenog ponuditeljima dopušteno je nuditi jednakovrijedne proizvode te naručitelj neće odbiti njihovu ponudu ako ponuditelji bilo kojim prikladnim sredstvom koje uključuje i sredstva dokazivanja iz članka 213. ZJN 2016 naručitelju zadovoljava da proizvodi koji se nude na jednakovrijedan način zahtijevaju definirane tehničke specifikacije.“

Naručitelj je u sklopu dokumentacije o nabavi objavio zaseban dokument naziva Tehničke specifikacije.

U točki A.8 *Jednakovrijednost* Tehničke specifikacije naručitelj je propisao da pojedine stavke u Troškovniku imaju oznake (nazive) određenog proizvođača i tipa (ili kataloškog broja), jer se na taj način najbolje mogu opisati tehničke karakteristike proizvoda. To, međutim, ne znači da se mora nuditi proizvod tog proizvođača, već se može nuditi proizvod bilo kojeg proizvođača koji je jednakovrijedan tehničkim

karakteristikama proizvoda naznačenog u Troškovniku. Pod pojmom „jednakovrijedan“ podrazumijeva se da ponuđeni proizvod mora biti jednake ili bolje kvalitete te istih ili boljih karakteristika od proizvoda naznačenog u Troškovniku. Ponuditelj mora dokazati jednakovrijednost ponuđenog proizvoda. U suprotnom će naručitelj smatrati da ponuđena roba nije sukladna traženoj, a ponudu ocijeniti nepravilnom. Jednakovrijednost se dokazuje dokumentacijom traženom u točki A.7.1. Tehničke specifikacije.

Točkom A.7.1 *Dokumentacija kojom se dokazuje ispunjenje tehničkih zahtjeva* Tehničke specifikacije naručitelj je propisao da je dokumentacija kojom se dokazuje ispunjenje tehničkih zahtjeva sljedeća: 1. Prospektni materijali (katalozi, brošure, nacrti) koji sadrže tehnički opis tipova ponuđenih proizvoda prema troškovniku; 2. Kompletni Izvještaji o tipskim ispitivanjima za spojni i ovjesni pribor za NN mreže koja su provedena u skladu s relevantnim normama ili Potvrde o tipskim ispitivanjima ili Certifikati o ocjenjivanju sukladnosti; 3. Fotodokumentacija (fotografije) uzoraka ponuđenih proizvoda prema troškovniku.

Žalitelj je u žalbi točno naveo kako je naručitelj opisao predmet nabave u stavci 1. i stavci 2. Troškovnika te proizvode kojeg tipa i proizvođača je u tim stavkama ponudio.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj vezano za žaliteljevu ponudu konstatirao da je sukladno članku 263. stavku 1. ZJN 2016 zatražio od ponuditelja da u roku od pet dana dostavi ažurirane popratne dokumente radi dokaza da je ponuđena roba jednakovrijedna ili boljih karakteristika, s obzirom na to da je ponudio robu različitu od one na koju je naručitelj u Troškovniku uputio. Naručitelj je dalje konstatirao da je ponuditelj u roku dostavio traženo, da je pregledom dostavljenog utvrdio da ponuđena roba nije sukladna traženim zahtjevima te da je utvrdio kako dostavljenom dokumentacijom nije dokazana jednakovrijednost za stavke 1. i 2. Troškovnika za koje je ponuditelj ponudio robusni veći opseg presjeka od traženog. Naručitelj je u nastavku konstatirao da je odredio specifični raspon presjeka za svaku stezaljku sukladno presjecima SKS-a za koje je pokrenut predmetni postupak nabave. U sličnom postupku nabave, konstatira dalje naručitelj u Zapisniku, „ponuditelj također nije dokazao jednakovrijednost predmetnih stavki, što je potvrdila Državna komisija u rješenju: KLASA: UP/II-034-02/24-01/298, URBROJ: 354-02/5-24-11 od 19. srpnja 2024.“

Primjenom mjerodavnog prava na utvrđeno činjenično stanje utvrđeno je sljedeće.

Među strankama nije sporno kako je naručitelj sastavio Troškovnik u stavkama 1. i 2. i proizvode kojeg tipa i kojeg proizvođača žalitelj u tim stavkama nudi.

U stavkama 1. i 2. Troškovnika naručitelj nabavlja stezaljke za probijanje izolacije SKS-a kojima se spajaju vodiči s time da je propisao presjek vodiča, glavnog i/ili odcjepnog, koji se takvim stezaljkama mora moći spojiti. Prema ocjeni Državne komisije, u pravu je žalitelj kada navodi da u navedenim stavkama Troškovnika nisu propisane dimenzije stezaljki nego presjek vodiča koji se mora spojiti, koju argumentaciju naručitelj u odgovoru na žalbu osporava, ali pri tome ne daje protuargumente za svoju tvrdnju da žalitelj griješi.

Tako je, primjerice, u stavci 1. Troškovnika naručitelj tražio stezaljku koja može spojiti glavni vodič presjeka 16 do 70 mm<sup>2</sup> i uputio na proizvod Metal product ZOS-2 ili Dalekovod 77.60.04.40 ili jednakovrijedan, a žalitelj je ponudio proizvod tip IOS-2 proizvođača Plamen, za koji proizvod je među strankama nesporno da može spojiti glavni vodič presjeka 16 do 95 mm<sup>2</sup>. Žalitelj smatra da je njegova ponuda neosnovano

odbijena jer ako ponuđena stezaljka ima mogućnost spajanja vodiča koji ima presjek  $16 \text{ mm}^2$  pa sve raspone presjeka vodiča do presjeka  $95 \text{ mm}^2$ , tada može spojiti i vodič traženog raspona presjeka od  $16 \text{ mm}$  do  $70 \text{ mm}^2$ . Slično je i sa stezaljkom ponuđenom u stavci 2. Troškovnika.

Žalitelj je uz žalbu priložio Nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka iz kojeg je razvidno da je kao podlogu koristio Troškovnik predmetnog postupka nabave, zatim kataloške podatke te Izvještaje i Potvrde o tipskom ispitivanju ponuđene robe. Vještak u Nalazu i mišljenju potvrđuje da proizvod tip IOS-2 proizvođača Plamen, ponuđen u stavci 1. Troškovnika, ima mogućnost spajanja presjeka glavnog vodiča od  $16 \text{ mm}^2$  do  $95 \text{ mm}^2$  - glavnog vodiča od  $6 \text{ mm}^2$  do  $70 \text{ mm}^2$  te potvrđuje da ponuđena stezaljka posjeduje jednakovrijedne ili bolje karakteristike u odnosu na tražene, kao i to da su bolje karakteristike utvrđene u dijelu koji se odnosi na raspon presjeka vodiča koje je moguće spojiti pomoću te stezaljke.

Nadalje, vještak u Nalazu i mišljenju potvrđuje da proizvod tip IOS M4 proizvođača Marel, ponuđen u stavci 2. Troškovnika, ima mogućnost spajanja presjeka glavnog vodiča od  $16 \text{ mm}^2$  do  $70 \text{ mm}^2$  te odcjepnog u istome kućištu  $2 \times$  presjeka  $6 \text{ mm}^2$  do  $35 \text{ mm}^2$  te potvrđuje da ponuđena stezaljka posjeduje jednakovrijedne ili bolje karakteristike u odnosu na tražene, kao i to da su bolje karakteristike utvrđene u dijelu koji se odnosi na raspon presjeka vodiča koje je moguće spojiti pomoću te stezaljke.

Iz spisa nadalje proizlazi da naručitelj smatra da opisanim Nalazom i mišljenjem vještaka koje je u spis uz žalbu dostavio žalitelj nije dokazao jednakovrijednost ponuđenih stezaljki u odnosu na stezaljke koje je opisao i na koje je uputio u Troškovniku. Naručitelj pritom ističe da je površina nalijeganja stezaljke na vodič izuzetno bitna karakteristika u odnosu na koju žalitelj nije dokazao jednakovrijednost proizvoda koje nudi u stavkama 1. i 2. Troškovnika.

Žalitelj je u spis predmeta dostavio i Izvješće organizacije za ispitivanje, kontrolu i certificiranje SGS Ltd Beograd u kojemu se navodi da je inspektor pregledao relevantnu tehničku dokumentaciju i traženje iz predmetnog Troškovnika, među ostalim i za proizvod tip IOS-M4 proizvođača Marel te je zaključeno da je proizvod tip IOS M4 proizvođača Marel, koji je žalitelj ponudio u stavci 2. Troškovnika, u skladu s traženim jer ponuđena oprema ima jednake ili bolje karakteristike u odnosu na tražene, s time da se bolje karakteristike odnose na dio koji je povezan rasponom presjeka vodiča koji se ovom stezaljkom mogu spojiti. Također se navodi da se pregledom tehničke dokumentacije zaključilo da stezaljka ima mogućnost spajanja glavnog vodiča od  $16 - 70 \text{ mm}^2$  i presjeka graničnog vodiča  $2 \times (6 \text{ mm}^2 \text{ do } 35 \text{ mm}^2)$ . U Izvješću se nalazi napomena da navedeni proizvodi (oprema za niskonaponske kabele za postavljanje u zraku izoliranim vodičima (LV ABC)) imaju definirane raspone presjeka glavnih i graničnih vodiča; da norma EN 50483-4:2009 definira kombinacije graničnih vrijednosti presjeka glavnog i graničnog vodiča u slučaju mehaničkih ispitivanja te da su stoga svi navedeni proizvodi, među kojima je i IOS M4, s definiranim rasponima presjeka za glavne i granične vodiče primjenjivi za sve presjek vodiča unutar definiranih raspona. SGS u predmetnom Izvješću zaključuje da se presjeci potrebni prema dokumentaciji o nabavi za opremu za niskonaponske kabele za postavljanje u zraku s izoliranim vodičima (LV ABC) nalaze unutar granica (raspona) elemenata koje nudi proizvođač Marel. Nadalje zaključuje da stoga proizvodi koje nudi proizvođač Marel, među kojim je proizvod ponuđen u stavci 2. Troškovnika, imaju širu primjenu u pogledu uporabe za niskonaponske kabele za postavljanje u zraku s izoliranim vodičima (LV ABC) budući da se mogu koristiti u većem broju kombinacija presjeka glavnih i graničnih vodiča.

Iz spisa je razvidno da naručitelj nije osporavao opisano Izvješće organizacije za ispitivanje, kontrolu i certificiranje SGS Ltd Beograd.

Dakle, naručitelj je žaliteljevu ponudu odbio jer mu žalitelj za stezaljke ponuđene u stavci 1. i 2. Troškovnika nije priložio dostatne dokaze da se radi o proizvodima jednakovrijednim onima koje je u Troškovniku opisao i na koje je u Troškovniku uputio. Naručitelj se pri tome poziva na tehničke karakteristike površine nalijeganja stezaljke na vodič i sastava stezaljke, koje tehničke karakteristike u dokumentaciji o nabavi nije propisao. Ukoliko je površina nalijeganja naručitelju izuzetno bitna, kako u odgovoru na žalbu navodi, tada je u dokumentaciji o nabavi mogao propisati određenu površinu nalijeganja kao kriterij za ocjenu jednakovrijednosti kako bi svim zainteresiranim gospodarskim subjektima bilo jasno kolika je površina nalijeganja naručitelju prihvatljiva, a što u konkretnom slučaju naručitelj nije učinio. Žalitelj je, s druge strane, u spis žalbenog predmeta priložio dokaze iz kojih jer razvidno da stalni sudski vještak i organizacija za ispitivanje, kontrolu i certificiranje proizvoda potvrđuju da stezaljka koju nudi žalitelj u stavci 2. Troškovnika posjeduje jednakovrijedne ili bolje karakteristike u odnosu na tražene, posebice u odnosu na raspone presjeka vodiča koje je moguće spojiti takvim stezaljkama. Isto je u pogledu ponuđene stezaljke u stavci 1. Troškovnika potvrdio stalni sudski vještak u svojem Nalazu i mišljenju. Naručitelj je u žalbenom postupku osporavao Nalaz i mišljenje vještaka, ali nikakav protudokaz koji bi išao u prilog njegovoj argumentaciji u spis nije dostavio. Iz svega navedenog proizlazi da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene žaliteljeve ponude uveo novi zahtjev vezan za površinu nalijeganja stezaljke na vodič čime je povrijedio odredbu članka 290. stavka 1. ZJN 2016 koja propisuje da naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi.

Slijedom svega navedenog, Državna komisija je u žalbenom postupku cijeneći svaki dokaz zasebno i sve dokaze zajedno, uzimajući u obzir sve okolnosti konkretnog slučaja, ocijenila da je naručitelj povrijedio odredbu članka 290. stavka 1. ZJN 2016 na štetu žalitelja te da je žalbeni navod kojim žalitelj osporava odbijanje svoje ponude osnovan.

Pored toga bitno je za naglasiti da je naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda pogrešno naveo da je u rješenju KLASA: UP/II-034-02/24-01/298, URBROJ: 354-02/5-24-11, od 19. srpnja 2024., Državna komisija utvrdila da žalitelj „nije dokazao jednakovrijednost predmetnih stavki“. Naime, u stavci 6. Troškovnika u tome postupku nabave naručitelj je traženje propisao identično kao u stavci 2. predmetnog Troškovnika, a odabrani ponuditelj (ovdje žalitelj) je ponudio proizvod tip IOS-2P (16-95/16-95 mm<sup>2</sup>), što je naručitelj ocijenio kao jednakovrijedan proizvod koji posjeduje bolje tehničke karakteristike u pogledu raspona prihvata vodiča. U tome postupku žalbu je izjavio gospodarski subjekt Elektroobjekti d.o.o., Zagreb koji je tvrdio da nije dokazana jednakovrijednost ponuđenog proizvoda s obzirom na veći raspon prihvata vodiča. Budući da u tome žalbenom postupku nije bilo dokaza priloženih u žalbeni spis, osim onih u žaliteljevoj ponudi, Državna komisija je ocijenila da naručitelj nije dokazao na temelju kojih činjenica i okolnosti je utvrdio da je ponuđeni proizvod (pored ostalih koje je osporavao) odabranog ponuditelja (ovdje žalitelja) jednakovrijedan traženom te je žalbeni navod ocijenjen osnovanim. Dakle, u žalbenom postupku koji se vodio pod oznakom KLASA: UP/II-034-02/24-01/298 i u predmetnom žalbenom postupku se ne radi o istome činjeničnom i pravnom stanju, prvenstveno u pogledu dokaznog postupka u odnosu okolnost postojanja jednakovrijednosti proizvoda koje nudi ponuditelj Industrooprema d.o.o., Zagreb (ovdje žalitelj).

U pravu je naručitelj kada u odgovoru na žalbu navodi da se u rješenju KLASA: UP/II-034-02/23-01/556, URBROJ: 354-02/12-23-5, od 24. studenog 2023., ne radi o



istome činjeničnom i pravnom supstratu, koja pravna praksa je u konkretnom slučaju neprimjenjiva.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, nisu utvrđene osobito bitne povrede postupka.

Slijedom navedenog, na temelju odredbe članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, a iz prethodno navedenih razloga poništava se Odluka o odabiru, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.570,00 eura, koji iznos se odnosi na trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura te trošak sastava žalbe po opunomoćeniku uvećan za PDV u iznosu od 1.250,00 eura.

Za ocjenu osnovanosti predmetnog zahtjeva mjerodavno pravo čine odredbe članka 430. a te članka 431. stavka 2. i 3. ZJN 2016.

Kako je žalbeni zahtjev kojim je traženo poništenje Odluke o odabiru osnovan, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka. Žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura, koji iznos je pravilnom primjenom odredaba članka 430.a stavka 1. ZJN 2016 prethodno uplatio na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Nadalje, u Tbr. 25. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 138/23) propisano je da za sastavljanje žalbe u postupcima javne nabave pred nadležnim tijelom, ako je procijenjena vrijednost nabave do 250.000,00 eura, odvjetniku pripada nagrada od 500 bodova. U Tbr. 54. propisano je da vrijednost boda iznosi 2,00 eura. Stoga, uzevši u obzir da procijenjena vrijednost predmetnog postupka javne nabave iznosi 191.517,00 eura, odvjetniku za sastav žalbe pripada nagrada od 1.000,00 eura uz pripadajući PDV od 25%, dakle ukupan iznos od 1.250,00 eura. Slijedom navedenog, osnovan je žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.570,00 eura kako je i odlučeno u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**V.D. PREDsjednice**

**Maja Kuhar**

