



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-155/2024-13

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda Eveline Čolović Tomić, predsjednice vijeća, Senke Orlić-Zaninović i Marine Kosović Marković, članica vijeća, te više sudske savjetnice Ane Matacin, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja DELTA-OIL INTERNATIONAL d.o.o., Zagreb, Kaptol 19, OIB: 01941808177, kojeg zastupa opunomoćenik Ivan Primorac, odvjetnik iz Rijeke, Prolaz Marije Krucifikse Kozulić 2/IV i tužitelja zajednice ponuditelja Brodomerkur energetika d.o.o., Split, Solinska 47, OIB: 76419161961 i Tim Kabel d.o.o., Sesvete, Savska cesta 103, OIB: 69927324836, kojeg zastupa Brodomerkur energetika d.o.o. (temeljem Sporazuma o poslovnoj suradnji od 6. veljače 2023.), protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave Republike Hrvatske, Zagreb, Ulica grada Vukovara 23/V, OIB: 95857869241, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba: Hrvatskog operatora prijenosnog sustava d.d., Zagreb, Kupska 4, OIB: 13148821633 i zajednice ponuditelja Elektro Merkur d.o.o. Rijeka, Osječka 41A, OIB: 68062120488 i Brodometalurgija d.o.o. Split, Solinska 58, OIB: 31353718090, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj dana 24. rujna 2024.

presudio je

- I. Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja DELTA-OIL INTERNATIONAL d.o.o. za poništavanje točke 1., 2., 4. i 5. izreke rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave Republike Hrvatske, KLASA: UP/II-034-02/24-01/97, URBROJ: 354-02/16-24-18 od 14. svibnja 2024.
- II. Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja zajednice ponuditelja Brodomerkur energetika d.o.o. i Tim-Kabel d.o.o. za poništavanje točke 3. i 6. izreke rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave Republike Hrvatske, KLASA: UP/II-034-02/24-01/97, URBROJ: 354-02/16-24-18 od 14. svibnja 2024.
- III. Odbija se zahtjev tužitelja DELTA-OIL INTERNATIONAL d.o.o. za naknadu troškova ovog upravnog spora.

Obrazloženje

1. Rješenjem tuženika odbijaju se žalbe žalitelja DELTA-OIL INTERNATIONAL d.o.o. u odnosu na odluke o odabiru za Grupu 1 i Grupu 2 predmeta nabave, kao neosnovane (točka 1. i 2. izreke), odbija se žalba žalitelja zajednice ponuditelja Brodomerkur energetika d.o.o. i Tim Kabel d.o.o. za Grupu 1, kao neosnovana (točka 3. izreke), odbijaju se zahtjevi žalitelja DELTA-OIL INTERNATIONAL d.o.o. za

naknadom troškova žalbenog postupka u odnosu na odluke o odabiru za Grupu 1 i Grupu 2, kao neosnovani (točka 4. i 5. izreke), te se odbija zahtjev žalitelja zajednice ponuditelja Brodomerkur energetika d.o.o. i Tim Kabel d.o.o. za naknadom troškova žalbenog postupka u odnosu na odluku o odabiru za Grupu 1, kao neosnovan (točka 6. izreke).

1.1. Tužitelj DELTA-OIL INTERNATIONAL d.o.o. izjavio je žalbu u odnosu na odluku o odabiru za Grupu 1 i odluku o odabiru za Grupu 2, a tužitelj zajednica ponuditelja Brodomerkur energetika d.o.o. i Tim Kabel d.o.o. u odnosu na odluku o odabiru za Grupu 1, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S OF5-0031774, ispravci objave broj: 2022/S F14-0047911, 2023/S F14-0003972 i 2023/S F14-0005791, predmet nabave: DV 220 kV Konjsko – Krš Pađene – Brinje nabava vodiča i elektroopreme (po grupama), naručitelja Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o. (dalje u tekstu: Naručitelj). Nakon što je tuženik u prethodnom postupku poništio odluke o odabiru za Grupu 1 i Grupu 2, u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda Naručitelj je u Grupi 1, od tri zaprimljene ponude, jednu ocijenio valjanom te je odlukom o odabiru broj: 3000-V-22/22 grupa 1 od 9. veljače 2024., broj: 3-200-001-02/ŽM-24-02, kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu zajednice ponuditelja Elektro Merkur d.o.o. i Brodometalurgija d.o.o. (dalje u tekstu: Odabrani ponuditelj). U odnosu na Grupu 2, Naručitelj je od tri zaprimljene ponude jednu ocijenio valjanom te je odlukom o odabiru broj: 3000-V-22/22 grupa 2 od 9. veljače 2024., broj: 3-200-001-02/ŽM-24-03, kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu iste zajednice ponuditelja Elektro Merkur d.o.o. i Brodometalurgija d.o.o., ovdje Odabranog ponuditelja.

2. Protiv rješenja tuženika pokrenuli su upravne sporove tužitelj DELTA-OIL INTERNATIONAL d.o.o., pod poslovnim brojem: UsII-155/2024 i tužitelj zajednica ponuditelja Brodomerkur energetika d.o.o. i Tim Kabel d.o.o., pod poslovnim brojem: UsII-156/2024.

2.1. Kako su označeni tužitelji pokrenuli upravne sporove protiv istog tuženika i iste pojedinačne odluke, to je ovaj Sud, sukladno ovlaštenju iz članka 107. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", broj: 36/24., dalje u tekstu: ZUS), na prijedlog tuženika, navedene upravne sporove spojio radi zajedničkog raspravljanja i donošenja zajedničke odluke pod ovosudnim poslovnim brojem: UsII-155-2024.

3. Tužitelj DELTA-OIL INTERNATIONAL d.o.o. tužbom osporava zakonitost točke 1. 2., 4. i 5. rješenja tuženika zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i osobito bitnih postupovnih povreda. U tužbenim razlozima daje detaljnu činjenično-pravnu analizu osnovanosti tužbe u odnosu na odbijanje žalbenih navoda kojima je tužitelj osporavao valjanost ponude Odabranog ponuditelja u obje grupe predmeta. S tim u vezi, u bitnom, ističe da Odabrani ponuditelj dostavom ažuriranih popratnih dokumenata nije dokazao svoju tehničku i stručnu sposobnost iz točke 3.2.2.3. DON 1, budući je dio ispitivanja izvršeno nakon trenutka popunjavanja ESPD obrasca i krajnjeg roka za predaju ponuda, iako je Odabrani ponuditelj u ESPD obrascu (točka 12) lažno naveo da posjeduje tehničku dokumentaciju koju nije posjedovao, a koja je izrađena nakon isteka krajnjeg roka za predaju ponuda. Navodi da Odabrani ponuditelj nije dostavio tipska ispitivanja tražena u točki 3.2.2.3. DON-a za kompozitnu jezgru, već je dostavio tipski izvještaj za vodič s kompozitnom jezgrom s ugrađenim optičkim nitima sa 4 ugrađena optička vlakna. Tvrdi da Odabrani ponuditelj dostavom dokumentacije nije dokazao svoju tehničku i stručnu sposobnost, imajući u vidu da je tipsko ispitivanje iz točke 3.2.2.3. DON-a 1 provela osoba koja nije akreditirana sukladno zahtjevima iz DON 2 u točki 3.1., odnosno riječ je o laboratoriju izvan EU, što je protivno DON-u. Ukazuje da je predmetnom

dokumentacijom o nabavi tražena ispitna metoda ASTM B987/B987M-20, dok je Odabrani ponuditelj koristio ispitnu metodu ASTM B987-17, pa stoga nije dokazao svoju tehničku i stručnu sposobnost, jer tipsko ispitivanje iz točke 3.2.2.3. DON 1 nije provedeno sukladno propisanoj normi iz DON 2 u točki 3.1. Smatra da Odabrani ponuditelj nije dokazao svoju tehničku i stručnu sposobnost iz točke 3.2.2.3. DON 1, budući dostavljeno tipsko ispitivanje iz citirane točke nije vjerodostojno, odnosno iz dostavljene dokumentacije razvidno je da su ispitivanja provedena u 2016. godini te da postoji kontradiktornost u dostavljenoj dokumentaciji koja nije razjašnjena niti provjerena od strane Naručitelja. Dalje navodi da je Naručitelj, protivno smjernicama Europske Komisije, propustio provjeriti vlasničku strukturu dobavljača CTC GLOBAL u trenutku dostave ponuda Odabranog ponuditelja, a koji dobavljač je u vlasništvu državljana Rusije, što je protivno Uredbi Vijeća Europske unije 2022/576 od 8. travnja 2022. o izmjeni Uredbe br: 833/2014 o mjerama ograničavanja s obzirom na djelovanja Rusije kojima se destabilizira stanje u Ukrajini. Konačno tvrdi da Odabrani ponuditelj dostavom ažuriranih popratnih dokumenata nije dokazao svoju tehničku i stručnu sposobnost iz točke 3.2.2.3.DON 1, budući tipska ispitivanja na krivulju deformacija nisu izvršena na ponuđenom proizvodu OSO (Hrvatska) već na PLP – Belos. Svaki od istaknutih tužbenih razloga, tužitelj detaljno i iscrpno obrazlaže te predlaže ovom Sudu usvojiti tužbeni zahtjev, poništiti točke 1., 2., 4. i 5. rješenja tuženika, poništiti odluke o odabiru i naložiti Naručitelju da mu nadoknadi troškove žalbenih postupaka za Grupu 1 i Grupu 2, uz nalog tuženiku da mu nadoknadi troškove upravnog spora u iskazanom iznosu.

3.1. Tuženik se, u odgovoru na tužbu tužitelja DELTA-OIL INTERNATIONAL d.o.o., protivi tužbenom zahtjevu iz razloga navedenih u obrazloženju osporenog rješenja. Prvenstveno ističe da je pravilno utvrdio činjenično stanje na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno te je odluku o neosnovanosti tužiteljevih žalbi donio na temelju rezultata cjelokupnog postupka i pravilnom primjenom prava, pri čemu je navedenu ocjenu potkrijepio detaljnim i argumentiranim obrazloženjem. Tužitelj u tužbi u bitnom samo ponavlja navode iz žalbi i daje svoje tumačenje tuženikovih stajališta, a ne iznosi nikakvu valjanu i dokazima potkrijepljenu argumentaciju kojom bi dokazao da je rješenje tuženika u osporavanim dijelovima nezakonito. Nastavno se u očitovanju tuženik detaljno osvrće na svaki tužbeni navod, te opširno navodi razloge zbog kojih iste smatra neosnovanim, a osporeno rješenje zakonitim. Na kraju, smatra da tužitelj neosnovano potražuje trošak upravnog spora, jer je traženi iznos protivan odredbama članka 144. i članka 145. ZUS-a. Predlaže ovom Sudu odbiti tužbeni zahtjev.

3.2. Zainteresirane osobe, ovdje Naručitelj i Odabrani ponuditelj, u odgovorima na tužbu tužitelja DELTA-OIL INTERNATIONAL d.o.o., u cijelosti se protive tužbenom zahtjevu, smatrajući odluke o odabiru na zakonu utemeljenim, u bitnom, iz razloga koje je već naveo tuženik u osporenom rješenju. Dodatno, Naručitelj u odgovoru na tužbu ističe kako tužitelj ne osporava utvrđenu nevaljanost vlastite ponude nego isključivo valjanost ponude Odabranog ponuditelja, pritom neosnovano tvrdeći da Odabrani ponuditelj ne ispunjava zahtjeve tehničke i stručne sposobnosti propisane odredbama DON-a. Slijedom svega navedenog, zainteresirane osobe predlažu ovom Sudu tužbeni zahtjev odbiti.

3.3. Odgovori na tužbu tuženika, Naručitelja i Odabranog ponuditelja dostavljeni su tužitelju (DELTA-OIL INTERNATIONAL d.o.o.), sukladno članku 6. ZUS-a, koji se na iste očitovao podnescima od 10. i 11. rujna 2024., ostajući u cijelosti kod tužbe i tužbenog zahtjeva.

4. Tužitelj zajednica ponuditelja Brodomerkur energetika d.o.o. i Tim Kabel d.o.o. (dalje u tekstu: Zajednica ponuditelja) tužbu podnosi u odnosu na točku 3. rješenja tuženika, kojim je odbijena njegova žalba za Grupom 1 te u odnosu na točku 6. istog rješenja, kojim je odbijen njegov zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u odnosu na odluku o odabiru za Grupom 1. U tužbenim navodima, u bitnom, iznosi kronologiju predmetnog postupka te upire na navode i zaključke na koje se poziva tuženik u osporenom rješenju. Ističe da je tuženik odbio njegovu žalbu pozivajući se isključivo na razloge i navode Naručitelja, čime je nekritički donio pobijanu odluku i odlučio o žalbi bez ocjene žalbenih navoda, slijedom čega se, posljedično, ne može pobijana odluka ispitati, pa je stoga nezakonita. I ostale žalbene navode tužitelja tuženik samo citira, a potom jedino citira navode i razloge Naručitelja i navode njegovog odgovora na žalbu koje prihvaća, a da pri tome nije ocijenio žalbene razloge, navode i dokaze priložene uz žalbu. Opisano nezakonito postupanje tuženika identično je u odnosu na sve žalbene razloge, koje nastavno tužitelj detaljno iznosi, smatrajući da isti nisu pravilno i zakonito ocijenjeni. U bitnom ističe da je Naručitelj pod točkom 1.b) Priloga zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo obrazloženje razloga za odbijanje ponuda, a u odnosu na ponudu tužitelja naveo je da je prema ponudi Delta-oil i njihovih priloženih dokaza za laboratorij Rescoll vidljivo da taj laboratorij nije akreditiran za normu ASTM B987 pa se naručitelj u odnosu na pravilnost ponude tužitelja poziva na dokumentaciju koju je dostavio drugi ponuditelj, zbog čega taj zaključak drži nezakonitim. Pod točkom 1.c) obrazloženja razloga za odbijanje njegove ponude, u Prilogu zapisniku o pregledu i ocjeni ponude, Naručitelj je u Listi garantiranih tehničkih karakteristika utvrdio nelogičnost, za koju nije tražio obrazloženje. Tužitelj osporava i razlog odbijanja ponude naveden pod 1.d) obrazloženja jer Naručitelj nije tražio pojašnjenje pitanja za koja navodi da su sporna. Na isti način, odnosno nekritički tuženik nije ocijenio niti žalbene navode koji se odnose na osporavanje razloga iz kojih je njegova ponuda odbijena pod točkama 1.e), f), g), h), i), j), k), l), m), r), s) i t) obrazloženja razloga za odbijanje ponude tužitelja, kao i razloge za odbijanje ponude navedene pod točkama 1.m), 1.n) i 1.o). Naručitelj ovdje jedino tumači dokumentaciju nadmetanja u vezi pitanja što su to tipska ispitivanja pa navodi što on smatra valjanim izvješćima o tipskim ispitivanjima, međutim, suština jest da su tužitelji dostavili prihvatljiva ispitivanja, jer su izrađena u laboratoriju proizvođača, a pod nadzorom akreditiranog laboratorija, što je propisano standardnom ISO17065 (Naručitelj to naziva akreditacijom pod ISO17025, ali to nije sukladno standardizaciji) i na koju okolnost je tužitelj dostavio dokaz i tako postupio u svemu na način propisan DON-om. Ako je bilo nejasnoća, Naručitelj je morao zatražiti pojašnjenja jer bi tužitelj mogao dostaviti i drugo tipsko ispitivanje za isti vodič izrađeno kod drugog, također akreditiranog laboratorija, a koji bi uključivao i odgovore na pitanja i sporna tumačenja iz točke 1.o). Tvrdi da razloge u odnosu na točku 1.p) Priloga zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda Naručitelj netočno navodi i ne obrazlaže zašto Certifikat ISO 9001 dostavljen za Nexans ne bi vrijedio za njegov pogon u Elougesu. Naime, postoji Certifikat za društvo Nexans kao i za sve njegove pogone jer isto slijedi iz potvrde koja je dostavljena. U odnosu na razloge iz točke 1.q), ističe da su tužitelji priložili i drugo tipsko ispitivanje koje potvrđuje rezultate već provedenog ispitivanja, a koja okolnost nije ocijenjena. U odnosu na razloge odbijanja ponude navedene pod točkama 2.a), b), c) i d), smatra da je Naručitelj mogao i morao tražiti pojašnjenje ako je postojala nejasnoća koju je trebalo obrazložiti ili ako je postojalo nerazumijevanje bilo koje isprave, te da Naručitelju nije dopušteno tumačiti sadržaj dokumentacije nadmetanja na način da isto prilagodi i uskladi s ponudom Odabranog ponuditelja. U odnosu na

utvrđenje Naručiitelja iz točke 3.) Priloga zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, Naručiitelj navodi da je tužiitelj dostavio nove ažurirane popratne dokumente nakon isteka zadanog roka i nakon što je zatražena dostava ažuriranih popratnih dokumenata od sljedeće rangiranog ponuditelja, te da iste ne može prihvatiti, nakon čega konstatira da je u dostavljenim dokumentima pronašao greške i nejasnoće koje se potom citiraju u točkama 3.a), b) i c), dakle, Naručiitelj ističe dva navoda koji su međusobno u koliziji pa se ne mogu ispitati, jer nije jasno na kojim razlozima doista temelji svoju odluku. Nastavno tužiitelj osporava stajališta vezano na točke 3.a) i b) Priloga zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, zaključujući da slijedom svega pobijano rješenje nije na zakonu osnovano, već sadrži paušalno obrazloženje bez obrazloženih razloga i utemeljenih zaključaka, zbog čega se ne može ispitati. Nastavno u tužbi upire na povredu načela javne nabave. U odnosu na kriterij jednakovrijednosti, ističe da je tuženik prihvatio i odobrio postupanje Naručiitelja koje je formalizirano i suprotno načelima javne nabave i sakriva se iza nezakonitih uvjeta i zahtjeva dokumentacije nadmetanja tako da protežira jednog jedinog mogućeg proizvođača, odnosno dobavljača. Dodaje da još niti jednom ponuditelju u javnim nadmetanjima Naručiitelja za predmetnu robu nije uspjelo dokazati jednakovrijednost odnosno postupak javne nabave uvijek je završavao odabirom istog proizvođača iako je njegova ponuda ekonomski najlošija odnosno skuplja od svih drugih ponuda, kao što je i ovdje slučaj. Nadalje, Naručiitelj nije na jednak način postupao prema svim ponuditeljima, a tuženik je nekritički i bez ocjene žalbenih navoda prihvatio takvo postupanje. Naime, u postupku ažuriranja tužiitelj je zatražio produljenje rokova za dostavu dokumentacije koja je iznimno obimna, a u oba slučaja je zahtjev samo djelomično odobren. Posebno ističe da nakon dostavljenih dokumenata Naručiitelj uopće nije pristupio institutu pojašnjenja određenih mogućih nejasnoća koje je mogao imati u pogledu dostavljene dokumentacije. Tužiitelj je, iz odluke o odabiru i priloga odluci, saznao za određene nejasnoće koje je Naručiitelj navodno imao, pa je u žalbi ukazao na dopunsku dokumentaciju koju posjeduje i koja je bila prilog žalbi, a koja dokazuje razloge zbog kojih je ponuda tužiitelja nezakonito i nepravilno odbačena. Suprotno postupanju u odnosu na tužiitelja, Naručiitelj je vrlo detaljno, uz opetovanu primjenu instituta pojašnjenja, pristupio ocjeni prvorangiranog i to u dva navrata, dok je ista prava uskratio tužiitelju i tako ga stavio u podređeni položaj naspram ostalih ponuditelja. Ovu činjenicu priznaje i Naručiitelj koji je u odgovoru na žalbu istaknuo da je u jednom dijelu ocjenu o nesukladnosti ponude tužiitelja sa zahtjevima DON-a donio na temelju dokumenata koje je u postupku ažuriranja dostavio drugi ponuditelj pa je njegovo postupanje tako izvjesno nezakonito. Naime, nije moguće ocijeniti zakonitost dokumentacije jednog ponuditelja pojašnjenjima ili dokumentacijom drugog ponuditelja, a da se pri tome ne traži i pojašnjenje ponuditelja čija se ponuda ocjenjuje. Drži nezakonitim obrazloženje Naručiitelja, koji ovaj postupak opravdava navodima da je u funkciji ubrzanja postupka iskoristio dokumente koje je za isti institut dostavio prvorangirani ponuditelj, zbog čega istu dokumentaciju nije tražio jer se radilo o istim dokumentima. Međutim, nije dopušteno načelo ekonomičnosti ili efikasnosti staviti ispred načela zakonitosti. Iznoseći opširno i druge razloge, tužiitelj drži da je naručiitelj postupak javne nabave vodio suprotno odredbama Zakona o javnoj nabavi ("Narodne novine", broj: 120/16. i 114/22. – dalje u tekstu: ZJN), slijedom čega predlaže ovom Sudu poništiti rješenje tuženika u osporenom dijelu, poništiti odluku o odabiru za Grupnu 1 od 9. veljače 2024. te naložiti tuženiku da mu nadoknadi troškove spora.

4.1. Tuženik, u odgovoru na tužbu Zajednice ponuditelja, protivi se tužbenom zahtjevu tužiitelja i ostaje kod razloga navedenih u obrazloženju osporenog rješenja te

ujedno predlaže spajanje ovog upravnog spora, koji se vodi pod poslovnim brojem UsII-156/2024, s upravnim sporom pod poslovnim brojem UsII-155/2024, jer se u tom upravnom sporu, povodom tužbe drugog tužitelja (DELTA-OIL INTERNATIONAL d.o.o.) osporava zakonitost istog rješenja tuženika. Nastavno se tuženik detaljno očituje na svaki tužbeni navod pa tako, pored ostalog, u odnosu na prigovore vezane na produljenje roka za dostavu tražene dokumentacije, ističe da je Naručitelj zahtjevom od 4. listopada 2023., od tužitelja zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, nakon čega je, po zahtjevu tužitelja, odobrio produljenje roka za dostavu tražene dokumentacije, koju je tužitelj dostavio 10. studenog 2023., ali, s obzirom da nije dostavljeno izvješće o ispitivanju prema vrsti ispitivanja za inertnost, tuženik je ponovno zatražio nadopunu ažuriranih popratnih dokumenata, nakon čega je tužitelj poslao zahtjev za produljenjem i tog roka, koji je Naručitelj produljio do 3. prosinca 2023. U ostavljenom roku tužitelj je dostavio dopis pojašnjenja u privitku kojeg je dostavio Izvještaj za drugi vodič, koji je po njemu sličan ponuđenom vodiču te je objasnio razloge zbog kojih dostavu Izvještaja za ispitivanje na inertnost (ponuđenog) vodiča smatra nepotrebnim i nevažnim. Istodobno je tužitelj zatražio produljenje roka za još 15 dana zbog prevođenja dokumentacije, koje produljenje je Naručitelj odbio smatrajući da zahtjev nije osnovan jer je tužitelj imao na raspolaganju i više nego primjeren rok za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, kao i rok za dostavu pojašnjenja. Dakle, iz navedenog je razvidno da je tužitelj još u tijeku postupka pregleda i ocjene ponuda saznao za razloge zbog kojih je Naručitelj odbio njegov zahtjev za produljenje roka za dostavu Izvještaja za ispitivanje na inertnost vodiča pa, ako je smatrao da je Naručitelj kod donošenja takve odluke povrijedio zakon dajući prednost načelu ekonomičnosti u odnosu na načelo zakonitosti, to je trebao osporavati u žalbi na Odluku o odabiru za grupu 1. predmeta nabave od 9. veljače 2024., što je propustio učiniti. Nadalje, tužitelj osporava zakonitost postupanja Naručitelja koji je u jednom dijelu ocjenu nesukladnosti ponude tužitelja donio na temelju dokumenata koje je dostavio drugi ponuditelj (vezano za laboratorij Rescoll). U ovom dijelu tužbe tužitelj proširuje navode iz žalbe, a pritom ne iznosi nikakvu argumentaciju niti dokaze kojima bi osporio utvrđenje i ocjenu Naručitelja da laboratorij Rescoll nije akreditiran za normu ASTM B987, a upravo je to jedini način kojim bi tužitelj eventualno dokazao da je Naručitelj nezakonito odbio njegovu ponudu u tom dijelu. Tužitelj, naime, ne spori činjenicu da predmetni laboratorij nije akreditiran za navedenu normu, niti spori činjenicu da predmetna akreditacija zaista jest akreditacija laboratorija Rescoll, već osporava to što je ocjena nesukladnosti njegove ponude donesena na temelju dokumenta koji je dostavljen u drugoj ponudi (uz ponudu ponuditelja DELTA-OIL INTERNATIONAL d.o.o.). Pritom tuženik upire na dio obrazloženja osporenog rješenja, u kojem je naveo razloge odbijanja navedenog prigovora, a iz kojeg proizlazi da je Naručitelj pozvao tužitelja na dostavu cjelokupnih ažuriranih popratnih dokumenata. Tužitelj, međutim, po tom pozivu nije dostavio akreditaciju za laboratorij Rescoll pa, kako je već na temelju pregleda druge ponude (ponuda ponuditelja DELTA-OIL INTERNATIONAL d.o.o.) tuženik nesporno utvrdio da taj laboratorij nije akreditiran za normu ASTM B987, a to je činjenica koja ne ovisi o volji ponuditelja, ne bi bilo svrsishodno u kontekstu načela učinkovite javne nabave ponovno od tužitelja tražiti dostavu akreditacije jer takvo postupanje ne bi dovelo do drukčije ocjene valjanosti ponude tužitelja u navedenom dijelu. Kod toga tuženik upire i na članak 263. stavak 1. ZJN-a, prema kojem je javni naručitelj obvezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti

da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. ovog odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente. Prema tome, Naručitelj je u konkretnom slučaju već bio u posjedu ažuriranog popratnog dokumenta pa ga nije bio dužan (ponovno) tražiti od tužitelja. Osim toga, akreditacija za predmetnu normu (ASTM B987) ili postoji ili ne postoji i tu se nema što pojasniti, slijedom čega tužitelj neosnovano tvrdi da mu je Naručitelj uskratio pravo da u tom dijelu obrazloži i pojasni ponudu. Nastavno se tuženik osvrće na prigovore kojima se tužitelj referira na postupanje i ocjenu Naručitelja u pogledu ponude ponuditelja DELTA-OIL INTERNATIONAL d.o.o., te na valjanost ponude Odabranog ponuditelja, zaključujući da se radi o općenitim i paušalnim prigovorima, koji nisu od utjecaja na donošenje drukčije odluke u ovoj stvari. Slijedom svega navedenog, tuženik predlaže ovom Sudu osporeno rješenje u pobijanom dijelu ocijeniti zakonitim te odbiti tužbeni zahtjev u cijelosti kao neosnovan.

4.2. Naručitelj, ovdje zainteresirana osoba, u odgovoru na tužbu Zajednice ponuditelja, osporava istinitost i osnovanost svih tužbenih navoda, kao i osnovanost tužbenog zahtjeva. Ističe da je tijekom postupka pojašnjavanja/dopune ažuriranih popratnih dokumenata, od tužitelja izravno tražio dostavu izvješća o ispitivanju na inertnost vodiča, a koje izvješće tužitelj nije dostavio, već je umjesto traženog dostavio neki drugi izvještaj, za drugi vodič, za koji je tvrdio da je "sličan" ponuđenom vodiču. Tek u žalbenom postupku tužitelj je dostavio traženo izvješće, međutim, tuženik je ocijenio da ovo izvješće ne može uzeti u obzir jer je na dostavu istog tužitelj bio pozvan dva puta tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, a nije ga dostavio, čime su ispunjene pretpostavke za postupanje Naručitelja prema odredbi članka 263. stavka 3. ZJN-a. Naime, zbog nedostavljanja po zahtjevima Naručitelja, izvješće o ispitivanju na inertnost vodiča dostavljeno u žalbenom postupku nije moglo biti niti je bilo predmet ispitivanja i ocjene Naručitelja. Nedostavljanjem izvješća o ispitivanju na inertnost vodiča na zahtjev Naručitelja, tužitelj je povrijedio odredbe DON-a kojima je propisana obveza dostave predmetnog izvješća. Drži neistinitom tvrdnju tužitelja da Naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije obrazložio zašto nije uzeo u obzir dokumente tužitelja dostavljene izvan određenog roka za dostavu, te ističe da se analiza dokumentacije tužitelja dostavljena nakon roka nalazi na stranicama 26 – 27/29 Priloga zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda za Grupu 1 (točka 3.). Nadalje, a vezano za akreditaciju ispitnih laboratorija, Naručitelj ističe da je tužitelj dostavio akreditacije za laboratorije Nexans, Dervaux i Bureau Veritas, koje nisu ispravne, a što je detaljnim razlozima i obrazložio, dok akreditaciju za laboratorij Rescoll tužitelj nije dostavio niti po pozivu Naručitelja, pa obzirom da je Naručitelj raspolagao istim podacima o akreditaciji tog laboratorija iz ponude drugog ponuditelja, to je, radi izbjegavanja nepotrebnog dvostrukog utvrđivanja iste činjenice, ocijenio da nije potrebno iznova prikupljati iste podatke. S tim u vezi dodaje da je ocjena o akreditaciji laboratorija Rescoll donesena na temelju dokumenata među kojima je i izjava samog laboratorija Rescoll. U odnosu na tužbene navode pod točkom 1c) obrazloženja razloga za odbijanje ponude, Naručitelj ističe da je iz dokumentacije, kojom je tijekom pregleda i ocjene ponuda raspolagao, razvidno da je u odnosu na ponuđeni vodič tužitelj ponudio toleranciju promjera kompozitne jezgre +/- 1%, dok je propisana tolerancija +/- 0,05 mm, slijedom čega, obzirom da ponuda nije sadržavala nejasnoću nego pogrešnu tehničku karakteristiku, Naručitelj nije bio dužan primijeniti odredbu članka 293. ZJN-a. Pritom ističe da zbog ostalih utvrđenih nedostataka ponude tužitelja, koje tužitelj nije otklonio iako je pozvan to učiniti, Naručitelj nije imao potrebe zvati ga na otklanjanje drugih nedostataka iz ponude. Nadalje, tužitelj osporava i razlog odbijanja ponude

naveden pod 1d) obrazloženja razloga za odbijanje ponude, jer Naručitelj nije tražio pojašnjenje pitanja za koja navodi da su sporna. U odnosu na ovaj žalbeni, a sada i tužbeni navod, Naručitelj ističe da je člankom 293. ZJN-a propisano da naručitelj može zahtijevati od ponuditelja dopune, razjašnjenja, upotpunjavanja ili dostavu nužnih informacija ili dokumentacije ako su informacije ili dokumentacija koju je ponuditelj trebao dostaviti nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti. Dakle, kako je tuženik utvrdio, institut članka 293. ZJN-a predstavlja ovlaštenje, pravo, ali ne i obvezu naručitelja koji, sukladno odredbi članka 301. stavka 1. i 2. ZJN-a, utvrđuje činjenice i okolnosti važne za donošenje odluke. Ponuda tužitelja utvrđena je nepravilnom iz drugih razloga, što je jasno navedeno u obrazloženju razloga za odbijanje ponude koji je prilog zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda pa, obzirom da tužitelj nije udovoljio zahtjevu tehničke i stručne sposobnosti prema točki 3.2.2.3. DON-a jer nije otklonio druge utvrđene nejasnoće i nedostatke, Naručitelj nije imao razloga pozivati tužitelja na otklanjanje ovih nedostataka. Nastavno se Naručitelj osvrće na ostale nedostatke iz Liste garantiranih tehničkih karakteristika (vezano na razloge zbog kojih je tužiteljeva ponuda odbijena pod točkama 1e), f), g), h), i), j), k), l), m), r), s) i t) koji su navedeni u obrazloženju razloga za odbijanje njegove ponude, navodeći da tužitelj pritom u žalbenom postupku nije osporio samu ocjenu Naručitelja o odstupanju od propisanih zahtjeva, već je štoviše potvrdio takva odstupanja, ali je stava da je Naručitelj prestrogo ocijenio njegovu ponudu te da je Naručitelj trebao tražiti dodatna pojašnjenja nesukladnosti. Obzirom, međutim, da tužitelj nije udovoljio zahtjevu tehničke i stručne sposobnosti prema točki 3.2.2.3. DON-a jer nije otklonio druge utvrđene nejasnoće i nedostatke, Naručitelj nije imao razloga pozivati tužitelja na otklanjanje ovih nedostataka, a što se opdnosi i na razloge za odbijanje tužiteljeve ponude navedene pod točkama 1n) i 1o). Nastavno Naručitelj iznosi opširno i druge razloge zbog kojih smatra da su tužbeni navodi neosnovani, te ističe da je pobijano rješenje tuženika jasno, detaljno obrazloženo i zakonito, slijedom čega predlaže ovom Sudu odbiti tužbeni zahtjev tužitelja.

4.3. Odabrani ponuditelj, ovdje zainteresirana osoba, u odgovoru na tužbu Zajednice ponuditelja, protivi se tužbenom zahtjevu iz razloga navedenih u obrazloženju pobijanog rješenja i u svim njegovim očitovanjima i dostavljenim dokazima. Smatra da su tužiteljevi navodi nejasni, nepovezani te da je teško razumjeti što se s njima uopće želi reći i dokazati. Ističe da je, nakon višekratnih poziva Naručitelja, tužitelj dostavio u svojim ažuriranim popratnim podacima izvješće o ispitivanju inertnosti vodiča ("Warsawa") koji ne odgovara nuđenom vodiču budući je tužitelj u svojoj ponudi ponudio vodič "HVCRC Stockholm". Pritom Odabrani ponuditelj upire na točku 3.1. iz DON 2, temeljem koje je Naručitelj donio ocjenu o odbijanju tužiteljeve ponude s obzirom na nedostavljanje izvještaja o inertnosti za nuđeni vodič, a prema kojoj, ako ponuditelj dostavi dokumentaciju o tipskim ispitivanjima za vodič koji ne odgovara nuđenom vodiču, smatrat će se da nije dostavio dokumentaciju o tipskim ispitivanjima te će njegova ponuda, sukladno ovoj DON, biti odbijena, a što je sve tuženik u osporenom rješenju (str. 72-75) iscrpno obrazložio. Nadalje, drži da je Naručitelj pravilno postupio kada je nakon nedostavljanja akreditacije za laboratorij Rescoll od strane tužitelja, svoju ocjenu donio temeljem dostavljene akreditacije drugog ponuditelja u ovom postupku javne nabave, koji je dostavio akreditaciju za navedeni laboratorij, jer je iz, od strane tužitelja dostavljenog izvješća o ispitivanju br. 2206924e od 28. srpnja 2023., razvidno da se radi o istom laboratoriju koji je izdao i izvješće o ispitivanju koje je dostavio drugi ponuditelj DELTA-OIL INTERNATIONAL d.o.o. pod istim brojem 2206924e od 28. srpnja 2023. Budući se radi o istom

laboratoriju, njegova akreditacija je samo jedna te je Naručitelj ispravno donio odluku temeljem dokumenta - akreditacije za laboratorij Rescoll, koji je dostavio drugi ponuditelj, sve temeljem članka 263. stavka 1. ZJN-a. Naručitelj je pozvao tužitelja na dostavu spornog dokumenta kao ažuriranog popratnog dokumenta, a nakon što tužitelj traženo nije dostavio, odlučio je temeljem citirane zakonske odredbe, jer je taj dokument već posjedovao. Pritom Odabrani ponuditelj naglašava da tužitelj ne spori samu činjenicu da predmetni laboratorij nije akreditiran sukladno zahtjevima DON-a, niti spori činjenicu da predmetna akreditacija zaista jest akreditacija laboratorija Rescoll, već isključivo osporava naručiteljevo korištenje, tužitelju spornog, dokumenta dostavljenog od strane drugog ponuditelja. Također drži da tužitelj paušalno i bez dokaza tvrdi da su akreditacije dostavljene za Nexans, Dervaux i Bureau Veritas u skladu sa zahtjevima DON-a, iako je Naručitelj u svom obrazloženju odluke, kao i tuženik u svom rješenju, jasno ocijenio i obrazložio zašto to nije tako. Nadalje smatra da tužitelj u tužbi pokušava krivicu za pogrešno navedenu karakteristiku u Listi garantiranih tehničkih karakteristika, upisanu toleranciju promjera jezgre +/- 1%, prebaciti na Naručitelja s tvrdnjom da ga je bio dužan pitati pojašnjenje za navedenu nelogičnost, iako iz bilo kojeg drugog dostavljenog dokumenta nije proizlazila neka druga vrijednost koja bi eventualno upisanu vrijednost učinila nejasnom ili dvojbenom da bi ju naručitelj trebao razjasniti. Drži jasnim da upisana vrijednost ne zadovoljava zahtjeve normi propisanih DON-om i da je tuženik ispravno ocijenio taj žalbeni navod neosnovanim. Nastavno se Odabrani ponuditelj opširnim razlozima detaljno osvrće i na druge tužbene navode, smatrajući ih neosnovanim i paušalnim, slijedom čega predlaže ovom Sudu tužbeni zahtjev odbiti kao neosnovan.

4.4. Odgovori na tužbu tuženika, Naručitelja i Odabranog ponuditelja dostavljeni su tužitelju (Zajednici ponuditelja), sukladno članku 6. ZUS-a.

5. Tužbeni zahtjevi nisu osnovani.

6. Odlučujući o zakonitosti osporenog dijela rješenja u granicama tužbenog zahtjeva tužitelja DELTA-OIL INTERNATIONAL d.o.o., ovaj Sud nalazi da tuženik, time što je odbio žalbe protiv odluka o odabiru-grupa 1 i grupa 2, kao i zahtjeve za naknadu troškova tih žalbenih postupaka, nije povrijedio zakon na štetu tužitelja.

6.1. Naime, iz podataka sveza spisa proizlazi da je, nakon što su prethodne odluke o odabiru poništene, u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda u obje grupe predmeta nabave, od tri zaprimljene ponude naručitelj ocijenio valjanom jednu (ovdje Odabranog ponuditelja), dok je ponude tužitelja ocijenio nepravilnima zbog neispunjavanja tehničkih i stručnih sposobnosti, te ih je odbio iz razloga detaljno obrazloženih u Prilogu zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda.

6.2. Tužitelj je protiv predmetnih odluka o odabiru izjavio žalbe kojima je, osim osporavanja razloga radi kojih su njegove ponude odbijene, čime je ostvario pravni interes za izjavljivanje žalbi, pobijao i valjanost ponuda Odabranog ponuditelja, a koje žalbene navode je tuženik odbio, dajući iscrpno obrazloženje po obje osnove (i u odnosu na osnovanost odbijanja tužiteljevih ponuda i u odnosu na osporenu valjanost ponuda Odabranog ponuditelja).

6.3. S obzirom na navedeno, tužitelj je u predmetnom upravnom sporu imao mogućnost prvenstveno osporavati pravilnost razloga temeljem kojih su utvrđene nepravilnosti njegovih ponuda, a što je propustio učiniti, jer je tužbom osporavao isključivo valjanost ponude Odabranog ponuditelja. Slijedom takvog utvrđenja, Sud nalazi da se razlozi odbijanja njegovih ponuda smatraju valjanim, jer ih tužitelj niti ne osporava, a što ima za posljedicu da, čak i kad bi se utvrdila osnovanost prigovora

usmjerenih na osporavanje valjanosti ponuda Odabranog ponuditelja, isto ne bi dovelo do drukčije odluke u ovoj stvari.

6.4. Kako, dakle, tužitelj tužbom samo osporava valjanost ponuda Odabranog ponuditelja, a ne dovodi u sumnju utvrđenje tuženika o nepravilnosti njegovih ponuda, ovaj Sud nije posebno razmatrao tužbene navode, jer njihova eventualna osnovanost ne bi dovela do odabira tužiteljevih ponuda, kraj činjenice da nepravilnost ponude rezultira nemogućnošću sklapanja ugovora o javnoj nabavi.

6.5. Slijedom izloženog, tužitelj nije doveo u sumnju zakonitost osporenog dijela rješenja u odnosu na razloge odbijanja njegovih ponuda, radi čega Sud nije našao osnove za usvajanje tužbenog zahtjeva.

7. Odlučujući o zakonitosti osporenog dijela rješenja u granicama tužbenog zahtjeva tužitelja Zajednice ponuditelja, ovaj Sud nalazi da je tuženik pravilno postupio kada je odbio tužiteljevu žalbu protiv odluke o odabiru-grupa 1 i zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka s tim u vezi.

7.1. Razmatrajući, naime, sadržaj tužiteljeve tužbe te očitovanja tuženika i zainteresiranih osoba, kao i dokaze priložene svezu spisa, ovaj Sud nalazi da se rješenje tuženika u osporenom dijelu ne može ocijeniti nezakonitim iz razloga na koje tužitelj upire u tužbi. To stoga jer je tuženik svoju odluku utemeljio na činjenicama i dokazima koji su u postupku pravilno i u potpunosti utvrđeni, nakon čega je, pravilnom primjenom u rješenju navedenih odredaba ZJN-a i DON-a, osnovano zaključio da tužitelj, niti nakon što je od naručitelja pozvan na pojašnjenje ponude, nije dokazao valjanost svoje ponude.

7.2. Pritom je tuženik dao detaljnu i jasnu analizu razloga kojima se rukovodio ocjenjujući neosnovanim žalbene navode tužitelja usmjerene na valjanost njegove ponude, a koje razloge, zbog nepotrebnog ponavljanja, u cijelosti prihvaća i ova Sud, jer su utemeljeni na pravilnoj ocjeni dokaza provedenih u postupku te na pravilnom tumačenju relevantnih odredaba primijenjenog materijalnog prava.

7.3. Naime, i po ocjeni ovoga Suda, tuženik je pravilno ocijenio zakonitom odluku Naručitelja o odbijanju tužiteljeve ponude, jer iz dokaza koji prileže spisu proizlazi da tužitelj, postupajući po zahtjevu Naručitelja za pojašnjenjem ponude, nije dostavio u ostavljenom roku traženo izvješće za ispitivanje na inertnost vodiča u odnosu na ponuđeni vodič, niti je dostavio akreditaciju za laboratorij Rescoll, a što su, neovisno o ostalim utvrđenjima, dostatni razlozi da se tužiteljeva ponuda ocijeni nepravilnom sukladno članku 3. stavku 12. ZJN-a, prema kojem je nepravilna ponuda, pored ostalog, svaka ponuda koja nije sukladna dokumentaciji o nabavi ili je primljena izvan roka za dostavu ponuda.

7.4. Tužitelj navedene pravno odlučne činjenice nije doveo u sumnju ni tužbenim navodima, kojima se opširnim prigovorima osvrće na kronologiju predmetnog postupka javne nabave te na postupanje Naručitelja, smatrajući da je Naručitelj neosnovano odbio njegov zahtjev za produljenje roka za dostavu traženog izvješća te da se kod ocjene pravilnosti njegove ponude nije mogao pozvati na dokumentaciju koju je dostavio drugi ponuditelj, dok je odnosu na preostale razloge navedene u Prilogu zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda (točke 1c), (1d) i dr.) Naručitelj trebao tražiti pojašnjenje prije odbijanja njegove ponude. Navedene prigovore je, međutim, osnovano otklonio već i tuženik argumentirano obrazloženim razlozima koje ovaj Sud u cijelosti prihvaća, jer ih tužitelj ničim nije doveo u sumnju. Tužitelj, naime, pravilnost osporenog dijela rješenja pobija ukazujući na iste činjenice i dokaze na kojima je to rješenje utemeljeno, ali ih drukčije tumači, dajući u stvari svoje viđenje i ocjenu

činjeničnog stanja utvrđenog u postupku te svoju interpretaciju primijenjenog materijalnog prava, što nije od utjecaja na drukčije rješenje ove stvari.

7.5. U odnosu na prigovore kojima tužitelj osporava valjanost ponude Odabranog ponuditelja i sadržaj DON-a, Sud se nije posebno očitovao, s obzirom da su za donošenje zakonite odluke u ovoj stvari relevantni razlozi temeljem kojih je tužiteljeva ponuda ocijenjena nepravilnom, jer nepravilnost ponude ima za posljedicu nemogućnost sklapanja ugovora o javnoj nabavi, dok se prigovori vezani na sadržaj DON-a ne mogu s uspjehom isticati u ovoj fazi postupka, predmet kojega je odabir najpovoljnijeg ponuditelja (članak 406. ZJN-a).

7.6. Kako je, dakle, osporeno rješenje u pobijanom dijelu doneseno u granicama zakonom propisanih ovlasti tuženika, koji je za svoju odluku naveo iscrpno obrazložene razloge, sukladno članku 425. stavku 3. ZJN-a, a imajući u vidu da tužitelj i u tužbi ponavlja prigovore navedene u žalbi protiv odluke o odabiru-grupa 1, to ovaj Sud nije našao osnove rješenje tuženika ocijeniti nezakonitim.

8. Na kraju, uvažavajući uspjeh u predmetnom upravnom sporu u smislu članka 147. stavka 1. ZUS-a, ovaj Sud nalazi neosnovanim zahtjev tužitelja za naknadu troškova ovoga spora, jer je njegov tužbeni zahtjev u cijelosti odbijen, radi čega je valjalo odbiti i zatražene troškove.

9. Trebalo je stoga, temeljem odredbe članka 116. stavka 1. i članka 148. stavka 4. ZUS-a, odlučiti kao u izreci ove presude.

U Zagrebu, 24. rujna 2024.

Predsjednica vijeća
Evelina Čolović Tomić

Broj zapisa: **9-3086c-cc1a6**

Kontrolni broj: **058de-318c2-932f5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Evelina Čolović Tomić, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.