



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA
KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/24-01/422

URBROJ: 354-02/1-24- 5

Zagreb, 18. rujna 2024.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241 u sastavu Vijeća: Danijela Antolković, vršiteljica dužnosti zamjenice predsjednice te Karmela Dešković i Jasnica Lozo, članice, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Saellan Vendo d.o.o., Zagreb, OIB: 34306231789, zastupan po opunomoćeniku Danijelu Fosiću, odvjetniku iz Zagreba, na dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F05-0002202, predmet nabave: interni laboratorij, naručitelja Vodne usluge d.o.o., Bjelovar, OIB: 43307218011, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

RJEŠENJE

1. Poništavaju se točke dokumentacije o nabavi: 5.4.1.3, 5.4.2.3, 5.4.1.5 te stavke Troškovnika „VIK“ 3.9, 3.18 te „Strojarski“ 2.1, 2.3, 2.6 i 3.6 u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F05-0002202, predmet nabave: interni laboratorij, naručitelja Vodne usluge d.o.o., Bjelovar.
2. Nalaže se naručitelju Vodne usluge d.o.o., Bjelovar da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Saellan Vendo d.o.o., Zagreb troškove pokretanja žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.320,00 eura.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Vodne usluge d.o.o., Bjelovar objavio je dana 06. kolovoza 2024. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F05-0002202, predmet nabave: interni laboratorij. Predmet nabave je podijeljen na tri grupe s dozvoljenim nuđenjem po grupama.

Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: cijena ponude relativnog značaja 90%, odnosno maksimalno 90 bodova te jamstveni rok relativnog značaja 10%, odnosno maksimalno 10 bodova.

Nezadovoljan objavljenom dokumentacijom o nabavi na istu je žalbu dana 16. kolovoza 2024. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio žalitelj Saellan Vendo d.o.o., Zagreb.

Žalitelj osporava zakonitost dokumentacije o nabavi te žalbenim zahtjevom traži poništenje iste u dijelu zahvaćenom nezakonitošću, također traži da se naloži naručitelju da nadoknadi žalitelju trošak pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 2.320,00 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj ne osporava osnovanost žalbenih navoda te navodi da će u smislu istih izmijeniti dokumentaciju o nabavi. Smatra opravdanim troškove pokretanja žalbenog postupka međutim osporava troškove zastupanja po odvjetniku navodeći da u prethodnom savjetovanju u kojem je bila objavljena dokumentacija o nabavi kao i tehničke specifikacije nije bilo upita u odnosu na sadržaj istih. Ističe da je angažman odvjetnika slobodna volja gospodarskog subjekta, a da je žalitelj imao mogućnost tražiti izmjenu dokumentacije o nabavi.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju te dokumentacije o nabavi.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da su nejasne odredbe dokumentacije o nabavi te su povrijeđene minimalne razine kriterija za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti) za grupu 1. Ističe da je uvidom u dokumentaciju o nabavi, dio koji se odnosi na Kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta utvrdio da su točkom 5.4. propisani uvjeti i zahtjevi vezano uz tehničku i stručnu sposobnost te je tako točkom 5.4.1.1. propisano da gospodarski subjekt mora dokazati da ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora. Točkom 5.4.1.2. Pitanje gospodarskom subjektu, naručitelj je propisao: U referentnom razdoblju gospodarski subjekt izvršio je sljedeće radove definiranog tipa: Upute o načinu popunjavanja odgovora za ovaj kriterij u ESPD odgovoru. Nadalje su točkom 5.4.1.3. propisani uvjeti te je navedeno: „Radovi na izvođenju: Ponuditelji moraju priložiti minimalno 1 (jednu) potvrdu čija vrijednost radova iznosi najmanje 50.000,00 eura, a najviše 3 (tri) potvrde čija zbrojena vrijednost radova iznosi najmanje 50.000,00 eura. Radovi moraju biti završeni u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 5 godina koje prethode toj godini.“. Nadalje je točkom 5.4.1.4. propisano da se kriterij odnosi na grupu 1, odnosno: „Adaptacija postojećeg prostora u poslovnoj zgradi na lokaciji Ferde Rusana 21, 43 000 Bjelovar.“. Točkom 5.4.1.5. propisano je, u bitnome, da se tehnička i stručna sposobnost za ovu grupu dokazuje na način da ponuditelj dostavlja: „Popis radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 3 (tri) godina koje prethode toj godini. Popis sadržava ili mu se prilaže potvrda druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova iz izvršenog ugovora.“. Žalitelj navodi da s obzirom na navedeno proizlazi da ponuditelj mora dokazati da je izvršavao radove na izvođenju adaptacije

postojećeg prostora u poslovnoj zgradi na lokaciji Ferde Rusana 21, 43 000 Bjelovar. S druge strane, navodi, ukoliko postoji dvojba o tome je li ponuditelj morao dokazati da je izvršavao radove upravo i izričito na izvođenju adaptacije postojećeg prostora u poslovnoj zgradi na lokaciji Ferde Rusana 21, 43 000 Bjelovar, tada je dokumentacija o nabavi u ovom dijelu nejasna, neprecizna te ne omogućuje podnošenje usporedivih ponuda, a što je sve suprotno s odredbom članka 200. stavak 1. ZJN 2016. U tom slučaju je nejasno kakve radove je potrebno izvršiti kao prethodno referencu radi zadovoljenja tehničke i stručne sposobnosti. U konkretnom slučaju, naručitelj je gore citiranim odredbama prekoračio minimalne razine jer za dokazivanje traženog uvjeta tehničke i stručne sposobnosti nije omogućio sličnost predmetu nabave. Navodi da je time počinjena i osobito bitna povreda postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 7. ZJN 2016 jer kriteriji za odabir gospodarskog subjekta nisu određeni sukladno člancima 256. do 259. ZJN 2016, naime u konkretnom slučaju naručitelj je propisao točno određene radove, izvođenja adaptacije postojećeg prostora u poslovnoj zgradi na određenoj lokaciji, odnosno kod propisivanja dokumentacije o nabavi izostala je odredba kojom će se omogućiti sličnost prethodnih referenci predmetu nabave.

U odgovoru na žalbu naručitelj, na predmetni kao i preostale žalbene navode, odgovara da prihvaća predmetnu žalbu i obvezuje se da će izmijeniti dokumentaciju o nabavi sa tehničkim specifikacijama sukladno ZJN 2016.

U žalbenom je postupku utvrđeno da naručitelj nabavlja interni laboratorij te je predmet nabave podijeljen na grupe: 1. Adaptacija postojećeg prostora u poslovnoj zgradi na lokaciji Ferde Rusana 21, Bjelovar, 2. Nabava laboratorijskog namještaja, 3. Nabava laboratorijske opreme.

Točkom 3. Podaci o predmetu nabave je određeno da je predmet nabave adaptacija postojeće poslovne zgrade, nabava laboratorijskog namještaja i nabava laboratorijske opreme radi uspostave internog laboratorija isporučitelja vode u skladu s odredbama članka 19. Zakona o vodi za ljudsku potrošnju (NN 30/23). Predmet nabave podijeljen je u grupe: GRUPA 1: Adaptacija postojećeg prostora u poslovnoj zgradi na lokaciji Ferde Rusana 21, 43 000 Bjelovar. Zahvatom su predviđeni građevinko-obrtnički radovi, radovi na vodovodu i kanalizaciji, elektroinstalaterski i strojarski radovi kako bi postojeći prostor zadovoljio zahtjeve potrebne za interni laboratorij isporučitelja vode. Radovi se izvode u skladu s troškovnikom i projektom te pravilima i propisima struke.

GRUPA 2: Nabava laboratorijskog namještaja radi opremanja adaptiranog prostora u postojećoj poslovnoj zgradi na lokaciji Ferde Rusana 21, 43 000 Bjelovar u skladu sa zahtjevima definiranim troškovnikom. Nabava obuhvaća isporuku i montažu namještaja, izradu radioničkih crteža. Ponuditelj prije isporuke treba obvezno izvršiti dodatne provjere na licu mjesta te treba dati odgovarajuća jamstva za isporučeni namještaj, minimalno 5 godina.

GRUPA 3: Nabava laboratorijske opreme radi opremanja i stavljanja u funkciju internog laboratorija isporučitelja vode u skladu sa zahtjevima iz troškovnika. Nabava obuhvaća isporuku isključivo nove i nekorištene opreme u ispravnom stanju, sa svom popratnom dokumentacijom (upute za rad, certifikati, izjave o sukladnosti), montiranje opreme te edukaciju osoblja za rad na isporučenoj opremi. Ponuditelj treba osigurati servisnu podršku za isporučenu opremu te dati odgovarajuće jamstvo od minimalno 2 godine za svu isporučenu opremu

Nadalje je točkom 5.4 Tehnička i stručna sposobnost, 5.4.1 Popis radova, 5.4.1.1 Pravna osnova pozivom na članak 259. stavak 1. ZJN 2016 određeno da

gospodarski subjekt mora dokazati da ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora.

Nadalje točkom 5.4.1.2. određeno je da gospodarski subjekt navede da je u referentnom razdoblju izvršio sljedeće radove definiranog tipa navedene pod točkom 5.4.1.3. - Radovi na izvođenju, Ponuditelji moraju priložiti minimalno 1 (jednu) potvrdu čija vrijednost radova iznosi najmanje 50.000,00 eura, a najviše 3 (tri) potvrde čija zbrojena vrijednost radova iznosi najmanje 50.000,00 eura. Radovi moraju biti završeni u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 5 godina koje prethode toj godini.

U odnosu na navedeno podtočka 5.4.1.4 Kriterij se odnosi na grupe, određuje: 1 - Adaptacija postojećeg prostora u poslovnoj zgradi na lokaciji Ferde Rusana 21, 43 000 Bjelovar.

Točka 5.4.1.5 Način dokazivanja određuje da za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: - ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj će prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 1. ZJN2016, osim ako već posjeduje te dokumente: Popis radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 3 (tri) godina koje prethode toj godini. Popis sadržava ili mu se prilaže potvrda druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova iz izvršenog ugovora.

U odnosu na žalbeno osporavanje potrebno je primijeniti sljedeći zakonodavni okvir. Odredba članka 256. ZJN 2016 određuje da se kriteriji za odabir gospodarskog subjekta u postupku javne nabave mogu odnositi, između ostalog, i na tehničku i stručnu sposobnost, a javni naručitelj smije kao uvjete sposobnosti gospodarskog subjekta u postupku javne nabave odrediti samo kriterije za odabir iz stavka 1. tog članka u skladu s odredbama toga odjeljka ZJN 2016 (Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta – uvjeti sposobnosti). Stavci 3. i 4. tog članka ZJN 2016 određuju da prilikom određivanja kriterija za odabir iz stavka 1. tog članka javni naručitelj smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi, odnosno da svi uvjeti sposobnosti moraju biti vezani uz predmet nabave i razmjerni predmetu nabave.

Nadalje odredba članka 259. stavka 1. ZJN 2016 određuje da javni naručitelj može odrediti uvjete tehničke i stručne sposobnosti kojima se osigurava da gospodarski subjekt ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencama iz prije izvršenih ugovora.

Odredbe članka 268. stavka 1. točke 1. ZJN 2016 određuju da se tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, u skladu s prirodom, količinom ili važnosti, i namjenom radova, robe ili usluga, može dokazati popisom radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini dok se temeljem odredbe članka 268. stavka 5. ZJN 2016 smatra da je uvjet tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta iz stavka 1. točaka 1., 2. ili 3. tog članka vezan uz predmet nabave ako su radovi, roba ili usluge isti ili slični predmetu nabave.

Kako je navedeno, člankom 256. stavcima 3. i 4. ZJN 2016 propisano je da naručitelj prilikom određivanja kriterija za odabir, koji uključuje i tehničku i stručnu sposobnost, smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da

će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi te da svi uvjeti sposobnosti moraju biti vezani uz predmet nabave. Naručitelj je ovlašten u smislu zakona tražiti dokaz o određenom iskustvu koje mu garantira da će gospodarski subjekt moći na određenoj razini kvalitete izvršiti predmet nabave, no pri tome zakon zabranjuje da se takvo iskustvo mora isključivo odnositi na predmet nabave. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti), pa tako i uvjeti tehničke i stručne sposobnosti u slučaju da ih naručitelj propisuje u dokumentaciji o nabavi mogu biti određeni samo u skladu s prethodno navedenim odredbama te se smiju zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti, pri čemu uvjeti sposobnosti moraju biti vezani uz predmet nabave i razmjerni predmetu nabave. Uvažavajući mjerodavne zakonske odredbe kao i da je naručitelj u konkretnom postupku objavio nabavu internog laboratorija koji predmet nabave je podijeljen na tri grupe pri čemu se u grupi 1 nabavlja adaptacija postojećeg prostora u poslovnoj zgradi na lokaciji Ferde Rusana 21, Bjelovar valja razmotriti osnovanost žalbenog navoda.

Prvim dijelom žalbenog navoda žalitelj osporava uvjet tehničke i stručne sposobnosti navodeći da je naručitelj navodom u dokumentaciji o nabavi da se propisani uvjet sposobnosti mora odnositi upravo na adaptaciju postojećeg prostora u poslovnoj zgradi na lokaciji Ferde Rusana 21, Bjelovar postupio protivno zakonu, međutim kako je utvrđeno uvidom u dokumentaciju o nabavi naručitelj je točkom 5.4.1.5 naziva „Kriterij se odnosi na grupe“ odredio na koju grupu predmeta nabave se predmetni kriterij odnosi te niti iz sadržaja navedene podtočke kao i cjelokupnog sadržaja točke 5.4.1. Popis radova ne proizlazi da naručitelj isključivo traži iskustvo na adaptaciji postojećeg prostora u poslovnoj zgradi na lokaciji Ferde Rusana 21, Bjelovar.

Nadalje je žalitelj u žalbenom navodu istaknuo da je naručitelj prekoračio minimalne razine jer je dokazivanje potrebnog iskustva propisanog kao uvjet sposobnosti ograničio jer nije omogućio dokazivanje i sličnog iskustva u odnosu na predmet nabave.

Kako je već prethodno navedeno u obrazlaganju, naručitelj nabavlja u grupi 1 predmeta nabave adaptaciju postojećeg prostora u poslovnoj zgradi na lokaciji Ferde Rusana 21, Bjelovar te je kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti za navedenu grupu odredio: „- Radovi na izvođenju, Ponuditelji moraju priložiti minimalno 1 (jednu) potvrdu čija vrijednost radova iznosi najmanje 50.000,00 eura, a najviše 3 (tri) potvrde čija zbrojena vrijednost radova iznosi najmanje 50.000,00 eura. Radovi moraju biti završeni u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 5 godina koje prethode toj godini.“, a kao dokaz u odnosu na navedeni uvjet odredio je: „Popis radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 3 (tri) godina koje prethode toj godini.“. Dakle naručitelj u navedenoj grupi predmeta nabave nabavlja adaptaciju odnosno građevinsko-obrtničke radove, radove na vodovodu i kanalizaciji, elektroinstalaterske i strojarske radove kako bi postojeći prostor zadovoljio zahtjeve potrebne za interni laboratorij isporučitelja vode, kako to proizlazi iz opisa predmeta nabave. Uvjetom sposobnosti naručitelj je odredio da kao dokaz potrebnog iskustva traži dokazivanje iskustva na izvršenim radovima, radovima općenito, ne ograničavajući na koje se radove iskustvo treba odnositi.

Kako je već prethodno navedeno zakon određuje da naručitelj može tražiti minimalne razine sposobnosti povezane s predmetom nabave. Iz propisanog uvjeta proizlazi da je naručitelj određujući potrebno iskustvo odredio da se isto može dokazivati i širim iskustvom od radova koji su predmet nabave u grupi 1.

Stoga se ne može opravdanim cijeliti žaliteljev zaključak da je naručitelj na navedeni način odredio da se potrebna sposobnost za izvršenje predmeta nabave u

grupi 1 može dokazati samo referencom koja je ista predmetu nabave te da je time ograničio ponuditelje u mogućnosti sudjelovanja u predmetnom postupku javne nabave s obzirom da je naručitelj u predmetnom postupku javne nabave u odnosu na grupu 1 odredio da se potrebno iskustvo može dokazati referencom koja se odnosi na širi pojam radova, radove općenito što nije isto predmetu nabave kako to navodi žalitelj.

Stoga, uvažavajući odredbe ZJN 2016 kojima je određeno da je naručitelj ovlašten propisati uvjete sposobnosti koji mu osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi na određenoj razini kvalitete, a da je u žalbenom postupku utvrđeno da uvjeti iz točke 5.4.1. dokumentacije o nabavi nisu ograničavajući na način da potrebnu minimalnu razinu sposobnosti ponuditelji mogu dokazati jedino ukoliko mogu dokazati da imaju iskustvo u izvršavanju istih radova kao i predmet nabave, ovo državno tijelo je ocijenilo da naručitelj nije propisujući navedene uvjete postupio protivno članku 256. i 268. ZJN 2016 te je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Nadalje žalitelj u žalbi navodi da su povrijeđene minimalne razine kriterija za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti) za grupe 2 i 3. Nastavno na gornji žalbeni navod citirani pravni okvir te ističe da je naručitelj učinio isti propust vezano za onemogućavanje da se tehnička i stručna sposobnost dokaže istim ili sličnim referencama u odnosu na predmet nabave. Konkretno, točkom 5.4.2.3., kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti koji se odnosi na grupe 2 i 3 ovog postupka, propisano je: “- Isporuka laboratorijskog namještaja, Ponuditelji moraju priložiti minimalno 1 (jednu) potvrdu čija vrijednost radova iznosi najmanje 10.000,00 eura, a najviše 3 (tri) potvrde čija zbrojena vrijednost radova iznosi najmanje 10.000,00 eura. Usluga mora biti izvršena u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 5 godina koje prethode toj godini; - Isporuka laboratorijske opreme, Ponuditelji moraju priložiti minimalno 1 (jednu) potvrdu čija vrijednost radova iznosi najmanje 30.000,00 eura, a najviše 3 (tri) potvrde čija zbrojena vrijednost radova iznosi najmanje 30.000,00 eura. Usluga mora biti izvršena u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 5 godina koje prethode toj godini.”. I ovdje je povrijeđen zakonodavni okvir citiran u prethodnom žalbenom navodu, navodi žalitelj, jer naručitelj zahtijeva da se prethodne reference odnose isključivo na (minimalno jednu) isporuku laboratorijskog namještaja (grupa 2) te isključivo na (minimalno jednu) isporuku laboratorijske opreme (grupa 3), odnosno naručitelj nije omogućio da se tehnička i stručna sposobnost dokaže istim ili sličnim referencama u odnosu na predmet nabave.

U žalbenom je postupku utvrđeno da je naručitelj u odnosu na grupu 2 i 3 dokumentacijom o nabavi odredio uvjete sposobnosti: „5.4.2 Popis glavnih isporuka robe, Pravna osnova: Članak 259. stavak 1. ZJN2016 Gospodarski subjekt mora dokazati da ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora. 5.4.2.2 Pitanje gospodarskom subjektu: U referentnom razdoblju gospodarski subjekt isporučio je sljedeće glavne isporuke definiranog tipa:

Nadalje, pod točkom 5.4.2.3 Uvjeti, propisano je „- Isporuka laboratorijskog namještaja, Ponuditelji moraju priložiti minimalno 1 (jednu) potvrdu čija vrijednost radova iznosi najmanje 10.000,00 eura, a najviše 3 (tri) potvrde čija zbrojena vrijednost radova iznosi najmanje 10.000,00 eura. Usluga mora biti izvršena u godini u kojoj je

započeo postupak javne nabave i tijekom 5 godina koje prethode toj godini.

Isporuca laboratorijske opreme Ponuditelji moraju priložiti minimalno 1 (jednu) potvrdu čija vrijednost radova iznosi najmanje 30.000,00 eura, a najviše 3 (tri) potvrde čija zbrojena vrijednost radova iznosi najmanje 30.000,00 eura. Usluga mora biti izvršena u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 5 godina koje prethode toj godini.“.

Nadalje je dokumentacijom o nabavi podtočkom 5.4.2.4. Kriterij se odnosi na grupe, određeno: 2 - Nabava laboratorijskog namještaja, 3 - Nabava laboratorijske opreme.

Podtočkom 5.4.2.5 Način dokazivanja određeno je da za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj će prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 2. ZJN2016, osim ako već posjeduje te dokumente: Popis glavnih isporuka robe izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 3 (tri) godine koje prethode toj godini. Popis sadržava vrijednost robe, datum te naziv druge ugovorne strane.

Kako je u obrazlaganju prethodnog žalbenog navoda navedeno, uvažavajući odredbe ZJN 2016, naručitelj je ovlašten propisati uvjete sposobnosti koji mu osiguravaju da će odabrati gospodarski subjekt čije iskustvo iz prethodno izvršenih radova ili usluga ili isporuke robe upućuju na to da će biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi na potrebnoj razini kvalitete. Pri tome kod određivanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta naručitelj mora voditi računa da su ti kriteriji povezani i razmjerni s predmetom nabave te da se radi o minimalnim razinama sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi. Uvažavajući mjerodavne zakonske odredbe te činjenicu da je naručitelj propisujući uvjete u odnosu na grupe 2 i 3 odredio da ponuditelji trebaju referencom/a dokazati iskustvo na isporuci laboratorijskog namještaja i laboratorijske opreme, a da su upravo to predmeti nabave u navedene dvije grupe ovo tijelo je ocijenilo da je takvim propisivanjem podtočke 5.4.2.3 naručitelj odredio da se potrebna sposobnost za izvršenje predmeta nabave može dokazati samo referencom/a koje je ista predmetu nabave koji se nabavlja u predmetnim grupama, a što u smislu ZJN 2016 nije dopušteno jer predstavlja prekoračenje minimalnih razina sposobnosti. Slijedom svega navedenog žalbeni navod ocijenjen je osnovanim.

Žalitelj nadalje u žalbi navodi da su nejasne odredbe dokumentacije o nabavi u odnosu na grupe 2 i 3. i to stoga što je naručitelj točkom 5.4.2.3. glede tehničke i stručne sposobnosti, propisao da je uvjet isporuka laboratorijskog namještaja (grupa 2) te isporuka laboratorijske opreme (grupa 3), međutim, u nastavku teksta, za obje grupe, navedeno je: „Usluga mora biti izvršena u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 5 godina koje prethode toj godini.“. Suprotno tome, točkom 5.4.2.5., pod načinima dokazivanja, vezano za ažurirane popratne dokumente kao dokaz iz članka 268. stavak 1. točka 2. ZJN 2016, naručitelj je propisao da će zatražiti: „Popis glavnih isporuka robe izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 3 (tri) godine koje prethode toj godini.“. Dakle, glede tehničke i stručne sposobnosti, traženi uvjet i popratni dokaz nisu u suglasju, navodi žalitelj, odnosno kontradiktorni su jer se uvjet odnosi na izvršene usluge, dok se dokaz odnosi na isporuku robe.

Također žalitelj navodi da su nejasne odredbe dokumentacije o nabavi u odnosu na grupe 1, 2 i 3 u dijelu koji se odnosi na tehničku i stručnu sposobnost jer sadrži nejasnoće i kontradiktornosti, suprotno članku 200. stavak 1. ZJN 2016, s obzirom na koje nije moguće podnijeti usporedivu ponudu. Naime, ističe, s obzirom na odredbe iz dokumentacije o nabavi dvojen je mjerodavni vremenski okvir glede kojeg će naručitelj prihvatiti reference o ranije izvedenim radovima, odnosno isporučenom robom. Konkretno, za grupu 1, naručitelj je u točki 5.4.1.3. Uvjeti, propisao da: „Radovi moraju biti završeni u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 5 godina koje prethode toj godini.“ dok u točki 5.4.1.5. Način dokazivanja, propisuje: “Popis radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 3 (tri) godina koje prethode toj godini.“. Upućuje na članak 268. stavak 1. točka 1. ZJN 2016 te navodi da osim što traženi uvjet i popratni dokaz nisu međusobno u suglasju glede dozvoljenog vremenskog okvira, opis traženog dokaza je također u suprotnosti s dopuštenim vremenskim okvirom iz članka 268. stavak 1. točka 1. ZJN 2016 na način da je vremenski okvir iz dokumentacije o nabavi kraći od propisanog, čime je naručitelj postrožio dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti jer su povrijeđene odredbe o minimalnim razinama iz članka 256. ZJN 2016. Na isti način naručitelj je učinio propust i glede grupa 2 i 3, navodi žalitelj. Pored okolnosti da je došlo do nesuglasja odredbi dokumentacije o nabavi glede popisa izvršenih usluga/iskorake robe, došlo je i do nesuglasja glede dozvoljenog vremenskog okvira prihvatljivih referenci. Konkretno, točkom 5.4.2.3. Uvjeti, propisano je: „Usluga mora biti izvršena u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 5 godina koje prethode toj godini.“ dok je točkom 5.4.2.5. Način dokazivanja, propisano “Popis glavnih isporuka robe izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 3 (tri) godine koje prethode toj godini.“. Isto tako i u ovom slučaju opis traženog uvjeta je u suprotnosti s dopuštenim vremenskim okvirom iz članka 268. stavak 1. ZJN 2016 na način da je vremenski okvir iz dokumentacije o nabavi dulji od propisanog.

Kao što je već prethodno navedeno naručitelj je točkom 5.4 Tehnička i stručna sposobnost, 5.4.1 Popis radova, odredio da gospodarski subjekt mora dokazati da ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete. Pri tome je odredio da ponuditelj mora dokazati da je u referentnom razdoblju izvršio radove na izvođenju koji radovi moraju biti završeni u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 5 godina koje prethode toj godini. Točkom 5.4.1.5 Način dokazivanja odredio je nadalje da će prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku tražiti ažurirane popratne dokumente odnosno popis radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 3 (tri) godina koje prethode toj godini.

Nadalje je točkom 5.4.2 Popis glavnih isporuka robe također tražio odgovarajuće reference iz prije izvršenih ugovora te je podtočkom 5.4.2.3 određeno, u odnosu na isporuku laboratorijskog namještaja, da ponuditelji moraju priložiti minimalno jednu potvrdu čija vrijednost radova iznosi najmanje 10.000,00 eura, a najviše tri potvrde čija zbrojena vrijednost radova iznosi najmanje 10.000,00 eura. Usluga mora biti izvršena u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 5 godina koje prethode toj godini. U odnosu na isporuku laboratorijske opreme ponuditelji moraju priložiti minimalno jednu potvrdu čija vrijednost radova iznosi najmanje 30.000,00 eura, a najviše tri potvrde čija zbrojena vrijednost radova iznosi najmanje 30.000,00 eura. Usluga mora biti izvršena u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 5 godina koje prethode toj godini.

Dokumentacijom o nabavi podtočkom 5.4.2.5 Način dokazivanja određeno je da će naručitelj prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti popis glavnih isporuka robe izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 3 (tri) godine koje prethode toj godini.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je sljedeće. U odnosu na propisane uvjete dokumentacijom o nabavi primjenjiva zakonska odredba je članak 268. ZJN 2016 koji određuje da se tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, u skladu s prirodom, količinom ili važnosti i namjenom radova, robe ili usluga može dokazati s jednim ili više sljedećih dokaza: 1. popis radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini te 2. popis glavnih isporuka robe izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini. Stavak 2. određuje da popis iz stavka 1. točke 1. ovoga članka sadržava ili mu se prilaže potvrda druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova dok stavak 3. određuje da popis iz stavka 1. točaka 2. i 3. ovoga članka sadržava vrijednost robe ili usluga, datum te naziv druge ugovorne strane.

Uz navedeni članak ZJN 2016 svakako treba uputiti i na članak 200. ZJN 2016 koji određuje da dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbeno te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda.

Navedene odredbe ZJN 2016 propisuju da naručitelj u dokumentaciji o nabavi odredi dovoljan broj elemenata te opiše predmet nabave, kao i uvjete koji su vezani uz isti, na dovoljno jasan, precizan i nedvojben način kako bi ponuditelji mogli sastaviti ponude koje su usporedive te bez preuzimanja nepotrebnih i suvišnih rizika izračunati cijenu ponude. Navedeno se odnosi i na uvjete sposobnosti za odabir gospodarskog subjekta.

Valja uputiti i na članak 3. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17 i 75/20) koji propisuje da se dokumentacija o nabavi izrađuje na način da sadrži sve potrebne podatke koji gospodarskom subjektu omogućavaju izradu zahtjeva za sudjelovanje ili ponude.

Naručitelj je u određivanju dokaza sposobnosti „popis radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini“ te „popis glavnih isporuka robe izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini“ na kontradiktoran način propisao potrebne dokaze.

Iz prethodno navedenih odredbi dokumentacije o nabavi proizlazi prije svega da je dokumentacija o nabavi u dijelu propisivanja uvjeta sposobnosti nejasna i dvojbeno. Naručitelj određujući uvjete sposobnosti propisuje uvjet izvršenih usluga dok nadalje određuje da se dokaz u odnosu na propisani uvjet odnosi na isporuku robe.

Također, propisujući uvjete i za potrebno iskustvo u izvršenim radovima kao i isporučenoj robi naručitelj najprije određuje vremenski rok od 3 godine da bi zatim naveo u dokumentacije o nabavi da se treba priložiti dokaz, popis, u odnosu na izvršene radove odnosno isporučene robe tijekom tri godine koje prethode godini u kojoj je pokrenut postupak javne nabave.

Također žalitelj osnovano upućuje na okolnost da je naručitelj neopravdano i na zakonu neutemeljeno ograničio ponuditelje u mogućnosti dokazivanja potrebnog iskustva određivši da se popis radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 3 (tri) godina koje prethode toj godini.

Naime, članka 268. stavak 1. točka 1. ZJN 2016 određuje da naručitelj kao dokaz može tražiti popis radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne

nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini te slijedom navedenog naručitelj nije ovlašten sužavati navedeni vremenski okvir.

Iz navedenog nedvojbeno proizlazi da je dokumentacija o nabavi u osporavanom dijelu nejasna i neprecizna čime je naručitelj postupio protivno članku 200. te je neutemeljena na članku 268. ZJN 2016 zbog čega je u navedenom dijelu žalbeni navod osnovan.

U odnosu na žaliteljevo osporavanje da je kod određivanja uvjeta sposobnosti koji se odnosi na isporuku robe u dijelu u kojem je naručitelj odredio da usluga mora biti izvršena u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 5 godina koje prethode toj godini u suprotnosti sa ZJN-om 2016 valja uputiti upravo na odredbu na koju se poziva i žalitelj. Naime, točno je da članak 268. stavak 1. ZJN 2016 točka 2. određuje da naručitelj može kao dokaz propisati popis glavnih isporuka robe izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini, međutim sukladno stavku 4. članka 268. ZJN 2016 naručitelj može odrediti duži rok u kojem su radovi, roba ili usluge iz stavka 1. točaka 1., 2. ili 3. istog članka izvršeni ako je to potrebno kako bi se osigurala odgovarajuća razina tržišnog natjecanja te stoga naručitelj načelno može odrediti duži rok, međutim iz svega prethodno navedenog proizlazi da se u ovom konkretnom slučaju radi o omašci naručitelja prilikom propisivanja vremenskog perioda za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti koju sam naručitelj priznaje i navodi da će izmijeniti predmetnu dokumentaciju o nabavi.

Nadalje žalitelj upućuje na povredu odredbi o jednakovrijednosti te hijerarhije traženja normi, sve iz članka 209. točka 2. ZJN 2016. Navodi da je člankom 209. točka 2. ZJN 2016 propisano, u bitnome, da svako upućivanje na norme mora biti popraćeno izrazom „ili jednakovrijedno“ te da je naručitelj je kao dio dokumentacije o nabavi gospodarskim subjektima na raspolaganje stavio i tehničku specifikaciju, pod nazivom dokumenta: „Projekt adaptacije_interni laboratorij“. Naručitelj je u tehničkoj specifikaciji naveo traženje, odnosno sukladnost s određenom normom, prilikom čega takvo upućivanje nije popratio izrazom „ili jednakovrijedno“. Konkretno žalitelj navodi: na stranici 12/84 traži se: ispitivanje radi identifikacije i to prema normi HRN EN 934-2; na stranici 22/84 traži se: Klasificiranje drva izvodi se vizualnom metodom prema normi HRN EN 14081-1; na stranici 23/84 traži se: Montaža drvene konstrukcije mora se provesti na osnovu plana montaže u svemu prema zahtjevima iz standarda HRN U.C9.200 te HRN U.C9.300.; na stranici 31/84 i 32/84 traži se: Razvod kanalizacije izvan zgrade i temeljni vod izvesti iz PVC SN4 i SN8 cijevi, prema HRN EN 1401, a razvod kanalizacije unutar konstrukcije zgrade od PP cijevi, prema HRN EN 1451; na stranici 65/84 traži se: U skladu sa standardom HRN HD 384.4.43 S2. bit će provedena zaštitna mjera od indirektnog dodira na glavnom elektroenergetskom razvodu; po istom principu razlite varijacije na temu raznih normi standarada traže se na stranicama: 66, 67, 70, 71, 73 i 74 tehničke specifikacije „Projekt adaptacije_interni laboratorij“. Nadalje, navodi žalitelj naručitelj je u Troškovniku, koji također sadrži tehničke specifikacije predmeta nabave, u listu naziva „VIK“ tražio: u stavci 3.9. traži se HRN UE4.014, u stavci 3.18 traži se HRN EN 124, također, u Troškovniku u listu naziva „Strojarski“: u stavci 2.1. Instalacija radijatorskog grijanja traži se EN 442-, u stavci 2.3. Instalacija radijatorskog grijanja traži se EN 215, u stavci 2.6. Instalacija radijatorskog grijanja traži se DIN EN 1045. Dakle, zaključuje žalitelj, naručitelj je u Troškovniku koji sadrži tehničke specifikacije predmeta nabave naveo traženje, odnosno sukladnost s određenom normom, prilikom čega takvo upućivanje nije popratio izrazom „ili jednakovrijedno“. Također navodi da je pored prethodno spomenutog izostanka izraza „ili jednakovrijedno“, naručitelj povrijedio i odredbe o

hijerarhijskom navođenju normi gdje je dužan poštivati propisani redoslijed prioriteta i prvenstveno tražiti nacionalne norme. Tek ukoliko nacionalne norme ne postoje, dopušteno mu je tražiti druge međunarodne norme (članak 209. ZJN 2016). Konkretno, naručitelj u tehničkoj specifikaciji, pod nazivom dokumenta: „Projekt adaptacije interni laboratorij“, na stranicama 15/84 i 16/84, traži: “Sustav kontrole proizvodnje mora sadržavati odgovarajuće dokumentirani postupak i upute, koje po potrebi treba utvrditi uzimajući u obzir potrebe kontrole iskazane u tablicama 22., 23. i 24. norme EN 206” te “... deklaraciju sukladnosti s referentnim uvjetima kvalitete i normom EN 206, ime ili znak certifikacijskog tijela...”. Međutim, navodi, u Republici Hrvatskoj je umjesto tražene međunarodne norme EN 206, u primjeni norma HRN EN 206:2021. Upućuje na odredbe članka 209. točka 2. ZJN 2016 te zaključuje da, osim što naručitelj nije spomenuto traženje popratio izrazom „ili jednakovrijedno“, ujedno je umjesto navedene norme EN 206 bio dužan tražiti normu HRN EN 206:2021, također popraćeno izrazom „ili jednakovrijedno“. Dodatno navodi da je naručitelj u Troškovniku, koji također sadrži tehničke specifikacije predmeta nabave, postupio protivno citiranim odredbama ZJN 2016 jer je u Troškovniku, u listu naziva „Strojarski“ tražio: u stavci 2.1. Instalacija radijatorskog grijanja traži se EN 442-1, u stavci 2.3. Instalacija radijatorskog grijanja traži se EN 215, u stavci 2.6. Instalacija radijatorskog grijanja traži se DIN EN 1045. Međutim, u Republici Hrvatskoj je umjesto tražene norme EN 442-1 važeća norma HRN EN 442-1:2015. Nadalje, umjesto tražene norme EN 215 u Republici Hrvatskoj je važeća norma HRN EN 215:2019. Također, umjesto tražene norme DIN EN 1045 u Republici Hrvatskoj je važeća norma HRN EN 1045:2001.

U žalbenom je postupku utvrđeno da je naručitelj uz dokumentaciju o nabavi objavio i dokumente „Projekt adaptacije interni laboratorij (2).pdf“ i Troškovnik.

Iako je na EOJN platformi dokument „Projekt adaptacije interni laboratorij (2).pdf“ objavljen pod nazivom „Tehnička specifikacija“ te ga i u žalbi takvim naziva i žalitelj, u žalbenom postupku uvidom u navedeni dokument utvrđeno je da se isti odnosi na „Izvedbeni projekt- Arhitektonski i građevinski projekt“ izrađen po projektantu Mladenu Careku, mag.ing.aedif, Prostor EKO d.o.o. Bjelovar, za zahvat: Adaptacija postojeće poslovne zgrade – laboratorij te navedeni dokument sadrži tehnički opis kao i opće tehničke uvjete izvođenja radova s grafičkim priložima izrađenima po projektantu. Također sadrži i „Izvedbeni strojarski projekt instalacija zemnog plina, grijanja i hlađenja izrađen po projektantu Hrvoju Šipušiću, dipl.ing.stroj., "HS-ing" d.o.o., Bjelovar, „Izvedbeni projekt - projekt elektrotehničkih instalacija“, projektanta Željka Mišira, mag.ing.el..

U odnosu na navedeno i na žaliteljeva osporavanja valja navesti da ZJN 2016 člankom 1. stavkom 1. određuje da se tim Zakonom utvrđuju pravila o postupku javne nabave koji provodi javni ili sektorski naručitelj, ili drugi subjekt u slučajevima određenim ovim Zakonom, radi sklapanja ugovora o javnoj nabavi robe, radova ili usluga, okvirnog sporazuma te provedbe projektnog natječaja.

Dakle, u smislu odredbi ZJN 2016 trebaju postupati javni ili sektorski naručitelj, ili drugi subjekti u slučajevima određenim tim zakonom, kada nabavljaju radove robu ili usluge. Stoga, u smislu odredbi ZJN 2016 pa tako i odredbe članka 209. ZJN 2016 na povredu koje upućuje žalitelj, nisu obvezni postupati projektanti i inženjeri prilikom izrade projekata iako navedeni projekti predstavljaju temelje za izradu dokumentacije o nabavi i opisa predmeta nabave te su stoga žalbeni navodi u dijelu u kojem se odnose na sadržaj dokumenta „Projekt adaptacije interni laboratorij (2).pdf“ neosnovani.

Obveza postupanja po članku 209. ZJN 2016 nastupa za naručitelja u trenutku

kada temeljem izrađenog projekta po ovlaštenim stručnjacima izrađuje tehničke specifikacije i/ili troškovnika u kojima temeljem projekta opisuje predmet nabave.

Povodom žalbenih osporavanja izvršen je uvid u Troškovnik koji je objavljen u prilogu općeg dijela dokumentacije o nabavi te je utvrđeno da je naručitelj u stavkama lista naziva „VIK“ tražio: u stavci 3.9. HRN UE4.014, u stavci 3.18 HRN EN 124. U listu Troškovnika naziva „Strojarski“: u stavci 2.1. Instalacija radijatorskog grijanja traži EN 442-1, u stavci 2.3. Instalacija radijatorskog grijanja traži EN 215, u stavci 2.6. Instalacija radijatorskog grijanja traži DIN EN 1045 bez da je navedene norme popratio izrazom „ili jednakovrijedno“.

Članak 206. ZJN 2016 određuje da tehničkim specifikacijama, kako su definirane u Prilogu VII. točki 1. ovoga Zakona, utvrđuju se tražene karakteristike radova, robe ili usluga koje se nabavljaju. Tehničke specifikacije moraju svim gospodarskim subjektima omogućiti jednak pristup postupku javne nabave i ne smiju imati učinak stvaranja neopravdanih prepreka za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju.

Člankom 209. ZJN 2016 određeno je da uz poštovanje obveznih nacionalnih tehničkih pravila, pod uvjetom da su u skladu s pravom Europske unije, tehničke specifikacije se formuliraju na jedan od sljedećih načina: 1. u obliku izvedbenih ili funkcionalnih zahtjeva, koji mogu uključivati karakteristike koje se odnose na zaštitu okoliša, pod uvjetom da su parametri dovoljno precizni kako bi ponuditelji mogli odrediti predmet nabave, a javni naručitelji dodijeliti ugovor, 2. upućivanjem na tehničke specifikacije i uz uvažavanje sljedećeg redoslijeda prioriteta, na nacionalne norme kojima su prihvaćene europske norme, europska tehnička odobrenja, zajedničke tehničke specifikacije, međunarodne norme, druge tehničke referentne sustave koje su utvrdila europska normizacijska tijela, ili ako bilo koji od prethodnih ne postoji, na nacionalne norme, nacionalna tehnička odobrenja ili nacionalne tehničke specifikacije koje se odnose na projektiranje, izračun i izvođenje radova te uporabu robe, pri čemu svako upućivanje mora biti popraćeno izrazom »ili jednakovrijedno«

Dakle, u smislu navedene odredbe naručitelj je obvezan, ako opisuje predmet nabave na način da određuje ili traži određene norme, takvo traženje propisati na način kako to određuje članak 209. ZJN 2016 odnosno upućivanjem na tehničke specifikacije i uz uvažavanje sljedećeg redoslijeda prioriteta: na nacionalne norme kojima su prihvaćene europske norme, europska tehnička odobrenja, zajedničke tehničke specifikacije, međunarodne norme, druge tehničke referentne sustave koje su utvrdila europska normizacijska tijela, ili ako bilo koji od prethodnih ne postoji, na nacionalne norme, nacionalna tehnička odobrenja ili nacionalne tehničke specifikacije koje se odnose na projektiranje, izračun i izvođenje radova te uporabu robe, pri čemu svako upućivanje mora biti popraćeno izrazom »ili jednakovrijedno«. Kako je u Troškovniku u stavkama na koje je uputio žalitelj izostao, uz upućivanje na određene norme, i izraz „jednakovrijedan“ žalbeni navod je ocijenjen osnovanim. Vezano za prigovor žalitelja da je naručitelj u Troškovniku umjesto važećih hrvatskih normi uputio na norme EN 442-1, EN 215, DIN EN 1045 ne uvažavajući redoslijed prioriteta kako to propisuje članak 209. ZJN 2016, ovo je tijelo utvrdilo da je točno da je naručitelj propustio odrediti jasno propisani prioritetni redoslijed (hrvatske tehničke norme HRN EN, zatim EN, međunarodne norme odobrene od IEC i drugi tehnički referentni sustavi) što je sukladno citiranoj odredbi ZJN 2016 te je stoga i u navedenom dijelu žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalbena osporavanja žalitelja se nadalje odnose na povredu odredbi članka 210. ZJN 2016 vezano za upućivanje na marku i tip proizvoda. Navodi da je naručitelj

povrijedio odredbe iz članka 210. ZJN 2016 kojima je propisano, u bitnome, da tehničke specifikacije ne smiju upućivati na određenu marku, na zaštitne znakove i patente, osim ako je to opravdano predmetom nabave. Ističe da se predmet nabave u konkretnom postupku mogao dovoljno precizno i razumljivo opisati. Konkretno, navodi, naručitelj je u dijelu Troškovnika u listu naziva „Strojarski“ u stavci 2.6. tražio: „Dobava i montaža PP-R cjevovoda za odvod kondenzata zajedno sa toplinskom Armaflex izolacijom, tip Turbolit...“. Upućivanje na pojedini tip modela i određenog proizvođača, samo je iznimno dopušteno ako se predmet nabave ne može dovoljno detaljno ili precizno opisati. S obzirom na to da se radi o izolacijom cjevovoda, nije bilo zapreke da se predmetni proizvod opiše navođenjem tehničkih karakteristika, bez upućivanja na konkretni model određenog proizvođača, navodi žalitelj. Povrh navedenog, čak i kada bi se prihvatio hipotetski argument da je bilo nužno uputiti na konkretni model i proizvođača izolacije, naručitelj je izostavio takvo upućivanje popratiti izrazom „ili jednakovrijedno“, a što je bio dužan učiniti temeljem članka 210. stavak 2. ZJN 2016.

U žalbenom je postupku povodom žalbenog navoda utvrđeno prije svega da žalitelj navodi pogrešnu stavku troškovnika, naime sadržaj troškovničke stavke na koju upućuje žalitelj nalazi se pod brojem stavke 3.6 dijela troškovnika nazivga “Strojarski” u kojoj je traženo: “3.) Instalacije grijanja/hlađenja klima uređajima, 6. Dobava i montaža PP-R cjevovoda za odvod kondenzata zajedno sa toplinskom Armaflex izolacijom, tip Tubolit debljine min. 13 mm s parnom branom, uključivo potrebni fazonski komadi (koljena, spojnice) i ovjesni pribor, dimenzije: 26”.

Sukladno članku 210. stavku 1. ZJN 2016 tehničke specifikacije ne smiju upućivati na određenu marku ili izvor, ili određeni proces s obilježjima proizvoda ili usluga koje pruža određeni gospodarski subjekt, ili na zaštitne znakove, patente, tipove ili određeno podrijetlo ili proizvodnju ako bi to imalo učinak pogodovanja ili isključenja određenih gospodarskih subjekata ili određenih proizvoda, osim ako je to opravdano predmetom nabave. Sukladno stavku 2. istog članka ZJN 2016 upućivanje iz stavka 1. iznimno je dopušteno ako se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati sukladno članku 209. ovoga Zakona, pri čemu takva uputa mora biti popraćena izrazom »ili jednakovrijedno«. Sukladno stavku 3. istog članka u slučaju upućivanja na određenu marku javni naručitelj je obavezan u dokumentaciji o nabavi navesti kriterije mjerodavne za ocjenu jednakovrijednosti predmeta nabave.

Članak 403. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, a stavak 3. tog članka da je naručitelj obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

U konkretnom slučaju naručitelj je u prethodno navedenoj stavci 3.6 djelomično opisao predmet nabave upućivanjem na određenu marku proizvoda djelomično naveo karakteristike robe koje traži. Dakle, za navedene stavke naručitelj je primijenio mogućnost propisanu člankom 210. stavak 2. ZJN 2016. Naručitelj ne osporava žaliteljeve tvrdnje da se traženi proizvod može dovoljno dobro opisati i bez upućivanja na marku ili tip proizvoda, dok je u smislu članka 210. stavak 1. ZJN 2016 upućivanje na određenu marku ili proizvod naručitelj ovlašten koristiti samo iznimno i to ako se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati. Navedenu iznimku treba tumačiti usko, jer formuliranje tehničkih specifikacija na način propisan u članku 210. ZJN 2016 ima odgovarajući učinak na sudjelovanje gospodarskih subjekata u postupcima javne nabave. S obzirom da je žalitelj žalbom doveo u pitanje opravdanost primjene članka 210. stavak 1. ZJN 2016 od strane naručitelja u navedenoj

troškovničkoj stavci, naručitelj je u žalbenom postupku bio dužan dokazati da predmet nabave za navedene stavke nije mogao dovoljno precizno i razumljivo opisati čime bi dokazao opravdanost svog postupanja. Međutim, naručitelj u odgovoru na žalbu ne navodi razloge niti dostavlja dokaze kojima bi u konkretnom slučaju za osporenu stavku Troškovnika opravdao svoje postupanje, odnosno kojima bi dokazao da se radi o proizvodima koje nije moguće dovoljno precizno i razumljivo opisati bez upućivanja na određenu marku proizvoda.

Dodatno uz navedeno valja istaknuti da je naručitelj obvezan ukoliko koristi navedenu mogućnost, dakle opisivanje predmeta nabave, odnosno tehničkih specifikacija upućivanjem na određenu marku ili izvor, ili određeni proces s obilježjima proizvoda ili usluga koje pruža određeni gospodarski subjekt, ili na zaštitne znakove, patente, tipove ili određeno podrijetlo ili proizvodnju, takva uputa mora biti popraćena izrazom »ili jednakovrijedno« što je u konkretnom slučaju izostalo te je stoga žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj zaključno u žalbi navodi da je na isti način naručitelj pogriješio i u dokumentu tehničkih specifikacija, naziva: „Projekt adaptacije interni laboratorij“. Naručitelj na stranici 30/84 traži: „Plinski kondenzacijski kombi bojler "Viessmann", tip Vitodens 111 3,2-25 kW...“. Kao i u prethodnom navodu, navodi žalitelj, naručitelj nije uopće smio tražiti točno određeni model određenog proizvođača, a k tome, čak i kada bi takvo postupanje bilo dopušteno, naručitelj je takvo upućivanje bio dužan popratiti izrazom „ili jednakovrijedno“.

Povodom žalbenog navoda u žalbenom je postupku utvrđeno da je u dokumentu naziva: „Projekt adaptacije interni laboratorij“ na stranici 30. u okviru nacrt, prikaza, Tlocrta prizemlja- Vodovod izrađenom po projektantu Mladenu Careku, mag.ing.aedif., u dijelu nacrt naznačeno: “Plinski kondenzacijcki kombi bojler “Viessmann”, tip Vitodens 111 3,2-25kW prema strojarskom projektu.” Međutim, takve upute nema u Troškovniku. Kako je već prethodno u obrazloženju navedeno, iako je na EOJN platformi dokument „Projekt adaptacije interni laboratorij (2).pdf“ objavljen pod nazivom „Tehnička specifikacija“ te ga i u žalbi takvim naziva i žalitelj, u žalbenom postupku uvidom u navedeni dokument utvrđeno je da se isti odnosi na „Izvedbeni projekt- Arhitektonski i građevinski projekt“ izrađen po projektantu Mladenu Careku, mag.ing.aedif, Prostor EKO d.o.o. Bjelovar, za zahvat: Adaptacija postojeće poslovne zgrade – laboratorij te navedeni dokument sadrži tehnički opis kao i opće tehničke uvjete izvođenja radova s grafičkim priložima izrađenima po projektantu. Također sadrži i „Izvedbeni strojarski projekt instalacija zemnog plina, grijanja i hlađenja“ izrađen po projektantu Hrvoju Šipušiću, dipl.ing.stroj., "HS-ing" d.o.o., Bjelovar, „Izvedbeni projekt - projekt elektrotehničkih instalacija“, projektanta Željka Mišira, mag.ing.el..

U odnosu na navedeno i na žaliteljeva osporavanja valja navesti da ZJN 2016 člankom 1. stavkom 1. određuje da se tim Zakonom utvrđuju pravila o postupku javne nabave koji provodi javni ili sektorski naručitelj, ili drugi subjekt u slučajevima određenim ovim Zakonom, radi sklapanja ugovora o javnoj nabavi robe, radova ili usluga, okvirnog sporazuma te provedbe projektnog natječaja.

Dakle, u smislu odredbi ZJN 2016 trebaju postupati javni ili sektorski naručitelj, ili drugi subjekti u slučajevima određenim tim zakonom, kada nabavljaju radove robu ili usluge. Iako navedeni projekti predstavljaju temelje za izradu dokumentacije o nabavi i opisa predmeta nabave, radi se o prethodno izrađenim dokumentima po projektantima i stručnjacima određene struke koje naručitelj prilaže dokumentaciji o

nabavi, ali u sadržaj kojih ne može inetrvenirati. Stoga se ne može cijeliti da postoji povreda odredbi članka 210. ZJN 2016 na koju upućuje žalitelj te je žalbeni navodi u dijelu u kojem se odnosi na sadržaj dokumenta „Projekt adaptacije_interni laboratorij (2).pdf” i obvezu naručitelja da u smislu članka 210. ZJN 2016 uz navođenje određene marke i li proizvoda stavi uputu “jednakovrijedan” ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja. Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno članku 419. stavku 4. ZJN 2016.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.320,00 eura i to iznos od 1.320,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te iznos od 1.000,00 eura na ime odvjetničke naknade.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na navedeno te da je žalitelj uspio sa žalbom na dokumentaciju o nabavi priznaje se osnovanim zahtjev za naknadu troška pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 2.320,00 eura koji trošak se sastoji od troška naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura, uplaćene sukladno članku 430.a stavku 1. točki 1. ZJN 2016 te troška sastava žalbe po odvjetniku u iznosu od 1.000,00 eura, sukladno Tbr.25. i Tbr.54. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 138/23). Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

V. D. ZAMJENICE PREDsjednice

Danijela Antolković

