



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA
KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/24-01/399

URBROJ: 354-02/1-24- 4

Zagreb, 18. rujna 2024.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241 u sastavu Vijeća: Danijela Antolković, vršiteljica dužnosti zamjenice predsjednice te Jasnica Lozo i Karmela Dešković, članice u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja TM Auto d.o.o., Zagreb, OIB: 66181750806, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0002219, predmet nabave: nabava zamjenskih rezervnih dijelova i usluga servisa kamiona marke IVECO, naručitelja Hrvatske šume d.o.o., Zagreb, OIB: 69693144506, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluku o odabiru Klasa: DIR/24-01/676, Urbroj: 00-04-02/06-24-07 od 22. srpnja 2024. godine u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0002219, predmet nabave: nabava zamjenskih rezervnih dijelova i usluga servisa kamiona marke IVECO, naručitelja Hrvatske šume d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatske šume d.o.o., Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju TM Auto d.o.o., Zagreb troškove pokretanja žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Hrvatske šume d.o.o., Zagreb objavio je dana 14. ožujka 2024. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0002219, predmet nabave: nabava zamjenskih rezervnih dijelova i usluga servisa kamiona marke IVECO.

Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija Cijena ponude relativnog značaja 90%, odnosno maksimalno 90 bodova, Jamstvo za ispravnost prodane stvari-rezervnog dijela (garancija) relativnog značaja 10%,

odnosno maksimalno 10 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su tri ponude od kojih je naručitelj dvije ocijenio valjanima te je dana 06. svibnja 2024. godine donio Odluku o odabiru Klasa: DIR/24-01/676, Urbroj: 00-04-02/06-24-07 kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja MB Auto prodajno servisni centar d.o.o., Zagreb. Navedenu odluku o odabiru je žalbom osporavao žalitelj TM Auto d.o.o., Zagreb te je u žalbenom postupku dana 19. lipnja 2024. godine donijeto Rješenje KLASA: UP/II-034-02/24-01/243 URBROJ: 354-02/1-24-5 kojim je poništena Odluka o odabiru Klasa: DIR/24-01/676, Urbroj: 00-04-02/06-24-07 od 06. svibnja 2024. i predmet vraćen naručitelju na ponovno odlučivanje.

U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda po primitku navedenog Rješenja ovog državnog tijela naručitelj je dana 22. srpnja 2024. godine donio Odluku o odabiru Klasa: DIR/24-01/676, Urbroj: 00-04-02/06-24-07 kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja MB Auto prodajno servisni centar d.o.o., Zagreb.

Nezadovoljan navedenom odlukom dana 02. kolovoza 2024. godine žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio žalitelj TM Auto d.o.o., Zagreb.

Žalitelj osporava zakonitost provedenog ponovljenog postupka pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru kao i da se naloži naručitelju da nadoknadi trošak pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda u cijelosti. Predlaže odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj se nije očitovao na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponovljenog zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te ponude odabranog ponuditelja.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je prethodnu odluku o odabiru naručitelja Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave poništila, međutim da naručitelj ignorira odluku Državne komisije te nastavlja postupak i dalje nezakonito te na silu nastoji odabrati ponudu ponuditelja MB Auto prodajno servisni centar d.o.o., Zagreb. Naglašava da je naručitelj sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno odluci Državne komisije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije. Upućuje na sadržaj odluke Državne komisije te ističe da je dostavljanjem izjava o mreži servisnih radionica (u kojoj nedostaje lokacija koja je izričito tražena dokumentacijom o nabavi - Zadar) te nevaljane Izjave o ispunjavanju tehničkih uvjeta

i stručne sposobnosti za podizvoditelja Auto Grifon d.o.o., nepopunjavanjem Troškovnika na zakonom određeni način sa traženim podacima, posrednim zaključivanjem o kojem ponuditelju i o kojim proizvodima se radi, odabrani ponuditelj evidentno ostvario razlog za isključenje iz članka 254. stavka 1. točke 8. ZJN 2016 jer je pogrešno i svjesno prikazao činjenice pri dostavljanju podataka potrebnih za provjeru ispunjenja kriterija za odabir gospodarskog subjekta. Međutim, navodi žalitelj, naručitelj provodi nekakav dopunski postupak ispravljanja i nadopunjavanja dokumentacijom sve u cilju održavanja nezakonito odabranog ponuditelja za svojeg poslovnog partnera u ovom postupku. Slijedom navedenog, naručitelj ponovo donosi nezakonitu odluku o odabiru istog ponuditelja te predmetna odluka o odabiru ponovo ne sadrži sve zakonom određene dijelove, ponovo je o pravnoj sudbini žalitelja potrebno posredno zaključivati i iščitavati zapisnik umjesto da je isto navedeno u odluci o odabiru, a naknadno nezakonito dostavljena dokumentacija za gospodarski subjekt koji uopće nije sudjelovao u postupku odabira ponovo nije valjana. Naime, obrazlaže nadalje žalitelj, zahtjevom za pojašnjenjem i upotpunjavanjem ponude naručitelj je dana 17. srpnja 2024. zatražio odabranog ponuditelja očitovanje/dopunu izjave o raspolaganju s najmanje jednom servisnom radionicom u regionalnom centru Zadar kako je traženo dokumentacijom o nabavi, obzirom da je jasno propisano da se servisne radionice moraju nalaziti u 4 navedena regionalna centra, pa i u Zadru za koji nije dostavljen dokaz, s točnom adresom i kontaktom iste. Odabrani ponuditelj je dostavio Izjavu kojom će gospodarski subjekt QUATRO, obrt za automehaničarske usluge staviti na raspolaganje sve svoje resurse za izvršenje Ugovora o javnom nadmetanju pod brojem nabave DIR-2024-142. U objavljenoj dokumentaciji za nadmetanje kao kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta s uputama, točka 5.3.1.2. i 5.3.1.3. naručitelj je propisao da su ponuditelji u cilju dokazivanja tehničke opremljenosti, obvezni priložiti Izjavu o mreži servisnih radionica za najmanje posjedovanje po jedne servisne radionice u 4 regionalna centra: Zagreb, Osijek, Rijeka, Zadar. U izjavi treba biti naveden popis lokacija servisnih radionica s točnom adresom i kontaktom. Pod točkom 9. Oslanjanje na sposobnost drugih subjekata gore navedenog dokumenta propisano je da ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugih subjekata, mora dokazati naručitelju da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora, primjerice prihvaćanjem obveze drugih subjekata da će te resurse staviti na raspolaganje gospodarskom subjektu, istaknuo je žalitelj. Također je određeno da ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugog subjekta, obvezan je u ponudi dostaviti zaseban ESPD za tog subjekta. Ističe da je pregledom dostavljenih ažuriranih dokumenata utvrdio da je odabrani ponuditelj dostavio novu Izjavu o mreži servisnih radionica i Izjavu u kojoj se ustupaju resursi za izvršenje predmeta nabave gospodarskog subjekta QUATRO, obrt za automehaničarske usluge, ali za isti subjekt nije dostavljen zaseban ESPD. ESPD odabranog ponuditelja MB auto prodajno servisni centar d.o.o. također ne sadrži podatke subjekta QUATRO, obrt za automehaničarske usluge i prema navedenom naručitelj nije smio prihvatiti ove ažurirane popratne dokumente (izjavu o ustupanju resursa, ESPD) kao valjane i donijeti odluku o odabiru u korist ponuditelja MB auto prodajno servisni centar d.o.o. Isto tako novi ESPD odgovor odabranog ponuditelja MB auto prodajno servisni centar d.o.o. koji je dostavljen u sklopu ažuriranih popratnih dokumenata nije dostavljen u propisanom obliku i prema mogućnostima nove platforme Oglasnika javne nabave već je dostavljen kao skenirani primjerak s dodatnim dokumentom "LINK ZA ESPD" koji ne otvara ESPD dokument već vodi na naslovnu stranicu Oglasnika javne nabave "Prijava korisnika". Dakle, zaključno će žalitelj, nova odluka o odabiru je nezakonita i zbog formalnih i zbog materijalnih povreda zakona i

nepostupanja po odluci Državne komisije čijim pravnim stavovima je naručitelj bio vezan.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da niti ignorira Rješenje DKOM-a niti postupka nezakonito po istom, već suprotno, poštujući sve navode iz Rješenja postupka sukladno zakonskim odredbama te vraća postupak u fazu pregleda i ocjene. Postupajući po predmetnom Rješenju i svim navodima iz Rješenja, ističe da je od ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja zahtijevao dodatna pojašnjenja i upotpunjavanja dostavljene ponude sukladno propisanome u dokumentaciji o nabavi te članku 293. ZJN 2016, koji kaže da za informacije koje je dostavio gospodarski subjekt koje su nepotpune ili pogrešne ili se takvima čine, javni naručitelj, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, dostavlja zahtjev za pojašnjenjem ovih informacija koje je potrebno dostaviti u roku ne kraćem od pet dana. Obzirom na okolnosti odnosno nejasnoće iz ponude ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja MB auto prodajno servisni centar d.o.o. za koje je po Rješenju DKOM-a evidentno da postoje, naručitelj navodi da je zatražio dodatna pojašnjenja i upotpunjavanja ponude te je odabrani ponuditelj u određenom roku dostavio traženo, pa tako i u odnosu na Izjavu o mreži servisnih radionica- Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti). Navodi da je pod točkom 5.3.1.3. dokumentacije o nabavi izričito tražio samo dostavljanje Izjave o mreži servisnih radionica, što je upotpunjavanjem već prvotno dostavljene Izjave ponuditelj po zahtjevu i učinio. Naime, uz već prvotno dostavljeno, dodatno se navodi i gospodarski subjekt „Quatro“ obrt za automehaničarske usluge, Zadar, suvlasnika Nenada Nekića i Dragana Čurčija, te naručitelj ističe da po ovoj točki nije trebalo od navedenih servisnih radionica dostaviti izjave o stavljanju resursa na raspolaganje. Naručitelj navodi da u prilogu odgovora dostavlja valjanu Izjavu o mreži servisnih radionica od strane ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja. Ističe da se ponuditelj ne oslanja na gore navedeni gospodarski subjekt te samim time ne dostavlja ESPD obrasce za ponuditelja i gospodarski subjekt na kojeg se oslanja jer se ovdje ne radi o oslanjanju. U odnosu na prigovor da nije dostavljen ESPD obrazac naručitelj u odgovoru na žalbu prikazuje screenshot dostave ESPD obrasca te navodi kao je iz istog vidljivo da je zaprimio ESPD obrazac putem platforme EOJN RH na propisan način te dodatno i kao PDF dokument te osporava navod žalitelja da je ESPD obrazac dostavljen samo kao skenirani dokument s linkom. U odnosu na troškovničke stavke 182 i 183 navodi da je zahtjevom za pojašnjenjem i upotpunjavanjem ponude od ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja zatražio da pojasni navod u navedenim stavkama te ističe da je ponuditelj MB auto dostavio očitovanje po zahtjevu kojim pojašnjava nuđenje. U odnosu na pojašnjenje vezano uz gospodarski subjekt Auto Grifon d.o.o. naručitelj nadalje u odgovoru na žalbu navodi da je zatražio pojašnjenje s obzirom da iz izjave priložene po gospodarskom subjektu Auto Grifon d.o.o. proizlazi da se, u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti u dijelu raspolaganja službom za dojavu kvarova i raspolaganja s opremljenim servisnim vozilima sa zaduženom kontakt osobom, ponuditelj oslanja na navedeni gospodarski subjekt, iako u ponuditeljevu ESPD obrascu nije navedeno da se u svrhu dokazivanja postojanja navedenog uvjeta tehničke i stručne sposobnosti oslanja na navedeni gospodarski subjekt. Slijedeći postavljene uvjete dokumentacije o nabavi, navodi naručitelj, bilo je nejasno posjeduje li ponuditelj, u dijelu raspolaganja službom za dojavu kvarova te opremljenim servisnim vozilom sa zaduženom kontakt osobom, vlastite resurse, ili se oslanja na sposobnost drugog gospodarskog subjekta; čime nije utvrđeno postojanje tehničke i stručne sposobnosti u navedenom dijelu uvjeta tehničke i stručne sposobnosti. Stoga je, navodi naručitelj, od ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja tražio pojašnjenje njegovog

dostavljenog ESPD obrasca ili dostavljanje novog ESPD obrasca kako je gore navedeno kako bi utvrdili oblik (samostalno ili je u pitanju oslanjanje) raspolaganja službom za dojavu kvarova te opremljenim servisnim vozilom sa zaduženom kontakt osobom. Ponuditelj je dostavio novi ESPD obrazac za sebe iz kojeg je vidljivo oslanjanje vezano uz GS AUTO GRIFON: „Oslanjanje na usluge servisa kamiona marke IVECO, uslugu za dojavu kvarova za zaduženu kontakt osobu, na uslugu od dva opremljena servisna vozila za intervenciju na terenu sa dežurnim mehaničarima.“ te naručitelj navodi da smatra da je odabrani ponuditelj ispunio i ovaj uvjet.

Kako bi se ocijenila osnovanost žalbenog navoda prije svega treba utvrditi da je u prethodnom žalbenom postupku ovo državno tijelo poništilo odluku o odabiru stoga što je utvrđeno da je u troškovniku u ponudi odabranog ponuditelja MB Auto prodajno servisni centar d.o.o., Zagreb u stavci 182. uz navod kataložkog broja originala „5802009661“ naveden naziv rezervnog dijela „Lanca set manji“, proizvođač „Sampa“ te kataložki broj zamjenskog rezervnog dijela „5802009661“. Također je u stavci 183. troškovnika uz navod kataložkog broja originala „5802335733“ naveden naziv rezervnog dijela „Lanca set veći“, proizvođač „Sampa“ te kataložki broj zamjenskog rezervnog dijela „5802335733“ dakle, odabrani ponuditelj je dvije stavke troškovnika popunio pogrešno na način da je u odnosu na ponuđeni zamjenski, odnosno rezervni dio, naveo pogrešan kataložki broj, posljedično i naziv proizvođača, odnosno utvrđeno je da nije jasno da li nudi zamjenske ili originalne rezervne dijelove te kojeg proizvođača, koju pogrešku/nejasnoću troškovnika naručitelj nije otklonio ili pojasnio u postupku pregleda i ocjene ponuda. Nadalje je utvrđeno da izjave predane u ponudi u svrhu potvrde uvjeta iz točke 5.3.1.3, i to Izjava da će se koristiti norma sate za izvršene usluge sukladno uvjetima i uputama proizvođača za kamion IVECO te Izjava o mreži servisnih radionica kojom se dokazuje najmanje posjedovanje po jedne servisne radionice u 4 regionalna centra: Zagreb, Osijek, Rijeka, Zadar sadržajno ne odgovaraju postavljenim uvjetima te se stoga kao takve ne mogu prihvatiti kao dokaz da su na strani odabranog ponuditelja ispunjeni uvjeti tehničke i stručne sposobnosti kako je traženo navedenim točkama dokumentacije o nabavi. Odnosno utvrđeno je da nije dana izjava o mreži servisnih radionica koja bi obuhvaćala i regionalni centar Zadar te da izjava o norma satima nije dana sukladno uvjetima i uputama proizvođača za kamion Iveco već proizvođača za radne strojeve.

Također je utvrđeno da je odabrani ponuditelj jasno i nedvojbeno u ESPD obrascu naveo da se u svrhu dokazivanja sposobnosti iz točke 5.3.1.3 u dijelu raspolaganja servisnim radionica oslanja na gospodarske subjekte navedene u ESPD obrascu te da su isti za taj dio tehničke i stručne sposobnosti priložili potrebne dokaze o stavljanju resursa na raspolaganje, odnosno izjave, međutim, iz izjave priložene po gospodarskom subjektu Auto Grifon d.o.o. proizlazi da se odabrani ponuditelj, u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti u dijelu raspolaganja službom za dojavu kvarova i raspolaganja s opremljenim servisnim vozilima sa zaduženom kontakt osobom, oslanja na navedeni gospodarski subjekt, iako u ESPD obrascu odabranog ponuditelja nije navedeno da se u svrhu dokazivanja postojanja navedenog uvjeta tehničke i stručne sposobnosti oslanja na navedeni gospodarski subjekt. Stoga je ocijenjeno da ostaje nejasno posjeduje li odabrani ponuditelj, u dijelu raspolaganja sa službom za dojavu kvarova te opremljenim servisnim vozilom sa zaduženom kontakt osobom, vlastite resurse ili se oslanja na sposobnost drugog gospodarskog subjekta. Iz navedenih razloga odluka o odabiru je poništena te je predmet vraćen naručitelju.

U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je dana 18. srpnja

2024. godine pozvao odabranog ponuditelja na pojašnjenje ponude u smislu članka 293. ZJN 2016, citat: „U ponudbenom troškovniku pod stavkama 182 i 183 naveli ste da nudite proizvode pod kataloškim brojevima: 182 5802009661 LANAC SET MANJI GAR 2 SAMPA 5802009661 80.34 160.68 183 5802335733 LANAC SET VEĆI GAR 2 SAMPA 5802335733 126.12 252.24. Iz tablice je vidljivo da za obje stavke nudite zamjenske dijelove SAMPA, dok za iste navodite kataloške brojeve originala proizvođača Iveco. Molimo Vas pojašnjenje koje rezervne dijelove nudite pod stavkama troškovnika 182-Lanac set manji te 183-Lanac set veći, s pripadajućim kataloškim brojevima, ovisno radi li se o originalu i/ili zamjenskom dijelu. Obzirom da se troškovnikom u sklopu ponude opisuje i predmet nabave, isti određuje i dokaz nuđenja traženog predmeta nabave. Stoga vas molimo da nam pojasnite i/ili otklonite grešku u navedenim stavkama troškovnika kako bi Naručitelj mogao nedvojbeno utvrditi koje proizvode kojeg proizvođača s pripadajućim kataloškim brojem nudite pod kojom od gore navedenih stavki (originali ili zamjenski dijelovi).

2. U Dokumentaciji o nabavi pod točkom 5.3.1.3. Tehnička i stručna sposobnost, Naručitelj traži: Ponuditelj je u cilju dokazivanja tehničke opremljenosti, obvezan priložiti Izjavu o mreži servisnih radionica. U smislu zahtjeva iz ove točke traži se najmanje posjedovanje po jedne servisne radionice u 4 regionalna centra: Zagreb, Osijek, Rijeka, Zadar. U izjavi treba biti naveden popis lokacija servisnih radionica s točnom adresom i kontaktom. Iz vaše dostavljene Izjave o mreži servisnih radionica utvrđeno je da raspolazete mrežom s devet servisnih radionica, međutim niti jedna nije s područja Zadra kako je, između ostalog, traženo Dokumentacijom o nabavi. Molimo Vas očitovanje/dopunu izjave i o raspolaganju s najmanje jednom servisnom radionicom u regionalnom centru Zadar kako je traženo Dokumentacijom o nabavi, obzirom da je jasno propisano da se servisne radionice moraju nalaziti u 4 navedena regionalna centra, pa i u Zadru za koji niste dostavili dokaz, s točnom adresom i kontaktom iste.

3. U Dokumentaciji o nabavi pod točkom 5.3.1.3. i 5.3.1.4. Tehnička i stručna sposobnost, Naručitelj traži: Ponuditelj u cilju dokazivanja tehničkih mogućnosti, prilaže Izjavu da će koristiti norma sate za izvršene usluge sukladno uvjetima i uputama proizvođača za kamion IVECO (po završetku usluge popravka i prije ovjere radnog naloga Ponuditelja od strane Naručitelja isti zadržava pravo provjere obračunatih sati za navedenu uslugu). U dostavljenoj Izjavi navodite da ćete koristiti norma sate za izvršene usluge sukladno uvjetima i uputama proizvođača za radne strojeve, dok se u dokumentaciji o nabavi traži dostava Izjave u kojoj ponuditelji potvrđuju da će koristiti norma sate za izvršene usluge sukladno uvjetima i uputama proizvođača za kamione Iveco. Molimo Vas očitovanje da li nudite norma sate za izvršene usluge sukladno uvjetima i uputama proizvođača za radne strojeve ili za izvršene usluge sukladno uvjetima i uputama proizvođača za kamion IVECO kako je traženo Dokumentacijom o nabavi.

4. S obzirom da je u vašem dostavljenom ESPD obrascu jasno navedeno da se u svrhu ispunjenja uvjeta iz dokumentacije o nabavi koji se odnosi na tehničku i stručnu sposobnost i to tehničke opremljenosti, odnosno raspolaganja s mrežom servisnih radionica, oslanjate na sposobnost drugih gospodarskih subjekata koji su navedeni u ESPD obrascu te su njihovi ESPD OBRASCI također priloženi u ponudi kao i da su navedeni gospodarski subjekti dali izjave u kojima je jasno navedeno da vam daju svoje resurse na raspolaganje u svrhu izvršenja ugovora o javnoj nabavi u predmetnom postupku javne nabave, nedvojbeno je koje resurse gospodarski subjekti daju na raspolaganje, odnosno da se radi o servisu vozila. U odnosu na gospodarski subjekt Auto Grifon d.o.o. u ESPD obrascu navedeno je da se oslanjate radi

dokazivanja raspolaganja potrebnom radionicom za servis vozila, dok ste u ponudi dostavili i Izjavu o kojoj navedeni gospodarski subjekt navodi da unutar postojećeg servisa postoji služba za dojavu kvarova te da na raspolaganju imaju opremljena servisna vozila, sa zaduženom kontakt osobom u kojoj se navode podaci o opremljenim servisnim vozilima za intervenciju na terenu. Iz izjave priložene po gospodarskom subjektu Auto Grifon d.o.o. proizlazi da se, u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti u dijelu raspolaganja službom za dojavu kvarova i raspolaganja s opremljenim servisnim vozilima sa zaduženom kontakt osobom, oslanjate na navedeni gospodarski subjekt, iako u vašem ESPD obrascu nije navedeno da se u svrhu dokazivanja postojanja navedenog uvjeta tehničke i stručne sposobnosti oslanjate na navedeni gospodarski subjekt. Slijedeći postavljene uvjete Dokumentacije o nabavi, nejasno je posjedujete li u dijelu raspolaganja službom za dojavu kvarova te opremljenim servisnim vozilom sa zaduženom kontakt osobom, vlastite resurse ili se oslanjate na sposobnost drugog gospodarskog subjekta, čime nije utvrđeno postojanje tehničke i stručne sposobnosti u navedenom dijelu uvjeta tehničke i stručne sposobnosti. Molimo Vas pojašnjenje vašeg dostavljenog ESPD obrasca ili dostavljanje novog ESPD obrasca kako je gore navedeno kako bi utvrdili oblik (samostalno ili je u pitanju oslanjanje) raspolaganja službom za dojavu kvarova te opremljenim servisnim vozilom sa zaduženom kontakt osobom.“.

Po navedenom zahtjevu odabrani ponuditelj dostavlja pojašnjenje i ažurirani ESPD obrazac. U pojašnjenju ponude navodi: „Za stavku pod brojem 182 u troškovniku pod originalnim brojem 5802009661 (LANAC SET MANJI) omaškom je ponovno upisan isti broj za ponuđeni zamjenski dio SAMPA. Za ponuđeni zamjenski dio SAMPA točan kataloški broj je 060.760. Cijena navedenog ponuđenog dijela se ne mijenja i cijena ostaje ista kako stoji u troškovniku. Za stavku pod brojem 183 u troškovniku pod originalnim brojem 5802335733 (LANAC SET VEĆI), ponuđen je originalni dio pod navedenim brojem originala 5802335733, međutim omaškom je u koloni pored upisano SAMPA. Cijena navedenog ponuđenog dijela se ne mijenja i cijena ostaje ista kako stoji u troškovniku.“.

Nadalje odabrani ponuditelj dostavlja tražene izjave, pa tako dostavlja Izjavu o mreži servisnih radionica u kojoj navodi, uz već prethodno navedene gospodarske subjekte koji na raspolaganje daju servisne radionice, i gospodarski subjekt „Quatro“ obrt za automehaničarske usluge, Zadar, suvlasnika Nenada Nekića i Dragana Čurčija, Izjavu o norma satima u kojoj navodi da će koristiti norma sate za izvršene usluge sukladno uvjetima i uputama proizvođača kamiona marke Iveco, te Izjavu poslovnog partnera Quatro obrt za automehaničarske usluge u kojoj izjavljuje da će odabranom ponuditelju staviti na raspolaganje sve svoje resurse za izvršenje ugovora o javnoj nabavi. Uz poveznicu na ESPD obrazac kako to navodi žalitelj, dostavljen je i ESPD obrazac odabranog ponuditelja u formi predložka nove platforme EOJN, međutim u istome nije naveden gospodarski subjekt „Quatro“ obrt za automehaničarske usluge, Zadar.

Nadalje ponuda je dodatno pojašnjena na način da je u ESPD obrascu odabranog ponuditelja navedeno da se isti oslanja na gospodarski subjekt Auto Grifon d.o.o., radi usluge servisa kamiona marke IVECO, usluge službe za dojavu kvarova za zaduženom kontakt osobom, usluge od dva opremljena servisna vozila za intervenciju na terenu sa dežurnim mehaničarima.

U žalbenom je postupku također utvrđeno da odabrani ponuditelj u pojašnjavanju ponude nije dostavio, niti je to naručitelj naknadno od istog tražio, ESPD obrazac za novopredloženi gospodarski subjekt „Quatro“ obrt za automehaničarske

usluge, Zadar, suvlasnika Nenada Nekića i Dragana Čurčija na koji gospodarski subjekt se odabrani ponuditelj oslanja radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti davanjem izjave o postojanju servisne radionice u regionalnom centru Zadar.

Naime, da se radi o oslanjanju na sposobnost drugog gospodarskog subjekta radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti proizlazi iz dokumentacije o nabavi točke 5. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti) kojom je određeno podtočkom 5.3 Tehnička i stručna sposobnost, 5.3.1 Tehnički stručnjaci ili tijela - kontrola kvalitete, 5.3.1.3 Uvjeti: Ponuditelj je u cilju dokazivanja tehničke opremljenosti, obvezan priložiti Izjavu o mreži servisnih radionica. U smislu zahtjeva iz ove točke traži se najmanje posjedovanje po jedne servisne radionice u 4 regionalna centra: Zagreb, Osijek, Rijeka, Zadar. U izjavi treba biti naveden popis lokacija servisnih radionica s točnom adresom i kontaktom. Točkom 5.3.1.4 Način dokazivanja, je nadalje određeno da za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj će prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 4. ZJN2016, osim ako već posjeduje te dokumente: Izjavu o mreži servisnih radionica. U smislu zahtjeva iz ove točke traži se najmanje posjedovanje po jedne servisne radionice u 4 regionalna centra: Zagreb, Osijek, Rijeka, Zadar. U izjavi treba biti naveden popis lokacija servisnih radionica s točnom adresom i kontaktom.

Slijedom navedenog u smislu točke 9. Oslanjanje na sposobnost drugih subjekata kojom je određeno da se za ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta koji se odnosi na ekonomsku i financijsku te tehničku i stručnu sposobnost, gospodarski subjekt može u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa, odabrani ponuditelj se oslanja na sposobnost gospodarskog subjekta „Quatro“ obrt za automehaničarske usluge, Zadar, suvlasnika Nenada Nekića i Dragana Čurčija.

Navedenom točkom dokumentacije o nabavi je nadalje određeno da ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugih subjekata, mora dokazati naručitelju da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora, primjerice prihvaćanjem obveze drugih subjekata da će te resurse staviti na raspolaganje gospodarskom subjektu. Naručitelj je obvezan provjeriti ispunjavaju li drugi subjekti na čiju se sposobnost gospodarski subjekt oslanja relevantne kriterije za odabir gospodarskog subjekta te postoje li osnove za njihovo isključenje. Naručitelj će od gospodarskog subjekta zahtijevati da zamijeni subjekt na čiju se sposobnost oslonio radi dokazivanja kriterija za odabir ako, na temelju provjere iz članka 275. stavka 1. ZJN 2016, utvrdi da kod tog subjekta postoje osnove za isključenje ili da ne udovoljava relevantnim kriterijima za odabir gospodarskog subjekta. Ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugog subjekta, obvezan je u ponudi dostaviti zaseban ESPD za tog subjekta. U slučaju da naručitelj to zatraži, gospodarski subjekt koji se oslanja na sposobnost drugog subjekta bit će dužan kao ažurirani popratni dokument dostaviti odgovarajući dokaz o ustupanju resursa (npr. izjava gospodarskog subjekta koji stavlja resurse na raspolaganje, ugovor između gospodarskih subjekata i sl.). Iz dostavljenog dokaza mora biti vidljivo koji gospodarski subjekt kojemu gospodarskom subjektu stavlja resurse na raspolaganje, u koju svrhu i o kojim resursima se radi. U slučaju da se kao dokaz dostavlja izjava, mora biti potpisana od strane ovlaštene osobe gospodarskog subjekta.

Dakle, valja istaknuti da je u prethodnom žalbenom postupku utvrđeno da je odabrani ponuditelj dostavio Izjavu o mreži servisnih radionica u kojima navodi popis

od devet servisnih lokacija među kojima ni jedna nije na području Zadra kako je traženo dokumentacijom o nabavi, odnosno navedeni su gospodarski subjekti Autoškoro d.o.o., Petrijevc; Kataj d.o.o., Vinkovci; Servisi ceste d.o.o., Severin; Autoremont, vl. Goran Čorba, Čepelovac, Šteffi d.o.o., Karlovac; Kljuki d.o.o., Otočac; Auto Grifon d.o.o., Zagreb; MIBA d.o.o., Čavle i "Automehnika- Butorac", vl. Milan Butorac, Viškovo.

U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je u smislu članka 293. ZJN 2016 zatražio pojašnjenje ponude i u dijelu potrebnog navoda o postojanju servisne radionice u regionalnom centru Zadar te je odabrani ponuditelj kako je već prethodno navedeno dostavio dokumentacijom o nabavi određen dokaz, odnosno Izjavu o mreži servisnih radionica u kojoj navodi i gospodarski subjekt „Quatro“ obrt za automehaničarske usluge, Zadar, suvlasnika Nenada Nekića i Dragana Čurčija koji nije bio naveden u istom takvom dokazu predanom u inicijalno predanoj ponudi.

Članak 293. ZJN 2016 određuje da, ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Postupanje sukladno stavku 1. ovoga članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave. U svezi s navedenim člankom je i odredba članka 404. stavka 2. ZJN 2016 koja određuje da osobito bitne povrede postupka javne nabave postoje ukoliko je nakon isteka roka za dostavu ponuda u otvorenom ili ograničenom postupku naručitelj vodio pregovore ili je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ovoga Zakona.

Dakle, iako je naručitelj ovlašten na nedostatke koje je utvrdio kod dokaza za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti primijeniti članak 293. ZJN 2016 pri tome mora paziti da takvo postupanje ne dovede do nedopuštene izmjene ponude. S obzirom da se nedostatak koji je utvrđen u odabranoj ponudi u prethodnom žalbenom postupku, nedostatak navoda o raspolaganju servisnom radionicom u regionalnom centru Zadar, u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda ne bi mogao otkloniti na način koji ne bi uključivao uvođenje novih gospodarskih subjekata koji prethodno već nisu bili navedeni u ponudi, u konkretnoj situaciji nije bilo mjesta primjeni odredbe članka 293. stavak 1. ZJN-a na navedeni nedostatak. Naime, postupanje odabranog ponuditelja po zahtjevu naručitelja za pojašnjenje ponude u dijelu raspolaganja servisnom radionicom u regionalnom centru Zadar dovelo je do izmjene inicijalne ponude odabranog ponuditelja uvođenjem novog gospodarskog subjekta na čiju sposobnost se ponuditelj oslanja, a ne do ispravka neke omaške ili dopune dokumenata ili informacije koji nedostaju. Da bi izmjena podataka iz inicijalne ponude bila dopuštena, nužno je da je riječ o nepotpunim ili pogrešnim podacima (ili podacima koji se takvima čine) ili o situaciji u kojoj određeni dokumenti nedostaju, a u konkretnom slučaju odabrani je ponuditelj uveo nove elemente u ponudu. Stoga je u navedenom dijelu žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Nadalje, vezano za dio navoda da je odabrani ponuditelj u pojašnjenju ponude propustio navesti „Quatro“ obrt za automehaničarske usluge, Zadar, suvlasnika Nenada Nekića i Dragana Čurčija u svom ESPD obrascu te također za istog dostaviti poseban ESPD obrazac, valja navesti da je žalitelj u pravu vezano za način postupanja u situaciji oslanjanja na drugi gospodarski subjekt, koje međutim obaveze i propust dostavljanja određenih dokaza u konkretnom slučaju nisu od utjecaja budući se radi o nedopuštenom uvođenju novog gospodarskog subjekta kako je naprijed opisano.

U odnosu na žaliteljevo osporavanje da je odabrani ponuditelj dostavom

nepotpunih dokaza traženih dokumentacijom o nabavi ostvario i razlog za isključenje ponude iz članka 254. stavka 1. točke 8. ZJNB 2016 valja istaći da navedena odredba zakona na koju se žalitelj poziva određuje da naručitelj može isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako je gospodarski subjekt kriv za ozbiljno pogrešno prikazivanje činjenica pri dostavljanju podataka potrebnih za provjeru odsutnosti osnova za isključenje ili za ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, ako je prikrivio takve informacije ili nije u stanju priložiti popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 1. odjeljkom C ovoga poglavlja. Dakle radi se o takvom slučaju teškog i namjernog prikazivanja pogrešnih ili lažnih činjenica u odnosu na odsutnost osnova za isključenje ili za ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta koje je ponuditelj upravo počinio s namjerom da bi prikrivio okolnosti koje bi ga eliminirale iz daljnjeg postupka javne nabave. Stoga naručitelj okolnost da je ponuditelj dostavio dokaze u odnosu na koje su utvrđeno određeni nedostaci ili greške u smislu propisanih uvjeta dokumentacije o nabavi nije obavezan tumačiti na način da isto ujedno predstavlja ozbiljno pogrešno prikazivanje činjenica radi čega bi trebalo isključiti gospodarski subjekt iz postupka javne nabave te je u tom dijelu žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj također u žalbi navodi da odluka o odabiru ponovo ne sadrži sve zakonom određene dijelove, da je ponovo o pravnoj sudbini žalitelja potrebno posredno zaključivati i iščitavati zapisnik umjesto da je isto navedeno u odluci o odabiru. U svezi sa žaliteljevim osporavanjem zakonitosti objavljene odluke o odabiru valja utvrditi da članak 302. ZJN 2016 propisuje da naručitelj na osnovi rezultata pregleda i ocjene ponuda te kriterija za odabir ponude donosi odluku o odabiru kojom se odabire ekonomski najpovoljnija ponuda te ista sadržava, uz naziv ponuditelja čija je ponuda odabrana za sklapanje ugovora o javnoj nabavi, razloge odabira, obilježja i prednosti odabrane ponude, te između ostalog i razloge za isključenje ponuditelja, odnosno razloge za odbijanje ponude.

U svezi s navedenom odredbom je i odredba članka 28. Pravilnika koji određuje sadržaj zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te određuje da isti mora između ostalog sadržavati nazive ponuditelja, analitički prikaz traženih kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta i dostavljenih dokumenata (ESPD, dokazi), naziv ponuditelja koji ne udovoljava kriterijima za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta s obrazloženjem, prikaz valjanosti ponuda prema obliku, sadržaju i cjelovitosti, analizu ponuda vezano uz ispunjenje zahtjeva u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija, razloge za odbijanje ponude za koju je ocijenjeno da je izuzetno niska, ako je primjenjivo, naziv ponuditelja čije ponude se odbijaju ili isključuju na osnovi rezultata pregleda i ocjene ponuda te obrazloženje razloga za njihovo odbijanje ili isključenje, analizu valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude.

Članak 29. istog Pravilnika određuje da se zapisnik o pregledu i ocjeni (konačnih) ponuda dostavlja javnom objavom u EOJN RH u prilogu odluke o odabiru ili poništenju.

U žalbenom je postupku, u svrhu ocjene osnovanosti žalbenog navoda, izvršen uvid u odluku o odabiru kao i prateći zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda te je utvrđeno da je naručitelj uz navođenje općih podataka o naručitelju i postupku nabave, naveo podatke o pristiglim ponudama te je naveo koja se ponuda i zbog čega odabire, odnosno kao najpovoljnija, prihvatljiva, prikladna i pravilna ponuda. Zaključno je navedeno koja je ponuda odbijena i iz kojih razloga.

Dakle, primjenjujući odredbu članka 302. ZJN 2016 naručitelj će u slučaju odbijanja ili isključenja neke od u postupku zaprimljenih ponuda, u odluci o odabiru

navesti razloge za isključenje ponuditelja, odnosno odbijanje ponude, kao što je i u konkretnom slučaju naveo da je to ponuda ponuditelja Benussi d.o.o., Zagreb koja ponuda je odbijena kao neprihvatljiva.

Nadalje je također u žalbenom postupku utvrđeno, uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, da naručitelj nije isključio niti jednog ponuditelja te da ponuda žalitelja nije odbijena na osnovi rezultata pregleda i ocjene ponuda temeljem uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi. Stoga, upravo temeljeći zaključak na takvim rezultatima provedenog pregleda i ocjene ponuda, naručitelj je u odluci o odabiru naveo samo ponudu koja je na temelju rezultata pregleda i ocjene ponude odbijena, što nije ponuda žalitelja. Prema tome, iz opisanog činjeničnog stanja vidljivo je da predmetna odluka o odabiru sadrži podatke propisane člankom 302. ZJN 2016 te da je uz odluku dostavljen i zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda u kojem je dana analiza kako odabrane tako i drugih pristiglih ponuda, slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Budući da je žalba žalitelja ocijenjena kao osnovana, sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016 usvojen je zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu 1.320,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka slijedom čega je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

V.D. ZAMJENICA PREDsjednice

Danijela Antolković

