



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/24-01/389
URBROJ: 354-02/9-24-6
Zagreb, 23. rujna 2024.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, vršiteljice dužnosti zamjenice predsjednice, Zvonimira Jukića, vršitelja dužnosti člana i Karmele Dešković, članice, postupajući po žalbi žalitelja, A1 Hrvatska d.o.o., Zagreb, OIB: 29524210204, u odnosu na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 24 mjeseca, broj objave: 2024/S F02-0005402, predmeta nabave: pružanje telekomunikacijskih usluga u mobilnoj mreži - VPN usluga, naručitelja, Grad Poreč, Poreč-Parenzo, OIB: 41303906494, kao središnje tijelo koje provodi postupak za korisnike, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja, A1 Hrvatska d.o.o., Zagreb, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja, A1 Hrvatska d.o.o., Zagreb za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Grad Poreč, Poreč – Parenzo, kao središnje tijelo koje provodi postupak za korisnike, objavio je 3. lipnja 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 24 mjeseca, broj objave: 2024/S F02-0005402, predmeta nabave: pružanje telekomunikacijskih usluga u mobilnoj mreži - VPN usluga. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, pri čemu su kriteriji odabira i njihov relativni značaj: cijena, relativnog značaja 90,00 % i populacijska pokrivenost signalom, relativnog značaja 10,00 %.

U predmetnom postupku zaprimljene su dvije ponude. Naručitelj je obje ponude ocijenio valjanima te je 17. srpnja 2024. donio Odluku o odabiru KLASA: 024-01/24-01/116, URBROJ: 2163-6-09/0124-4, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Telemach Hrvatska d.o.o., Zagreb. Odluka o odabiru je u EOJN RH objavljena 18. srpnja 2024.

Na predmetnu Odluku o odabiru urednu žalbu je 29. srpnja 2024. ovom tijelu izjavio žalitelj A1 Hrvatska d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponude odabranog ponuditelja, predlaže poništiti Odluku o odabiru te postavlja zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode u odnosu na pregled i ocjenu ponude odabranog ponuditelja.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju osporava žalbene navode u cijelosti.

Tijekom postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi (dalje: DoN), Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja i ponude žalitelja, te dokaza stranaka dostavljenih u žalbenom postupku.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da je u ponudi odabranog ponuditelja uočena razlika u troškovniku koji je izvorno stavljen na raspolaganje od strane naručitelja 13. lipnja 2024., objavljenom izmjenom DoN-a te troškovnika dostavljenog od strane odabranog ponuditelja. Navodi da ponuditelj popunjava priloženi troškovnik (Excel tablica) upisivanjem jediničnih i ukupnih cijena svih stavki navedenih u troškovniku, a dostavlja se elektronički u .xls formatu. Navodi da je u troškovniku odabranog ponuditelja uočeno da kod pregleda stavki, zaglavlje, redci 1 - 5 ostaju uvijek na vrhu, odnosno isti su „freez-ani“ te mogu u pregledu dovesti do krivog iščitavanja naziva i popunjenog stupca te dovesti do zablude. Primjera radi dostavlja prikaz ekrana troškovnika odabranog ponuditelja kada se istim „spusti“ do primjerice 50 retka gdje zbog zaključanih prvih redaka, ispada da je broj mjeseci 0,00, a cijena mjesečne naknade 30 iako je 30 mjesečna količina, a 0,00 ponuđena jedinična cijena. Ističe da je troškovnik stavljen na raspolaganje izmjenom od 13. lipnja 2024., zaključan na „Page break preview“, dok je troškovnik odabranog ponuditelja otključan što dovodi do zaključka da odabrani ponuditelj ili nije dostavio popunjen troškovnik u zadnjoj verziji stavljenoj na raspolaganje od strane naručitelja ili da je sadržaj troškovnika prepisivao u novu Excel tablicu, odnosno da je mijenjao izvorno dostavljeni troškovnik.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj dostavio troškovnik i isti nije dokument koji nedostaje. Točno je, navodi naručitelj da je zaglavlje, redci 1 - 5 „freez-ano“ i da je objavljena 1. izmjena troškovnika na opciji „Page break preview“, međutim sadržaj troškovnika odabranog ponuditelja nije mijenjan, svaka stavka je popunjena sukladno traženome, te je računski ispravan. Navodi da nije koristio mogućnost upotpunjavanja i pojašnjenja sukladno članku 293. ZJN 2016, jer kada se troškovnici odabranog ponuditelja i žalitelja ispišu, oni su izgledom sadržajno identični, osim u cijeni (dokaz: preslike troškovnika žalitelja i odabranog ponuditelja u privitku očitovanja). Stoga smatra da nije točno da troškovnik odabranog ponuditelja nije u skladu s DoN-om, odnosno da je ispravljan, mijenjan ili prepisivan tekst ili količine ili da nisu ispunjene sve tražene stavke te je ponuda odabranog ponuditelja valjana, kako je utvrđenom Zapisnikom.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju navodi da je troškovnik ispunio sukladno točki 3.2. DoN odnosno upisao je jediničnu cijenu i ukupnu cijenu za svaku stavku troškovnika, na način kako je to određeno u troškovniku, te cijenu ponude bez PDV-a i cijenu ponude

s PDV-om, dok činjenica što redci 1 - 5 ostaju uvijek na vrhu, odnosno što su isti „freezani“ ne mogu dovesti do zablude. Navodi da nije mijenjao izvorno dostavljeni troškovnik te je sadržaj troškovnika identičan sadržaju predloška troškovnika od naručitelja, sadrži sve stavke kao i predložak, te je u excel formatu. Navodi da nije mijenjan format predloška troškovnika te je ponuda izrađena u formatu koji je odredio naručitelj. Navodi da je koristio "izvorni predložak" odnosno troškovnik objavljen u EOJN RH i nije ništa prepisivao u drugi dokument, što se može provjeriti uvidom u excel tablice troškovnika, koje je dostavio sam žalitelj, gdje se vidi da je autor troškovnika objavljenog na EOJN RH i troškovnika koji je dostavio odabrani ponuditelj, ista osoba. Ističe da objavljeni troškovnik nije imao zaključanu niti jednu opciju, već je po popunjavanju predloška troškovnika iz EOJN RH, iz Excel menija VIEW koristio opciju NORMAL i napravio "freez" redaka 1 - 5 te je takav dokument predao, te je naručitelj prilikom pregleda dokumenta mogao slobodno mijenjati opcije VIEW i "freez" redaka, kako mu odgovora. Da je bilo nešto sporno navodi da je naručitelj mogao zatražiti dopunu dostavom troškovnika s izmijenjenom VIEW opcijom i isključenim "freezom redaka" koji bi bio sadržajno jednak (jednak iznos ponude po stavkama) već dostavljenom troškovniku, što nema smisla kada naručitelj navedene opcije može sam u dokumentu mijenjati prilikom pregleda dokumenta.

Ocjenjujući osnovanost ovog žalbenog navoda, utvrđeno je da je u DoN-u točkom 2. Sadržaj i način izrade u Uputama ponuditelja, propisano: „Pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz Dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst Dokumentacije o nabavi.“ Dalje, u DoN-u je točkom 3., Troškovnik, Priloga 3 - Ostale informacije i posebni uvjeti za izvršenje ugovora, propisano: “Troškovnik je zasebno učitani dokument u EOJN. Ponuditelj u Troškovnik obvezno unosi jedinične cijene u EUR, a koje pomnožene s količinom stavke daju ukupnu cijenu za svaku od stavki Troškovnika. Jedinične cijene svake stavke Troškovnika i ukupna cijena moraju biti zaokružene na dvije decimale. Ponuditelj je dužan ispuniti troškovnik u cijelosti. Ukoliko ponuditelj ne ispuni Troškovnik u skladu sa zahtjevima iz ove Dokumentacije o nabavi ili promijeni tekst ili količine navedene u Troškovniku, smatrat će se da je takav troškovnik nepotpun i nevažeći te će ponuda biti odbijena. Upute za popunjavanje troškovnika: Troškovnik mora biti popunjen na izvornom predlošku bez mijenjanja, ispravljanja i prepisivanja izvornog teksta. Pod izvornim predloškom podrazumijeva se troškovnik koji uključuje i sve izmjene i dopune koje su, ukoliko ih je bilo, objavljene u EOJN. U svaku jediničnu stavku mora biti uračunat popust ukoliko ga ponuditelj nudi. Ponuditelj ne smije mijenjati opise predmeta nabave navedene u troškovniku kao niti dopisivati stupce niti na bilo koji način mijenjati sadržaj troškovnika. Ponuditelj sam unosi potrebne formule za izračun umnoška jedinične cijene i količine, zbroja i rekapitulacija.“

Uvidom u obrazac troškovnika (izmjena od 13. lipnja 2024), kao sastavnog dijela DoN-a, utvrđeno je da je isti u Excel formatu i u svom sadržaju sastoji se od više dijelova. Tako je u dijelu troškovnika koji se odnosi na točku 1. Cjenik mjesečne naknade za govorne usluge po grupama (4 grupe) naručitelj u redcima 1 – 5 naveo: stupac „grupa“: Grupa 1, stupac „usluga“: Neograničene minute razgovora unutar VPN mreže bez naknade za uspostavljanje poziva i bez bilo kakvih drugih plaćanja, i dr., stupac „broj korisnika“: 47, stupac „broj mjeseci“: 12, dok ponuditelj u tom dijelu troškovnika popunjava stupac „cijena mjesečne naknade bez PDV-a (EUR), stupac „ukupna cijena bez PDV-a (EUR) za period od 12 mjeseci“ te stupac „ukupna cijena bez PDV-a (EUR) za period od 24 mjeseca“.

Dalje, u dijelu troškovnika koji se odnosi na točku 4. Pozivi prema međunarodnim mrežama (minute) naručitelj je u retku 50 naveo: stupac „grupa“: Grupa 1, stupac „usluga“: Srbija, stupac „broj mjeseci“: 12, stupac „mjesečna količina“: 30, dok ponuditelj u tom dijelu troškovnika popunjava stupac „jedinična cijena (EUR), stupac „ukupna cijena bez

PDV-a (EUR) za period od 12 mjeseci“ te stupac „ukupna cijena bez PDV-a (EUR) za period od 24 mjeseca.“

Uvidom u troškovnik odabranog ponuditelja, utvrđeno je da je isti dostavljen u .xls formatu te su u isti upisane cijene mjesečne naknade bez PDV-a (EUR), jedinične cijene i ukupne cijene svih stavki navedenih u troškovniku. U odnosu na dio koji se u troškovniku odabranog ponuditelja odnosi na retke 1 - 5 razvidno je da isti ostaju na vrhu, odnosno da su „frez-ani“. Pomicanjem u troškovniku odabranog ponuditelja do 50 retka prikazuje se dio troškovnika u dijelu koji se odnosi na točku 4. Pozivi prema međunarodnim mrežama (minute) te je u retku 50 (opis usluge: Srbija) za traženo u stupcu „broj mjeseci“: 12 i u stupcu „mjesečna količina“: 30, odabrani ponuditelj u stupcu „jedinična cijena (EUR)“ naveo 0,00, u stupcu „ukupna cijena bez PDV-a (EUR) za period od 12 mjeseci“ naveo 0,00 te u stupcu „ukupna cijena bez PDV-a (EUR) za period od 24 mjeseca“ naveo 0,00. Daljnjim pomicanjem u troškovniku odabranog ponuditelja dolazi se do situacije na koju u žalbi ukazuje žalitelj, a to je da je vidljiv prikaz dijela troškovnika koji se odnosi na točku 1. (Cjenik mjesečne naknade za govorne usluge po grupama (4 grupe) odnosno prikazani su retci od 1 – 5 troškovnika te je u retku 50 „broj mjeseci“ 0,00 te „cijena mjesečne naknade“ 30.

Uvidom u dostavljeni dokaz žalitelja u žalbi, koji se odnosi na prikaz sporne stranice troškovnika iz ponude odabranog ponuditelja, razvidno je da je u retku 50 prikazan broj mjeseci 0,00 i cijena mjesečne naknade 30.

Uvidom u dostavljeni dokaz naručitelja uz odgovor na žalbu, koji se odnosi na isprint troškovnika odabranog ponuditelja i troškovnika žalitelja (scan) razvidno je da oba troškovnika izgledaju identično, a razlika je u iskazanim cijenama usluga u troškovnicima. Dakle, u retku 50 troškovnika odabranog ponuditelja iskazana jedinična cijena za broj korisnika: 12 i broj mjeseci: 30 iznosi: 0,00.

Međutim, da bi se ocijenila osnovanost žalbenog navoda valja prije svega utvrditi kako je naručitelj postavio uvjete i zahtjeve u DoN-u (troškovnik) te da li je istima u ponudi odabranog ponuditelja udovoljeno. Uvidom u troškovnik odabranog ponuditelja i obrazac troškovnika naručitelja priložen uz DoN, utvrđeno je kako je u postavkama samog troškovnika korištena opcija „Page break preview“, prema kojoj je prikazan prijelom stranica, te obrazac samog troškovnika nije zaključan, kako to žalitelj navodi u žalbi. Naručitelj je u DoN odredio da ponuditelj treba popuniti priloženi troškovnik (Excel tablica) upisivanjem jediničnih i ukupnih cijena svih stavki navedenih u troškovniku a dostavlja se elektronički u .xls format te da troškovnik mora biti popunjen na izvornom predlošku bez mijenjanja, ispravljanja i prepisivanja izvornog teksta.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da se u istom navodi da je odabrani ponuditelj ispunio troškovnik u skladu s traženim u DoN, te je slijedom navedenog naručitelj u tom dijelu ponudu odabranog ponuditelja ocijenio kao valjanu.

Odredbom članka 290. stavak 1. ZJN 2016 je propisano da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Iz utvrđenih činjenica proizlazi da je naručitelj sukladno odredbama DoN-a utvrdio da je odabrani ponuditelj troškovnik ispunio sukladno uvjetima i zahtjevima iz DoN-a. U tom smislu naručitelj se ovom tijelu očitovao da sadržaj troškovnika odabranog ponuditelja nije mijenjan, svaka stavka je popunjena sukladno traženome, te je računski ispravan. Sukladno navedenom utvrđenju naručitelja i pregledom dostavljene dokazne dokumentacije žalitelja i naručitelja, ovo je tijelo u žalbenom postupku pregledom troškovnika, posebice spornih stavki u ponudi odabranog ponuditelja (stavke 1 – 5., redak 50) utvrdilo da je odabrani ponuditelj za traženi broj mjeseci: 12 i mjesečnu količinu: 30 naveo da nudi jediničnu cijenu od 0,00. Naime, iako je odabrani ponuditelj u Excel tablici troškovnika prilikom popunjavanja stavki na izborniku „View“ uključio opciju „Normal“

umjesto opcije „Page break preview”, te u odnosu na retke 1 – 5 troškovnika uključio opciju „freez – ano“ navedeno postupanje nije dovelo do izmjene unesenih podataka u troškovnik odabranog ponuditelja obzirom da je u spornom retku 50 troškovnika iskazana jedinična cijena za broj korisnika: 12 i broj mjeseci: 30, iznosi: 0,00. Također, utvrđeno je da je troškovnik odabranog ponuditelja sastavljen na izvornom predlošku, a koji znači izradu troškovnika na obrascu 1. izmjene troškovnika objavljene u EOJN RH 13. lipnja 2024. Stoga, nije u pravu žalitelj kada navodi da odabrani ponuditelj nije dostavio troškovnik u zadnjoj izmijenjenoj verziji ili da je sadržaj troškovnika prepisivao u novu Excel tablici, kao niti da u spornoj stavci troškovnika iskazana jedinična cijena stavke (0,00) može dovesti u zabludu. Slijedom utvrđenog činjeničnog stanja, a uzimajući u obzir formu i sadržaj dostavljenog troškovnika odabranog ponuditelja, proizlazi da je naručitelj ponudu odabranog ponuditelja pregledao i ocijenio sukladno propisanom u DoN-u. Stoga je ovaj žalbeni navod neosnovan.

Dalje, žalitelj navodi da su svi ponuditelji dužni troškovnik dostaviti u istom formatu koji je objavljen u EOJN RH odnosno troškovnik mora biti popunjen na izvornom predlošku bez mijenjanja, ispravljanja i prepisivanja izvornog teksta (članak 8. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave), a pod izvornim predloškom/troškovnikom podrazumijeva se troškovnik koji uključuje i sve izmjene i dopune, koje su, ukoliko ih je bilo, objavljene na <https://eojn.hr/> od strane naručitelja. Navodi da se ponudbeni list, troškovnik i jamstvo za ozbiljnost ponude ne smatraju određenim dokumentima koji nedostaju u smislu članka 293. ZJN 2016 te da naručitelj ne smije zatražiti ponuditelja da iste dostavi tijekom pregleda i ocjene ponuda pa samim time ukoliko ponuditelj ne ispuni troškovnik u skladu sa zahtjevima iz DoN-a, odnosno ukoliko promijeni, ispravi ili prepíše tekst ili količine navedene u troškovniku ili ne ispuni sve tražene stavke iz troškovnika, takva ponuda treba biti ocjenjena kao nepravilna te odbijena u skladu sa člankom 295. stavak 1. ZJN 2016. U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj dostavio troškovnik i da isti nije dokument koji nedostaje.

Prema odredbi članka 293. stavka 1. ZJN 2016 naručitelj može, ukoliko su informacije ili dokumentacija koje je gospodarski subjekt trebao dostavio nepotpuni ili pogrešni, od gospodarskog subjekta tražiti da dopuni, razjasni, upotpuni ili dostavi nužne informacije ili dokumentaciju. Prema odredbi članka 20. stavka 8. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/2017 i 75/2020) Ponudbeni list, troškovnik i jamstvo za ozbiljnost ponude ne smatraju se određenim dokumentima koji nedostaju u smislu članka 293. ZJN 2016 te naručitelj ne smije zatražiti ponuditelja da iste dostavi tijekom pregleda i ocjene ponuda.

Prema ocjeni ovoga tijela naručitelj može primijeniti članak 293. ZJN 2016 u situaciji u kojoj su u troškovniku nedostajale određene informacije, međutim koje su takve prirode da pojašnjenje ponude ne bi dovelo do izmjene ponude ili pregovaranja u vezi s ponuđenim predmetom nabave. Ovdje je potrebno istaknuti da se u konkretnom slučaju ne radi ni o situaciji iz članka 20. stavka 8. Pravilnika, budući da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio ispunjeni troškovnik, odnosno taj troškovnik u ponudi nije nedostajao pa da bi naručitelj u situaciji kada bi primijenio članak 293. ZJN 2016 postupio protivno toj odredbi Pravilnika. Dalje, troškovnik u ponudi odabranog ponuditelja, a kao je prethodno utvrđeno, dostavljen je sukladno odredbama DoN-a. Slijedom navedenog, budući da je odabrani ponuditelj troškovnik dostavio sukladno odredbama DoN-a, te da u tom smislu nije bilo potrebe pojašnjenjem otklanjati eventualni nedostatak troškovnika, i ovaj žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavkom 4. tog članka propisano je da u slučaju odustajanja od žalbe, odbijanja ili odbacivanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. S obzirom na to da je žalba neosnovana, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je temeljem članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

V.D. ZAMJENICA PREDsjednice

Danijela Antolković

