



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-160/2024-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga Suda Ante Galića, predsjednika vijeća, Sanje Štefan i Ljiljane Karlovčan-Đurović, članica vijeća, te višeg sudskog savjetnika - specijalista Srđana Papića, zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Flum – Ing d.o.o., Rijeka, OIB: 34629260493, kojeg zastupa opunomoćenik Mislav Kancir, odvjetnik u Zagrebu, Ilica 213, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 23/V, OIB: 95857869241, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba Odvodnja Bibinje – Sukošan d.o.o., Bibinje, Jadranska cesta 151, OIB: 08664789402 i Invest Inženjering d.o.o., Rijeka, Tuškanova 41, OIB: 78904416556, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 12. rujna 2024.

presudio je

- I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, klasa: UP/II-034-02/24-01/245, urbroj: 354-02/11-24-5 od 27. lipnja 2024.
- II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora.

Obrazloženje

1. Osporenim rješenjem tuženika odbijena je žalba tužitelja kao neosnovana (točka 1. izreke rješenja), te je odbijen zahtjev tužitelja za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan (točka 2. izreke rješenja).
2. Protiv navedenog rješenja tužitelj je podnio tužbu u kojoj u bitnom navodi kako je u žalbenom postupku koji je vodio kod tuženika istaknuo jedan žalbeni navod, a tuženik je isti ocijenio neosnovanim. Ističe kako se žalbeni navod u bitnome odnosio na okolnost da je naručitelj pogrešno ocijenio ponudu tužitelja u pogledu kriterija za odabir ponude iz točke 47.2. Dokumentacije o nabavi (stručno iskustvo stručnjaka 1). Tužitelj citira navode iz obrazloženja osporenog rješenja kojim tuženik argumentira ovakav stav te ističe kako je točkom 47.2. Dokumentacije o nabavi (stručno iskustvo stručnjaka 1) određeno kako je jedan od kriterija za odabir ponude specifično stručno iskustvo Stručnjaka 1 – voditelj tima, glavni nadzorni inženjer te je kao navedeni kriterij za odabir propisano: Kriterij 1. vrijednost usluge nadzora – iskustvo Stručnjaka I na poziciji glavnog nadzornog inženjera imenovanog na ugovoru o nadzoru (po ugovornom modelu koji je jednakovrijedan onom koji je predmet nadzora) čiji su predmet izgradnja ili rekonstrukcija ili sanacija komunalnih vodnih građevina vrijednosti

usluge nadzora nad navedenim ugovorom jednake ili veće vrijednosti od procijenjene vrijednosti predmeta nabave ove dokumentacije (240.724,40 EUR), Kriterij 2. vrijednost ugovora o radovima – iskustvo Stručnjaka 1 na poziciji glavnog nadzornog inženjera imenovanog na ugovoru o radovima (po ugovornom modelu koji je jednakovrijedan onom koji je predmet nadzora) čiji su predmet izgradnje ili rekonstrukcije ili sanacije komunalnih vodnih građevina gdje je vrijednost ugovorenih radova veća ili jednaka od procijenjene vrijednosti radova koji su predmet ove nabave (8.597,299,58 EUR). Glede dokazivanja navedenog kriterija za odabir ponude u točki 47.2. Dokumentacije o nabavi je određeno: specifično iskustvo prikazuje se u obrascu danom u poglavlju Knjiga 1 – dio 2 – obrasci – obrazac 3: životopis stručnjaka i dokazuje dostavom potvrda naručitelja i/ili druge ugovorne strane/investitora i/ili imenovanja i/ili bilo koji drugi dokument iz kojeg se nedvojbeno jednoznačno može utvrditi ispunjenje specifičnog iskustva ključnih stručnjaka sukladno kriterijima za odabir ponude definiranim ovim poglavljem Dokumentacije o nabavi. Vrijednost usluge nadzora može se dokazati potvrdom naručitelja ili ugovorom između pružatelja usluga i naručitelja. Naručitelj navodi da je za dokazivanje specifičnog iskustva ključnih stručnjaka dovoljna dostava samo jednog od gore navedenih dokumenata koji služe kao popratni dokaz iskustva stručnjaka. Obrazac 3 bez popratnih dokaza se neće smatrati dovoljnim dokazom za utvrđivanje ispunjavanja kriterija pod ovom točkom Dokumentacije o nabavi. Ističe kako je ocjenjujući ponudu tužitelja naručitelj tužitelju prema navedenom kriteriju za odabir ponude dodijelio 0 (nula) bodova citirajući obrazloženje iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. Ističe kako u svojoj ponudi kao Stručnjaka 1: voditelj tima, glavni nadzorni inženjer, nominirao g. Josipa Jožića, te je za navedenog stručnjaka u svojoj ponudi dostavio popunjeni obrazac 2: životopis stručnjaka u kojem je naveo ukupno šesnaest projekata kojima dokazuje traženo specifično stručno iskustvo. Navodi da je naručitelj zahtjevom za pojašnjenje/upotpunjavanje ponude od 21. travnja 2024. od tužitelja tražio pojašnjenje/upotpunjavanje ponude u dijelu koji se odnosio na životopis Stručnjaka 1 te dostavu dokaza o stručnom iskustvu navedenom u životopisu te je nakon ponovljenog Zahtjeva za pojašnjenje/upotpunjavanje ponude od 6. svibnja 2024. tužitelj dopisom od 8. svibnja 2024. dostavio pojašnjenje/upotpunjavanje ponuda u prilogu kojeg je dostavio i tri ugovora o uslugama nadzora za navedenog stručnjaka dostavivši rješenja o imenovanju za projekte koje navodi te je dostavio tri ugovora o uslugama nadzora koja također specificira. Ističe kako je uvidom u dostavljene ugovore razvidno da se isti odnose na iste projekte za koje su dostavljena i imenovanja iz kojih nesporno proizlazi da je nominirani stručnjak g. Josip Jožić na tim projektima imenovan na funkcije propisane kriterijem za odabir ponude iz točke 47.2. Dokumentacije o nabavi. Poziva se na rješenja o imenovanju od 13. rujna 2021., 13. lipnja 2022., 27. lipnja 2022. i 1. srpnja 2021. izdanima od strane Vodoopskrba i odvodnja Cres Lošinj d.o.o. te rješenje o imenovanju od 4. travnja 2022. izdanom od strane Ponikve voda d.o.o. kao i rješenje o imenovanju od 29. rujna 2023. izdanom od strane Vodovod Pula d.o.o., iz kojih je razvidno kako je imenovani stručnjak stekao potrebno iskustvo na poziciji glavnog nadzornog inženjera imenovanog na ugovor o radovima po ugovornom modelu koji je jednakovrijedan onom koji je predmet nadzora. Ističe kako je iz propisanog kriterija za odabir ponude Kriterij 1 vrijednost usluge nadzora vidljivo da su bitni elementi da je stručnjak stekao iskustvo na poziciji glavnog nadzornog inženjera na ugovoru o radovima čiji su predmet izgradnja i/ili rekonstrukcija i/ili sanacija komunalnih vodnih građevina, a što je za predloženog stručnjaka vidljivo

iz dostavljenih ugovora, te da je vrijednost usluge nadzora nad navedenim ugovorom jednaka ili veća od procijenjene vrijednosti predmeta nabave ove dokumentacije (a isto je vidljivo iz dostavljenih ugovora), te napominje da je naručitelj sam propisao da se vrijednost usluge nadzora može dokazati ugovorom između pružatelja usluge i naručitelja, što je tužitelj i dostavio. Stoga smatra kako nije jasno iz kojeg razloga je naručitelj ocijenio da nominirani stručnjak ne zadovoljava propisani kriterij za odabir ponude kad dostavljeni dokazi potvrđuju navode iz životopisa Stručnjaka 1 te su dostavljeni sukladno odredbama dokumentacije o nabavi. Ističe da ukoliko je sam naručitelj propisao da se iskustvo može dokazati ugovorom između pružatelja usluge i naručitelja, a tada ne može odbiti takav dokaz jer isto dovodi do izmjene uvjeta iz Dokumentacije o nabavi, a s kojim izmjenama nije mogao biti upoznat tužitelj u trenutku predaje ponude. Ističe kako naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navodi "budući da su projekti u tijeku potvrde su kao što je traženo u zahtjevu za pojašnjenje/upotpunjavanje ponuda trebale sadržavati vrijednosti usluge nadzora bez PDV-a i vrijednosti ugovora o radovima bez PDV-a koje su izvršene do dana predaje ponude (a ne koje su ugovorene)" iako naručitelj nije odredbama Dokumentacije o nabavi propisao da će se u slučaju usluga koje su u tijeku uzimati u obzir vrijednost izvršene usluge pa je ovakvim traženjem prekoračio uvjete tražene Dokumentacijom o nabavi. Ističe kako je naručitelj prekršio odredbu članka 290. ZJN/2016. jer ponudu tužitelja nije pregledao i ocijenio na temelju uvjeta i zahtjeva iz Dokumentacije o nabavi jer je u točki 47.2. Dokumentacije o nabavi propisao da se vrijednost usluge nadzora može dokazati ugovorom između pružatelja usluge i naručitelja, što je upravo tužitelj i dostavio kao dokaz vrijednosti usluge nadzora za iskustvo Stručnjaka 1 po kriteriju 1. vrijednost usluge nadzora. Ističe kako se Dokumentacija o nabavi mora tumačiti u onom sadržaju u kojem je bila u trenutku isteka roka za predaju ponuda, a ukoliko naručitelj u Dokumentaciji o nabavi nije potpuno jasno naveo na što je mislio kada je propisivao kriterije za odabir ponude, isti ne može nakon isteka roka za dostavu ponuda dodatno pojašnjavati što je zapravo mislio jer se na taj način dovode u nepovoljan položaj svi gospodarski subjekti koji su se vodili sadržajem Dokumentacije o nabavi. Navodi kako mu nije jasno kako naručitelj, a kasnije i tuženik mogu iz konstatacije "vrijednost ugovorenih radova" zaključiti da se zapravo radi o vrijednosti izvršenih radova pa na taj način postupaju protivno jednom od osnovnih pravila javne nabave, a to je da se ponude pregledavaju i ocjenjuju na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi. Stoga predlaže da Sud izvede dokaze uvidom u dokumentaciju koju je priložio uz tužbu te da poništi osporeno rješenje tuženika i predmet vrati na ponovni postupak te naloži tuženiku da tužitelju nadoknadi troškove upravnog spora prema priloženoj specifikaciji troškova.

3. Tuženik u odgovoru na tužbu navodi kako je odluku o neosnovanosti žalbe tužitelja donio na temelju rezultata cjelokupnog postupka i pravilnom primjenom prava pri čemu je ocjena neosnovnosti žalbenih navoda potkrijepljena detaljnim i argumentiranim obrazloženjem. Ističe kako tužitelj u tužbi u bitnom ponavlja navode iz žalbe te daje svoje tumačenje tuženikovih stajališta i stajališta naručitelja i na drugačiji način interpretira relevantne odredbe predmetne dokumentacije o nabavi. Navodi kako je sporno što tužitelj u predmetnim ugovorima nije dokazao vrijednost usluga nadzora izvršenih do dana predaje ponude. Napominje kako je točkom 47. Dokumentacije o nabavi naručitelj odredio da je kriterij za odabir ponude ekonomski najpovoljnija ponuda pri čemu je prvi kriterij cijena ponude (max 20 bodova), a drugi kriterij prethodno stručno iskustvo Stručnjaka 1 angažiranog na izvršenju ugovora (max 80

bodova). Navodi kako je točkom 47.2. Dokumentacije o nabavi naručitelj propisao da se specifično iskustvo prikazuje u obrascu 3 životopis stručnjaka i dokazuje dostavom potvrda naručitelja i/ili druge ugovorne strane/investitora i/ili imenovanja i/ili bilo kojeg drugog dokumenta iz kojeg se nedvojbeno jednoznačno može utvrditi ispunjenje specifičnog iskustva ključnih stručnjaka sukladno kriterijima za odabir ponude. Navodi kako se vrijednost usluge nadzora može dokazati potvrdom naručitelja ili ugovorom između pružatelja usluga i naručitelja, a naručitelj navodi da je za dokazivanje specifičnog iskustva ključnih stručnjaka dovoljna dostava samo jednog od gore navedenih dokumenata koji služe kao popratni dokaz iskustva stručnjaka. Obrazac 3 bez popratnih dokaza se neće smatrati dovoljnim dokazom za utvrđivanje ispunjavanja kriterija pod ovom točkom dokumentacije o nabavi, a dostavljeni dokazi o specifičnom iskustvu kojima se dokazuje da stručnjaci zadovoljavaju kriterije sastavni su dio ponude ponuditelja. Ističe da je naručitelj propisao da će kao kriterij ekonomske najpovoljnije ponude vrednovati prethodno specifično iskustvo stručnjaka, odnosno prethodno stečeno iskustvo u pružanju usluga glavnog nadzornog inženjera te je u obrascu životopisa Stručnjaka 1 jedan od stupaca naslovio kao "vrsta i kratak opis izvršenih usluga..." čime je naručitelj dokumentaciju o nabavi jasno iskazao da će se pri ocjeni specifičnog stručnog iskustva Stručnjaka 1 vrednovati (bodovati) vrijednost usluga nadzora izvršenih do trenutka predaje ponude pa je naručitelj upravo suprotno navodima tužitelja pregled i ocjenu ponude tužitelja izvršio na temelju zahtjeva i uvjeta koji su bili propisani dokumentacijom o nabavi sukladno članku 290. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“ 120/16. i 114/22. – dalje: ZJN/2016.). Ističe kako je takvo tumačenje dokumentacije o nabavi naručitelj slijedio i u zahtjevu za upotpunjavanje ponude od 21. travnja 2024., pa tužitelju nije moglo ostati nepoznati kako i na koji način će se ocjenjivati propisano stručno iskustvo Stručnjaka 1, budući da je to bilo jasno propisano u odredbama dokumentacije o nabavi te dodatno naglašeno u zahtjevu za upotpunjavanje ponude. Navodi kako tužitelj nije dostavio dokaze (životopis, ugovor) iz kojih bi proizlazio podatak o vrijednosti usluga nadzora izvršenih do dana predaje ponude, pa stoga nije udovoljio kriterijima za dodjelu bodova navedenima u dokumentaciji o nabavi i zahtjevu za upotpunjavanje. Isto tako nije sporno da naručitelj vezano za Kriterij 2 (kriterij vrijednosti ugovorenih radova) za nominirane projekte koji su još u tijeku nije prikazao vrijednost radova izvršenih do dana predaje ponude kako je to propisano dokumentacijom o nabavi i dodatno ukazano kroz zahtjev za upotpunjavanje tužiteljeve ponude. Slijedom navedenog predlaže Sudu odbiti tužbeni zahtjev u cijelosti kao neosnovan, a u slučaju usvajanja tužbenog zahtjeva, sam riješiti stvar u skladu s člankom 434. stavkom 4. ZJN/2016.

4. Zainteresirane osobe iako uredno pozvane nisu podnijele odgovor na tužbu.
5. Tužbeni zahtjev nije osnovan.
6. Odlučujući o zakonitosti osporene odluke u granicama tužbenog zahtjeva pri čemu Sud sukladno članku 47. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 36/24. – dalje: ZUS) nije vezan razlozima tužbe, ovaj Sud je ocijenio da tuženik nije povrijedio zakon donošenjem osporene odluke, a za odluku je dao valjano i iscrpno obrazloženje, odnosno naveo je razloge koji su utemeljeni na podacima spisa predmeta te na pravilnoj primjeni mjerodavnog materijalnog prava.
7. U ocjeni zakonitosti osporenog rješenja Sud je uzeo u obzir činjenice utvrđene u postupku donošenja osporene odluke, kao i očitovanje stranaka tijekom upravno-sudskog postupka, te je na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja sukladno članku 114. stavku 3. ZUS-a utvrdio da tužbeni zahtjev nije osnovan.

8. Iz podataka spisa predmeta proizlazi da je naručitelj Odvodnja Bibinje – Sukošan d.o.o. Bibinje objavio 4. prosinca 2023. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv za nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2023/S 0F5-0050972 predmet nabave usluge nadzora nad izgradnjom II. faze Bibinje i III. faze Sukošan sustava javne odvodnje uz rekonstrukciju vodoopskrbne mreže. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija cijena ponude – 90 bodova i kriterija jamstveni rok – 10 bodova.

9. U navedenom postupku javne nabave naručitelj je zaprimio dvije ponude i obje je ocijenio valjanima te je 9. svibnja 2024. donio odluku o odabiru klasa: 031-02/23-01/19-JN, urbroj: 2198-3-5-24-2 kojom je odabrao ponudu ponuditelja Invest Inženjering d.o.o. Rijeka.

10. Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 20. svibnja 2024. izjavio ponuditelj Flum - Ing d.o.o. Rijeka, tužitelj u ovom predmetu, koji u žalbi u bitnom prigovara kako je naručitelj pogrešno ocijenio njegovu ponudu kada mu je dodijelio 0 bodova na ime prethodnog iskustva Josipa Jožića, predloženog u njegovoj ponudi na poziciju Stručnjaka 1. voditelj tima glavni nadzorni inženjer, smatrajući da je za predloženog stručnjaka naručitelju dostavio dokaze propisane dokumentacijom o nabavi tj. životopis stručnjaka te dokaze o imenovanju stručnjaka na predmetnu poziciju.

11. Postupajući po navedenoj žalbi, tuženik je žalbu osporenim rješenjem odbio kao neosnovanu, smatrajući kako u konkretnom slučaju među strankama nema spora o činjenicama nego je sporna primjena prava.

12. Razmatrajući sadržaj tužbe, te očitovanje tuženika kao i dokaze priložene u spisu, ovaj Sud nalazi da se osporeno rješenje tuženika ne može ocijeniti nezakonitim iz razloga navedenih u tužbi. Naime, prema ocjeni ovoga Suda tuženik je svoju odluku utemeljio na činjenicama koje su u postupku pravilno i u potpunosti utvrđene, nakon čega je pravilnom primjenom u rješenju odredaba ZJN/2016. i Dokumentacije o nabavi, osnovano zaključio da žalba tužitelja protiv predmetne odluke o odabiru nije osnovana. Tuženik je pri tome dao detaljnu i jasnu analizu činjenične i pravne situacije te naveo razloge kojima se rukovodio, zaključujući da žalbeni navodi tužitelja nisu osnovani, a koje razloge u cijelosti prihvaća i ovaj Sud jer su isti utemeljeni na pravilnoj ocjeni provedenih dokaza u postupku te na pravilnom tumačenju relevantnih odredaba mjerodavnog prava.

13. Prema podacima spisa predmeta, nesporno je da je točkom 47. Dokumentacije o nabavi naručitelj odredio da je kriterij za odabir ponude ekonomski najpovoljnija ponuda pri čemu je prvi kriterij cijena ponude, a drugi kriteriji prethodno stručno iskustvo Stručnjaka 1 angažiranog za izvršenju ugovora, dok je točkom 47.2. Dokumentacije o nabavi naručitelj propisao da se specifično iskustvo prikazuje u obrascu 3.: životopis stručnjaka i dokazuje dostavom potvrda naručitelja i/ili druge ugovorne strane/investitora i/ili imenovanja i/ili bilo kojeg drugog dokumenta iz kojeg se nedvojbeno jednoznačno može utvrditi ispunjenje specifičnog iskustva ključnih stručnjaka sukladno kriterijima za odabir ponude. U istoj točki dokumentacije o nabavi propisano je da se specifično iskustvo Stručnjaka 1: voditelj tima, glavni nadzorni inženjer vrednuje prema dva kriterija: Kriterij 1. vrijednost usluge nadzora – iskustvo Stručnjaka 1 na poziciji glavnog nadzornog inženjera imenovanog na ugovor o radovima (po ugovornom modelu koji je jednako vrijedan onom koji je predmet nadzora) čiji su predmet izgradnja i/ili rekonstrukcija i/ili sanacija komunalnih vodnih građevina vrijednosti usluge nadzora nad navedenim ugovorom jednake ili veće od

procijenjene vrijednosti predmeta nabave ove dokumentacije (240.724,40 eura), Kriterij 2 – vrijednost ugovora o radovima – iskustvo Stručnjaka 1 na poziciji glavnog nadzornog inženjera imenovanog na ugovoru o radovima (po ugovornom modelu koji je jednakovrijedan onome koji je predmet nadzora) čiji su predmeti izgradnja i/ili rekonstrukcija i/ili sanacija komunalnih vodnih građevina gdje je vrijednost ugovorenih radova veća ili jednaka od procijenjene vrijednosti radova koji su predmet ove nabave (8.597.299,58 eura). Naručitelj je propisao da će kao kriterij ekonomski najpovoljnije ponude vrednovati prethodno specifično iskustvo stručnjaka odnosno prethodno stečeno iskustvo u pružanju usluga glavnog nadzornog inženjera te je u obrascu životopisa Stručnjaka 1, jedan od stupaca naslovio kao "vrsta i kratak opis izvršenih usluga...". Ovakvo tumačenje dokumentacije naručitelj je potvrdio i u zahtjevu za upotpunjavanje ponude od 21. travnja 2024. u kojem je tužitelju ukazao na sadržaj točke 47.2. Dokumentacije o nabavi, da uspješno otkloni nedostatke ponude.

14. Prema ocjeni ovoga Suda pravilno zaključuje naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda i tuženik u obrazloženju osporenog rješenja da tužitelj dostavljenim dokazima nije dostavio potrebne podatke o vrijednosti usluga nadzora koje su izvršene i vrijednosti ugovora o radovima za koje je stručnjak obavljao uslugu nadzora, jer iz tužiteljeve ponude kao i iz životopisa predmetnog stručnjaka proizlazi da su svi navedeni projekti još uvijek u tijeku, te da se kao prethodno iskustvo može uzeti u obzir samo vrijednost radova koji su izvršeni u trenutku predaje ponude, odnosno vrijednost radova nad kojima je doista i izvršena usluga nadzora.

15. Stoga, prema ocjeni ovoga Suda, pravilno zaključuje tuženik kada u obrazloženju osporenog rješenja navodi kako naručitelj pri pregledu i ocjeni tužiteljeve ponude u opisanom segmentu nije učinio povredu članka 290. stavka 1. ZJN/2016.

16. Imajući na umu sve navedeno osporeno rješenje doneseno je u granicama zakonom propisanih ovlasti tuženika, koji je za svoju odluku naveo iscrpno obrazložene razloge sukladno članku 425. stavku 3. ZJN/2016., a imajući na umu da tužitelj u tužbi ponavlja prigovore navedene u žalbi protiv odluke o odabiru, ovaj Sud nije našao osnove rješenje tuženika ocijeniti nezakonitim.

17. Kako tužitelj nije uspio u predmetnom upravnom sporu odbijen je njegov zahtjev za naknadu troškova upravnog spora, na temelju odredbe članka 147. stavka 1. ZUS-a.

18. Tuženik je pravilno postupio kada je odbio zahtjev tužitelja za naknadu troškova žalbenog postupka, jer je žalba tužitelja odbijena, pa mu ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN/2016.

19. S obzirom na sve navedeno, trebalo je na temelju odredbe članka 116. stavka 1. ZUS-a odlučiti kao u izreci ove presude.

U Zagrebu 12. rujna 2024.

Predsjednik vijeća
Ante Galić

Broj zapisa: **9-3086c-dcc4a**

Kontrolni broj: **0805c-0d8c1-64da4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Ante Galić, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.