



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/24-01/414
URBROJ: 354-02/7-24-07
Zagreb, 17. rujna 2024.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, vršiteljice dužnosti zamjenice predsjednice te Karmele Dešković i Jasnice Lozo, članica, povodom žalbe žalitelja Neuchemie d.o.o., Zagreb, OIB: 41785928215, zastupan po opunomoćenici Petri Jurčić Vujičić odvjetnici iz Odvjetničkog društva Jurčić i Prpić j.t.d., Zagreb, OIB: 42385477438, u odnosu na dokumentaciju o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s više gospodarskih subjekta na razdoblje od 24 mjeseca, broj objave: 2024/S F02-0007932, predmet nabave: Polielektroliti i koagulanti za obradu otpadnih voda, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, OIB: 61817894937, kao središnjeg tijela za nabavu za naručitelja Vodoopskrba i odvodnja d.o.o. Zagreb, OIB: 83416546499, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj: 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj: 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Neuchemie d.o.o., Zagreb kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Neuchemie d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb kao središnje tijelo za nabavu za naručitelja Vodoopskrba i odvodnja d.o.o. Zagreb, objavio je 2. kolovoza 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s više gospodarskih subjekta na razdoblje od 24 mjeseca, broj objave: 2024/S F02-0007932, predmet nabave: Polielektroliti i koagulanti za obradu otpadnih voda. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda prema sljedećim kriterijima: Cijena – 90 bodova i Vrijeme isporuke – 10 bodova.

U odnosu na sadržaj dokumentacije o nabavi žalbu je dana 9. kolovoza 2024. izjavio žalitelj Neuchemie d.o.o., Zagreb, zastupan po opunomoćenici Petri Jurčić Vujičić odvjetnici iz Odvjetničkog društva Jurčić i Prpić j.t.d., Zagreb. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost dokumentacije o nabavi koju žalbenim zahtjevom predlaže poništiti. Također, žalitelj predlaže ovom tijelu da naloži naručitelju da u ponovljenom postupku iz dokumentacije o nabavi ukloni minimalni sadržaj aktivne tvari proizvoda kao uvjet i eliminacijski faktor te da se proizvodi i dobavljači kvalificiraju isključivo na temelju vrijednosti postignutih u industrijskom ispitivanju. Uz navedeno žalitelj potražuje naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.750,00 eura, odnosno iznos od 6.000,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, iznos od 1.800,00 eura na ime troška za sastav žalbe, iznos od 1.000,00 eura za sastav podneska od 27.08.2024., te iznos od 1.000,00 eura za sastav podneska od 09.09.2024. uvećano za trošak PDV-a u iznosu od 950,00 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode te predlaže odbiti žalbu i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, te drugih dokaza priloženih u žalbenom postupku.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba nije osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj povrijedio načela javne nabave iz članka 4. ZJN 2016 iz razloga što je dokumentacijom o nabavi propisao sljedeće zahtjeve: 1. Aktivna tvar, količina (%): ≥ 47 (Dokument: „Opći podaci o predmetu nabave i upite za ponuditelje- dodatno“, Tablica - Tražene tehničke specifikacije) i 2. Vrijednosti koje se moraju zadovoljiti pri industrijskom ispitivanju polielektrolita (Dokument: „Uzorci prema specifikaciji - dodatno“, Tablica 1). Naime, tvrdi da je traženjem da aktivna tvar ima specificiranu količinu naručitelj ograničio potencijalne ponuđače i propisao tehnološke mogućnosti za izbor proizvoda sa specificiranjem nekih parametara što onemogućava potencijalnim ponuditeljima davanje ponude u ovom predmetu javne nabave, a za što nema nikakvog tehnološkog opravdanja. Žalitelj smatra da je naručitelj jako dobro informiran koji parametar treba postaviti, i na koju vrijednost (47%), kako bi već samim propisivanjem dokumentacije iz postupka eliminirao upravo žalitelja što kako tvrdi, predstavlja direktnu povredu ZJN 2016 i to članaka 198., 200., 203., 205. i 206. ZJN 2016.

Naime, tvrdi da je tijekom postupka prethodnog savjetovanja postavio naručitelju pitanja kojima je tražio pojašnjenje traženja minimalnog sadržaja aktivne tvari te predlagao uklanjanje istog kao uvjeta i eliminacijskog faktora iz dokumentacije o nabavi, budući da su dokumentacijom predviđena industrijska ispitivanja radi dokazivanja tehnološke učinkovitosti ponuđenih proizvoda, a što se iz podatka o sadržaju aktivne tvari proizvoda ne može iščitati niti dovesti u vezu. Međutim, tvrdi da do podnošenja žalbe nije dobio pojašnjenje od naručitelja u odnosu na postavljeno pitanje.

Žalitelj u nastavku citira sadržaj pitanja koja je postavio naručitelju kojima je tražio pojašnjenje koja je svrha specificiranja minimalnog sadržaja aktivne tvari; da li je isti eliminacijski faktor u dokumentaciji te da li će primjenom navedenih vrijednosti

biti isključeni ponuditelji koji ponude proizvode sadržaja aktivne tvari ispod minimalno traženih vrijednosti čak iako mogu postići minimalne vrijednosti pri industrijskom ispitivanju polielektrolita kako je navedeno u dokumentaciji. U postavljenom pitanju žalitelj je predložio ukloniti uvjet za minimalnim sadržajem aktivne tvari te je naveo da je isti potencijalno u koliziji s minimalnim vrijednostima postignutim pri industrijskom ispitivanju. Dalje je naveo da se uvjetovanjem sadržaja aktivne tvari kao eliminacijskog faktora ograničava tehnološka autonomija i mogućnosti ponuđača da iz svoje palete odabere najbolji proizvod po svojoj stručnoj procjeni, te da se otvara mogućnost za eliminaciju čitavog spektra proizvoda (i određenih ponuđača), na temelju samo jednog literaturnog podatka, koji bi inače bili potencijalna opcija koja u potpunosti postiže i zadovoljava tehnološke parametre procesa propisanih dokumentacijom o nabavi. Zatim, naveo je kako prema njegovom iskustvu postoje polielektroliti koji imaju manji sadržaj aktivne tvari od zahtjeva u dokumentaciji, a u potpunosti zadovoljavaju i nadmašuju tražene minimalne vrijednosti pri industrijskom ispitivanju. Uz navedeno ukazao je da je već (2022 - 2024) proveo više industrijskih ispitivanja polielektrolita na CUPOVZ, o čemu postoje dokazi, na kojima su proizvodi koje nudi redom postignuli vrijednosti parametara iznad minimalnih vrijednosti koje zahtjeva dokumentacija o nabavi.

Žalitelj tvrdi da je na navedena pitanja naručitelj odgovorio da se potrošnja polielektrolita računa u masi proizvoda, a ne u masi aktivne tvari kako bi bilo lakše pratiti potrošnju proizvoda tijekom cijele godine. Zatim, žalitelj tvrdi da je naručitelj u odgovoru naveo da postotak suhe tvari mulja od 28% (za centrifugu) nije teško postići u industrijskim ispitivanjima u povoljnijim dijelovima godine te da se isto može postići i sa proizvodima sa manjim udjelom aktivne tvari, međutim naveo je da isto treba postići i u nepovoljnijim razdobljima te da je zbog toga dokumentacijom tražio oba kriterija (industrijska ispitivanja sa potrošnjom proizvoda i minimalnu količina aktivne tvari u proizvodu koji se moraju postići tijekom cijele godine tj. tijekom trajanja ugovora). Također, naručitelj je u odgovoru naveo da se radi o specifikaciji proizvođača kojom on određuje svoj proizvod i na kojem temelji proizvodnju i kontrolu kvalitete svog proizvoda (sa svakom isporukom naručitelj očekuje certifikat kvalitete šarže) te da će u slučaju ako proizvod u bilo kojem trenutku ne bude mogao zadovoljiti kriterije zadane za industrijsko ispitivanje, sadržaj aktivne tvari isporučenog proizvoda provjeriti u neovisnom laboratoriju.

U nastavku žalitelj tvrdi da u odnosu na neka pitanja tijekom prethodnog savjetovanja do trenutka predaje žalbe nije zaprimio odgovor.

S obzirom na navedena pitanja istaknuta u prethodnom savjetovanju, kao i zaprimljene odgovore naručitelja žalitelj ističe sljedeće:

a) aktivna tvar nije mjerodavan parametar koji uvjetuje učinkovitost proizvoda niti se preko aktivne tvari može direktno zaključivati o primjenjivosti proizvoda i konačnim procesnim vrijednostima koje će se dobiti prilikom njegove upotrebe, već je to moguće isključivo praktičnom upotrebom proizvoda u realnim radnim uvjetima što je i razlog zbog čega su predviđena industrijska ispitivanja,

b) ako su već predviđena industrijska ispitivanja i ako se na njima postignu tražene vrijednosti, čime se efektivno i neosporno dokazuje učinkovitost i prihvatljivost ponuđenog proizvoda za konkretnu namjenu, nema nikakvog opravdanog razloga da se tada dovodi u pitanje sadržaj aktivne tvari proizvoda jer je sasvim moguće da proizvod zadovolji traženi zahtjev, a da ima manje od 47% aktivne tvari,

c) aktivna tvar je prema odgovoru naručitelja samo specifikacija proizvođača kojom se kvantificira kvaliteta proizvoda i na temelju kojeg se vodi proizvodnja i kontrola kvalitete proizvoda. Stoga, žalitelj tvrdi da je moguće koristiti ovaj podatak

kao kontrolni parametar za provjeru i utvrđivanja kvalitete isporučenog proizvoda u pojedinačnim isporukama, a ne kao traženu vrijednost u postupku nabave jer ograničava stručnu sposobnost ponuditelja i broj mogućih proizvoda u postupku javne nabave.

Završno, tvrdi da naručitelj nije dao nikakvo valjano obrazloženje zbog čega je odabrao baš vrijednost od 47%. Ističe da je u odgovorima na postavljena pitanja, naručitelj sam naveo da se aktivna tvar ne koristi u izračunu potrošnje proizvoda, ali nije naveo razlog zašto taj podatak propisuje i zahtjeva. Žalitelj smatra da realnog razloga za to niti nema osim da se time ograniče određeni dobavljači, a pogoduje se onima koji imaju proizvode sa 47% aktivne tvari ili više te da se na ovaj način direktno vrši povreda odredbi ZJN 2016.

Naručitelj je u odgovoru na žalbu naveo da je dokumentacijom o nabavi propisao obvezujuće i eliminacijske zahtjeve u svrhu prikupljanja ponuda i ispitivanja što većeg broja kvalitetnih proizvoda, koji minimalno moraju ispunjavati tražene uvjete propisane u Tablici 1 – Tražene tehničke specifikacije i Vrijednosti koje se moraju zadovoljiti pri industrijskom ispitivanju polielektrolita. Naveo je da je navedene vrijednosti odredio na temelju ispitivanja na CUPOVZ-u, a koja su provedena u razdoblju od 2022. do 2024. godine sa sljedećim ponuđačima: Swisscolor, Kemira i Netrchemie te da su ista bazirana na dugogodišnjem iskustvu te industrijskim ispitivanjima polielektrolita. Nadalje, naveo je da je proveo analizu tržišta te utvrdio da na tržištu postoje minimalno 3 gospodarska subjekta koji mogu zadovoljiti uvjete iz predmeta nabave, odnosno da je od istih tražio informaciju mogu li ponuditi jednakovrijedne proizvode onima koji se trenutno koriste za ugušćivanje mulja na CUPOVZ-u i koji zadovoljavaju uvjete postavljene u dokumentaciji. Naveo je da je navedeni upit poslao i žalitelju putem službene stranice, ali nije zaprimio odgovor, što je vidljivo iz Priloga 1a, 1b, 1c i 1d - Analiza tržišta. Stoga, tvrdi da je predmet nabave opisao na jasan, nedvojbjen i potpun način koji osigurava usporedivost ponuda u pogledu propisanih zahtjeva te da iste mogu ispuniti minimalno 3 gospodarska subjekta, slijedom čega nije u pravu žalitelj kada navodi da je naručitelj povrijedio odredbu članka 198. i 205. stavak 2. ZJN 2016.

Nadalje, tvrdi da je žalitelj prilikom industrijskih ispitivanja u razdoblju od 2022. do 2024. testirao nekoliko svojih proizvoda za koje je tvrdio da imaju 50% sadržaja aktivne tvari (što je više od traženih 47% u ovom postupku), ali isti nisu dali zadovoljavajuće rezultate te samim time, njihov proizvod nije izabran za upotrebu na CUPOVZ-u (što je vidljivo iz Priloga 2a, 2b, 2c, i 2d- Rezultati industrijskog ispitivanja). Navodi da kontrolna ispitivanja sadržaja aktivne tvari prilikom industrijskih ispitivanja žalitelja pokazuju postotak viši od 50% aktivne tvari, što prema tumačenju naručitelja dokazuje da žalitelj poznaje pozitivan utjecaj sadržaja aktivne tvari iznad 47% na kvalitetu izlaznog proizvoda.

Uz navedeno tvrdi da je žalitelj u dokumentu Pregled tehnoloških aktivnosti (Prilog 3) od 01.03.2024. prikazao rezultate industrijskih ispitivanja u periodu 2022. do 2024. godine kao i rezultate konkurentnog proizvođača, čime je pokušao dovesti u zabludu stručne osobe CUPOVZ-a, kako bi u upotrebu stavili njegov neadekvatan i manje kvalitetan proizvod. Isto tako, tvrdi da žalitelj pokušava dovesti u zabludu i ovo državno tijelo navodeći da je dokumentacija propisana na način da ne omogućava podnošenje usporedivih ponuda, dok će suprotno tome naručitelj upravo na temelju svih tehničkih specifikacija (uključujući i sadržaj aktivne tvari) moći kvalitetnije usporediti sve ponude te donijeti odluku o odabiru te s maksimalno 5 ponuditelja potpisati Okvirni sporazum. Stoga tvrdi da nije povrijedio niti jedan članak ZJN 2016,

te da je omogućio sudjelovanje svim gospodarskim subjektima, ne diskriminirajući niti ne pogodujući određenom gospodarskom subjektu.

Vezano za pitanja koja žalitelj citira u žalbi navodeći da je ista postavio u postupku prethodnog savjetovanja, naručitelj navodi kako isto nije točno već da se radi o pitanjima postavljenim naručitelju nakon objave dokumentacije (6.8.2024.) na koja je naručitelj odgovorio 7.8.2024. Naime, tvrdi da je postupak prethodnog savjetovanja trajao od 10.07.2024. do 15.07.2024. iz čega je razvidno da se pitanja postavljena 06.08.2024. ne odnose na postupak prethodnog savjetovanja. Također, tvrdi da je iz Izvješća o prethodnom savjetovanju (Prilog 4) razvidno da je na sva postavljena pitanja odgovorio, dok je u odnosu na dodatna pitanja koja su zaprimljena 8.8.2024. zakonski rok za odgovor do 30.08.2024. Zatim, tvrdi da žalitelj svojom žalbom svjesno odugovlači postupak jer u industrijskim ispitivanjima od 2022. do 2024. nije imao adekvatne proizvode koji bi zadovoljili kvalitetnu upotrebu i rad uređaja za ugušćivanje mulja na CUPOVZ-u. Nadalje, tvrdi da je žalitelju, kao i drugim gospodarskim subjektima, omogućio uzimanje uzoraka mulja na CUPOVZ-u kako bi mogli odabrati što prikladniji proizvod za navedenu svrhu, a što žalitelj do davanja odgovora na žalbu nije učinio. Završno, tvrdi kako nije u mogućnosti prihvatiti traženje žalitelje da se uvjet od 47% aktivne tvari ukloni iz dokumentacije budući da se isti temelji na dugogodišnjem iskustvu te provedenim industrijskim ispitivanjima kroz dugi niz godina, kao i prethodno provedenoj analizi tržišta kojom je utvrđeno da proizvodi minimalno 3 gospodarska subjekta mogu udovoljiti zahtjeve iz tehničke specifikacije.

Vezano za Priloge koje je naručitelj naveo u odgovoru na žalbu (Prilog 1a, 1b, 1c, 1d Analiza tržišta i Prilog 2a, 2b., 2c. i 2d. Rezultati industrijskog ispitivanja, Prilog 3. Pregled tehnoloških aktivnosti i rezultata od 01.03.2024. i Prilog 4 Izvješće sa prethodnog savjetovanja), utvrđeno je da naručitelj iste nije priložio uz odgovor na žalbu već ih je dostavio uz očitovanje od 03.09.2024.

U odnosu na navedeno žalitelj u očitovanju od 27.08.2024. ističe da je naručitelj zakasnio sa dostavom dokaza, odnosno da je iste morao dostaviti uz odgovor na žalbu. Zatim, navodi da su podaci o aktivnoj tvari navedeni u navedenom Pregledu tehnoloških aktivnosti izmjereni od strane djelatnika CUPOVZ-a koji su mjerenje proveli u vlastitom laboratoriju i po vlastitoj metodi, te ne predstavljaju službeni podatak od proizvođača niti proizvođač može iste potvrditi izdavanjem certifikata kako traži naručitelj. Vezano uz navedeno napominje da nije zaprimio nikakav negativan komentar ili ispravak netočnih podataka od strane djelatnika CUPOVZ-a vezano za navedeni Pregled. Također, ističe da podatak o sadržaju aktivne tvari nikada nije bio službeno zahtjevan prilikom provedbe testiranja niti ga je žalitelj ikada službeno naveo. Također se ističe da navedeni podatak nije obavezan i nije sadržan u sigurnosno tehničkom listu proizvoda po Uredbi (EZ-a) br. 1907/2006 jer je aktivna tvar polimer koji nije razvrstan kao opasna kemikalija po trenutno aktualnoj CLP regulativi (EC No 1272/2008). Čak i ako kemikalija Uredbom podliježe razvrstavanju i njezin sadržaj se mora navesti u STL, ne mora se navesti u točnoj koncentraciji, već samo intervalu kojim je točan postotak obuhvaćen jer se time štiti poslovna tajna proizvođača. Stoga, navodi da zahtijevanjem ovog podatka i postavljanjem istog kao eliminacijskog faktora naručitelj zadire u poslovnu tajnu proizvođača i postavlja zahtjeve iznad onih koje traže regulatorna tijela EU. Također, tvrdi da nije istinit navod naručitelja da proizvodi žalitelj nisu zadovoljili na testiranju s obzirom da iz testiranja od 14.02.2023. i 19.01.2024. proizlazi da iako nije dobio 28% suhe tvari kako se sada traži u dokumentaciji, u priložima i Pregledu se vidi da na te iste dane niti proizvod ACEFLOC koje je naručitelj redovno naručivao (od

dugogodišnjeg dobavljača Swiscolor) također nije postizao 28% suhe tvari izlaznog mulja, a smatrao se kao prihvatljiv. Nadalje, navodi da je u testiranju od 06.09.2023. sa proizvodom PRAESTOL K L22 L postignuta suhoća izlaznog mulja od čak 32% i to u dva odvojena mjerenja kako bi se dokazala stabilnost i ponovljivost rezultata (čime se čak dovodi u pitanje i opravdanost tenderskog zahtjeva od 28% suhe tvari izlaznog mulja kada postoje podaci iz kojih se vidi da ta vrijednost ni sa (do)sadašnjim proizvodom nije postizana u nepovoljnijem dijelu godine). Uz navedeno očitovanje žalitelj je dostavio Pregled tehnoloških aktivnosti i rezultata, te Rezultate industrijskih ispitivanja koji su identični dokazima koje je dostavio naručitelj uz očitovanje od 03.09.2024.

Naručitelj u očitovanju od 03.09.2024. navodi, u bitnom kako okolnost na koju se poziva žalitelj odnosno udovoljavanje kriteriju industrijskog ispitivanja koje žalitelj dokazuje dostavljenim dokazima ne dokazuje da je potrebno ukloniti količinu aktivne tvari iz tehničkih specifikacija. Naime, tvrdi da bi navedenim dokazima žalitelj mogao dokazati da ispunjava samo jedan od kriterija traženih dokumentacijom o nabavi. Također, tvrdi kako dostavljeni dokazi žalitelja nisu relevantni u ovom postupku jer se odnose na ispitivanja vezano za centrifuge, a ne na trakaste zgušnjivače što je predmet žalbenog postupka. Dodatno, opravdavajući svoje traženje vezano za količinu aktivne tvari naručitelj navodi da ako istu ne definira neće imati vrijednosti s kojima može uspoređivati certifikat kvalitete šarže pri isporuci proizvoda, niti može osporavati kvalitetu putem laboratorija (jer nema vrijednost s kojom uspoređuje rezultate laboratorijskih ispitivanja) zbog čega bi za svaku šaržu proizvoda morao provoditi industrijska ispitivanja na propisani način (gdje bi morao biti prisutan i predstavnik gospodarskog subjekta) što bi činilo opterećenje za djelatnike koji upravljaju uređajem i stvaralo nepotreban trošak. Također, tvrdi da definiranjem količine aktivne tvari eliminira mogućnost razrjeđivanja proizvoda jer cijena proizvoda nije definirana po aktivnoj tvari u polielektrolitu, već po masi proizvoda.

Žalitelj u očitovanju od 09.09.2024. tvrdi da dostavljeni dokazi naručitelja ustvari idu u prilog žalitelju jer dokazuju da je uspio postići parametar tražen u dokumentaciji i s proizvodom koji nema traženih 47% aktivne tvari te da bi, baš s tim parametrom proizvodi koje nudi i koji su dokazano učinkoviti, bili eliminirani u postupku javne nabave. Vezano za analizu tržišta koju je proveo naručitelj, navodi da su sva tri društva koje je naručitelj kontaktirao dobavljači iste robe, i to one proizvođača SNF iz Francuske (Aqua VMV d.o.o. koji od 2022. godine distribuira i prodaje polielektrolite proizvođača SNF pod vlastitom robnom markom AQUAFLOC; Swiscolor d.o.o. koji je dugogodišnji dobavljač za CUPOVZ polielektrolita marke ACEFLOC koje nabavlja od tvrtke Allied Water Solutions iz Mađarske koja je također dugogodišnji distributer proizvoda tvrtke SNF i SNF Adriatic d.o.o. koje je društvo u vlasništvu kompanije SNF što se može provjeriti i na web stranici Corporate Contact – SNF). Tvrdi kako navedeno dokazuje da je propisivanje spornog zahtjeva u dokumentaciji ciljano usmjereno prema točno određenoj skupini dobavljača koji svi isporučuju proizvode s istog izvora čime je počinjena povreda osnovnih načela javne nabave.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je da točka 3. dokumentacije, o nabavi, Dio I - Opći podaci o postupku nabave propisuje da su predmet nabave polielektroliti i koagulanti za obradu otpadnih voda. Točkom 3.1.2. propisano je da se detaljne tehničke specifikacije nalaze u zasebnom prilogu.

Uvidom u Tehničku specifikaciju odnosno dokument „Opći podaci o predmetu nabave i upute za ponuditelje-dodatno“ propisano je da se tehničkim specifikacijama utvrđuju tražene minimalne karakteristike predmeta nabave koji se nabavlja. Tehničke

specifikacije nalaze se u troškovniku i ovoj točki dokumentacije. U nastavku je priložena Tablica - Tražene tehničke specifikacije u kojoj je, između ostalog traženo sljedeće: „Polielektrolit za dehidraciju mulja na trakastim zgušnjivačima – Aktivna tvar, količina (%): ≥ 47 “.

Točkom 5.2.3. dokumentacije, Dio Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama naručitelj je pod uvjetom tehničke i stručne sposobnosti propisao da će gospodarski subjekt dostaviti tražene uzorke, opise ili fotografije proizvoda za isporuku, a ukoliko je utvrđen u odgovarajućoj obavijesti, dokumentaciji o nabavi ili europskoj jedinstvenoj dokumentaciji o nabavi gospodarski subjekt moraju priložiti potvrde o autentičnosti. Uvjeti su detaljno raspisani u dokumentu Uzorci prema specifikaciji – dodatno.

Točkom 5.2.3.4. propisano je da se navedeni uvjet dokazuje ESPD obrascem, a naručitelj će prije donošenja odluke, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti (osim ako već posjeduje te dokumente) da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, i to: 1) Uzorci polielektrolita (za trakaste zgušnjivače i za centrifugu) u minimalnoj količini od 75 l po svakom polielektrolitu. Ponuditelj sa sobom treba imati i osobnu zaštitnu opremu (radnu odjeću, rukavice, zaštitne naočale, zaštitnu masku i čepiće za uši). Također, ponuditelj treba imati Sigurnosno tehničke listove polielektrolita koji dostavlja. Testiranje zajednički provode djelatnici uređaja i stručna osoba gospodarskog subjekta i 2) tehnički listovi proizvoda. Detaljno raspisano u dokumentu Uzorci prema specifikaciji-dodatno.

Zatim, u dokumentu „Uzorci prema specifikaciji-dodatno“ propisani su uvjeti i način dokazivanja za Industrijsko testiranje proizvoda. Pri tome je propisano da je pod točkom 1) Industrijsko ispitivanje primjerenosti kvalitete polielektrolita kojim se utvrđuje: maksimalna potrošnja polielektrolita; minimalna suha tvar zgusnutog mulja, ili ako se ne može postići uvjeti za minimalnu suhu tvar zgusnutog mulja, onda mora biti zadovoljen sljedeći uvjet: učinkovitost zgušnjavanja. U nastavku je navedena Tablica 1. Vrijednosti koje se moraju zadovoljiti pri industrijskom ispitivanju polielektrolita u kojoj je za Parametar „Suha tvar mulja nakon procesa zgušnjavanja (%)“ tražena „Vrijednost za zgušnjavanje u procesu na trakastim zgušnjivačima $\geq 5,00$ “, a za „Vrijednosti za zgušnjavanje u procesu na centrifugama $\geq 28,00$ “. Također, pod točkom 2) navedeni su Tehnički listovi proizvoda iz kojih trebaju biti razvidne tražene tehničke specifikacije: za Polielektrolit za dehidraciju mulja na trakastim zgušnjivačima - Aktivna tvar, količina (%) ≥ 47 .

U nastavku navedenog dokumenta opisan je „Način dokazivanja“: 1) Uzorci polielektrolita (za trakaste zgušnjivače i za centrifugu) u minimalnoj količini od 75 l po svakom polielektrolitu. Ponuditelj sa sobom treba imati i osobnu zaštitnu opremu (radnu odjeću, rukavice, zaštitne naočale, zaštitnu masku i čepiće za uši). Također, ponuditelj treba imati Sigurnosno tehničke listove polielektrolita koji dostavlja i 2) Tehnički listovi proizvoda iz kojih su, između ostalog razvidne tražene tehničke specifikacije: za Polielektrolit za dehidraciju mulja na trakastim zgušnjivačima: Aktivna tvar, količina (%) ≥ 47 .

Troškovnikom su tražene sljedeće stavke: 1. Polielektrolit za dehidraciju mulja na trakastim zgušnjivačima, jedinica mjere: kg, predviđena količina: 134.000,00, 2. Polielektrolit za dehidraciju mulja na centrifugama, jedinica mjere: kg, predviđena količina: 302.000,00 i 3. Koagulant za sprečavanje nastanka plivajućeg mulja-polialuminijev klorid, jedinica mjere: kg, predviđena količina: 176.000,00. Za navedene stavke ponuditelji su dužni upisati: proizvođač i oznaka ponuđenog proizvoda, jedinična cijena stavke bez PDV-a i ukupna cijena stavke bez PDV-a.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da su pitanja i odgovori naručitelja koja žalitelj navodi u žalbenom navodu postavljena nakon objave dokumentacije o nabavi (6.8.2024.) a ne u postupku prethodnog savjetovanja kako to tvrdi žalitelj.

Članak 4. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je naručitelj u primjeni ovoga Zakona u odnosu na sve gospodarske subjekte obvezan poštovati načelo slobode kretanja robe, načelo slobode poslovnog nastana i načelo slobode pružanja usluga te načela koja iz toga proizlaze, kao što su načelo tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana, načelo zabrane diskriminacije, načelo uzajamnog priznavanja, načelo razmjernosti i načelo transparentnosti.

Članak 198. stavak 3. ZJN 2016 propisuje da je prije pokretanja otvorenog ili ograničenog postupka javne nabave za nabavu radova ili postupka javne nabave velike vrijednosti za nabavu robe ili usluga, javni naručitelj obvezan je opis predmeta nabave, tehničke specifikacije, kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, kriterije za odabir ponude i posebne uvjete za izvršenje ugovora staviti na prethodno savjetovanje sa zainteresiranim gospodarskim subjektima u trajanju od najmanje pet dana.

Članak 200. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbena te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda.

Članak 202. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da gospodarski subjekt može zahtijevati dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene u vezi s dokumentacijom o nabavi tijekom roka za dostavu zahtjeva za sudjelovanje i ponuda.

Članak 203. ZJN 2016 propisuje da javni naručitelj određuje predmet nabave na način da predstavlja tehničku, tehnološku, oblikovnu, funkcionalnu ili drugu objektivno određivu cjelinu.

Članak 205. stavak 1. i 2. ZJN 2016 propisuje da se predmet nabave mora opisati na jasan, nedvojbena, potpun i neutralan način koji osigurava usporedivost ponuda u pogledu uvjeta i zahtjeva koje je javni naručitelj postavio, te da opis predmeta nabave ne smije pogodovati određenom gospodarskom subjektu.

Članak 206. stavak 1. i 2. ZJN 2016 propisuje da se tehničkim specifikacijama, kako su definirane u Prilogu VII. točki 1. ovoga Zakona, utvrđuju tražene karakteristike radova, robe ili usluga koje se nabavljaju. Tehničke specifikacije moraju svim gospodarskim subjektima omogućiti jednak pristup postupku javne nabave i ne smiju imati učinak stvaranja neopravdanih prepreka za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju.

Članak 403. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, stavak 2. da je žalitelj obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, a stavak 3. da je naručitelj obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj Tehničkom specifikacijom (Tablica - Tražene tehničke specifikacije) za traženi predmet nabave „Polielektrolit za dehidraciju mulja na trakastim zgušnjivačima“ propisao da mora imati karakteristiku: Aktivna tvar, količina $\geq 47\%$. Nadalje, za navedeni predmet nabave naručitelj je kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti tražio dostavu uzoraka za koje je u dokumentu „Uzorci prema specifikaciji – dodatno“ propisao vrijednosti koje se moraju zadovoljiti pri industrijskom ispitivanju polielektrolita te je tražio dostavu

Tehničkih listova iz kojih je razvidno da imaju karakteristiku: Aktivna tvar, količina $\geq 47\%$. Navedeno traženje žalitelj osporava u dijelu da ponuđeni polielektroliti za trakaste zgušnjivače moraju imati količinu aktivne tvari $\geq 47\%$, odnosno smatra da su u svrhu dokazivanja učinkovitosti ponuđenih proizvoda dostatna industrijska ispitivanja. Naime, žalitelj tvrdi da je traženjem količine aktivne tvari naručitelj onemogućio potencijalnim ponuditeljima, pa tako i samom žalitelju da u ovom postupku podnesu ponude iako njihovi proizvodi koji posjeduju sadržaj aktivne tvari ispod minimalno traženih vrijednosti ($\geq 47\%$) mogu postići ostale vrijednosti propisane u Tablici 1 dokumenta „Uzorci prema specifikaciji-dodatno“. Tvrdi da je na navedeno ukazao naručitelju u postupku prethodnog savjetovanja kada je tražio uklanjanje navedenog traženja, međutim da je naručitelj isto odbio bez valjanog obrazloženja.

Ovdje je prvenstveno potrebno napomenuti da su pitanja koja žalitelj citira u žalbi postavljena nakon objave dokumentacije o nabavi, odnosno dana 06.08.2024. dok je dokumentacija objavljena 02.08.2024. Dakle, ne radi se o pitanjima postavljenim tijekom prethodnog savjetovanja kako to pogrešno navodi žalitelj, već o pitanjima postavljenim u svrhu traženja dodatnih informacija, objašnjenja i izmjene dokumentacije tijekom roka za dostavu ponuda (članak 202. ZJN 2016) na koje je naručitelj uredno odgovorio dana 07.08.2024.

Također, vezano za tvrdnje žalitelja da je naručitelj traženjem da polielektroliti za trakaste zgušnjivače moraju minimalno imati količinu aktivne tvari $\geq 47\%$ povrijedio odredbe članaka 200., 203., 205. i 206. ZJN 2016 na način da je onemogućio jednak pristup postupku javne nabave svim gospodarskim subjektima, posebice žalitelju utvrđeno je sljedeće. Naime, žalitelj svojim navodom ne upire na konkretnog gospodarskog subjekta kojem bi navedena propisana karakteristika pogodovala već ističe okolnost da proizvodi koje on namjerava ponuditi ne udovoljavaju toj karakteristici te da bi istu naručitelj trebao ukloniti iz dokumentacije. Pri tome žalitelj smatra da se propisanim industrijskim ispitivanjima u dovoljnoj mjeri može dokazati učinkovitost i prihvatljivost ponuđenih te da nema tehnološkog opravdanja za propisivanje količine aktivne tvari, niti je istu naručitelj obrazložio. Međutim, naručitelj u odgovoru na žalbu kojeg ovo tijelo prihvaća opsežno i argumentirano obrazlaže razloge traženja obje vrste dokazivanja (industrijsko ispitivanje i količinu aktivne tvari $\geq 47\%$), pri čemu je u žalbenom postupku kao dokaz dostavio Analizu tržišta iz koje je razvidno da tražene zahtjeve mogu ispuniti više gospodarskih subjekata. S druge strane dokazi koje je dostavio žalitelj (Pregled tehnoloških aktivnosti i rezultata te Rezultati industrijskih ispitivanja) ne dokazuju da bi traženje minimalne količine aktivne tvari $\geq 47\%$ bilo nezakonito već istima ustvari pokušava dokazati da bi proizvodi koje nudi, a koji nemaju traženu količinu aktivne tvari $\geq 47\%$ mogli udovoljiti ostalim zahtjevima propisanim dokumentacijom o nabavi.

Ovdje je potrebno istaknuti da sukladno prethodno citiranim odredbama ZJN 2016 naručitelj ima diskrecijsko pravo opisati predmet nabave i tehničke specifikacije sukladno svojim potrebama uz ograničenje da iste moraju omogućiti jednak pristup postupku javne nabave svim gospodarskim subjektima i ne smiju imati učinak stvaranja neopravdanih prepreka za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju. Slijedom navedenog, ovo tijelo ne nalazi nezakonitost u postupanju naručitelja koji je propisao da polielektroliti za trakaste zgušnjivače moraju minimalno imati količinu aktivne tvari $\geq 47\%$ te se navod žalitelja ocjenjuje neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka ukupnom iznosu od 10.750,00 eura. Odredba članka 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom da je žalba neosnovana, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka te je stoga odlučeno kao pod točkom 3. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

v.d. ZAMJENICE PREDsjednice

Danijela Antolković

