



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-174/2024-15

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Borisa Markovića, predsjednice vijeća, Blanše Turić i Lidije Rostaš, članica vijeća, te sudske savjetnice Tajane Šimunović, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja CGP d.d., Ljubljanska cesta 36, Novo Mesto, Slovenija, OIB: 64858251095, kojeg zastupa Martin Gosenica, predsjednik uprave, a istoga zastupa opunomoćenik Neven Balenović, odvjetnik u Zagrebu, Radnička cesta 80 (Zagreb Tower), OIB: 56565343993, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Ulica grada Vukovara 23, Zagreb, OIB: 95857869241, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, Vončinina 3, OIB: 55545787885 i Zajednice ponuditelja Tegra d.o.o. Čakovec, Mihovljanska 70, OIB: 52347609859, zastupane po predsjedniku uprave Ivanu Kolariću i/ili članu uprave Silviji Kolmanić, Pomgrad d.d., Murska Sobota, Bakovska ulica 31, Murska Sobota, Republika Slovenija, OIB: 7907647787, zastupane po predsjedniku uprave Iztoku Polaniču, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 25. rujna 2024.

p r e s u d i o j e

Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja CGP d.d., Novo Mesto, za poništenje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, klasa: UP/II-034-02/24-01/327, urbroj: 354-02/1-24-9 od 22. srpnja 2024.

Obrazloženje

- Osporenim rješenjem tuženika odbijena je žalba tužitelja kao neosnovana (točka 1. izreke rješenja) te je odbijen zahtjev tužitelja za naknadu troškova žalbenog postupka (točka 2. izreke rješenja).
- Protiv rješenja tuženika tužitelj je podnio tužbu u kojoj u bitnom navodi da je naručitelj kroz zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda naveo da je on dostavio ažurirane popratne dokumente za koje je naručitelj tražio pojašnjenje, a zbog zaprimljene e-pošte u spamu je zakasnio sa dostavljanjem pojašnjenja, a koje pojašnjenje naručitelj nije uzeo u razmatranje. Naime, naručitelj za dostavljeni ažurirani dokument od 26. travnja 2024. je tražio pojašnjenje, koje kad ga zaprimi ne uzima u razmatranje, već tužitelja proglašava ekonomski najpovoljnijim ponuditeljem i dodjeljuje mu 100 bodova na osnovi prvotno dostavljenih ažuriranih dokumenata koji su naručitelju bili nejasni. Postavlja se pitanje da li je naručitelju uopće bilo išta nejasno jer pojašnjenje nije uzeo u razmatranje, a iz dostavljenih dokumenata za dokazivanje kriterija za odabir

ponuditelja, tužitelja je proglasio ispravnim. Ukoliko je imao nekih nejasnoća za ažurirane dokumente vezane uz dokazivanje kriterija za odabir ponuditelja, dostavljeno pojašnjenje i dokumente vezane uz isto nije prihvatio, trebao je u zapisniku navesti da tužitelja odbija zbog toga što nije dokazao ispunjavanje kriterija za odabir ponuditelja (tehničku i stručnu sposobnost). Smatra da naručitelj, ukoliko je smatrao da je trebao odbiti ponudu tužitelja, trebao je to učiniti po drugoj osnovi, a ne po članku 263. stavku 3. Zakona o javnoj nabavi, jer je tužitelj dostavio ažurirane dokumente. Smatra da je naručitelj donio nezakonitu odluku o odabiru jer je u istoj odbio njegovu ponudu sukladno članku 263. stavku 3. Zakona o javnoj nabavi, jer ponuditelj nije dokazao ažuriranim popratnim dokumentima niti pojašnjenjem istih da ispunjava uvjete koje je naveo u ESPD obrascu, a u svemu prema priloženom zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Odluka o odabiru je u suprotnosti sa zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda u kojem je navedeno da se ne odbija niti jedna ponuda, odnosno da su sve ponude zadovoljile uvjete vezane uz kriterije za odabir ponuditelja, pa samim time i njegova ponuda. Međutim, osporavanim rješenjem tuženik je ocijenio neosnovanim njegove navode, kojima je osporavao zakonitost odluke o odabiru, koja nije izrađena sukladno zaključcima iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. Smatra da je tuženik donio nezakonito rješenje kojim je žalbene navode tužitelja ocijenio neosnovanim, jer je svoje "zaključke" donio bez utvrđivanja da li su navodi u odluci o odabiru usklađeni s navodima u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Ističe da je njegova ponuda u predmetnom postupku javne nabave odbijena isključivo iz razloga što pojašnjenje ažuriranih dokumenata nije dostavljeno u zadanom roku, a naručitelj nije utvrdio da je ponuda neprihvatljiva te za to naveo razloge, već sasvim suprotno, naručitelj je ocijenio da je ponuda prikladna, pravilna i prihvatljiva te joj dodijelio maksimalni broj bodova te ju ocijenio kao ekonomski najpovoljniju. Naručitelj je donošenjem odluke o odabiru postupio suprotno načelu ekonomičnosti jer je izabrao ponudu koja je skuplja, iako je 14 dana prije donošenja odluke o odabiru te prije zaključka postupka ocjenjivanja ponude (to je bilo 14. lipnja 2024.) imao zaprimljeno pojašnjenje dostavljeno od strane tužitelja. Tužitelj predlaže da ovaj Sud nakon provedenog postupka i izvršenog uvida u predložene dokaze donese presudu kojom usvaja tužbeni zahtjev i poništava rješenje tuženika od 22. srpnja 2024., poništava odluku o odabiru od 20. lipnja 2024. i nalaže naručitelju, Hrvatskim cestama d.o.o. da mu u roku od 8 dana od dostave presude nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 43.000,00 eura.

3. Tuženik u odgovoru na tužbu navodi da su tvrdnje tužitelja u cijelosti neosnovane jer ponuditelji prvotno u ponudi podnose ESPD obrazac kao preliminarni dokaz o ispunjavanju kriterija za odabir, a zatim naručitelj mora u postupku pregleda i ocjene ponuda u postupcima nabave velike vrijednosti, ili može u postupcima nabave male vrijednosti, zatražiti od ponuditelja dostavu ažuriranih popratnih dokumenata (članak 263. Zakona o javnoj nabavi). U konkretnom slučaju nedvojbeno je, protivno tvrdnjama tužitelja, utvrđeno da ne postoje kontradiktornosti u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda na koje tužitelj ukazuje, jer je naručitelj prvotno provjeravao dokazivanje sposobnosti putem ESPD obrasca kao preliminarnog dokaza, nakon čega je rangirao ponude, a sve kako bi nakon toga od ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja, konkretno tužitelja, mogao zatražiti dostavu ažuriranih popratnih dokumenata i naknadno pojašnjenje tih dokumenata. Dakle, u prvoj fazi provjere sposobnosti putem preliminarnog dokaza naručitelj je utemeljeno naveo da se ponuda tužitelja ne odbija, dok je temeljem rezultata provjere ažuriranih popratnih dokumenata, odnosno nedostavljanja pojašnjenja istih po traženju naručitelja, naručitelj ponudu tužitelja odbio temeljem odredbe članka 263. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi. Ističe da tužitelj

neosnovano navodi da je naručitelj mogao njegovu ponudu eventualno odbiti samo kao neprihvatljivu, ali ne i temeljem članka 263. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi, što u svom odgovoru detaljno obrazlaže. Napominje da su neosnovane i tvrdnje tužitelja da je njegova ponuda nezakonito odbijena zbog pasivnog držanja, kao i tvrdnje da je tuženik postupao protivno načelu ekonomičnosti i zainteresiranosti za opće dobro, jer tužitelj je već iz odredbi dokumentacije o nabavi bio upoznat koje ažurirane popratne dokumente će trebati dostaviti i što istima treba dokazati, kada je od strane naručitelja pozvan na dostavu istih, tražio je produženje roka te je naručitelj na njegov zahtjev produljio rok za dostavu tih dokumenata. Zatim, kada je pozvan na pojašnjenje i upotpunjavanje tih dokumenata, pokazao je pasivno držanje, znatnim prekoračenjem roka za dostavu pojašnjenja, odnosno upotpunjavanja ažuriranih popratnih dokumenata. Pozivanje tužitelja na rješenje tuženika, klasa: UP/II-034-02/23-01/201 nije relevantno jer se radi o drugačijem činjeničnom stanju, te je u tom postupku naručitelj prihvatio pojašnjenja koja su dostavljena svega jedan dan nakon proteka roka za dostavu. Smatra da, iako rok za dostavu pojašnjenja, odnosno upotpunjavanja određenih dokumenata nije prekluzivne naravi, navedena činjenica ne predstavlja bezuvjetnu obvezu za naručitelja da takve dokumente prihvati nakon proteka dužeg vremenskog razdoblja i da time potvrđuje pasivno držanje ponuditelja, koje dovodi do odugovlačenja postupka javne nabave. Tvrdnje tužitelja da je postupao protivno načelu ekonomičnosti i zainteresiranosti za opće dobro, su insinacije i apsolutno neprihvatljive te nemaju uporište u činjenicama utvrđenim u žalbenom postupku. Tuženik predlaže da ovaj Sud odbije tužbeni zahtjev u cijelosti kao neosnovan.

4. Prvozainteresirana osoba Hrvatske ceste d.o.o. Zagreb dostavila je odgovor na tužbu u kojem je navela da u svemu ostaje kod svojeg odgovora na žalbu tužitelja od 5. srpnja 2024. koji prilaže uz odgovor na tužbu, a u kojem je detaljno obrazložila razloge zbog kojih je smatrala da je neosnovana žalba tužitelja protiv odluke o odabiru. Predlaže da ovaj Sud donese presudu kojom će u cijelosti odbiti tužbeni zahtjev.

5. Drugozainteresirana osoba Zajednica ponuditelja Tegra d.o.o. Čakovec je dostavila odgovor na tužbu u kojem je navela da se pridružuje svim navodima i dokazima koje su u tijeku postupka dostavili zainteresirana osoba (Hrvatske ceste d.o.o.), te posebice tuženik, u odgovoru na tužbu. Predlaže da ovaj Sud odbije tužbu i tužbeni zahtjev kao neosnovan.

6. Odgovor tuženika na tužbu i odgovor zainteresiranih osoba na tužbu dostavljeni su suprotnim strankama u postupku sukladno odredbi članka 6. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", 36/24.).

7. Tužitelj je dostavio očitovanje na odgovor tuženika na tužbu u kojem ponovno navodi razloge zbog kojih smatra da rješenje tuženika nije zakonito. Traži od ovoga suda utvrđivanje činjenica i evidentnih povreda učinjenih od strane tuženika, a sve u svrhu zaštite javnog interesa, odnosno onemogućavanja trošenja javnih sredstava zbog nezakonito provedenog postupka javne nabave. Predlaže da ovaj Sud donese presudu kojom poništava predmetno rješenje.

8. Sud je uzeo u obzir činjenice utvrđene u postupku donošenja osporavane odluke, kao i očitovanje stranaka tijekom upravnosudskog postupka, te je na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja utvrdio da tužbeni zahtjev nije osnovan.

9. Prema podacima u spisu predmeta proizlazi da je naručitelj Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb objavio 4. prosinca 2023. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S OF2-0050756, predmet nabave: Rekonstrukcija državne ceste oznake DC74, dionica Krapina-Bednja,

poddionica Žutnica-Kamenolom Gorjak. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija jamstvo relativnog značaja 20%, odnosno maksimalno 20 bodova te cijena relativnog značaja 80%, odnosno maksimalno 80 bodova. Naručitelju su u predmetnom postupku javne nabave pristigle tri ponude koje je naručitelj ocijenio valjanima i to ponuda tužitelja, drugozainteresirane osobe i ponuditelja Colas Hrvatska d.o.o. Varaždin, te je 21. lipnja 2024. donesena odluka o odabiru kojom je odabrana ponuda drugozainteresirane osobe Zajednice ponuditelja subjekata Tegra d.o.o. Čakovec. Na navedenu odluku o odabiru tužitelj je izjavio žalbu i predložio poništiti odluku o odabiru te je zatražio naknadu troškova žalbenog postupka.

10. Ocjenjujući zakonitost osporenog rješenja u granicama zahtjeva iz tužbe, ovaj Sud nalazi da time što je odbijena žalba tužitelja izjavljena protiv odluke o odabiru u predmetnom otvorenom postupku javne nabave, nije povrijeđen zakon na štetu tužitelja, pri čemu ovaj Sud u cijelosti prihvaća razloge koje je za svoju odluku dao tuženik u obrazloženju osporenog rješenja i u odgovoru na tužbu, budući da su razlozi utemeljeni na podacima koji se nalaze u spisu predmeta, te na pravilnoj primjeni mjerodavnog materijalnog prava, dok povrede pravila postupka ovaj Sud nije našao.

11. Razmatrajući sadržaj tužbe te očitovanja tuženika i zainteresiranih osoba, kao i dokaza priloženih u spisu, ovaj Sud nalazi da se osporeno rješenje tuženika ne može ocijeniti nezakonitim iz razloga navedenih u tužbi. Naime, prema ocjeni ovoga Suda, tuženik je svoju odluku utemeljio na činjenicama koje su u postupku pravilno i u potpunosti utvrđene, nakon čega je pravilnom primjenom u rješenju navedenih odredaba Zakona o javnoj nabavi ("Narodne novine", 120/16.) i dokumentacije o nabavi osnovano zaključio da žalba tužitelja protiv predmetne odluke o odabiru nije osnovana. Tuženik je pri tome dao detaljnu i jasnu analizu činjenične i pravne situacije te naveo razloge kojima se rukovodio zaključujući da žalbeni navodi tužitelja nisu osnovani, a koje razloge u cijelosti prihvaća i ovaj Sud jer su isti utemeljeni na pravilnoj ocjeni provedenih dokaza u postupku, te na pravilnom tumačenju relevantnih odredaba materijalnog prava.

12. Naime, prema odredbi članka 263. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da je javni naručitelj obvezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2 i 4 ovoga odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente.

13. Stavkom 2. navedenog članka Zakona propisano je da javni naručitelj može pozvati gospodarske subjekte da nadopune ili objasne dokumente zaprimljene sukladno pododjeljcima 2 i 4 ovoga odjeljka.

14. Stavkom 3. navedenog članka Zakona propisano je da ako ponuditelj koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu ne dostavi ažurne popratne dokumente u ostavljenom roku ili njima ne dokaže da ispunjava uvjete iz članka 260. stavka 1. točaka 1. do 3. ovoga Zakona, javni naručitelj obvezan je odbiti ponudu tog ponuditelja te postupiti sukladno stavku 1. ovoga članka u odnosu na ponuditelja koji je podnio sljedeću najpovoljniju ponudu ili poništiti postupak javne nabave, ako postoje razlozi za poništenje.

15. Iz podataka u spisu, i to zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, među ostalim, proizlazi da je prvozainteresirana osoba 2. travnja 2024. tužitelju uputila zahtjev za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata koji se nalaze u prilogu tog zapisnika, te je 3. travnja 2024. prvozainteresirana osoba od tužitelja putem EOJN RH zaprimio

dopis ponuditelja sa zamolbom da se produlji rok za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, ali iz istog nije bilo vidljivo tko se i iz kojeg razloga obraća prvozainteresiranoj osobi pa je stoga istoga dana tužitelj pozvan da ponovi zahtjev iz kojeg će biti razvidno da se prvozainteresiranoj osobi obraća tužitelj vezano uz predmetni postupak javne nabave. Nadalje, proizlazi da je dana 3. travnja 2024. tužitelj se ponovno obratio prvozainteresiranoj osobi sa novim ispravljenim dopisom – zahtjevom za produženje roka za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, na koji zahtjev je prvozainteresirana osoba odgovorila tužitelju s obavijesti o produljenju roka za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata najkasnije do 15. travnja 2024. do 23:59 sati. U ostavljenom roku tužitelj je dostavio ažurirane popratne dokumente te je prvozainteresirana osoba pregledom utvrdila određene nedostatke u dostavljenim ažuriranim popratnim dokumentima pa je prvozainteresirana osoba 26. travnja 2024. uputila zahtjev za pojašnjenjem, odnosno upotpunjavanjem nedostataka iz dostavljenih ažuriranih popratnih dokumenata tužitelja. Tužitelj u ostavljenom roku do 3. svibnja 2024. do 23:59 sati uopće se nije odazvao pozivu prvozainteresirane osobe i nije upotpunio dostavljene ažurirane popratne dokumente kojima bi dokazao da u potpunosti ispunjava uvjete tehničke i stručne sposobnosti iz točke 22.3.1. i 22.3.2. dokumentacije o nabavi kao i navedeno u ESPD obrascu. Kako tužitelj koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, po zahtjevu prvozainteresirane osobe od 26. travnja 2024. nije upotpunio ažurirane popratne dokumente u ostavljenom roku do 3. svibnja 2024., prvozainteresirana osoba je 8. svibnja 2024. pozvala sljedećeg po redu najpovoljnijeg ponuditelja, odnosno drugozainteresiranu osobu. Prvozainteresiranoj osobi se 5. lipnja 2024. kroz EOJN obratio tužitelj sa zamolbom da mu se omogući dodatnih 5 dana za upotpunjavanje dokumenata jer je, kako navodi u zahtjevu, zaprimio predmetni zahtjev u spam poštu te su isti preuzeli 3. lipnja 2024. pa je tužitelj naknadno 7. lipnja 2024. kroz EOJN samoinicijativno dostavio i druge dokumente.

16. Dakle, iz navedenog proizlazi da ponuditelji u ponudi podnose ESPD obrazac kao preliminarni dokaz o ispunjavanju kriterija za odabir, a nakon toga prvozainteresirana osoba mora u postupku pregleda i ocjene ponuda u postupcima nabave velike vrijednosti ili može u postupcima nabave male vrijednosti zatražiti od ponuditelja dostavu ažuriranih popratnih dokumenata. Dakle, prvozainteresirana osoba je provjeravala dokazivanje sposobnosti putem ESPD obrasca kao preliminarnog dokaza, nakon čega je rangirala ponude, a sve kako bi nakon toga od ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja, konkretno tužitelja, mogla zatražiti dostavu ažuriranih popratnih dokumenata i naknadno pojašnjenje tih dokumenata, kako to pravilno navodi i smatra i tuženik. Dakle, prvozainteresirana osoba je u prvoj fazi provjere sposobnosti putem preliminarnog dokaza utemeljeno navela da se ponuda tužitelja ne odbija, dok je temeljem rezultata provjere ažuriranih popratnih dokumenata, odnosno pojašnjenja istih po traženju prvozainteresirane osobe, prvozainteresirana osoba ponudu tužitelja odbila na temelju odredbe članka 263. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi kako je to osnovano zaključio i tuženik.

17. Iz podataka u spisu proizlazi da je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda jasno naveden i opisan razlog odbijanja ponude tužitelja, a koji se sastoji u pasivnom držanju tužitelja i nedostavljanju pojašnjenja i upotpunjavanja ažuriranih popratnih dokumenata, odnosno u činjenici da ažuriranim popratnim dokumentima niti pojašnjenjem nije tužitelj dokazao da ispunjava uvjete navedene u ESPD obrascu, a niti sam tužitelj u žalbi i u tužbi ne tvrdi niti dokazuje da je dostavljenim ažuriranim popratnim dokumentima dokazao ispunjenje uvjeta iz dokumentacije o nabavi koji se

odnose na tehničku i stručnu sposobnost iz točaka 22.3.1. i 22.3.2. dokumentacije o nabavi.

18. Treba istaknuti da tužitelj u ostavljenom roku nije dostavio traženo pojašnjenje, odnosno upotpunjavanje ažuriranih popratnih dokumenata kojima bi dokazao da u potpunosti ispunjava postavljene uvjete tehničke i stručne sposobnosti, pa je slijedom toga prvo zainteresirana osoba pravilno primijenila odredbu članka 263. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi kada je odbila ponudu tužitelja i od sljedećeg najpovoljnijeg ponuditelja zatražila dostavu ažuriranih popratnih dokumenata.

19. Tvrdnje tužitelja da je njegova ponuda nezakonito odbijena zbog pasivnog držanja, kao i tvrdnja da je tuženik postupao protivno načelu ekonomičnosti i zainteresiranosti za opće dobro pravilno su od strane tuženika ocijenjene neosnovanima te je za takvu ocjenu tuženik dao obrazloženje u osporenom rješenju te odgovoru na tužbu, a koje prihvaća i ovaj Sud.

21. Dakle, kako je osporeno rješenje doneseno u granicama zakonom propisanih ovlasti tuženika, koji je za svoju odluku naveo iscrpno obrazložene razloge, sukladno članku 425. stavku 3. Zakona o javnoj nabavi, a imajući na umu da tužitelj u tužbi ponavlja prigovore navedene u žalbi protiv odluke o odabiru, to ovaj Sud nije našao osnove rješenje tuženika ocijeniti nezakonitim. Ovo tim više što tužitelj pravilnost osporenog rješenja pobija ukazujući na iste činjenice i dokaze na kojima je to rješenje utemeljeno, ali ih drugačije tumači, dajući u stvari svoje viđenje i ocjenu činjeničnog stanja utvrđenog u postupku, te svoju interpretaciju primijenjenog materijalnog prava, što nije od utjecaja na drugačije rješenje u ovoj stvari.

22. Tuženik je pravilno postupio kada je odbio zahtjev tužitelja za naknadu troškova žalbenog postupka jer je žalba odbijena pa mu ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka sukladno odredbi članka 431. stavka 4. Zakona o javnoj nabavi.

23. Zbog svega navedenog, trebalo je na temelju odredbe članka 116. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima odlučiti kao u izreci ove presude.

U Zagrebu 25. rujna 2024.

Predsjednik vijeća
Boris Marković

Broj zapisa: **9-3086c-dcf5b**

Kontrolni broj: **0595d-c9f63-d954e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Boris Marković, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.