



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/24-01/388

URBROJ: 354-02/9-24-7

Zagreb, 18. rujna 2024.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, vršiteljice dužnosti predsjednice, Zvonimira Jukića, vršitelja dužnosti člana i Jasnice Lozo, članice, postupajući po žalbi žalitelja, Jobs d.o.o., Zagreb, OIB: 78204697552, kojeg kao opunomoćenik zastupa odvjetnik Marijan Vešligaj iz Odvjetničkog društva Vešligaj & Sliepčević j.t.d., Zagreb, u odnosu na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0000673, radi nabave usluge održavanja sustava eZakup, naručitelja Ministarstvo poljoprivrede, Zagreb, OIB: 76767369197, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 406-01/24-01/44, URBROJ: 525-05/159-24-14 od 11. srpnja 2024., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0000673, radi nabave usluge održavanja sustava eZakup, naručitelja Ministarstvo poljoprivrede, Zagreb.

2. Nalaže se naručitelju, Ministarstvo poljoprivrede, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju, Jobs d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 2.570,00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Ministarstvo poljoprivrede, Zagreb, objavio je 5. veljače 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0000673, radi nabave usluge održavanja sustava eZakup. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: cijena, relativnog značaja 80%, odnosno maksimalno 80 bodova te kriterija kvaliteta: Stručnjak za rad s bazama podataka relativnog značaja 5,00%, odnosno maksimalno 5 bodova, Stručnjak za razvoj aplikacija relativnog značaja 5,00%, odnosno maksimalno 5 bodova, Stručnjak za integracije web servisima relativnog značaja 10,00% odnosno maksimalno 10 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su dvije ponude koje je naručitelj ocijenio valjanima te je 16. travnja 2024. donio Odluku o odabiru KLASA: 406-01/24-04/44, URBROJ: 525-05/162-24-7, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Ericsson Nikola Tesla d.d., Zagreb.

Na Odluku od 16. travnja 2024. žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio žalitelj Jobs d.o.o., Zagreb. Povodom izjavljene žalbe na predmetnu Odluku Državna komisija je 11. lipnja 2024. donijela rješenje KLASA: UP/II-034-02/24-01/205, URBROJ: 354-02/1-24-8, kojim je predmetna odluka o odabiru poništena.

U nastavku postupka naručitelj je izvršio ponovni pregled i ocjenu ponuda te je 11. srpnja 2024. donio Odluku o odabiru KLASA: 406-01/24-01/44, URBROJ: 525-05/159-24-14, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Ericsson Nikola Tesla d.d., Zagreb. Navedena Odluka je u EOJN RH objavljena 19. srpnja 2024.

Na Odluku o odabiru od 11. srpnja 2024. žalbu je Državnoj komisiji 29. srpnja 2024. izjavio žalitelj Jobs d.o.o., Zagreb. Žalitelj osporava zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom traži poništenje Odluke o odabiru i da se naloži naručitelju da naknadi trošak pokretanja žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda. Predlaže odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj se nije očitovao na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude žalitelja te po žalitelju dostavljenih dokaza kako će biti navedeno dalje u obrazloženju ove odluke.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda i Odluci o odabiru nije dostatan i na jasan način obrazložio razloge odbijanja ponude žalitelja, što je povreda načela transparentnosti iz članka 4. stavka 1. ZJN 2016. Naime, navodi da je naručitelj naveo da nominirani stručnjak Karlo Taslak nije obavljao poslove razvoja web servisa za komunikaciju građana i poslovnih subjekata s državnom upravom, što je neosnovano jer je žalitelj dostavio popis projekata iz kojeg je vidljivo da je stručnjak za integraciju s web servisima Karlo Taslak obavljao poslove razvoja i izrade web servisa za komunikaciju građana i poslovnih subjekata s državnom i javnom upravom, NIAS ili jednakovrijedno. Vezano za navod naručitelja „da se iz dostavljenog popisa ne može nedvojbeno utvrditi da je stručnjak Karlo Taslak radio na samom razvoju web servisa AAI@EduHR, nego da se putem tog identiteta pristupa studentskom portalu dio kojeg su funkcionalnosti koje je stručnjak razvijao, a koje su nevezane za sam web servis“ navodi da je naručitelju dostavio pojašnjenje i novi popis projekata iz kojeg mu je trebalo biti jasno da stručnjak Karlo Taslak ispunjava tražene uvjete. Ističe da je u dopunjenom popisu naveo tri projekta koja se odnose na direktan razvoj web servisa ISAK i ISSP koji služe za komunikaciju građana i poslovnih subjekata (primjerice studenata, restorana, javnih i privatnih visokih učilišta) sa državnom ili javnom upravom (MZO), što u konačnici predstavlja web servise

jednakovrijedne NIAS-u, i to: 1. Projekt ISSP obavještanje, 2. Projekt dohvat aktivne studentske kartice i 3. Projekt dohvat podataka o studentu. Na temelju dostavljenog dopunjenog popisa projekata za stručnjaka Karla Taslaka, navodi da je Filip Bajić (voditelj Centra za autorizaciju prava) kao označeni kontakt za provjeru potvrdio da Karlo Taslak ima više od godinu dana radnog iskustva i da je obavljao navedene poslove koji su uspješno izvršeni. (dokaz 1: E-mail). Usprkos tome, nastavlja žalitelj, naručitelj je išao dodatno provjeravati iskustvo stručnjaka za navedena tri projekta te je test stručnjakinja Vanda Čuljat navela da se pristupom na navedene servise ISAK i ISSP ponovno pristupa prijavi putem AAI@EduHr za koji, kako navodi naručitelj, stručnjak Karlo Taslak nije radio na razvoju samog servisa AAI@Edu.hr., nego na servisima koji koriste mogućnosti AAI@Edu.hr. Napominje da stručnjakinja Vanda Čuljat nije pravilno provjerila projekte stručnjaka na portalu ISSP na kojem se nalaze četiri velike ikone kao poveznice koje vode na različite stranice i to po jedna za studente, restorane, administratore i na servise ISSP i ISAK. (dokaz 2: snimka zaslona). Navodi da je stručnjakinja ispitivala prve tri poveznice te navodno nije uspješno koristila iste što je i očekivano budući da nije student, restoran niti administrator sustava. Ističe da nije neobično da je stručnjakinja naišla na grešku u radu navedenih dijelova sustava jer je prema vremenu koje je vidljivo iz snimke zaslona koju je stručnjakinja podijelila (e-mail poslan Adrijanu Humanu 11. srpnja 2024.) jasno da je pristupila navedenom 11. srpnja 2024. godine oko 9:30 h što znači u vremenu u kojem su bili najavljeni radovi. Ključnim smatra to da stručnjakinja nije provela nikakvu provjeru četvrte poveznice koja se odnosi na ISAK i ISSP servise te koji su jedino relevantni i koji se odnose na servise navedene kao projekti stručnjaka Karla Taslaka. (dokaz 3: snimka zaslona). Dakle, navodi žalitelj, stručnjakinja je izvršila provjeru u odnosu na sve poveznice osim one koju je jedinu trebala provjeriti te nije jasno zbog čega to nije učinila. Navodi da se klikom na četvrtu poveznicu API ISSP&ISAK „ispp&isak api dokumentacija“ dolazi do stranice na kojoj se nalazi opis svih pristupnih točaka ISAK i ISSP servisa. (dokaz 4: snimka zaslona). Ističe da se prilikom ulaska na četvrtu poveznicu ne otvara prijava putem AAI@Edu.hr identiteta, već putem vjerodajnice (u konkretnom slučaju digitalnog certifikata) kao i prilikom prijave u primjerice sustav E-građani (dokaz 5: snimka zaslona). Iz dopunjene izjave o raspolaganju stručnjacima i dopunjenog popisa projekata koje je dostavio stručnjak, navodi da je jasno kako stručnjak nije radio na razvoju web servisa AAI@Edu.hr, nego je razvijao dijelove Informacijskog sustava studentskih prava i dijelove Informacijskog sustava akademskih prava, što su nesporno web servisi koji služe za komunikaciju građana i poslovnih subjekata s državnom i javnom upravom. Pojašnjava da je web servis aplikacija koja služi za izvršavanje zadataka na poslužitelju, te u širem smislu uključuje sve web usluge („service“) poput portala odnosno web stranica koje su izložene javnosti na korištenje preko preglednika interneta kao primarno sučelje, a u užem smislu se odnosi na program koji djeluje u pozadini web stranice i obrađuje sirove neformatirane podatke tj. na razini „ispod“ vizualno formatirane web stranice koja je namijenjena široj javnosti. (dokaz 6: <https://www.w3.org/TR/ws-arch/#whatis>). Temeljem navedenog smatra da je stručnjak žalitelja radio na razvoju web servisa, a što naručitelj osporava. Na temelju površnog pregleda i kontrole koju je obavila stručnjakinja Vanda Čuljat navodi da je naručitelj donio Odluku o odabiru, a kojom nije konkretno obrazložio zbog čega odbija ponudu žalitelja, pošto ni sam ne može znati stvarni razlog zbog kojeg je ponuda žalitelja ocjenjena kao neprihvatljiva.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je iz dodatnih podataka i dalje bilo razvidno da je stručnjak Karlo Taslak radio na razvoju web servisa - upitu - kojima se dohvaća informacija koja je potrebna korisniku, a ne na razvoju autentifikacijskog web servisa NIAS ili jednakovrijedan. Navodi da su upiti koje je razvijao stručnjak Karlo Taslak servisi koji se odvijaju nakon što se korisnik prijave toga autentificirao kako bi pristupio

portalu, slijedom čega servisi na kojima je stručnjak radio nisu servisi za komunikaciju građana i poslovnih subjekata s državnom ili javnom upravom što podrazumijeva autentifikacijski servis, nego su to web servisi - upiti koji dohvaćaju odgovarajuću informaciju koja je potrebna - korisniku. Vezano za tri navedena projekta stručnjaka Karla Taslaka u dopunjenom popisu navodi da i sam žalitelj navodi kako je stručnjak Karlo Taslak razvijao dijelove sustava, a riječ je o web servisima za obavještanje i dohvaćanje podataka, pa se slijedom toga ne može stručnjaka Karla Taslaka smatrati ključnim stručnjakom, a slijedom navoda da je riječ o web servisima za obavještanje i dohvaćanje podataka ne može se smatrati da je stručnjak Karlo Taslak razvijao web servis za komunikaciju građana i poslovnih subjekata s državnom i javnom upravom, NIAS ili jednakovrijedno, nego web servise za upite i dohvaćanje podataka te za slanje obavijesti.

Vezano za dokaz 1 u privitku žalbe navodi da je dodatnim pojašnjenjima koje je dostavio u žalbi žalitelj potvrdio da je stručnjak Karlo Taslak radio na servisima za upite i dohvaćanje podataka te za slanje obavijesti te su pristupom linku <https://issp.srce.hr/> vidljivi pokazatelji kako slijedi: Studenti - pristup putem AAI@Edu.hr, Restorani - pristup putem korisničkog imena i lozinke (što nije jednakovrijedno NIAS-u), Administratori - pristup putem AAI@Edu.hr, API - Zahtjev za pristupom podacima, navedeno je niz get i post metoda za dohvaćanje podataka, što nisu web servisi za komunikaciju građana i poslovnih subjekata s državnom i javnom upravom, NIAS ili jednakovrijedno, pristup putem digitalnog certifikata. Navodi da bilo koja prijava u sustav putem korisničkog imena i lozinke nije servis jednakovrijedan NIAS-u, putem AAI@Edu.hr vjerodajnice ili digitalnog certifikata, a razvoj tih servisa, odnosno funkcionalnost prijave putem njih, kako je izjavio i sam žalitelj, stručnjak Karlo Taslak nije razvijao.

Vezano za dokaz 2 u privitku žalbe navodi da stručnjakinja naručitelja jest u posjedu vjerodajnice AAI@Edu.hr, što je vidljivo iz toga što se pristupilo testiranim portalima, za koje ponuditelj tvrdi da su u trenutku pristupanja bili nedostupni zbog radova. Navodi da je na snimkama ekrana jedino bio zatamnjen podatak o korisničkom imenu, a da stručnjakinja naručitelja nije u posjedu vjerodajnice, uopće ne bi bilo moguće pristupiti portalima. Navodi da četvrta poveznica nudi korisniku dohvat podataka putem niza get i post metoda za dohvaćanje podataka, što nisu web servisi za komunikaciju građana i poslovnih subjekata s državnom i javnom upravom, NIAS ili jednakovrijedno. Ističe da sama prijava ide putem digitalnog certifikata, a iza opisa žalitelja razvidno je da tu prijavu nije razvijao stručnjak Karlo Taslak.

Vezano za dokaz 3 u privitku žalbe navodi da je četvrta poveznica niz get i post metoda za dohvaćanje podataka što nisu web servisi za komunikaciju građana i poslovnih subjekata s državnom i javnom upravom, NIAS ili jednakovrijedno. Poveznice koje se nalaze na kraju četvrte poveznice ponovo vraćaju korisnika na početni ekran putem kojeg korisnik odabire jednu od četiri poveznice, odnosno vraća korisnika na početak.

Vezano za dokaz 4 u privitku žalbe navodi da je pristup četvrtoj poveznici putem digitalnog certifikata, međutim time nije dokazano da je upravo stručnjak Karlo Taslak radio navedenu funkcionalnost, nego je on, kako je u uvodu žalbe navedeno, razvijao dijelove servisa - upita na bazu: 1. Projekt ISSP obavještanje, stručnjak je razvijao dijelove Informacijskog Sustava Studentskih Prava (MZO) - web servisa za obavještanje korisnika o transakcijama, 2. Projekt dohvat aktivne studentske kartice - stručnjak je razvijao dijelove Informacijskog Sustava Studentskih Prava (MZO) - web servisa za dohvaćanje podataka o studentskim iskaznicama i 3. Projekt dohvat podatak, o studentu - stručnjak je razvijao dijelove Informacijskog Sustava Studentskih Prava (MZO) - web servisa za dohvaćanje podataka o studentima, poput studentskih prava i dr.

Vezano za dokaz 5 u privitku žalbe navodi da žalitelj ne razumije razliku između web servisa i web servisa za komunikaciju građana i poslovnih subjekata s državnom i javnom upravom NIAS ili jednakovrijedno, odnosno web servisi su upiti na bazu kojima se

dohvaća određeni odgovor i prikazuje se korisniku, a web servis za komunikaciju građana i poslovnih subjekata s državnom i javnom upravom NIAS ili jednakovrijedno je autentifikacijski servis za prijavu korisnika na sustav u kojem sustav korisniku nudi personalizirani set podataka, a nakon prijave NIAS sustav nudi odgovarajući set podataka o korisniku, ovisno o tome je li korisnik fizička osoba, pravna osoba, obrt, OPG, proračunski i izvanproračunski korisnik te sustav u sebi ima sadržaj NIAS navigacijsku traku, omogućuje korisniku neometano kretanje po svim uslugama unutar NIAS „bazena“ usluga te pruža jedinstveni pristup svim uslugama u nadležnosti državne i javne uprave.

Vezano za dokaz 6 u pravitku žalbe navodi da se istim ponavlja formulacija „radio na razvoju web servisa“ što nije jednakovrijedno razvoju web servisa za komunikaciju građana i poslovnih subjekata s državnom i javnom upravom NIAS ili jednakovrijedno iz ranije navedenih razloga.

U očitovanju na odgovor naručitelja žalitelj navodi da i sam naručitelj naveo „da je razvidno da je stručnjak Karlo Taslak radio na razvoju web servisa – kojima se dohvaćaju informacije koje su potrebne korisniku“, čime i sam potvrđuje da stručnjak Karlo Taslak ispunjava sve zahtjeve iz DoN i da je radio na razvoju web servisa. Navodi da je stručnjak Karlo Taslak radio na razvoju web servisa kakvi su zahtijevani u DoN-u i koji služe za komunikaciju građana i poslovnih subjekata s državnom ili javnom upravom budući je radio na razvoju web servisa (ISAK i ISSP sustava) koji služe za komunikaciju (dohvaćanje podataka i slanje obavijesti), građana (studenata) i poslovnih subjekata (restorana) s državnom ili javnom upravom (Ministarstvom znanosti i obrazovanja). Navodi da komunikacija znači upravo to što naručitelj osporava, odnosno dohvaćanje odgovarajućih informacija koje su nužne korisniku. Dalje, navodi da web servisi za upite i dohvaćanje podatka služe za komunikaciju, pa je nesporno da je stručnjak Karlo Taslak razvijao web servise koji služe za komunikaciju građana i poslovnih subjekata s državnom ili javnom upravom. Na navod naručitelja „da API – ISAK i ISSP sustav nisu web servisi, već niz get i post metoda za dohvaćanje podataka“ navodi da upravo tako funkcioniraju web servisi, javne objave HTTP metode (get i post metode) preko kojih se razmjenjuju podaci i koji omogućuju komunikaciju s web servisima.

Ocjenujući osnovanost ovih žalbenog navoda utvrđeno je da je naručitelj točkom 5.3. DoN propisao tehničku i stručnu sposobnost gospodarskog subjekta, a u okviru te točke je točkom 5.3.2. DoN propisao: „Tehnički stručnjaci ili tijela - kontrola kvalitete“ i točkom 5.3.2.4. DoN Uvjeti: „Tehnički stručnjak: Stručnjak za integracije s web servisima - 1 stručnjak, sa sljedećim kvalifikacijama: završen sveučilišni/veleučilišni studij, odnosno završen preddiplomski ili diplomski sveučilišni/veleučilišni studij ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni/veleučilišni studij ili specijalistički diplomski stručni studij, minimalno 1 godina radnog iskustva u izradi web servisa za komunikaciju građana i poslovnih subjekata sa državnom ili javnom upravom (npr. Nacionalni identifikacijski i autentifikacijski sustav - NIAS ili jednakovrijedan), minimalno 1 projekt u kojem je predloženi stručnjak obavljao poslove razvoja web servisa za komunikaciju građana i poslovnih subjekata sa državnom ili javnom upravom (npr. Nacionalni identifikacijski i autentifikacijski sustav - NIAS ili jednakovrijedan).“.

Točkom 5.3.2.5. DoN, Način dokazivanja, propisano je: „Za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj MOŽE prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 4. ZJN 2016, osim ako već posjeduje te dokumente: Diplome za stručnjake ili jednakovrijedan dokument, Životopise za stručnjake u kojima je iskustvo stručnjaka jasno navedeno, označeno. Dan, mjesec i godina početka – dan, mjesec i godina završetka.

Ako je u životopisu navedeno trenutno (obrazložiti), Popis stručnjaka, Ispunjenu izjavu o raspolaganju sa stručnjacima.“

Iz dokumentacije postupka slijedi da je naručitelj pozvao žalitelja na pojašnjenje, odnosno da dostavi dokumentaciju u svezi kriterija za odabir ekonomski najpovoljnije ponude. Žalitelj je, između ostalog dostavio životopis predloženog stručnjaka za integracije sa web servisima Karla Taslaka u kojem je u dijelu „projekti u kojima je predloženi stručnjak obavljao poslove razvoja web servisa za komunikaciju građana i poslovnih subjekata sa državnom ili javnom upravom (npr. Nacionalni identifikacijski i autentifikacijski sustav – NIAS ili jednakovrijedan)“ naveo pet projekata: 1. ISSP obavještanje i u dijelu „opis projekta“ naveo: „Razvoj sustava slanje obavijesti o ostvarenoj dnevnoj potrošnji u studentskom restoranu“. Rad sa servisom AAI@Edu.hr (jednakovrijedan NIAS-u), 2. Dohvat aktivne studentske kartice, te u „opis projekta“ naveo: „Izrada pristupne točke u svrhu dohvata aktivne studentske iskaznice. Rad sa servisom AAI@Edu.hr (jednakovrijedan NIAS-u)“, 3. Dohvat podataka o studentu, te u „opis projekta“ naveo: „Izrada pristupne točke u svrhu utvrđivanja studentskih prava. Rad sa servisom AAI@Edu.hr (jednakovrijedan NIAS-u), i dr.“. Također, u dijelu životopisa „kontakt za provjeru“ navedeno je: Filip Bajić.

Naručitelj je zatim od žalitelja tražio pojašnjenje, navodeći u dopisu: „...u Izjavi o raspolaganju sa Stručnjacima je navedeno da je stručnjak Karlo Taslak radio na pet projekata. Analizom je utvrđeno da je riječ o funkcionalnostima, odnosno modulima unutar studentskog portala. Samom studentskom portalu pristupa se putem elektroničkog identiteta AAI@Edu.hr. Pristupom na studentski portal pristupa se između ostalog, i funkcionalnostima koje je stručnjak Karlo Taslak naveo kao projekte u dostavljenoj dokumentaciji. Slijedom navedenoga Naručitelj ne može nedvojbeno utvrditi da je stručnjak Karlo Taslak radio na samom razvoju web servisa AAI@Edu.hr nego se putem tog elektroničkog identiteta pristupa studentskom portalu dio kojeg su i funkcionalnosti koje je imenovani stručnjak razvijao, a nevezano na sam web servis. Slijedom navedenog iz formulacije „rad sa servisom“, umjesto „razvoj web servisa“, naručitelj ne može utvrditi iskustvo propisano dokumentacijom o nabavi, ...“. Žalitelj je dostavio očitovanje u kojem je naveo: „...Točno je da je stručnjak Karlo Taslak razvijao web servise koji koriste mogućnosti AAI@Edu.hr („rad sa“). Nije radio na razvoju web servisa AAI@Edu.hr ...“. te „Preostala 3 projekta su direktan razvoj web servisa ISAK i ISSP za komunikaciju građana i poslovnih subjekata (npr. studenata, restorana, javnih i privatnih visokih učilišta) sa državnom ili javnom upravom (MZO) - dakle jednakovrijednima NIAS-u.“. Dostavio je i upotpunjeni životopis stručnjaka Karla Taslaka, u kojem je dopunio prethodne projekte: 1. ISSP obavještanje i u dijelu „opis projekta“ naveo: „Razvoj sustava slanje obavijesti o ostvarenoj dnevnoj potrošnji u studentskom restoranu. Rad sa servisom AAI@Edu.hr (jednakovrijedan NIAS-u). *Dopuna*: stručnjak je razvijao dijelove Informacijskog Sustava Studentskih Prava (MZO) – web servisa za obavještanje korisnika o transakcijama“, 2. Dohvat aktivne studentske kartice, te u „opis projekta“ naveo: „Izrada pristupne točke u svrhu dohvata aktivne studentske iskaznice. Rad sa servisom AAI@Edu.hr (jednakovrijedan NIAS-u). *Dopuna*: stručnjak je razvijao dijelove Informacijskog Sustava Akademskih Kartica (MZO) - web servisa za dohvaćanje podataka o studentskim iskaznicama“, 3. Dohvat podataka o studentu, te u „opis projekta“ naveo: „Izrada pristupne točke u svrhu utvrđivanja studentskih prava. Rad sa servisom AAI@Edu.hr (jednakovrijedan NIAS-u). *Dopuna* stručnjak je razvijao dijelove Informacijskog Sustava Studentskih Prava (MZO) – web servisa za dohvaćanje podataka o studentima, poput studentskih prava! upisanih kolegija i sl.“.

Naručitelj je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda kao razlog za odbijanje ponude žalitelja naveo: „...naručitelj je dodatno provjerio iskustvo stručnjaka za tri preostala projekta kod navedenog kontakta za provjeru projekata iz dostavljene Izjave i to upitom

na kontakt elektroničku adresu. Kontakt je potvrdio iskustvo stručnjaka te naveo kako su rezultati javno vidljivi na ISSP stranicama. Naručitelj je zatim daljnjom provjerom projekata i tvrdnji da je stručnjak Karlo Taslak radio na razvoju web servisa ISAK i ISSP utvrdio da je ISAK servis, u biti portal <https://www.srce.unizg.hr/isak> na kojem je objavljen link <https://issp.srce.hr/>. Slijedom provjere, utvrđeno je da se klikom na Prijava, ponovo ide na prijavu putem AAI@Edu.hr za koju je ponuditelj potvrdio da je stručnjak radio na servisima koji koriste mogućnosti AAI@Edu.hr, a ne sam razvoj integracijskog servisa. Slijedom navedenog za stručnjaka Karla Taslaka ne može se nijedan projekt prihvatiti kao projekt u kojem je razvijao servis za komunikaciju građana i poslovnih subjekata te ponuditelj Jobs d.o.o. samim time nije zadovoljio osnovni uvjet tehničke i stručne sposobnosti za traženog stručnjaka za integracije s web servisima. Ponuditelj za ponuđenog stručnjaka nije dokazao da zadovoljava minimalno 1 projekt u kojem je predloženi stručnjak obavljao poslove razvoja web servisa za komunikaciju građana i poslovnih subjekata sa državnom ili javnom upravom (npr. Nacionalni identifikacijski i autentifikacijski sustav - NIAS ili jednakovrijedan)...“.

U pravitku zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda priloženi su dokazi sljedećeg sadržaja.

U e-mail prepisci od 10. srpnja 2024. vođenoj između naručitelja i druge ugovorne strane, u svezi sa obavljenim poslovima na projektima koje je obavio stručnjak Karlo Taslak, na upit naručitelja „...molimo vas potvrdu da je predloženi stručnjak obavljao poslove razvoja web servisa za komunikaciju građana i poslovnih subjekata sa državnom i javnom upravom (npr. Nacionalni identifikacijski i autentifikacijski sustav - NIAS ili jednakovrijedan) odnosno potvrdu da se navedeni projekti iz popisa odnose na spomenute poslove razvoja integracijskog servisa AAI@Edu.hr ...“ osoba za provjeru, Filip Bajić, navodi: „Potvrđujem da Karlo Taslak ima više od godinu dana radnog iskustva i da je obavljao poslove navedene u prilogu. Svi poslovi su uspješno izvršeni, a rezultati su javno vidljivi na ISSP stranicama.“.

Zatim, u e-mail prepisci naručitelja sa Vandom Čuljat dipl.ing.el., načelnicom Sektora za informacijske sustave, upravljanje imovinom i informiranje, navedeno je: „Daljnjom provjerom projekata i tvrdnji da je stručnjak Karlo Taslak radio na razvoju web servisa ISAK i ISSP utvrdila sam da je ISAK servis, u biti portal <https://www.srce.unizg.hr/isak> na kojem je objavljen link <https://issp.srce.hr/>. Odabirom Prijava u sustav za Studente – otvara se prijava putem AAI@Edu.hr. Dodatno, kad se uđe, javi grešku: Greška! Molimo Vas pokušajte opet ili kontaktirajte administratora. Odabirom prijave na Restorane, otvara se ekran za prijavu putem korisničkog imena i lozinke, što nije prijava putem vjerodajnice, što je jednakovrijedno NIAS-u. Slijedom provjere, utvrđeno je da se klikom na Prijava, ponovno ide na prijavu putem AAI@EduHr za koju nam je ponuditelj potvrdio da je stručnjak radio na servisima koji koriste mogućnost AAI@Edu.hr, a ne sam razvoj integracijskog servisa. Slijedom navedenog, smatram da se stručnjaku Karlu Taslak ne može ni jedan projekt prihvatiti kao projekt u kojem je razvijao servis za komunikaciju građana i poslovnih subjekata...“.

Uvidom u dostavljene dokaze žalitelja uz žalbu utvrđeno je sljedeće. Dokaz 1 žalitelja sadrži e-mail prepisku između naručitelja i druge ugovorne strane (naručitelja) projekata koje je izvršio stručnjak Karlo Taslak, a čiji sadržaj je prethodno citiran u dijelu ovog rješenja, vezano za sadržaj dokaza u pravitku zapisnika. Dokazi 2 i 3 žalitelja sadrže prikaze ekrana na kojima su prikazane poveznice: Studenti, Restorani, Administratori, ISSP & ISAK. Dokaz 4 žalitelja sadrži ekranski prikaz na kojem je vidljiva poveznica ISSP REST API te je navedeno: „ISSP REST API“ namijenjena je programskoj interakciji sa sustavima ISSP i ISAK.“. Dokaz 5 žalitelja sadrži prikaz zaslona ekrana Informacijskog sustava studentskih prava, na kojem je navedena mogućnost odabira certifikata za

isspapi.issp.srce.hr. Dokaz 6 žalitelja prikazuje internetsku poveznicu <https://www.w3org/TR/ws-arch/#whatis>.

Za ocjenu ovih žalbenih navoda mjerodavna je odredba članka 301. stavaka 1.,2. i 3. ZJN 2016. Stavkom 1. citiranog članka propisano je da javni naručitelj samostalno utvrđuje činjenice i okolnosti u postupku javne nabave te na temelju utvrđenih činjenica i okolnosti donosi odluke u skladu s odredbama toga Zakona. Stavkom 2. istog članka propisano je da javni naručitelj utvrđuje slobodnom ocjenom, na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog postupka javne nabave koje će činjenice i okolnosti uzeti za dokazane. Stavkom 3. istoga članka propisano je da je javni naručitelj obavezan je svaku odluku obrazložiti, što uključuje obrazloženje o razlozima za isključenje ili neispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, odnosno za odbijanje zahtjeva za sudjelovanje te razloge za odbijanje ponude, uključujući razloge o nepostojanju jednakovrijednosti ili neispunjavanju izvedbenih i funkcionalnih zahtjeva za ponuđenu robu, radove ili usluge, ime ili naziv odabranog ponuditelja te informacije o svojstvima i prednostima odabrane ponude, ili razloge za poništenje postupka. Člankom 403. stavkom 3. ZJN 2016 propisano je da je naručitelj obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Kao što je razvidno iz sadržaja ranije citirane točke 5.3.2.4. DoN, dijela koji se odnosi dokazivanje prethodnog iskustva stručnjaka za integracije s web servisima, naručitelj je kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti zahtijevao minimalno 1 projekt u kojem je predloženi stručnjak obavljao poslove razvoja web servisa za komunikaciju građana i poslovnih subjekata sa državnom ili javnom upravom (npr. Nacionalni identifikacijski i autentifikacijski sustav – NIAS ili jednakovrijedan).“.

U konkretnom slučaju nije sporno da predloženi stručnjak žalitelja Karlo Taslak nije radio na razvoju web servisa AAI@Edu.hr. Sporno je da li iskustvo navedenog stručnjaka, Karla Taslaka na projektima ISSP obavješavanje, Dohvat aktivne studentske kartice i Dohvat podataka o studentu, navedenih u dopunjenom životopisu, predstavlja poslove razvoja web servisa za komunikaciju građana i poslovnih subjekata sa državnom ili javnom upravom, kako je u DoN traženo.

Iz gore opisanog činjenog stanja, a pregledom dopunjenog popisa projekata iz životopisa predloženog stručnjaka Karla Taslaka u ponudi žalitelja proizlazi da je stručnjak naveo da je razvijao dijelove Informacijskog sustava Studentskih prava (MZO) – *radio na razvoju web servisa za obavješavanje korisnika o transakcijama te web servisa za dohvaćanje podataka o studentima, poput studentskih prava, upisanih kolegija i sl. te razvijao dijelove Informacijskog sustava Akademskih kartica (MZO) – radio na razvoju web servisa za dohvaćanje podataka o studentskim iskaznicama.* Dalje, proizlazi da je naručitelj tijekom postupka pregleda i ocjene ponude žalitelja, a radi ocjene prihvatljivosti spornih projekata pribavio dva dokaza različitog sadržaja budući da se u jednom dokazu i to onome dobivenom od druge ugovorne strane (Filip Bajić) navodi da sporni projekti navedenog stručnjaka ispunjavaju uvjete tražene u DoN, a u drugom dokazu, i to onome dobivenom od stručne službe naručitelja (stručnjakinje Vande Čuljat) navedeni su razlozi radi kojih isti projekti ne ispunjavaju traženo u DoN. Iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj ponudu žalitelja odbio s obrazloženjem da navedeni stručnjak nije radio na samom razvoju web servisa za komunikaciju građana i poslovnih subjekata sa državnom ili javnom upravom, nego da je radio na servisima (studentskom portalu) na kojima je razvijao funkcionalnosti nevezane uz sam razvoj web servisa za komunikaciju građana i poslovnih subjekata sa državnom ili javnom upravom, a što je utvrdila stručnjakinja naručitelja izvršenom provjerom. Iz navedene formulacije naručitelja iz zapisnika proizlazi da je on svoju odluku o prihvatljivosti spornih projekata stručnjaka Karla

Taslaka u ponudi žalitelja utemeljio isključivo na dokazu pribavljenom od svoje stručne službe, te je iz razloga iznijetih u tom mišljenju ponudu žalitelja na kraju i odbio, dok je u odnosu na drugi pribavljeni dokaz u postupku provjere, onaj od Filipa Bajića kao predstavnika druge ugovorne strane, u zapisniku samo konstatirao da je isti pribavljen i da je njime potvrđeno iskustvo stručnjaka te da su rezultati javno vidljivi na ISSP stranicama.

Prema ocjeni ovog tijela, naručitelj pribavljenim dokazom (mišljenjem stručnjakinje Vande Čuljat, koja je njegova zaposlenica), nije s uspjehom dokazao da navedeni stručnjak nema iskustvo traženo točkom 5.3.2.4. DoN. Naime, iz dostavljenog mišljenja stručnjakinje Vande Čuljat proizlazi da je stručnjakinja izvršila provjeru spornih projekata predloženog stručnjaka Karla Taslaka na portalu ISSP na kojem se nalaze četiri poveznice (ikone) koje vode na različite stranice i to: studenti, restorani, administratori, API ISSP&ISAK. Proizlazi dalje da je stručnjakinja u odnosu na navedene projekte izvršila provjeru samo na prve tri poveznice (studenti, restorani, administratori), dok provjeru iskustva stručnjaka na četvrtoj poveznici API ISSP&ISAK, stručnjakinja nije izvršila. S tim u vezi, žalitelj u žalbi navodi da je četvrta poveznica jedina mjerodavna i da se klikom na četvrtu poveznicu API ISSP&ISAK „ispp&isak api dokumentacija“ dolazi do stranice na kojoj se nalazi opis svih pristupnih točaka ISAK i ISSP servisa te se prilikom ulaska na četvrtu poveznicu prijava otvara putem vjerodajnice (u konkretnom slučaju digitalnog certifikata). Također, naručitelj se u žalbenom postupku nije očitovao na navod žalitelja da provjera četvrte poveznice nije bila moguća radi odvijanja radova na stranici, radi čega je sustav javio grešku.

Nadalje, iz gore utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je u postupku pregleda i ocjene ponuda sam žalitelj dostavio dopunjen životopis predloženog stručnjaka u kojem se navodi traženo iskustvo. Također, druga ugovorna strana iz predmetnog ugovora je jasno potvrdila da predmetno iskustvo predloženog stručnjaka Karla Taslaka obuhvaća poslove na razvoju web servisa za komunikaciju građana i poslovnih subjekata sa državnim ili javnom upravom. S druge strane, naručitelj prema ocjeni ovog tijela dostavljenim dokazima nije s uspjehom osporio potvrdu druge ugovorne strane iz koje proizlazi da je predmetni stručnjak na spomenutim projektima stekao traženo iskustvo.

Slijedom svega navedenoga, prema ocjeni ovog žalbenog tijela naručitelj protivno citiranoj odredbi članka 301. ZJN 2016 u žalbenom postupku nije obrazložio ni dokazao činjenice i okolnosti na kojima je utemeljio spornu odluku da projekte predloženog stručnjaka Karla Taslaka u ponudi žalitelja nije prihvatio kao sukladne točki 5.3.2.4. DoN. Stoga se ovi žalbeni navodi ocjenjuju osnovanima.

Prema navedenom, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, poništava se Odluka o odabiru kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovni postupak.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo, nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 2.570,00 eura, i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka iznos od 1.320,00 eura i iznos od 1.250,00 eura na ime odvjetničkog troška zajedno sa pripadajućim iznosom PDV-a.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016., stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Budući je žalba osnovana, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.570,00 eura, i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura i odvjetničkog troška za sastav žalbe u iznosu od 1.000,00 eura, što uvećano za PDV iznosi 1.250,00 eura, sukladno Tbr. 25. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 138/23). Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, dužan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

V.D. PREDsjednice

Maja Kuhar

