



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/24-01/435  
URBROJ: 354-2/19-24-05  
Zagreb, 24. rujna 2024.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, vršiteljice dužnosti predsjednice te Karmele Dešković, članice i Zvonimira Jukića, vršitelja dužnosti člana, povodom žalbe žalitelja BILIĆ – ERIĆ d.o.o., Sesvete, OIB: 68580128211, zastupanog po opunomoćeniku Eliasu Ernstu, odvjetniku u odvjetničkom društvu Gajski, Grlić, Prka i Partneri, Zagreb, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave (postupak dodjele ugovora za društvene i druge posebne usluge), broj objave: 2024/S F21-0000369, predmet nabave: usluge čuvanja imovine i osoba, naručitelja Sisačko – moslavačka županija, Sisak, OIB: 82215698659, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22), donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Žalba žalitelja BILIĆ – ERIĆ d.o.o., Sesvete, odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja BILIĆ – ERIĆ d.o.o., Sesvete, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj, Sisačko – moslavačka županija, Sisak, objavio je 4. srpnja 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F21-0000369, predmet nabave: usluge čuvanja imovine i osoba. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: cijena ponude (100 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude, od kojih je naručitelj obje ponude ocijenio valjanima te je dana 12. kolovoza 2024. donio Odluku o odabiru KLASA: 400-12/24-01/32, URBROJ: 2176-02-24-17, kojom je odabrao ponudu ponuditelja GUARDIAN d.o.o. Zagreb. Navedena odluka objavljena je u EOJN RH dana 13. kolovoza 2024.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru žalbu je dana 23. kolovoza 2024. izjavio ponuditelj BILIĆ – ERIĆ d.o.o. Zagreb. Žalitelj u žalbi osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o

odabiru te traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.570,00 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu, dok odabrani ponuditelj nije iskoristio svoje pravo iz članka 418. ZJN 2016 i dostavio očitovanje na žalbu Državnoj komisiji.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja i ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da naručitelj nije u cijelosti utvrdio sve potrebne okolnosti koje se odnose na tehničku i stručnu sposobnost iz točke 5.2.1.4. dokumentacije o nabavi u odnosu na ugovor 1 odabranog ponuditelja sa drugom ugovornom stranom ROSIS UNUS d.o.o. Žalitelj ističe da je točkom 5.2.1.4. dokumentacije o nabavi propisano da gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini izvršio usluge najmanje u visini procijenjene vrijednosti nabave i to usluge iste ili slične predmetu nabave ovog postupka, kao i da je ispunjenje ovog uvjeta ponuditelju dozvoljeno dokazivati s popisom najmanje jedne, a najviše tri usluge čija je vrijednost bez PDV-a najmanje u visini procijenjene vrijednosti predmeta nabave koju ponuditelj nudi u svojoj ponudi, a da je odabrani ponuditelj u svojem ESPD obrascu dostavio popis od tri ugovora, pri čemu je ugovor 1 naveden pod nazivom pružanje usluga savjetovanja u sigurnosti i usluga privatne zaštite, a koji ugovor je bio sklopljen sa drugom ugovornom stranom ROSIS UNUS d.o.o., u ukupnom iznosu od 161.523,63 EUR, u periodu od 1. siječnja 2022. do 16. srpnja 2024. Žalitelj navodi da je naručitelj obzirom na citirani ugovor 1 uputio odabranom ponuditelju zahtjev za upotpunjavanjem/pojašnjenjem ponude budući da je dokumentacijom o nabavi propisano da gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini izvršio usluge najmanje u visini procijenjene vrijednosti nabave i to usluge iste ili slične predmetu nabave te da je postupajući po navedenom žalitelj dostavio pojašnjenje u kojem navodi: "S obzirom da čuvamo cijeli trgovački centar Roses Designer outlet, ističemo da je naša osnovna zadaća pružanje usluga privatne zaštite odnosno pružanje zaštitarskih usluga na nivou cijelog trgovačkog centra ali i zasebnim trgovinama, posebno tijekom velikih gužvi i rasprodaja. Naši zaštitari rade uslugu prikupljanja novca, odnosno utrška dućana te prijevoza novca od trgovačkog centra do banke svakog korisnika usluge. Osim toga pružamo usluge intervencija po alarmnim događajima i pozivima iz dućana uz pomoć panick dugmeta, eventualnog napada ili provale, redovite obilaske cijelog centra kao i svakog korisnika posebno, motrenje i upravljanje video nadzorom te motrenje signala dojava protupožarne i protuprovalne zaštite. Također redovito savjetujemo upravu centra o sigurnosnim aktivnostima i koordinacijama službi tjelesne i tehničke zaštite, videonadzora s obzirom na veliki broj evenata koji se često odvijaju na području trgovačkog centra. Iz istog razloga je potrebno provoditi redovite sigurnosne procjene, planiranja i koordinacije raznih tehničkih službi, ugostitelja i posjetitelja sa sigurnosnog aspekta, o tome izrađivati redovite planove i pripreme, savjetovanja uprave i sudionika te u konačnici

naše provedbe tjelesne i tehničke zaštite na tom objektu. Ukratko, primarna djelatnost se tiče zaštitarskih usluga, jednako kao i predmetni postupak nabave.”

Žalitelj ističe kako je naručitelj propustio utvrditi koji se iznos ugovora odnosi na usluge savjetovanja, a koji iznos na pružanje zaštitarskih usluga, obzirom da je predmet nabave pružanje usluga tjelesne zaštite. Žalitelj smatra da dio predmetnog ugovora koji se odnosi na savjetovanje u pogledu tjelesne zaštite ne predstavlja isti ili sličan posao predmetu nabave, slijedom čega se dio ugovora koji se odnosi na savjetovanje ne može uzeti u obzir prilikom ocjenjivanja predmetne tehničke i stručne sposobnosti. Žalitelj ističe da iz naziva samog ugovora proizlazi da se osnovni dio ugovora odnosi na pružanje usluga savjetovanja, a da se uz to pružaju i usluge privatne zaštite pa žalitelj smatra da je naručitelj propustio dodatno ispitati i utvrditi u kojoj mjeri, odnosno vrijednosti, se predmetni ugovor odnosi na usluge pružanja tjelesne zaštite.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava gornji žalbeni navod i ističe da je u cijelosti utvrdio sve potrebne okolnosti koje se odnose na tehničku i stručnu sposobnost iz dokumentacije o nabavi, navodi da je sukladno članku 293. ZJN 2016 zatražio pojašnjenje ponude vezano za tehničku i stručnu sposobnost odabranog ponuditelja obzirom na referencu ugovor 1, kao i da je prihvatio navedeno pojašnjenje. Naručitelj upućuje na članak 1. stavak 3. Zakona o privatnoj zaštiti (NN 16/20, 114/22) koji propisuje da je privatna zaštita sigurnosna gospodarska djelatnost koja se provodi radi postizanja prihvatljive razine privatne i javne sigurnosti građana i njihove imovine te održavanja reda i mira u ugovornom opsegu, dok se u članku 2. točki 7. Zakona navodi da djelatnost privatne zaštite obuhvaća aktivnosti kojima je svrha zaštita osoba i imovine, a koju obavljaju pravne osobe i obrtnici na temelju odobrenja Ministarstva unutarnjih poslova. Naručitelj također upućuje na članak 3. Zakona kojim je propisano da djelatnost privatne zaštite obuhvaća poslove zaštite osoba i imovine koji se obavljaju tjelesnom i/ili tehničkom zaštitom te poslove izrade prosudbi ugroženosti, dok se u članku 5. Zakona navodi da djelatnost privatne zaštite obuhvaća: 1. zaštitu stambenih, poslovnih i drugih objekata i prostora te javnih i drugih površina, 2. zaštitu novčarskih institucija, 3. pružanje tjelesne i tehničke intervencije po dojavi, 4. neposrednu tjelesnu zaštitu osoba, 5. zaštitu mirnih prosvjeda, sportskih natjecanja i javnih okupljanja, 6. zaštitu kulturnih i prirodnih dobara ili stvari od znanstvenog, umjetničkog, povijesnog ili tehničkog značenja koja se nalaze u javnoj zbirci, zaštićenoj privatnoj zbirci ili su izložena za javnost te zaštitu okoliša, 7. osiguranje i pratnju pri distribuciji novca, vrijednosnih papira i dragocjenosti, 8. osiguranje i pratnju pri distribuciji drugih pošiljaka te transportu osoba, 9. izradu prosudbi ugroženosti osoba i imovine.

Naručitelj navodi da je prihvatio pojašnjenje odabranog ponuditelja u kojem je navedeno da su u sklopu predmetne usluge odnosno ugovora čuvali cijeli trgovački centar Roses Designer outlet, da im je osnovna zadaća bila pružanje usluga privatne zaštite odnosno pružanje zaštitarskih usluga na nivou cijelog trgovačkog centra ali i zasebnim trgovinama, posebno tijekom velikih gužvi i rasprodaja, da su zaštitari radili uslugu prikupljanja novca, odnosno utrška dućana te prijevoza novca od trgovačkog centra do banke svakog korisnika usluge, da su pružali usluge intervencija po alarmnim događajima i pozivima iz dućana uz pomoć panick dugmeta, eventualnog napada ili provale, vršili redovite obilaske cijelog centra kao i svakog korisnika posebno, motrili i upravljali video nadzorom te motrili signale dojave protupožarne i protuprovalne zaštite, redovito savjetovali upravu centra o sigurnosnim aktivnostima i koordinacijama službi tjelesne i tehničke zaštite, videonadzora s obzirom na veliki broj

evenata koji se često odvijaju na području trgovačkog centra, provodili redovite sigurnosne procjene, planirali koordinacije raznih tehničkih službi, ugostitelja i posjetitelja sa sigurnosnog aspekta itd, slijedom čega je ocijenio da se navedena usluga u svojoj ukupnosti, a sukladno odredbama Zakona o privatnoj zaštiti, odnosi na djelatnost privatne zaštite odnosno uslugu čuvanja imovine i osoba te da nije bilo potrebno posebno utvrđivati vrijednosni udio svake pojedinačne usluge unutar izvršenog ugovora.

Naručitelj zaključno ističe da je sukladno članku 403. stavku 1. ZJN 2016 u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, a da žalitelj ne navodi niti jednu relevantnu činjenicu kao niti dokaz na kojem temelji svoj žalbeni navod niti ne osporava izvršenje usluge koje navodi odabrani ponuditelj u svojem pojašnjenju, dok je njegovo uporište jedino u nazivu ugovora te njegovog osobnog stava da se usluga savjetovanja u pogledu tjelesne zaštite ne smatra istom ili sličnom uslugom kao što je predmet nabave. Naručitelj smatra da je traženjem i prihvaćanjem pojašnjenja od odabranog ponuditelja pravilno utvrdio činjenice i okolnosti na temelju kojih je i odabrao njegovu ponudu, što je i dokazao u ovom postupku sukladno čl. 403. stavku 3. ZJN 2016.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je sljedeće:

Dokumentacijom o nabavi - kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, točkom 5.2. tehnička i stručna sposobnost, podtočkom 5.2.1.4. uvjeti, propisano je da gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini izvršio usluge najmanje u visini procijenjene vrijednosti nabave i to usluge iste ili slične predmetu nabave ovog postupka. Ovaj uvjet ponuditelju je dozvoljeno dokazivati s popisom najmanje jedne, a najviše tri usluge čija je vrijednost bez PDV-a najmanje u visini procijenjene vrijednosti predmeta nabave koju ponuditelj nudi u svojoj ponudi, dok je podtočkom 5.2.1.5. popisano da za potrebe dokazivanja navedenog gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPD obrazac.

U dokumentaciji o nabavi, dio I, opći podaci o postupku nabave, u točki 2. navedeno je da procijenjena vrijednost nabave iznosi 100.000,00 EUR, dok je točkom 3.1. propisano da je predmet nabave usluga čuvanja imovine i osoba.

Odabrani ponuditelj je u ponudi dostavio ESPD obrazac u kojem je u točki 5.2. tehnička i stručna sposobnost, podtočki 5.2.1. popis glavnih usluga, naveo tri reference: ugovor 1: pružanje usluga savjetovanja u sigurnosti i usluga privatne zaštite u iznosu od 121.142,74 EUR (bez PDV-a), druga ugovorna strana: ROSIS UNUS d.o.o., ugovor 2: pružanje usluga privatne zaštite u iznosu od 35.910,18 EUR (bez PDV-a), druga ugovorna strana: Zagrebačko elektrotehničko poduzeće d.d. i ugovor 3: pružanje usluga tjelesne zaštite u iznosu od 14.144,00 EUR (bez PDV-a), druga ugovorna strana: Grad Pag.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj 29. srpnja 2024. od odabranog ponuditelja tražio pojašnjenje obzirom da je u dostavljenom ESPD obrascu, dio tehnička i stručna sposobnost, popis glavnih usluga, pod ugovor 1 navedeno pružanje usluga savjetovanja u sigurnosti i usluga privatne zaštite, a dokumentacijom o nabavi propisano je da gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo

postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini izvršio usluge najmanje u visini procijenjene vrijednosti nabave i to usluge iste ili slične predmetu nabave.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je odabrani ponuditelj postupajući po navedenom zahtjevu dana 29. srpnja 2024. dostavio sljedeće pojašnjenje: "S obzirom da čuvamo cijeli trgovački centar Roses Designer outlet, ističemo da je naša osnovna zadaća pružanje usluga privatne zaštite odnosno pružanje zaštitarskih usluga na nivou cijelog trgovačkog centra ali i zasebnim trgovinama, posebno tijekom velikih gužvi i rasprodaja. Naši zaštitari rade uslugu prikupljanja novca, odnosno utrška dućana te prijevoza novca od trgovačkog centra do banke svakog korisnika usluge. Osim toga pružamo usluge intervencija po alarmnim događajima i pozivima iz dućana uz pomoć panick dugmeta, eventualnog napada ili provale, redovite obilaske cijelog centra kao i svakog korisnika posebno, motrenje i upravljanje video nadzorom te motrenje signala dojava protupožarne i protuprovalne zaštite. Također redovito savjetujemo upravu centra o sigurnosnim aktivnostima i koordinacijama službi tjelesne i tehničke zaštite, videonadzora s obzirom na veliki broj evenata koji se često odvijaju na području trgovačkog centra. Iz istog razloga je potrebno provoditi redovite sigurnosne procjene, planiranja i koordinacije raznih tehničkih službi, ugostitelja i posjetitelja sa sigurnosnog aspekta, o tome izrađivati redovite planove i pripreme, savjetovanja uprave i sudionika te u konačnici naše provedbe tjelesne i tehničke zaštite na tom objektu. Ukratko, primarna djelatnost se tiče zaštitarskih usluga, jednako kao i predmetni postupak nabave".

Člankom 280. stavkom 4. ZJN 2016 propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, dok je člankom 290. stavkom 1. istog Zakona propisano da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Člankom 268. stavkom 5. ZJN 2016 je propisano da se smatra da je uvjet tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta vezan uz predmet nabave ako su radovi, roba ili usluge isti ili slični predmetu nabave, dok je člankom 256. stavkom 3. ZJN 2016 propisano da prilikom određivanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta, javni naručitelj smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi.

Člankom 259. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj može odrediti uvjete tehničke i stručne sposobnosti kojima se osigurava da gospodarski subjekt ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora.

Nadalje, valja istaknuti da su pravila dokazivanja u žalbenom postupku propisana člankom 403. ZJN 2016 prema kojem je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Žalitelj je obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, dok je naručitelj obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je da je dokumentacijom o nabavi propisano da su predmet nabave usluge čuvanja imovine i osoba, kao i da je za ispunjenje propisanog uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.2.1.4. dokumentacije o nabavi bilo potrebno dokazati, u bitnome, da je ponuditelj uredno izvršio usluge najmanje u visini procijenjene vrijednosti nabave i to usluge iste ili slične predmetu nabave ovog postupka, pri čemu naručitelj nije definirao što će smatrati uslugama sličnim predmetu nabave. U slučaju kada naručitelj dokumentacijom o nabavi nije sam odredio koje bi se usluge smatrale sličnima predmetu nabave, naručitelj je dužan ocijeniti dostavljene reference i pritom utvrditi radi li se o sličnim uslugama predmetu nabave, što je naručitelj utvrdio na temelju pojašnjenja koje mu je žalitelj dostavio vezano za predmetnu referencu. Iz tumačenja žalitelja proizlazilo bi da je naručitelj trebao prihvatiti samo usluge koje su iste uslugama koje su predmet nabave u ovom postupku. S obzirom na navedeno ovo je tijelo ocijenilo da je naručitelj postupak pregleda i ocjene ponuda proveo sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, pa se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je odabrani ponuditelj dostavio netočan podatak u pogledu svojeg prethodnog iskustva u sklopu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.2.1.4. dokumentacije o nabavi. Žalitelj ističe da u svojem ESPD obrascu, odabrani ponuditelj između ostalog navodi da je izvršavao ugovor naziva: Pružanje usluga privatne zaštite sa drugom ugovornom stranom: Zagrebačko elektrotehničko poduzeće d.d., u vrijednosti od 44.859,60 EUR. Žalitelj ističe da je upravo on nakon odabranog ponuditelja sklopio ugovor o pružanju zaštitarskih usluga, i to dana 9. kolovoza 2023. godine te je predmetnim ugovorom u članku 11. propisano da isti stupa na snagu 3. rujna 2023. Žalitelj stoga smatra da je navod iz ESPD obrasca odabranog ponuditelja netočan i da njegov ugovor nije trajao do listopada 2023. godine. Žalitelj dostavlja i izjavu o trajanju poslovne suradnje, izdane od tvrtke Zagrebačko elektrotehničko poduzeće d.d. kojim potvrđuje da je koristila zaštitarske usluge društva GUARDIAN d.o.o., Zagreb u razdoblju od 18. kolovoza 2023. do 2. rujna 2023., s kojim danom je raskinut Ugovor o suradnji br. 32-ug/01-07/2022.

Naručitelj osporava gornji žalbeni navod, ističe da je pregledao i ocijenio ponudu odabranog ponuditelja na temelju ESPD obrasca. Naručitelj navodi da nije imao sumnje u pogledu navedenih podataka, a žaliteljev navod vezano za netočnost podataka, i kad bi bio osnovan, nije od utjecaja na odluku o odabiru s obzirom na činjenicu da je odabrani ponuditelj izvršio predmetnu uslugu u navedenom iznosu, a što žalitelj uopće ne osporava. Naručitelj također navodi da ugovor kojeg je žalitelj dostavio u sklopu svoje žalbe nije dokaz da ugovor kojeg je sklopio odabrani ponuditelj s navedenim naručiteljem nije trajao do roka navedenog u ESPD obrascu.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je sljedeće:

Uvidom u ESPD obrazac odabranog ponuditelja utvrđeno je da se u točki 5.2. tehnička i stručna sposobnost, podtočka 5.2.1. popis glavnih usluga, kao referenca ugovor 2 navodi: pružanje usluga privatne zaštite u iznosu od 35.910,18 EUR, druga ugovorna strana: Zagrebačko elektrotehničko poduzeće d.d., datum početka: 01. siječnja 2023., datum izvršenja: 3. listopada 2023.

Uvidom u izjavu o trajanju poslovne suradnje izdanu od tvrtke Zagrebačko elektrotehničko poduzeće d.d. izdanu 2. rujna 2023. utvrđeno je da se u istoj navodi da je društvo Zagrebačko elektrotehničko poduzeće koristilo zaštitarske usluge društva

GUARDIAN d.o.o., Zagreb, OIB: 32462058947, u razdoblju od 18. kolovoza 2022. do 2. rujna 2023. s kojim danom je raskinut ugovor o suradnji br. 32-ug/01-07/2022.

Uvidom u ugovor o pružanju usluga tjelesne zaštite (145/2023)/ZEP1816, sklopljenog dana 9. kolovoza 2023. između Zagrebačkog elektrotehničkog poduzeća d.o.o. (kao naručitelja) i BILIĆ - ERIĆ d.o.o. (kao izvršitelja), utvrđeno je da se u članku 11. navodi da se ugovor sklapa na neodređeno vrijeme, a stupa na snagu 3. rujna 2023.

Ovo tijelo je ocijenilo da se ne može otkloniti prigovor žalitelja obzirom na neusklađenost podataka vezano za osporavani ugovor o pružanju usluga privatne zaštite koji je odabrani ponuditelj u svojem ESPD obrascu naveo kao ugovor 2. Žalitelj je dokazima dostavljenima u žalbenom postupku doveo u sumnju utvrđenje naručitelja obzirom na citirani ugovor, a odabrani ponuditelj sporne okolnosti nije razjasnio dostavom odgovarajućih dokaza tijekom žalbenog postupka pa se žalbeni navod ocjenjuje osnovanim, ali bez utjecaja na zakonitost odluke o odabiru jer je odabrani ponuditelj već ugovorom o pružanju usluga savjetovanja u sigurnosti i usluga privatne zaštite navedenim u ESPD obrascu kao ugovor 1, prema ocjeni ovog tijela dokazao traženu tehničku i stručnu sposobnost kako je to propisano točkom 5.2.1.4. dokumentacije o nabavi.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba žalitelja se odbija kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.570,00 eura i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura i iznos od 1.250,00 eura odvjetničkog troška. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**V.D. PREDSJEDNICE**

**Maja Kuhar**

