



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/24-01/420  
URBROJ: 354-2/19-24-05  
Zagreb, 23. rujna 2024.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, vršiteljice dužnosti zamjenice predsjednice te Karmele Dešković, članice i Zvonimira Jukića, vršitelja dužnosti člana, povodom žalbe žalitelja FRANKA MARINE d.o.o., Zagreb, OIB: 65856177947, izjavljene u odnosu na propuštanje naručitelja da valjano odgovori na pravodobno dostavljen zahtjev za dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene dokumentacije o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0006675, predmet nabave: nabava čamaca za spašavanje, naručitelja Hrvatska gorska služba spašavanja, Zagreb, OIB: 02584649098, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

## **R J E Š E N J E**

Poništava se otvoreni postupak javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0006675, predmet nabave: nabava čamaca za spašavanje, naručitelja Hrvatska gorska služba spašavanja, Zagreb.

## **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Hrvatska gorska služba spašavanja, Zagreb, objavio je 4. srpnja 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0006675, predmet nabave: nabava čamaca za spašavanje. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju sljedećih kriterija: cijena ponude (80 bodova), trajanje jamstva – spašavateljski čamac (10 bodova), trajanje jamstva – vanbrodski motor ( 5 bodova) te trajanje jamstva - prikolica za čamac (5 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave naručitelj je u roku za dostavu ponuda zaprimio jednu ponudu o čemu je sastavio te dana 6. kolovoza 2024. objavio zapisnik o javnom otvaranju ponuda.

Na propuštanje naručitelja da valjano odgovori na pravodobno dostavljen zahtjev za dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene dokumentacije o nabavi

urednu žalbu je 14. kolovoza 2024. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj FRANKA MARINE d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi u bitnom ističe da je naručitelj propustio odgovoriti na njegove pravodobno postavljene zahtjeve za dodatnim informacijama, objašnjenjima i izmjenama u vezi s dokumentacijom o nabavi. Žalbenim zahtjevom traži da se poništi predmetni postupak javne nabave.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je u zadanom roku tražio dodatna pojašnjenja i izmjene tehničkih specifikacija, a da naručitelj nije odgovorio na postavljena pitanja, nego je bez davanja odgovora, proveo postupak otvaranja ponuda, slijedom čega naručitelj nije jasno definirao tehničke specifikacije te izravno pogodio jednom od ponuditelja, a ostale potencijalne ponuditelje diskvalificirao iz postupka.

Naručitelj osporava žalbene navode, navodi da je u postupku nabave čamaca za spašavanje zaprimio ukupno 15 pitanja te da je u skladu s pristiglim pitanjima izvršio dvije izmjene tehničkih specifikacija u odnosu na stavku 2 - vanbrodski motor, pri čemu je prva izmjena, broj: 2024/S F14-0005796, objavljena 19. srpnja 2024., a druga izmjena, broj: 2024/S F14-0005889, objavljena 23. srpnja 2024., sve u cilju očuvanja tržišnog natjecanja. Naručitelj također navodi da je tehničke specifikacije pripremao koristeći tehničke podatke dostupne na web stranicama različitih proizvođača, nastojeći izbjeći bilo kakvo narušavanje tržišnog natjecanja ili pogodovanje određenoj marki. Naručitelj ne spori da je dana 31. srpnja 2024. zaprimio dodatnih šest pitanja, na koja omaškom nije odgovorio. Naručitelj smatra da su u tom trenutku objavljene tehničke specifikacije bile dovoljno jasne te da nisu sugerirale preferenciju prema bilo kojem ponuditelju. Kao dokaz da nije ograničio tržište naručitelj dostavlja poveznice na specifikacije dva različita motora različita proizvođača i to: <https://www.vanbrodskimotori.hr/kat/tohatsu/mfs/item/25-mfs40a#obDataAnchor> te [https://afrikamoto.com/index.php?option=com\\_adsmanager&view=details&id=118&catid=75&Itemid=14](https://afrikamoto.com/index.php?option=com_adsmanager&view=details&id=118&catid=75&Itemid=14).

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda ovo tijelo je uvidom u EOJN RH utvrdilo da je naručitelj u predmetnom postupku javne nabave odredio rok za dostavu ponuda 6. kolovoza 2024. do 13:00 sati.

Nadalje, uvidom u EOJN RH, rubriku pitanja i odgovori, utvrđeno je da je naručitelju postavljeno 15 pitanja, kao i da je naručitelj odgovorio na pitanja gospodarskih subjekata koje je zaprimio dana 17. srpnja 2024. u 21:14:52 sati, dana 18. srpnja 2024. u 11:28:34 sati, 15:16:05 sati i 15:17:17 sati, dana 19. srpnja 2024. u 08:44:38 sati, 08:46:08 sati i 08:47:22 sati te dana 23. srpnja 2024. u 11:20:52 sati, dok nije odgovorio na pitanja postavljena dana 31. srpnja 2024. u 13:53:58 sati (Pitanje 1.), u 13:55:24 sati (Pitanje 2.), u 13:56:27 sati (Pitanje 3.), 13:57:34 sati

(Pitanje 4.), 13:58:30 sati (Pitanje 5.) te 13:59:40 sati (Pitanje 6.), kao ni na pitanje postavljeno 18. srpnja 2024. u 15:14:37 sati (Pitanje 7.)

Uvidom u sadržaj pitanja koje su naručitelju postavljali gospodarski subjekti tijekom roka za dostavu ponuda, a vezano za prethodno navedena pitanja na koja naručitelj nije odgovorio, utvrđeno je sljedeće:

Pitanje 1. glasi: „Poštovani, u točki 2.9 navodite „Nagib motora pomoću pneumatskog cilindra“. Nagib motora sa pneumatskim cilindrom određen je postavkama na nosaču motora a ne pneumatskim cilindrom. Pneumatski cilindar na motoru služi kao pomoć pri podizanju u najvišu poziciju u situacijama plovila na vezu ili transporta prikolicom. Nagib motora vrši se pomoću elektro hidrauličog Trima (power trim and tilt) pri čemu Trim omogućava podešavanje nagiba motora u vožnji te postizanje idealnih performansi a Tilt za podizanje motora. Molimo da jasno u tehničkim specifikacijama definirate pojam nagiba motora te vrstu „podešavanja nagiba motora“.

Pitanje 2. glasi: „Poštovani, u točki 2.9 traži se motor sa pneumatskim cilindrom. Kako navodite u tehničkim specifikacija traži se motor sa elektro pokretanjem što podrazumijeva i bateriju. Susatv Power trim i tilt mnogo je učinkovitiji i funkcionalniji u upotrebi a funkcionira putem elektro hidraulike upravljane preko ručice upravljanja. Sukladno opisanom tražimo izmjenu tehničkih specifikacija u točki 2.9 u smislu isporuke motora sa Power trim i Tilt sustavom (elektro hidrauličko podešavanje i podizanje motora)“.

Pitanje 3. glasi: „Poštovani, u točki 2.3 traži se motor sa “Broj cilindara tri (3) ili četiri (4)”. Naime na tržištu ne postoji motor sa 4 cilindra snage 40 KS koji posjeduje “pneumatski cilindar“ definiran u točki 2.9. već sa sustavom „power trim i tilt“ što dovodi ponuđače u nedoumicu. Molimo jasno definiranje tehničkih specifikacija“.

Pitanje 4. glasi: „Poštovani, tehničkim specifikacijama navodite točku 2.11 težina motora. U prvoj verziji specifikacija bila je određena težina motora bez propelera a u novoj/zadnjoj verziji sa propelerom. Naime, niti jedan proizvođač motora ne deklarira težinu motora sa propelerom. Propeler i njegova težina ovisi o mnogo čimbenika, tip plovila, model trupa, težina plovila, materijal izrade, broj krakova, promjer, korak/pitch. Sukladno tome nije moguće definirati masu motora sa propelerom te dostaviti dokaz u stupcu E specifikacija “Referenca na katalog i ostalu tehničku dokumentaciju”. Sukladno navedenom tražimo dodatnu definiciju tehničkih specifikacija“.

Pitanje 5. glasi: „Poštovani, u točki 2.11 definirana je maksimalna masa motora. Masu motora kao i snagu definira proizvođač plovila sukladno tehničkim rješenima, izvedenim testiranjima te certifikaciji samog plovila. Shodno tome tražimo izmjenu tehničkih specifikacija te brisanje točke 2.11.“.

Pitanje 6. glasi: „Poštovani, u točki 2.6 definiran je „Prijenosni omjer minimalno 2.0/1“. Molim vas pojašnjenje po kojem izračunu ste odredili minimalni prijenosni omjer ukoliko ne znate o kojem se tipu plovila iz točke 1. „SPAŠAVATELJSKI ČAMAC“ radi“.

Pitanje 7. glasi: „na upit gospodarskog subjekta tvrdite da se dogodila „omaška“ u točki 2.13 i navedeno je „EHD“. Naime samo jedan proizvođač nudi motor koji u svojoj specifikaciji i nazivu ima oznaku FEHDL. Smatrate li da se doista radi o omašci ili pogodovanju jednom proizvođaču ili predstavniku na tržištu HR.U prilogu dostavljamo specifikacije motora koji posjeduje „problematičnu“ oznaku EHD“.

Na gore utvrđeno činjenično stanje primjenjuje se sljedeći pravni okvir:

Sukladno članku 202. stavku 1. ZJN 2016 gospodarski subjekt može zahtijevati dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene u vezi s dokumentacijom o nabavi tijekom roka za dostavu zahtjeva za sudjelovanje i ponuda. Sukladno stavku 2. istog članka, pod uvjetom da je zahtjev iz stavka 1. dostavljen pravodobno, javni naručitelj obavezan je odgovor, dodatne informacije i objašnjenja bez odgode, a najkasnije tijekom šestog dana prije roka određenog za dostavu zahtjeva za sudjelovanje ili ponuda, a u slučaju ubrzanog postupka iz članka 234. tog zakona te postupka javne nabave male vrijednosti najkasnije tijekom četvrtog dana prije roka određenog za dostavu zahtjeva za sudjelovanje i ponuda staviti na raspolaganje na isti način i na istim internetskim stranicama kao i osnovnu dokumentaciju, bez navođenja podataka o podnositelju zahtjeva. Stavkom 3. je propisano da je zahtjev iz stavka 1. ovoga članka pravodoban ako je dostavljen najkasnije tijekom osmog dana prije roka određenog za dostavu zahtjeva za sudjelovanje ili ponuda, a u slučaju ubrzanog postupka iz članka 234. tog Zakona te postupka javne nabave male vrijednosti najkasnije tijekom šestog dana prije roka određenog za dostavu zahtjeva za sudjelovanje i ponuda.

S obzirom na to da u konkretnom slučaju naručitelj nesporno nije odgovorio na pravodobno zaprimljene zahtjeve za dodatnim informacijama, objašnjenjima i izmjenama u vezi s dokumentacijom o nabavi te su ponude otvorene 6. kolovoza 2024., ovo tijelo je utvrdilo da je u predmetnom postupku javne nabave povrijeđen članak 202. stavak 2. ZJN 2016, slijedom čega je ovaj žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, a uzevši u obzir fazu predmetnog postupka javne nabave i počinjene povrede u postupanju, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**V.D. ZAMJENICE PREDsjedNICE**

**Danijela Antolković**

