



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/24-01/392

URBROJ: 354-02/10-24-4

Zagreb, 17. rujna 2024.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, vršiteljice dužnosti predsjednice, te Zvonimira Jukića, vršitelja dužnosti člana, i Karmele Dešković, članice, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Ina Maziva d.o.o., Zagreb, OIB: 63988426425, na Odluku o odabiru grupa 1: „Motorno ulje za Waukesha motore“, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F05-0001585, predmet nabave: motorno ulje za Waukesha motore i kompresorsko ulje za kompresore tipa Ariel JGT4 (po grupama), naručitelja Plinacro d.o.o., Zagreb, OIB: 69401829750, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru za grupu 1: „Motorno ulje za Waukesha motore“ do 19. srpnja 2024., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F05-0001585, predmet nabave: motorno ulje za Waukesha motore i kompresorsko ulje za kompresore tipa Ariel JGT4 (po grupama), naručitelja Plinacro d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Plinacro d.o.o., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Ina Maziva d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 264,00 eura, dok se u preostalom iznosu zahtjev žalitelj odbija kao neosnovan.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Plinacro d.o.o., Zagreb, objavio je 11. lipnja 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F05-0001585, predmet nabave: motorno ulje za Waukesha motore i kompresorsko ulje za kompresore tipa Ariel JGT4 (po grupama). Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija: Cijena ponude 90 bodova; Zbroj mjernog opsega 5 bodova; Rok isporuke po izdavanju dispozicije 10 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave za grupu 1: „Motorno ulje za Waukesha motore“ dostavljene su dvije ponude. U postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je jednu ponudu ocijenio kao valjanu te je Odlukom o odabiru od 19. srpnja 2024. (22. srpnja objavljena u EOJN RH) u grupi 1: „Motorno ulje za Waukesha motore“ odabrao ponudu ponuditelja Trigma trgovina d.o.o., Zagreb, OIB: 52747466637, kao ekonomski najpovoljniju.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je 31. srpnja 2024. izjavio ponuditelj Ina Maziva d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava svoje razloge za odbijanje ponude, odnosno osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda. Žalbenim zahtjevom predlaže da se poništi odluka o odabiru za grupu 1: „Motorno ulje za Waukesha motore“ te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Odabrani ponuditelj nije dostavio odgovor na žalbu i očitovanje na naručiteljev odgovor na žalbu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim žalbenim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja, ponude žalitelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi osporava ocjenu naručitelja da je on ponudio ulje različito od traženog te da njegova ponuda nije tehnički prihvatljiva. Potvrđuje da je ponudio ulje INA Ostrea LA 4000 SAE 40, a da je u troškovniku propisano ulje Chevron Texaco HDAX 5200 Low Ash SAE 40. Međutim, smatra da njegova ponuda zadovoljava uvjete iz dokumentacije o nabavi s obzirom na to da se u dokumentu „Opis predmeta nabave - Grupa 1: motorno ulje za Waukesha motore“ ne traži ulje od određenog proizvođača i određenog tipa (brend), već se propisuje samo redovna zamjena ulja u predviđenim intervalima (satima rada) i nadopunjavanje po potrebi, te se ujedno i dopušta nuđenje jednakovrijednog proizvoda. Ističe da je u konkretnom slučaju ponudio jednakovrijedan proizvoda INA Ostrea LA 4000 SAE 40 te je jednakovrijednost vidljiva iz informacije proizvođača, a kojom je dokazao da ponuđeno ulje zadovoljava tražene tehničke zahtjeve.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je tehničkom specifikacijom specificirao ulje točno određenog tipa i proizvođača, i to Chevron Texaco HDAX 5200 Low Ash Gas Engine Oil SAE 40 u pakiranjima od 208 litara (bačvama) ili u spremnicima od 1000 litara, a da žalitelj nije ponudio traženo ulje. Ističe da je ograničen na nabavu motornog ulja točno određenog tipa i proizvođača radi zadržavanja garancije na opremu koju osigurava isporučitelj motora i ostale opreme. Smatra da žalitelj dostavljenom tehničkom informacijom o nuđenom proizvodu, odnosno motornom ulju INA Ostrea LA 4000 SAE 40, nije dokazao jednakovrijednost s traženim

uljem. S tim u vezi navodi da je tehnička informacija samo informativnog karaktera i ne predstavlja tehničku specifikaciju nuđenog motornog ulja. Napominje da će korištenje ulja koje je različito od preporuka proizvođača motora (HDAX 5200 Low Ash Gas Engine Oil SAE 40) stvoriti probleme kao i dodatne troškove. Napominje i da žalitelj u svojoj ponudi nudi ulje samo u pakiranjima od 1.000 litara, dok je tehničkom specifikacijom jasno zatraženo pakiranje u bačvama od 208 litara ili pakiranju od 1.000 litara. Zaključno, navodi da je tehničkom specifikacijom tražio da rok upotrebe ulja bude 60 mjeseci od dana punjenja u spremnik, te je propisao da preostali rok upotrebe ulja ne smije biti kraći od 48 mjeseci od dana dostave naručitelju, dok na temelju dostavljene dokumentacije žalitelja nije mogao utvrditi traženi rok upotrebe ulja, pa nije jasno zadovoljava li ponuđeno ulje tražene uvjete.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda prvo je izvršen uvid u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda. Pri tome je utvrđeno da naručitelj, kada obrazlaže razloge za odbijanje ponude žalitelja, navodi: „Odbija se ponuda Ponuditelja INA MAZIVA d.o.o. sukladno članku 295., stavak 1. ZJN 2016, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponude i provjere uvjeta iz članka 291., točka 4. ispunjenje zahtjeva i uvjeta vezanih uz predmet nabave i tehničke specifikacije jer nije sukladna dokumentaciji o nabavi kao nepravilna sukladno članku 3., točka 12. ZJN2016. Ponuditelj nudi motorno ulje INA OSTREA LA 4000 SAE 40, dok je tehničkom specifikacijom traženo ulje Chevron Texaco HDAX 5200 Low Ash SAE 40. Obzirom da je specifikacijom traženo točno određeno ulje zbog zadržavanja uvjeta garancije (motori su još u garantnom roku), a Ponuditelj je ponudio ulje različito od traženog, ponuda nije tehnički prihvatljiva“.

Potom je izvršen uvid u odredbe dokumentacije o nabavi gdje je utvrđeno da je naručitelj tehničke specifikacije predmeta nabave definirao u troškovniku, te je u dijelu koji se tiče grupe 1 propisao da nabavlja: „Motorno ulje Chevron Texaco HDAX 5200 Low Ash Gas Engine Oil SAE 40. Isporuca u bačvama od 208 lit ili u spremnicima od 1.000 lit. Način pakiranja će odrediti Naručitelj prilikom izdavanja dispozicije po ugovoru. Karakteristike motornog ulja: isključivo za motore na prirodni plin; stupanj viskoznosti: SAE 40; udio sulfatnog pepela %wt: 0,35-0,75; rok upotrebe ulja: 60 mjeseci od dana punjenja u spremnik, preostali rok upotrebe ne smije biti kraći od 48 mjeseci od dana dostave Naručitelju“. Nadalje, uvidom u točku 3.1. dokumentacije o nabavi (Opis predmeta nabave) utvrđeno je da je naručitelj propisao: „Navedena nabava ulja odnosi se na motorno ulje koje je potrebno prilikom redovnog održavanja plinskih motora proizvođača Waukesha. Proizvođač motora propisuje točno određene intervale (broj sati rada) zamjene dijelova i ulja motora kako bi motor radio bez zastoja i kvarova. Motorno ulje je potrebno mijenjati u točno propisanim intervalima (satima rada) na temelju preporuka proizvođača motora kao i na temelju redovnih kemijskih analiza ulja u ovlaštenom laboratoriju kako bi motor radio bez zastoja i kvarova, odnosno kako bi ispunili uvjete iz garantnog roka opreme. Osim zamjene ulja u propisanim intervalima ulje je potrebno redovno nadopunjavati i tijekom samog rada motora jer tijekom rada motori troše određenu količinu motornog ulja za podmazivanje. Motori su još uvijek u garantnom roku, te bi korištenje neodgovarajućeg ulja moglo uzrokovati gubitak garancije“. Zaključno, uvidom u točku 3.1.2. dokumentacije o nabavi utvrđeno je da je propisano: „Detaljne tehničke specifikacije se nalaze u zasebnom prilogu. Kriteriji za ocjenu jednakovrijednosti predmeta nabave: Ako se u tehničkoj specifikaciji navodi određena posebna marka ili izvor, ili poseban proces, ili zaštitni znak, patent, tip ili posebno podrijetlo ili proizvodnja, gospodarski subjekt može ponuditi jednakovrijedno traženom. Kriterij za ocjenu jednakovrijednosti je sukladnost s tehničkom specifikacijom koju gospodarski subjekt mora dokazati izvješćem o ispitivanju ili potvrdom priznatog tijela za ocjenu sukladnosti ili tehničkom

dokumentacijom proizvođača, sukladno članku 213. ZJN. Naručitelj će se u postupku pridržavati čl. 209. do 211. ZJN.“

Uvidom u ponudu žalitelj utvrđeno je da je žalitelj ponudio ulje „INA Ostrea LA 4000 SAE 40“.

Sukladno članku 280. stavku 4. ZJN 2016 pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016 nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Sukladno članku 403. ZJN 2016 u žalbenom postupku svaka stranka dužna je iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Žalitelj je obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, a naručitelj je obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

U konkretnom slučaju je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da odbija ponudu žalitelja zato što žalitelj nije ponudio tip/marku ulja Chevron Texaco HDAX 5200 Low Ash Gas Engine Oil SAE 40, a koja je definirana u troškovniku/tehničkim specifikacijama predmeta nabave. Prema ocjeni ovog tijela naručitelj je pri takvoj ocjeni odstupio od propisanih odredbi dokumentacije o nabavi, čime je ujedno postupio i suprotno članku 290. stavku 1. ZJN 2016. Nesporno je da je naručitelj u troškovniku propisao da nabavlja motorno ulje Chevron Texaco HDAX 5200 Low Ash Gas Engine Oil SAE 40, te je nesporno da je žalitelj ponudio motorno ulje INA Ostrea LA 4000 SAE 40. Međutim, iz ranije citiranih odredbi točki 3.1.2. dokumentacije o nabavi jasno proizlazi da je ponuditelj, u slučaju da se u tehničkoj specifikaciji navodi određena posebna marka ili izvor, ili poseban proces, ili zaštitni znak, patent, tip ili posebno podrijetlo ili proizvodnja, mogao ponuditi ulje koje je jednakovrijedno traženom, sve pod uvjetom da zadovoljava propisane tehničke specifikacije predmeta nabave. Dakle, sukladno točki 3.1.2. dokumentacije o nabavi žalitelj nije bio obvezan ponuditi propisano ulje Chevron Texaco HDAX 5200 Low Ash Gas Engine Oil SAE 40, pa činjenica što je žalitelj ponudio neki drugi tip/marku ulja i od drugog proizvođača, sama po sebi ne predstavlja valjan razlog za odbijanje ponude. S tim u vezi valja istaknuti da iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj odbio ponudu žalitelja samo iz razloga što žalitelj nije ponudio tip/marku ulja iz troškovnika, te predmet ocjene naručitelja nije bila i eventualna jednakovrijednost nujenog ulja INA Ostrea LA 4000 SAE 40 propisanom Chevron Texaco HDAX 5200 Low Ash Gas Engine Oil SAE 40, a što je naručitelj bio obvezan napraviti sukladno članku 3.1.2. dokumentacije o nabavi. Vezano za argumentaciju naručitelja u odgovoru na žalbu, a gdje naručitelj navodi da je ograničen na nabavu motornog ulja točno određenog tipa i proizvođača zbog potrebe zadržavanja garancije na opremu koju osigurava isporučitelj motora i ostale opreme, valja istaknuti da takvi navodi, čak i da točni, ovdje nisu pravno relevantni u kontekstu članka 290. stavka 1. ZJN 2016, sve iz razloga što naručitelj u odredbama dokumentacije o nabavi nije propisao obvezu po kojoj ponuditelji moraju ponuditi samo ulje određenog tipa i proizvođača. Nadalje, vezano za dio odgovora na žalbu u kojem naručitelj navodi da je žalitelj ponudio ulje u neodgovarajućim pakiranjima, kao i da žalitelj nije dokazao da nujeno ulje ima neodgovarajući rok upotrebe, valja istaknuti da ovo tijelo u žalbenom postupku nije ulazilo u ocjenu valjanosti ponude žalitelja u tom dijelu, s obzirom na to da naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda nije odbio ponudu žalitelja zbog ponujenog

pakiranja ulja i roka upotrebe. Dakle, naručitelj takve razloge za odbijanje ponude žalitelja iznosi tek u odgovoru na žalbu te isti nisu bili predmet kontrole ovog tijela. Slijedom svega navedenoga ovo tijelo je ocijenilo da se naručitelj prilikom ocjene ponude žalitelja nije pridržavao uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, te je žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, poništava se odluka o odabiru za grupu 1: „Motorno ulje za Waukesha motore“ kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016 Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. tog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom na odluku o odabiru za grupu 1: „Motorno ulje za Waukesha motore“, na ime troškova žalbenog postupka pripada mu iznos od 264,00 eura, koji se sastoji od naknade za pokretanje žalbenog postupka, a koju je trebalo uplatiti sukladno članku 430.a stavku 1. točki 1. ZJN 2016, u vezi s člankom 430.a stavkom 3. ZJN 2016, dok se u preostalom iznosu zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan. Ovdje valja istaknuti da je žalitelj preplatio potreban iznos naknade za pokretanje žalbenog postupka s obzirom na to da je uplatio 1.320,00 eura, umjesto potrebnih 264,00 eura. Za povrat preplaćenog iznosa novčanih sredstva u Državni proračun nadležno tijelo je Ministarstvo financija Republike Hrvatske-Državna riznica (članak 430.a stavak 9. ZJN 2016). Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

V.D. PREDsjednica

Maja Kuhar

