



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/24-01/383
URBROJ: 354-2/20-24-09
Zagreb, 17. rujna 2024.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od Danijele Antolković, vršiteljice dužnosti zamjenice predsjednice, te Karmele Dešković i Jasnice Lozo, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Karl Dietz Kijevo d.o.o., Kijevo, OIB: 87198948864, u odnosu na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0004171, predmet nabave: opremanje doma za stare i nemoćne, naručitelja Općina Primošten, Primošten, OIB: 16878804200, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru, Klasa: 406-02/24-01/01, Urbroj: 2182-2-24-10 od 16. srpnja 2024., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0004171, predmet nabave: opremanje doma za stare i nemoćne, naručitelja Općina Primošten, Primošten.
2. Nalaže se naručitelju Općina Primošten, Primošten, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Karl Dietz Kijevo d.o.o., Kijevo, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.435,00 eura.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Općina Primošten, Primošten, objavio je dana 3. svibnja 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0004171, predmet nabave: opremanje doma za stare i nemoćne. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (70 bodova) te roka isporuke (30 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su četiri ponude od kojih je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda tri ponude ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru od 16. srpnja 2024. odabrao ponudu ponuditelja FORMA d.o.o.,

Varaždin, kao ekonomski najpovoljniju. Predmetna Odluka objavljena je u EOJN RH 16. srpnja 2024.

Na predmetnu Odluku o odabiru urednu je žalbu putem sustava e-Žalba ovom tijelu 26. srpnja 2024. izjavio žalitelj Karl Dietz Kijevo d.o.o., Kijevo.

Žalitelj u žalbi osporava Odluku o odabiru i zakonitost pregleda i ocjene ponuda te predlaže da se predmetna Odluka poništi, kao i da mu se naknade troškovi žalbenog postupka u iznosu od 1.435,00 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj i odabrani ponuditelj u bitnome smatraju da su žalbeni navodi neosnovani te predlažu odbiti žalbu i žalbeni zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Tijekom postupka pred ovim tijelom su izvedeni dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj u točki 6. Dokumentacije o nabavi, dio – Kriterij kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, postavio uvjet prema kojem je potrebno dokazati da svi ponuđeni medicinski proizvodi imaju Izjavu o sukladnosti (Declaration of conformity) te je kao način dokazivanja predviđeno da se isto u ponudi dokazuje kroz ESPD obrazac, a prije donošenja Odluke o odabiru Naručitelj će zatražiti dostavu tih dokaza. Navodi da je odabrani ponuditelj u svojoj ponudi dostavio popunjen ESPD obrazac te je u točki 5.4.1. odgovorom „DA“ potvrdio da zadovoljava traženi uvjet. Potom navodi da je naručitelj dana 28.6.2024. uputio odabranom ponuditelju Zahtjev za ažuriranjem ponude te ga temeljem članka 263. ZJN 2016 zatražio dostavu Izjave o sukladnosti za sve medicinske proizvode. Navodi da je odabrani ponuditelj dostavio Izjavu o sukladnosti (Declaration of conformity) za sljedeće medicinske proizvode: stavku redni broj 6 – mobilni noćni ormarić s podesivim pladnjem, stavku redni broj 1 – medicinski elektromotorni krevet, stavku redni broj 4 – pasivni medicinski antidekubitalni madrac, stavku redni broj 5 - pasivni medicinski antidekubitalni madrac. Žalitelj ističe da je naručitelj propustio utvrditi da osim navedenih stavki, troškovnik od ukupno 71 artikla sadrži i druge medicinske proizvode za koje odabrani ponuditelj nije dostavio traženi dokaz - Izjavu o sukladnosti (Declaration of conformity). Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj za stavke redni broj: 3,16,18,19,20 nije dokazao zadovoljavanje traženog uvjeta. Ističe da je nesporno da su navedene stavke medicinski proizvod iz članka 3. Zakona o medicinskim proizvodima s obzirom da je riječ o medicinskom krevetu, preglednom ležaju, sjedećim kolicima, invalidskim kolicima, ležećim kolicima, a svi ti artikli po svom habitusu podliježu članku 3. Zakona o medicinskim proizvodima te su klasificirani kao medicinski proizvodi. Navodi da uzimajući u obzir činjenicu da odabrani ponuditelj nije dostavio tražene Izjave o sukladnosti za sve ponuđene medicinske proizvode, posljedično nije dokazao zadovoljenje uvjeta iz točke 6. Dokumentacije o nabavi, dio – Kriterij kvalitativnog

odabira gospodarskog subjekta slijedom čega ponuda odabranog ponuditelja nije sukladna Dokumentaciji o nabavi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da žalitelj ne osporava navedene proizvode iz kojeg razloga se svi navodi mogu razriješiti kroz institut pojašnjenja, odnosno upotpunjavanja ponude, te ako odabrani ponuditelj u žalbenom postupku dostavi izjave o sukladnosti, nije nužno vraćati postupak nabave na ponovni pregled i ocjenu.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na odgovor na žalbu navodi da iz više odluka DKOM-a i VUS-a proizlazi da naručitelj može više puta tražiti dostavu ažuriranih popratnih dokumenata sukladno čl. 263. ZJN 2016, te će u skladu s tim odabrani ponuditelj sukladno eventualnim dodatnim zahtjevima naručitelja dostaviti potrebnu dokumentaciju.

Ocjenjujući žalbeni navod, utvrđeno je sljedeće činjenično stanje. Točkom 6.1.4. i 6.1.5. dokumentacije o nabavi u dijelu „Kriterij za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta“ propisano je sljedeće: „Izjava o sukladnosti proizvoda za sve medicinske proizvode (Declaration of conformity) sukladno Zakonu o javnoj nabavi i Zakonu o medicinskim proizvodima. Ponuditelj je sposoban ako ima izjavu o sukladnosti proizvoda koju izdaje proizvođač, izjava o sukladnosti – CE certifikat proizvođača u skladu s MDR 2017/745, a što naručitelj zadržava pravo provjeriti putem dostupnih baza podataka (EUDAMED). Za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: - ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj će prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje posjedovanje važećih potvrda osiguranja kvalitete i upravljanja okolišem, osim ako već posjeduje te dokumente: - izjava o sukladnosti proizvoda za sve medicinske proizvode (Declaration of conformity) sukladno Zakonu o javnoj nabavi i Zakonu o medicinskim proizvodima. Ponuditelj je sposoban ako ima izjavu o sukladnosti proizvoda koju izdaje proizvođač, izjava o sukladnosti – CE certifikat proizvođača u skladu s MDR 2017/745, a što naručitelj zadržava pravo provjeriti putem dostupnih baza podataka (EUDAMED).“

Za ocjenu žalbenog navoda mjerodavne su odredbe članka 280. stavka 4., 290. stavka 1. i članka 403. ZJN 2016, pa je na podlozi navedenih zakonskih odredbi ovo tijelo ocijenilo žalbeni navod kako slijedi. Članak 280. stavak 4. ZJN 2016 propisuje da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, dok članak 290. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. U konkretnom slučaju je uvidom u dostavljene ažurirane popratne dokumente odabranog ponuditelja od 5. srpnja 2024. utvrđeno da je sukladno zahtjevu naručitelja dostavio Izjave o sukladnosti proizvoda koju izdaje proizvođač – CE certifikat proizvođača u skladu s MDR 2017/745 za sljedeće stavke troškovnika: redni broj 1. – medicinski elektromotorni krevet (EU Declaration of conformity – Taurus 2 od 26.2.2024.), redni broj 4. i 5. - pasivni medicinski antidekubitalni madrac 1 i 2 (Declaration according guideline EU 2017/745 od 25.11.2022.) te redni broj 6. – mobilni noćni ormarić s podesivim pladnjem (EU Declaration of conformity – Virgo lux od 18.5.2021.). Među strankama u konkretnom slučaju nije sporno da se od ukupno 71.

ponuđenog proizvoda navedenog u Troškovniku odabranog ponuditelja proizvodi navedeni pod rednim broj 1., 3., 4., 5., 6., 16., 18., 19. i 20. (medicinski elektromotorni krevet, medicinski krevet – fiksne visine, pasivni medicinski antidekubitalni madrac 1, pasivni medicinski antidekubitalni madrac 2, mobilni noćni ormarić s podesivim pladnjem, pregledni ležaj, sjedeća kolica za prijevoz korisnika, invalidska kolica, ležeća kolica za prijevoz bolesnika) smatraju medicinskim proizvodima za koje je sukladno točki 6.1.4. dokumentacije o nabavi potrebno dokazati da imaju Izjavu o sukladnosti (Declaration of conformity) sukladno Zakonu o javnoj nabavi i Zakonu o medicinskim proizvodima. Budući da je uvidom u dostavljene ažurirane popratne dokumente utvrđeno da je odabrani ponuditelj dostavio Izjavu o sukladnosti (Declaration of conformity) za proizvode redni broj 1. – medicinski elektromotorni krevet, redni broj 4. i 5. - pasivni medicinski antidekubitalni madrac 1 i 2 i redni broj 6. – mobilni noćni ormarić s podesivim pladnjem, a predmetna Izjava nije dostavljena za medicinske proizvode redni broj 3., 16., 18., 19. i 20. troškovnika (medicinski krevet – fiksne visine, pregledni ležaj, sjedeća kolica za prijevoz korisnika, invalidska kolica, ležeća kolica za prijevoz bolesnika), to je ovo tijelo u žalbenom postupku ocijenilo da ponuda odabranog ponuditelja u navedenom dijelu nije u skladu s točkom 6.1.4. i 6.1.5. dokumentacije o nabavi, što naručitelj i odabrani ponuditelj u svojim očitovanjima nisu niti osporili. S obzirom da je naručitelj sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016 bio obvezan ponude pregledati i ocijeniti na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, što isti nije učinio, ovo tijelo je utvrdilo propuste u naručiteljevu postupanju, iz kojeg razloga je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj u žalbi nadalje navodi da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio popunjen troškovnik te je u stupcu „Naziv proizvođača/naziv modela/zemlja porijekla“ za stavke redni broj 11., 15. i 21. kao proizvođača naveo Karl Dietz i kao zemlju porijekla Hrvatsku. Navodi da je žalitelj pravna osoba koja se u sudskom registru vodi pod nazivom Karl Dietz Kijevo d.o.o. te ima sjedište u Republici Hrvatskoj, dok pravna osoba koju odabrani ponuditelj navodi kao proizvođača za stavke redni broj 11., 15. i 21. ne postoji, a niti u Hrvatskoj općenito postoji proizvođač navedenih artikala. Navodi da je činjenica da je Žalitelj - Karl Dietz Kijevo d.o.o. glavni i ekskluzivni distributer proizvođača za teritorij RH za određene artikle koji čine predmet nabave, te je odabrani ponuditelj vjerojatno imao u planu te artikle nabaviti od Karl Dietz Kijevo d.o.o. da bi ih kasnije preprodao naručitelju. Smatra da odabrani ponuditelj nije u mogućnosti isporučiti predmet nabave sukladno svojoj ponudi zato što ne postoje artikli pod rednim brojem 11., 15. i 21. proizvedeni od proizvođača Karl Dietz i koji su proizvedeni u Hrvatskoj, iz kojeg razloga odabrani ponuditelj bez značajnih izmjena ponude ne može zadovoljiti zahtjeve naručitelja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da žalitelj uopće ne osporava navedene proizvode, niti dolazi do pregovaranja oko ponude ako ponuditelj dostavi navode o zemlji porijekla i proizvođaču, a ne distributeru, jer uopće ne dolazi do zamjene ponuđenih proizvoda. Navodi da se svi navodi mogu redovno razriješiti kroz institut pojašnjenja, odnosno upotpunjavanja ponude, ali ako odabrani ponuditelja u žalbenom postupku dostavi navode o zemlji porijekla i proizvođaču, nije nužno vraćati postupak nabave na ponovni pregled i ocjenu.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu navodi da se radi o proizvodima koji su navedeni u katalogu žalitelja i u tom katalogu nije navedena zemlja porijekla za predmetne stavke troškovnika. Navodi da žalitelju nije sporno što odabrani ponuditelj

nudi obzirom da se iz troškovnika odabranog ponuditelja vrlo jasno vide kataloške oznake preuzete iz kataloga samog žalitelja, već koristeći nedostatke vlastitog kataloga želi osporiti ponudu odabranog ponuditelja. Navodi da je katalog radi svoje sigurnosti skinuo prije 10-ak dana sa službenih stranica žalitelja, a iste su ovih dana "nedostupne".

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je da je naručitelj u Troškovniku u stupcu 8 propisao da je potrebno upisati „Naziv proizvođača/naziv modela/zemlju porijekla“ ponuđenog proizvoda. Uvidom u Troškovnik odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti za proizvode redni broj 11., 15. i 21. (kolica za instrumente, infuzijski stalak i stolić za hranjenje) kao proizvođača naveo Karl Dietz, a zemlju porijekla Hrvatsku. Za ocjenu žalbenog navoda mjerodavne su odredbe članka 280. stavka 4., 290. stavka 1. i članka 403. ZJN 2016, pa je na podlozi navedenih zakonskih odredbi ovo tijelo ocijenilo žalbeni navod kako slijedi. Članak 280. stavak 4. ZJN 2016 propisuje da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, dok članak 290. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. U konkretnom slučaju žalitelj (u Troškovniku odabranog ponuditelja naveden kao proizvođač spornih proizvoda) u žalbenom postupku tvrdi da je on glavni i ekskluzivni distributer predmetnih proizvoda, ali ne i proizvođač, a koja informacija je tražena Troškovnikom. S druge pak strane, odabrani ponuditelj u žalbenom postupku navodi da je podatke o predmetnim proizvodima preuzeo iz kataloga žalitelja koji je bio dostupan na njegovoj službenoj internet stranici, ne dostavljajući pri tome dokaze da je žalitelj ujedno i proizvođač predmetnih proizvoda, a ne samo njihov distributer. Primjenjujući navedene mjerodavne odredbe na prethodno utvrđeno činjenično stanje konkretnog slučaja, ovo tijelo je ocijenilo da ponuda odabranog ponuditelja nije izrađena u skladu sa zahtjevima i uvjetima iz dokumentacije o nabavi, budući da iz utvrđenih činjenica proizlazi da odabrani ponuditelj u Troškovniku nije upisao točne podatke o proizvođaču spornih proizvoda odnosno da u pogledu proizvođača nudađenih proizvoda postoji nejasnoća koju je naručitelj bio dužan otkloniti, iz kojeg razloga je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj u žalbi navodi da je drugorangirani ponuditelj je u ponudi dostavio popunjen troškovnik te je u stupcu „Naziv proizvođača/naziv modela/zemlja porijekla“ za stavke redni broj 1., 2., 3., 4., 5., 6., 16., 18., 19. i 20. kao proizvođača naveo Bonavia d.o.o. i kao zemlju porijekla Hrvatsku. Navodi da je uvidom u sudski registar drugorangiranog ponuditelja razvidno da nema registriranu djelatnost proizvodnje medicinskih proizvoda (šifra nacionalne klasifikacije djelatnosti: 32.50). Također, navodi da se uvidom u web stranicu drugorangiranog ponuditelja, može dodatno utvrditi da je riječ o proizvođaču namještaja. Ističe da drugorangirani ponuditelj nije u mogućnosti isporučiti predmet nabave sukladno svojoj ponudi zato što ne postoje artikli pod rednim brojem 1., 2., 3., 4., 5., 6.,16., 18., 19. i 20. proizvedeni od proizvođača Bonavia d.o.o. i koji su proizvedeni u Hrvatskoj.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ponovno navodi da žalitelj uopće ne osporava navedene proizvode, niti dolazi do pregovaranja oko ponude ako drugorangirani ponuditelj dostavi navode o zemlji porijekla i proizvođaču, a ne distributeru, jer uopće ne dolazi do zamjene ponuđenih proizvoda. Navodi da se svi navodi mogu redovno razriješiti kroz institut pojašnjenja, odnosno upotpunjavanja ponude, ali ako oba

ponuditelja u žalbenom postupku dostave navode o zemlji porijekla i proizvođaču, nije nužno vraćati postupak nabave na ponovni pregled i ocjenu.

Drugorangirani ponuditelj nije dostavio svoje očitovanje na žalbu sukladno odredbi članka 418. ZJN 2016.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je da je naručitelj u Troškovniku u stupcu 8 propisao da je potrebno upisati „Naziv proizvođača/naziv modela/zemlju porijekla“ ponuđenog proizvoda. Uvidom u Troškovnik drugorangiranog ponuditelja utvrđeno je da je isti za proizvode redni broj 1., 2., 3., 4., 5., 6., 16., 18., 19. i 20. (medicinski elektromotorni krevet, medicinski elektromotorni krevet manjih dimenzija, medicinski krevet – fiksne visine, pasivni medicinski antidekubitalni madrac 1, pasivni medicinski antidekubitalni madrac 2, mobilni noćni ormarić s podesivim pladnjem, pregledni ležaj, sjedeća kolica za prijevoz korisnika, invalidska kolica, ležeća kolica za prijevoz bolesnika), kao proizvođača naveo Bonavia d.o.o., a zemlju porijekla Hrvatska. Za ocjenu žalbenog navoda mjerodavne su odredbe članka 280. stavka 4., 290. stavka 1. i članka 403. ZJN 2016, pa je na podlozi navedenih zakonskih odredbi ovo tijelo ocijenilo žalbeni navod kako slijedi. Članak 280. stavak 4. ZJN 2016 propisuje da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, dok članak 290. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. U konkretnom slučaju žalitelj tvrdi da je drugorangirani ponuditelj društvo Bonavia d.o.o., distributer medicinskih proizvoda, ali ne i njihov proizvođač, budući da isti u sudskom registru nema registriranu djelatnost proizvodnje medicinskih proizvoda (šifra nacionalne klasifikacije djelatnosti: 32.50). Ovo tijelo je u žalbenom postupku uvidom u javno dostupni aktivni izvadak iz Sudskog registra za društvo Bonavia d.o.o., Osječka 190, Osijek, utvrdilo da isti kao predmet poslovanja nema registriranu djelatnost proizvodnje medicinskih proizvoda. Slijedom navedenog, polazeći od odredbe članka 403. stavka 2. ZJN 2016 prema kojoj je žalitelj obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, ocjena je ovog tijela da je žalitelj doveo u sumnju utvrđenje naručitelja da je drugorangirani ponuditelj ispravno popunio podatke o proizvođaču u stupcu 8 Troškovnika, kako je to traženo dokumentacijom o nabavi, a naručitelj i drugorangirani ponuditelj navedeni prigovor nisu otklonili, stoga je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.435,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, pripadaju mu troškovi žalbenog postupka u iznosu od 1.435,00 eura na ime

naknade za pokretanje žalbenog postupka, uplaćene sukladno članku 430.a stavku 1. točki 2. ZJN 2016. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

V.D. ZAMJENICE PREDsjednice

Danijela Antolković

