



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/24-01/382

URBROJ: 354-02/16-24-6

Zagreb, 17. rujna 2024.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, vršiteljice dužnosti zamjenice predsjednice te Jasnice Lozo i Karmele Dešković, članica, postupajući po žalbi žalitelja Infotel d.o.o., Zagreb, OIB: 22796506384, u odnosu na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F05-0001146, predmet nabave: sustav besprekidnog napajanja za regulatorsko postrojenje, naručitelja Zračna luka Split d.o.o., Split, OIB: 83462362655, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

Odbija se žalba žalitelja Infotel d.o.o., Zagreb, kao neosnovana.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Zračna luka Split d.o.o., Split, objavio je 2. svibnja 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F05-0001146, predmet nabave: sustav besprekidnog napajanja za regulatorsko postrojenje. Kao kriterij odabira određena je ekonomski najpovoljnija ponuda, koja se određuje na temelju kriterija cijene ponude 80% i jamstvenog roka 20%.

U navedenom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude, od kojih je naručitelj jednu ocijenio valjanom te je 18. srpnja 2024. donio odluku o odabiru, kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Adeo d.o.o., Bilje. Odluka je objavljena u EOJN RH 19. srpnja 2024.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 26. srpnja 2024. izjavio žalitelj Infotel d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava provedeni postupak pregleda i ocjene ponude, osporavajući razloge odbijanja svoje ponude. Žalitelj predlaže poništiti odluku o odabiru, uz naknadu troška žalbenog postupka.

U svom odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode, smatra žalbu neosnovanom te predlaže njeno odbijanje.

Odabrani ponuditelj nije se očitovao na žalbu i odgovor na žalbu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude žalitelja, te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da je njegova ponuda označena kao neprihvatljiva iz razloga što je priložen „pogrešan“ troškovnik. Navodi da je činjenično točno da troškovnik nije bio ispunjen prema zadnjoj verziji naručiteljevog troškovnika, ali smatra da je uz vrlo malo dobre volje naručitelj sve benigne/nebitne dopune iz zadnje verzije troškovnika mogao pronaći u iznimno sadržajnoj tehničkoj dokumentaciji koju je žalitelj dostavio uz ponudu. Također smatra da je naručitelj mogao, u maniri dobrog gospodara (jer je ponuda žalitelja komercijalno najprihvatljivija, a tehnički bolja od odabrane) zatražiti očitovanje o evidentnoj omašci ili zatražiti određenu dopunu. Navedeno, jer smatra da se radi o 2-3 potpuno nebitna i standardna podatka, a koja ni na koji način ne bi mijenjala predmet nuđenja, cijenu, niti bitne tehničke podatke ponuđene opreme. Osim toga, opširan tehnički materijal koji je žalitelj dostavio uz ponudu daje odgovore na sve tehničke zahtjeve, zaključuje žalitelj.

U odgovoru na žalbu naručitelj upućuje na članak 200. stavak 6. ZJN-a, prema kojem naručitelj ima pravo izmijeniti ili dopuniti dokumentaciju o nabavi do isteka roka za dostavu ponuda. Naručitelj navodi da je dva puta mijenjao troškovnik - tehničku specifikaciju, upravo temeljem upita i prijedloga zainteresiranih gospodarskih subjekata i posljedično objavio dvije Obavijesti o nadmetanju - Izmjeni. Također je i dva puta produžio rok za dostavu ponude. Navodi da je uvidom u EOJN RH utvrdio da je žalitelj preuzeo objavljene izmjene i izmijenjeni Troškovnik - tehničku specifikaciju - Prilog IIB. Pojašnjava da je prilikom pregleda i analize dostavljenih ponuda, odbio ponudu žalitelja kao nepravilnu budući da je dostavio Troškovnik - tehničku specifikaciju - Prilog II A, umjesto izmijenjenog Troškovnika - tehničke specifikacije - Prilog IIB, kako je traženo u uputama za ponuditelje, pa s obzirom da takva ponuda nije u skladu s dokumentacijom o nabavi, naručitelj je istu odbio kao nepravilnu. Navodi da žalitelj pogrešno smatra da je naručitelj bio dužan pozvati ga na pojašnjenje i upotpunjavanje ponude, jer prema članku 20. stavak 8. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave, ponudbeni list, troškovnik i jamstvo za ozbiljnost ponude ne smatraju se određenim dokumentima koji nedostaju u smislu članka 293. ZJN 2016 te naručitelj ne smije zatražiti ponuditelja da iste dostavi tijekom pregleda i ocjene ponuda. Isto bi bilo protivno i članku 293. ZJN-a jer takvo postupanje ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave, smatra naručitelj. Naručitelj skreće pažnju kako se u izmijenjenom Troškovniku-tehničkoj specifikaciji - Prilogu II B radi o 20 stavki koje su izmijenjene tako da ponude prema ZJN-u nisu niti usporedive. Naručitelj upućuje da je takva praksa usvojena od strane Državne komisije u rješenjima KLASA:UP/II-034-02/22-01/111, URBROJ:354-02/7-22-9 i KLASA:UP/II-034- 02/22-01/61, URBROJ:383-22-12 te presudama Visokog upravnog suda Republike Hrvatske.

Među strankama nije sporno da je žalitelj u sklopu ponude dostavio dokument Troškovnik - tehnička specifikacija Prilog II A, koji nije važeći, umjesto izmijenjenog Troškovnika - tehničke specifikacije Prilog II B, te nije sporno da je iz navedenog

razloga naručitelj ponudu žalitelja ocijenio ponudom koja ne udovoljava zahtjevima u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija, pa je istu odbio.

Među strankama je sporno je li ponuda žalitelja odbijena na zakonom osnovanom razlogu.

Ocjenjujući žalbeni navod izvršen je uvid u raspoloživu dokumentaciju o nabavi te je utvrđeno da je naručitelj 3. lipnja 2024. objavio dokument „Izmjena - Obavijest o izmjenama ili dodatnim informacijama“ s opisom izmjena: Temeljem upita mogućeg ponuditelja, naručitelj mijenja: Prilog II A Troškovnik - Tehničku specifikaciju u Prilog II B - Troškovnik - Tehničku specifikaciju i Prilog III A - Projekt u Prilog III B - Projekt. Tom prilikom naručitelj je objavio novi troškovnik, odnosno dokument „Prilog II B- Troškovnik-tehnička specifikacija“ i „Prilog III B-Projekt“. Uvidom u navedene dokumente, utvrđeno je da je naručitelj u dokumentu troškovnika, koji predstavlja tehničku specifikaciju predmeta nabave, izmijenio određeni broj troškovničkih stavki, neke troškovničke stavke je izbrisao, a neke dodao. Primjera radi, navode se neke od izmjena u troškovniku, u odnosu na stavku 1.1. Uređaj za besprekidno napajanje (UPS): 1) Troškovnik IIA: ulazna frekvencija 30-70 Hz, Troškovnik IIB: ulazna frekvencija 35-70 Hz; 2) Troškovnik IIA: ulazni THDi (ukupno izobličenje harmonika - strujno) $\leq 2\%$ pri 100% tereta, Troškovnik IIB: ulazni THDi (ukupno izobličenje harmonika - strujno): $< 3\%$ pri 100% linearnog tereta, $< 5\%$ pri 100% nelinearnog tereta; 3) Troškovnik IIA: tolerancija ulaznog napona: $+20\%/-35\%$ pri 75% tereta, Troškovnik IIB: tolerancija ulaznog napona: $+15\%/-20\%$ pri manje 80% tereta; 4) Troškovnik IIA: preopterećenje na inverteru: do 125% trajno, pri 125% minimalno 10 minuta, pri 150% minimalno 1 minuta, Troškovnik IIB: preopterećenje po inverteru: trajno do 110%, 10 minuta do 125%, 1 minuta do 150%.

U dokumentaciji o nabavi „Upute za ponuditelje“ pod točkom 2. Sadržaj i način izrade, propisano je da elektronička ponuda mora sadržavati najmanje, između ostalog, popunjen troškovnik, troškovnik-tehničku specifikaciju naručitelj prilaže dokumentaciji o nabavi za predmet/grupu. Ponuditelj mora popuniti troškovnik i učitati ga prilikom pripreme ponude na EOJN. Točkom 4.10. Drugi podaci koje naručitelj smatra potrebnima, 4.10.1. Ostale napomene, propisano je da temeljem upita mogućeg ponuditelja, naručitelj mijenja: Prilog II A Troškovnik - Tehničku specifikaciju u Prilog II B - Troškovnik - Tehničku specifikaciju i Prilog III A - Projekt u Prilog III B - Projekt.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je, uz popunjeni troškovnik na dokumentu „Prilog II A - Troškovnik-tehnička specifikacija“ (nevažeći troškovnik), dostavio i kataloge za ponuđeni predmet nabave.

S obzirom na utvrđeno činjenično stanje, potrebno je uzeti u obzir sljedeće mjerodavne zakonske odredbe: članak 280. stavci 1. i 4., članak 290. stavak 1., članak 293. stavci 1. i 2. i članak 301. stavci 1. i 2. ZJN 2016.

Uvažavajući činjenice žalbenog postupka, uz primjenu navedenog normativnog okvira, ovo tijelo je utvrdilo da je naručitelj ponudu žalitelja odbio na zakonom utemeljeni način, prema obrazloženju kako slijedi.

Troškovnik kao takav predstavlja tehničke specifikacije koje ponuđeni predmet nabave mora zadovoljiti da bi ponuda ponuditelja bila ocijenjena kao valjana odnosno sukladna tehničkoj specifikaciji. Iz ponude žalitelja proizlazi da je ponudio predmet nabave tehničkih specifikacija navedenih u predanom troškovniku. U konkretnom slučaju, žalitelj je predao nevažeći troškovnik odnosno troškovnik u verziji prije izmjene istoga. Izmijenjeni troškovnik i ujedno važeći troškovnik sadrži u određenom dijelu različite tehničke specifikacije u odnosu na one koje se nalaze u troškovniku koji je žalitelj predao kao dio svoje ponude, te je dio troškovničkih stavki – specifikacija

obrisan, a dio dodan. Uz novi troškovnik, naručitelj je objavio i novi, izmijenjeni dokument „Prilog III B – Projekt“. U tom smislu, treba uputiti i na okolnost da je važeći obrazac troškovnika Prilog II B - troškovnik - tehničke specifikacije objavljen 3. lipnja 2024., da je naručitelj produžio rok za dostavu ponuda, da je otvaranje ponuda bilo 11. lipnja 2024., a što je svim zainteresiranim ponuditeljima ostavilo dovoljno vremena za prilagodbu odnosno preuzimanje i popunjavanje važeće dokumentacije, a posebice troškovnika – tehničke specifikacije. Iz dokumentacije o nabavi jasno i nedvojbeno proizlazi da je naručitelj objavio izmjenu troškovnika, a s obzirom da su sva pojašnjenja i izmjene dokumentacije o nabavi sastavni dio dokumentacije o nabavi, da se objavljuju na jednak način i na istom mjestu kao i osnovna dokumentacija te su stoga javno dostupna svim zainteresiranim subjektima istovremeno i pod jednakim uvjetima, pa time i obvezujuća za ponuditelje. Stoga, ponuditelj je bio obvezan ponudu izraditi temeljem zadnje objavljenih izmjena dokumentacije o nabavi, odnosno upotrijebiti zadnju verziju obrasca troškovnika, koja mu je bila poznata, odnosno nije mogla ostati nepoznata.

Iako je u ponudi predao (nevažeći) popunjeni troškovnik kojim žalitelj svjedoči o ponudi predmeta nabave različitih tehničkih specifikacija od onih koje su određene finalnim važećim troškovnikom, žalitelj smatra da je iz popratne tehničke dokumentacije njegove ponude (katalozi) vidljivo da ponuđeni predmet nabave udovoljava svim tehničkim specifikacijama te da je naručitelj bio u obvezi pozvati ga na otklanjanje omaške u sastavu ponude, odnosno pozvati ga da dopuni ponudu važećim troškovnikom.

U vezi s navedenim, treba reći kako slijedi. Odredba članka 293. stavak 1. i 2. ZJN 2016 određuje da, ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana, no takvo postupanje ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave. U konkretnom slučaju, naručitelj je na temelju utvrđenih činjenica i okolnosti, ocijenio da je žalitelj dostavio ponudu na nevažećem troškovniku koji sadrži različite tehničke specifikacije od važećeg troškovnika. Treba napomenuti, naručitelj je uz izmjenu troškovnika objavio i prateću izmjenu projekta. Zbog navedenih činjenica, naručitelj je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da ponuda žalitelja ne udovoljava zahtjevima u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija te je istu odbio, bez prethodne primjene odredbe članka 293. ZJN 2016. Kao što je iz izričaja odredbe vidljivo, ista predstavlja mogućnost za naručitelja, odnosno ukoliko odredbu ne primijeni obvezan je obrazložiti razloge neprimjene. Ovdje valja napomenuti da u konkretnom slučaju s obzirom da je zaprimio nevažeću verziju troškovnika koji u značajnom dijelu odstupa od važeće verzije troškovnika, naručitelj nije imao razloga posumnjati u valjanost takve ponude odnosno razloga vjerovati da ponuđeni predmet nabave ustvari udovoljava važećoj tehničkoj specifikaciji. S obzirom na sve navedeno, ocjenjuje se da u konkretnom slučaju nije bilo obveze primjene odredbe članka 293. ZJN 2016 i žalbeni navod se ocjenjuje neosnovanim.

Nadalje, žalitelj osporava način na koji je naručitelj propisao zahtjeve za tip CAB-CP300-E-B0, CumulusPower, CENTIEL, posebno se osvrćući na okolnost da taj uređaj ima toleranciju ulazne frekvencije 40-70 Hz, a naručitelj je propisao da je tolerancija ulazne frekvencije 35-70, pa da onda proizlazi da svi koji ponude upravo taj

uređaj, što je odabrani ponuditelj ponudio, ne udovoljava propisanoj traženoj toleranciji ulazne frekvencije. Osim toga, žalitelj smatra da naručitelj nije primijenio institut „jednakovrijednosti“, bez obzira što je ovaj predmet nabave školski primjer za primjenu istog (zbog mogućih tehnički benignih razlika). Smatra da iz analize specifikacija proizlazi da naručitelj želi samo uređaj tip CAB-CP300-E-B0, CumulusPower, jer samo taj UPS može imati iste karakteristike koje je prepisao iz kataloga tog proizvođača i tog modela. Dakle, svaki drugi uređaj uopće nije niti mogao biti nominiran/izabran zbog primijenjenog modela analize i ponderiranja, a da je primijenjen institut jednakovrijednosti, ponude oba druga ponuditelja bile bi važeće. Također, žalitelj iznosi određene dijelove (izvode) procedure zamjene/ugradnje modula u odnosu na proizvod koji je ponudio odabrani ponuditelj i proizvod koji je ponudio žalitelj te iznosi razloge zbog kojih je njegov proizvod bolji i kvalitetniji od proizvoda odabranog ponuditelja. Žalitelj ukazuje na stavke troškovnika koje smatra besmislenima (tolerancija ulazne frekvencije, dimenzije uređaja-visina UPS uređaja, preopterećenje na inverteru: traženo trajno do 110 %, 10 minuta do 125 %, 1 minuta do 150 %, ulazno izobličenje struje, vrijeme prelaska na statički by pass-0 ms, efikasnost 96%, VRLA i LI-ION baterije, odnosno kompatibilnost UPS uređaja s obje vrste baterija, mogućnost rada s nesimetričnim opterećenjem od 100%). Drži da su takve stavke propisane na način da je naručitelj unaprijed odredio izbor opreme, a time i dobavljača, te da su u svemu bile vidljive niti pogodovanja. Također, ukazuje da je naručitelj neosnovano odbio ponudu ponuditelja MEP d.o.o., Kukuljanovo, zbog neudovoljavanja zahtjevima: dimenzije uređaja-visina UPS uređaja i preopterećenje na inverteru: traženo trajno do 110 %, 10 minuta do 125 %, 1 minuta do 150 %.

U odgovoru na žalbu, naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj svojom ponudom i popratnim tehničkim dokumentima dokazao svoju sposobnost što je naručitelj prilikom pregleda ponuda i utvrdio. Naručitelj navodi da žalitelj nije prije predaje svoje žalbe zatražio uvid u ponudu odabranog ponuditelja, tako da mu nisu poznati svi dostavljeni dokumenti iz ponude, a ni sama ponuda odabranog ponuditelja. Navodi da mu je nejasan dio žalbenog navoda žalitelja koji se odnosi na nepropisivanje jednakovrijednosti, jer je naručitelj postupio sukladno ZJN 2016 te u troškovniku previdio kolonu za upis jednakovrijednosti. Naručitelj pojašnjava da su sve stavke troškovnika jednako važne i sve moraju biti zadovoljene da bi ponuda bila ocijenjena kao valjana.

Prije svega, treba reći da žalitelj ovim žalbenim navodima sadržajno osporava odredbe dokumentacije o nabavi.

Sukladno odredbi članka 406. stavak 1. točka 1. ZJN 2016, u otvorenom postupku žalba se izjavljuje u roku od deset dana i to od dana objave poziva na nadmetanje, u odnosu na sadržaj poziva ili dokumentacije o nabavi, a prema stavku 2. tog članka tog Zakona, žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu u određenoj fazi otvorenog postupka javne nabave sukladno odredbi stavka 1. toga članka, nema pravo na žalbu u kasnijoj fazi postupka za prethodnu fazu.

Dakle, žalitelj je u fazi postupka pregleda i ocjene ponuda, odnosno u fazi donošenja odluke o odabiru, zakasnio s žalbenim navodima koji se odnose na sadržaj dokumentacije o nabavi.

Bez obzira na navedeno, navodi se da je uvidom u troškovnik pod „Napomena“ navedeno: U Troškovniku-Tehničkoj specifikaciji (Prilog IIB), u slučaju nudenja jednakovrijednog proizvoda, ponuditelj mora na za to predviđenim mjestima, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvođaču i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi. Pri tom se kao kriterij jednakovrijednosti traži zadovoljavanje tehničkih specifikacija traženog proizvoda. Kao dokaz jednakovrijednosti, gospodarski

subjekt mora dostaviti dokazno sredstvo o sukladnosti ponuđenog proizvoda sa zahtjevima ili kriterijima utvrđenima u troškovniku, odnosno ponuditelj je dužan u ponudi na zadovoljavajući način Naručitelju dokazati bilo kojim prikladnim sredstvom što uključuje i sredstva dokazivanja iz članka 213. Zakona o javnoj nabavi, da rješenja koja predlaže na jednakovrijedan način zadovoljavaju zahtjeve definirane tehničkim specifikacijama. Stoga, suprotno tvrdnji žalitelja, ukazuje se da naručitelj jest propisao odnosno dozvolio jednakovrijednost.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

Slijedom svega naprijed navedenog, temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

V.D. ZAMJENICE PREDsjednice

Danijela Antolković

