



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/24-01/360

URBROJ: 354-02/10-24-8

Zagreb, 13. rujna 2024.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, vršiteljice dužnosti predsjednice, te Jasnice Lozo i Karmele Dešković, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Wellmax d.o.o., Split, OIB: 94608546102, u odnosu na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim ponuditeljem, broj objave: 2024/S F05-0001603, predmet nabave: samonosivi kabelski snop, naručitelja HEP - Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 46830600751, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se odluka o odabiru do 9. srpnja 2024., u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim ponuditeljem, broj objave: 2024/S F05-0001603, predmet nabave: samonosivi kabelski snop, naručitelja HEP - Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju HEP - Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknadi žalitelju Wellmax d.o.o., Split troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, objavio je 12. lipnja 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave radi sklapanja okvirnog sporazuma s jednim ponuditeljem, broj objave: 2024/S F05-0001603, predmet nabave: samonosivi kabelski snop. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija: Cijena ponude 90 bodova; Jamstveni rok 10 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude. U postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je obje ponude ocijenio kao valjane te je Odlukom o odabiru od 9. srpnja 2024. (10. srpnja 2024. objavljena u EOJN RH) odabrao ponudu ponuditelja Skib Tehno d.o.o., Zagreb, OIB: 05335979000, kao ekonomski najpovoljniju.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je 17. srpnja 2024. izjavio ponuditelj Wellmax d.o.o., Split. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava valjanost odabrane ponude, odnosno osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda. Žalbenim zahtjevom predlaže da se poništi odluka o odabiru te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Odabrani ponuditelj nije dostavio odgovor na žalbu i očitovanje na naručiteljev odgovor na žalbu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim žalbenim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije ispunio uvjete i zahtjeve iz točke A.6.1. tehničke specifikacije. Ističe da potvrdu o tipskim ispitivanjima, odnosno certifikat o ocjenjivanju sukladnosti, može izdati laboratorij akreditiran za ispitne metode prema standardu HRN HD 626 S1, Poglavlje 4E i Poglavlje 6E koji se nalazi u državi koja je potpisala Multilateralni sporazum o priznavanju akreditacije (EA MLA) među akreditacijskim tijelima članicama EA (European Accreditation) ili državi potpisnici multilateralnih sporazuma IAF (The International Accreditation Forum - Međunarodni forum za akreditaciju) i ILAC (International Laboratory Accreditation Cooperation - Međunarodna organizacija za akreditacijska tijela). Smatra da naručitelj nije mogao prihvatiti potvrde o tipskim ispitivanjima dostavljene od strane odabranog ponuditelja s obzirom na to da su izdane od strane tijela koje ima sjedište u Bjelorusiji, zemlji koja je zbog sankcija EU isključena iz Multilateralnog sporazum o priznavanju akreditacije (EA MLA) među akreditacijskim tijelima članicama EA (European Accreditation) i multilateralnih sporazuma IAF (The International Accreditation Forum – Međunarodni forum za akreditaciju) i ILAC (International Laboratory Accreditation Cooperation - Međunarodna organizacija za akreditacijska tijela). Upućuje na Odluku o prestanku članstva BSCA (Bjelorusko nacionalno tijelo za akreditaciju) u EA (European Accreditation).

Nadalje, žalitelj navodi da je dokument „Prilog akreditaciji_područje akreditacije.pdf“, a kojim se dokazuje da je kabel proizvođača Energokomplekt ispitan prema standardu HRN HD 626 S1, Poglavlje 4E i Poglavlje 6E., nevjerodostojan i krivotvoren.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da sporni laboratorij ima važeću akreditaciju s obzirom na to da je Bjelorusko nacionalno tijelo za akreditaciju član ILAC sporazuma. Ističe i da je nuđeni spojni pribor za kabele ispitan prema traženoj normi, te da isti ispunjavaju tehničke zahtjeve iz dokumentacije o nabavi.

Sukladno članku 280. stavku 4. ZJN 2016 pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016 nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Sukladno članku 295. stavku 1. ZJN 2016 javni naručitelj obvezan je odbiti ponudu za koju, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. Zakona, utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva te na temelju kriterija za odabir ponude odabire ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu. Sukladno članku 3. stavku 1. točki 12. ZJN 2016 nepravilna ponuda je svaka ponuda koja nije sukladna dokumentaciji o nabavi, ili je primljena izvan roka za dostavu ponuda, ili postoje dokazi o tajnom sporazumu ili korupciji, ili nije rezultat tržišnog natjecanja, ili je naručitelj utvrdio da je izuzetno niska, ili ponuda ponuditelja koji nije prihvatio ispravak računске pogreške. Sukladno članku 403. ZJN 2016 u žalbenom postupku svaka stranka dužna je iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Žalitelj je obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, a naručitelj je obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u odredbe dokumentacije o nabavi. Pri tome je utvrđeno da je naručitelj u točki A.6.1 tehničke specifikacije propisao dokaze kojima se dokazuje ispunjenje zahtjeva i uvjeta vezanih uz predmet nabave i tehničke specifikacije, pa je tako, između ostalog, propisana i obveza dostave potvrde o provedenim tipskim ispitivanjima SKS kabela koja su provedena u skladu s relevantnim normama ili certifikata o ocjenjivanju sukladnosti SKS kabela, koja(-i) se odnosi na nuđene tipove SKS kabela prema troškovniku. S tim u vezi naručitelj je u istoj točki tehničke specifikacije propisao da potvrdu o tipskim ispitivanjima, odnosno certifikat o ocjenjivanju sukladnosti, može izdati laboratorij akreditiran za ispitne metode prema standardu HRN HD 626 S1, Poglavlje 4E i Poglavlje 6E, koji se nalazi u državi koja je potpisala Multilateralni sporazum o priznavanju akreditacije (EA MLA) među akreditacijskim tijelima članicama EA (European Accreditation) ili državi potpisnici multilateralnih sporazuma IAF (The International Accreditation Forum - Međunarodni forum za akreditaciju) i ILAC (International Laboratory Accreditation Cooperation - Međunarodna organizacija za akreditacijska tijela).

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je odabrani ponuditelj dostavio potvrdu o ispitivanju kabela FR-N1XD4-AR od proizvođača Energocomplekt, izdanu od strane laboratorija PA „Energocomplekt“ Ltd. 210036, Republika Bjelorusija, Vitebsk, Moskovsky prospect, 94b. Na temelju dokaza iz ponude utvrđeno je i da navedeni laboratorij ima akreditaciju izdanu od strane akreditacijskog tijela Republike Bjelorusije (u ponudi je priložena potvrda o akreditaciji).

Među strankama je sporno pitanje je li se potvrda o ispitivanju navedenog laboratorija mogla prihvatiti s obzirom na propisane odredbe dokumentacije o nabavi.

Sukladno ranije citiranim odredbama točke A.6.1 tehničke specifikacije naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda mogao prihvatiti potvrdu o ispitivanju izdanu od strane laboratorija, koji se uz zahtjeve koji se odnose na akreditaciju prema

standardu HRN HD 626 S1, Poglavlje 4E i Poglavlje 6E, mora nalaziti u državi koja je potpisala Multilateralni sporazum o priznavanju akreditacije (EA MLA) među akreditacijskim tijelima članicama EA (European Accreditation) ili državi potpisnici multilateralnih sporazuma IAF (The International Accreditation Forum - Međunarodni forum za akreditaciju) i ILAC (International Laboratory Accreditation Cooperation - Međunarodna organizacija za akreditacijska tijela). Dakle, iz propisanih odredbi dokumentacije o nabavi proizlazi da je naručitelj, u slučaju da zemlja u kojoj se nalazi ispitni laboratorij (u konkretnom slučaju Bjelorusija) nije član EA, mogao priznati potvrdu o ispitivanju tog laboratorija ako je zemlja u kojoj se nalazi laboratorij član IAF i ILAC sporazuma. Među strankama nije sporno da Bjelorusko nacionalno tijelo za akreditaciju nije član EA (European Accreditation) te da je Bjelorusija zbog sankcija EU isključena iz Multilateralnog sporazum o priznavanju akreditacije. Dakle, nije sporno da potvrdu o ispitivanju izdanu od strane PA „Energocomplekt“ Ltd. naručitelj nije mogao prihvatiti zbog postavljenog zahtjeva o članstvu u EA (European Accreditation). Vezano za članstvo u druge dvije organizacije, a koje su alternativno postavljene u točki A.6.1 tehničke specifikacije, valja istaknuti da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio ispis s internetskih stranica Međunarodne organizacije za akreditaciju laboratorija iz kojih proizlazi da je Bjelorusija punopravni član (potpisnik) ILAC MRA, dok nije priložio dokaze da je Bjelorusija ujedno i član IAF sporazuma. Takve dokaze odabrani ponuditelj, a niti naručitelj, ne prilažu u žalbenom postupku. Točnije, odabrani ponuditelj nije dostavio odgovor na žalbu, dok naručitelj u odgovoru na žalbu i ne osporava navode žalitelja da Bjelorusija nije član IAF sporazuma, nego samo navodi da je član ILAC sporazuma, što samo po sebi nije dovoljno da se prihvati ispitivanje spornog laboratorija.

Slijedom svega navedenoga, uzevši u obzir izvedeni dokazni materijal, kao i očitovanja stranaka u žalbenom postupku, ovo tijelo je ocijenilo da naručitelj nije mogao prihvatiti potvrdu o ispitivanju kabela FR-N1XD4-AR, izdanu od strane laboratorija PA „Energocomplekt“ Ltd. 210036, Republika Bjelorusija, Vitebsk, Moskovsky prospect, 94b pa je žalbeni navod žalitelja ocijenjen kao osnovan.

Vezano za zahtjeve iz točke A.6.1 tehničke specifikacije da potvrdu o tipskim ispitivanjima, odnosno certifikat o ocjenjivanju sukladnosti, može izdati laboratorij akreditiran za ispitne metode prema standardu HRN HD 626 S1, Poglavlje 4E i Poglavlje 6E, valja istaknuti da je ovo tijelo uvidom u odabranu ponudu utvrdilo da je odabrani ponuditelj dostavio potvrdu o akreditaciji broj: BY/112 2.0963 izdanu od strane Akreditacijskog tijela Republike Bjelorusije iz koje proizlazi da je laboratorij Energocomplekt, Moskovsky prospect 94b, Vitebsk, usklađen s uvjetima GOST ISO/IEC 17025-2019 i akreditiran u području koje je definirano u zasebnom dokumentu koji čini prilog potvrdi o akreditaciji. Uvidom u područje akreditacije od 8. rujna 2023. (prilog potvrdi o akreditaciji), a koji je odabrani također priložio u ponudi, utvrđeno je da se u istom (u točkama 4.1, 4.10 i 4.23.) navodi da je sporni laboratorij akreditiran za ispitne metode i prema standardu HRN HD 626 S1, Poglavlje 4E i Poglavlje 6E. Međutim, žalitelj u žalbenom postupku dostavlja, prema njegovim navodima izvorni dokument naziva „područje akreditacije od 8. rujna 2023. (preuzet s internetskih stranica Bjeloruskog nacionalnog tijela za akreditaciju), gdje se u točkama 4.1, 4.10 i 4.23 ne navodi standard HD 626 S1, Poglavlje 4E i Poglavlje 6E. Dakle, iz dokaza koje žalitelj dostavlja u žalbenom postupku proizlazi da laboratorij PA „Energocomplekt“ Ltd. 210036, Republika Bjelorusija, Vitebsk, Moskovsky prospect, 94b nije akreditiran za ispitne metode prema standardu HRN HD 626 S1, Poglavlje 4E i Poglavlje 6E. S obzirom na navedeno, uzevši u obzir činjenicu da naručitelj u žalbenom postupku ne prilaže neke nove dokaze iz kojih bi proizlazilo drugačije činjenično stanje, kao i

činjenicu da se odabrani ponuditelj nije očitovao na žalbene navode, ovo tijelo je ocijenilo da je žalitelj u žalbenom postupku doveo u pitanje istinitost navoda da je laboratorij PA „Energocomplekt“ Ltd. 210036, Republika Bjelorusija, Vitebsk, Moskovsky prospect, 94b akreditiran za ispitne metode prema standardu HRN HD 626 S1, Poglavlje 4E i Poglavlje 6E.

Slijedom svega navedenoga ovo tijelo je ocijenilo da odabrani ponuditelj nije dokazao da ispunjava uvjete i zahtjeve iz točke A.6.1 tehničke specifikacije te je žalbeni navod je u cijelosti ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj navodi da naručitelj nije mogao donijeti odluku o odabiru ponuditelja koji nudi robu od proizvođača kabela Energokomplekt iz Bjelorusije, sve iz razloga što Bjelorusija podliježe sankcijama Europske Unije. Ističe da je Europska unija 29. lipnja 2024. donijela Odluku broj 2024/1864 o proširenju sankcija na Bjelorusiju gdje je na stranici 256, u tablici "Popis roba koje Bjelorusiji omogućuju diversifikaciju izvora prihoda iz članka 1.a" naveden tarifni broj 8544, a što je tarifni broj kabela koji je predmet nabave.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da je objavio predmetno nadmetanje prije objave odluke broj 2024/1864. Smatra da se odluka i uredba EU ne može odnositi na već uvezenu robu u EU.

Ovo tijelo je ranije utvrdilo da je u predmetnom postupku javne nabave odabrani ponuditelj ponudio kabele oznake FR-N1XD4-AR od proizvođača Energocomplekt iz Bjelorusije. Među strankama je sporno pitanje je li naručitelj u predmetnom postupku javne nabave mogao odabrati ponuditelja koji nudi energetske kabele porijeklom iz Bjelorusije.

Za ocjenu žalbenog navoda valja istaknuti da je Vijeće Europske unije 29. lipnja 2024. donijelo Uredbu (EU) 2024/1865 o izmjeni Uredbe (EZ) br. 765/2006 o mjerama ograničavanja s obzirom na stanje u Bjelorusiji i sudjelovanje Bjelorusije u ruskoj agresiji prema Ukrajini (dalje u tekstu: Uredba 2024/1865 od 29. lipnja 2024.), kojom su proširene sankcije protiv Bjelorusije zbog njezine uključenosti u rusku agresiju na Ukrajinu. U članku 1.ra Uredbe 2024/1865 od 29. lipnja 2024. propisano je da se zabranjuju izravna ili neizravna kupnja, uvoz ili prijenos u Uniju robe navedene u Prilogu XXVII., a koja Bjelorusiji omogućuje da diversificira svoje izvore prihoda, čime se omogućuje njegovo sudjelovanje u ruskoj agresiji protiv Ukrajine, ako je ona podrijetlom iz Bjelorusije ili se izvozi iz Bjelorusije. Uvidom u Prilogu XXVII. (Popis robe iz članka 1.ra koja Bjelorusiji omogućuje da diversificira svoje izvore prihod) utvrđeno je da se pod tarifnim brojem 8544 navode i energetske kabele, a koji su predmet nabave i nuđenja od strane odabranog ponuditelja. Dakle, prema najnovijim sankcijama koje je Europska unija uvela Bjelorusiji, a koji su definirane u Uredbi 2024/1865 od 29. lipnja 2024., postoji zabrana na uvoz određenih roba, među kojima su i energetske kabele. To znači da niti u predmetnom postupku javne nabave naručitelj nije mogao odabrati ponudu ponuditelja koji nudi energetske kabele iz Bjelorusije. Vezano za navode naručitelja u odgovoru na žalbu, valja istaknuti da je sukladno članku 2. Uredbe 2024/1865 od 29. lipnja 2024. ista uredba u cijelosti obvezujuća i izravno se primjenjuje u svim državama članicama. Isto tako valja istaknuti da ista ne sadrži odredbe iz kojih proizlazi da bi primjena članka 1.ra bila izuzeta u predmetnom postupku javne nabave, unatoč činjenici što je predmetni postupak javne nabave pokrenut prije nego je Uredba 2024/1865 od 29. lipnja 2024. stupila na snagu. Slijedom svega navedenoga ovo tijelo je ocijenilo da je u pravu žalitelj kada navodi da naručitelj nije mogao donijeti odluku o odabiru ponuditelja koji nudi robu od proizvođača kabela Energokomplekt iz Bjelorusije, te je žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, poništava se odluka o odabiru kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Stavak 6. toga članka, propisuje da će u slučaju usvajanja žalbe, Državna komisija svojom odlukom naložiti naručitelju plaćanje troškova žalbenog postupka žalitelju u roku od osam dana od dana primitka odluke Državne komisije.

S obzirom na to da je žalbeni zahtjev kojim je traženo poništenje odluke o odabiru osnovan, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka. Žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura, koji iznos je pravilnom primjenom odredaba članka 430.a stavka 1. ZJN 2016 prethodno uplatio na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog žalitelju pripada ukupni iznos od 1.320,00 eura, te je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

V.D. PREDsjednica

Maja Kuhar

