



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/24-01/393**

**URBROJ: 354-02/13-24-4**

**Zagreb, 12. rujna 2024.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, vršiteljice dužnosti predsjednice, te Karmele Dešković i Jasnice Lozo, članica, povodom žalbe žalitelja Ustanova za zdravstvenu skrb Intermed, Požega, OIB: 19450012975, u odnosu na odluku o odabiru donesenu u otvorenom postupku javne nabave za sklapanje ugovora o društvenim i drugim posebnim uslugama, predmet nabave: nabava sistematskih pregleda radnika za grupu područja Sjever (po grupama), broj objave: 2024/S F22-0000038, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 46830600751, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

## **R J E Š E N J E**

1. Poništava se Odluka o odabiru br. 43-V-16/24 - grupa 10 od 25. srpnja 2024., donesena u otvorenom postupku javne nabave za sklapanje ugovora o društvenim i drugim posebnim uslugama, predmet nabave: nabava sistematskih pregleda radnika za grupu područja Sjever (po grupama), broj objave: 2024/S F22-0000038, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave ovog rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Ustanova za zdravstvenu skrb Intermed, Požega troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.228,73 eura, dok se zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.

## **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb objavio je 10. travnja 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave za sklapanje ugovora o društvenim i drugim posebnim uslugama, predmet nabave: nabava sistematskih pregleda radnika za grupu područja Sjever (po grupama), broj objave: 2024/S F22-0000038. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju kriterija cijena ponude (100 bodova).

Predmetni postupak javne nabave podijeljen je na 10 grupa. U grupi 10 - Sistematski pregledi radnika za grupu područja Sjever - za radnike Elektre Sisak, dostavljeno je pet ponuda, naručitelj je jednu ponudu, i to ponuditelja Poliklinika Medikol, Zagreb, ocijenio kao valjanu te je Odlukom o odabiru br. 43-V-16/24 - grupa 10 od 25. srpnja 2024., koja je u EOJN RH objavljena isti dan, odabrao kao ekonomski najpovoljniju.

Na navedenu Odluku o odabiru urednu žalbu je 1. kolovoza 2024. izjavio žalitelj Ustanova za zdravstvenu skrb Intermed, Požega. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene svoje ponude. Žalbenim zahtjevom predlaže ispraviti pogrešnu ocjenu ponude te proglašenje potpune i ponovno ocjenjivanje, uz naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome smatra žalbene navode neosnovanima te predlaže odbiti žalbu i žalbeni zahtjev za naknadom troškova žalbenom postupka.

Odabrani ponuditelj nije dostavio svoje očitovanje na žalbu sukladno članku 418. ZJN 2016.

Tijekom postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, žaliteljeve ponude te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Osporavajući zakonitost odbijanja svoje ponude žalitelj navodi da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi propisao da su mjesto pružanja usluga pružatelja usluga u gradu Sisak ili u krugu najviše 100 km od grada Siska. Provjerom udaljenosti, navodi naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, u aplikaciji Google Maps, utvrđeno je da je udaljenost Elektre Sisak od prostorija žalitelja 135 km. Navedeni razlog za proglašenje ponude nepravilnom je u potpunosti netočan i ne odgovara podacima u natječajnoj dokumentaciji koja je predana u sklopu ponude, navodi žalitelj, budući da je jedan od dokumenata i prilog F. Izjava o osiguranoj dostupnosti usluga sistematskog zdravstvenog pregleda. Navedenu Izjavu, navodi žalitelj, naručitelj očito nije uzeo u obzir prilikom ocjenjivanja ponude jer je na njoj eksplicitno naznačena adresa pružanja usluga sistematskog pregleda koja se odnosi na žaliteljevu poslovnu jedinicu u Kutini, A. Šenoe 1 koja niti u kojem slučaju nije od mjesta grada Siska udaljena 135 km. Žalitelj navodi da je provjerom aplikacije Google Maps udaljenost nešto veća od 42 km.

Odgovarajući na žalbeni navod, naručitelj u bitnome navodi da žalitelj netočno tvrdi da je njegova ponuda pogrešno proglašena nepravilnom. Naime, naručitelj je u dostavljenoj dokumentaciji žalitelja pregledao spornu Izjavu o osiguranoj dostupnosti usluga sistematskog zdravstvenog pregleda u kojoj je navedeno da će usluge sistematskih zdravstvenih pregleda biti omogućene na adresi Kutina, Augusta Šenoe 1, no u podacima iz Sudskog registra nigdje nije navedena podružnica žalitelja na spomenutoj adresi što je dovelo do jednog od razloga neprihvatanja Izjave pa je naručitelj u obzir uzeo adresu sjedišta žalitelja, a koja prelazi dopuštenu udaljenost propisanu od najviše 100 km od grada Siska. Razlog neprihvatanja Izjave i ponude žalitelja naručitelj nalazi i u Rješenju Ministarstva zdravlja od 29. listopada 2012. dostavljenog u prethodnom postupku nabave sistematskih pregleda radnika, evidencijskog broja nabave 43-M-293/21, kojeg naručitelj dostavlja u žalbenom postupku. Dokumentacijom o nabavi je traženo važeće rješenje o radu poliklinike

ispostavljeno od strane Ministarstva zdravstva sukladno Zakonu o zdravstvenoj zaštiti (Narodne novine broj 100/18, 125/19, 147/20, 119/22, 156/22 i 33/23). Kako zdravstvena ustanova žalitelja sukladno dostavljenom rješenju pruža uslugu djelatnosti medicine rada u sklopu zdravstvene djelatnosti na primarnoj razini, a ne na sekundarnoj razini (poliklinika), žalitelj Rješenjem Ministarstva zdravstva, koje se odnosi i na adresu iz Izjave (Kutina, Augusta Šenoje 1), nije dokazao sposobnost u skladu s dokumentacijom o nabavi - Kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskih subjekata. Naručitelj napominje da je u priloženom Izvratku iz sudskog registra također vidljivo da žalitelj nije registriran kao poliklinika, već kao ustanova za zdravstvenu skrb što je nivo zdravstvene djelatnosti na primarnoj razini i dodatni dokaz naručitelju da ponuda žalitelja ne bi mogla biti odabrana i u slučaju daljnjeg pregleda i ocjene ponuda.

U svrhu rješavanja spornog pitanja, pregledane su odredbe dokumentacije o nabavi pa je tako utvrđeno da je naručitelj u Dijelu I - Opći podaci o postupku nabave, točka 3.10.4. Mjesto izvršenja, pod Glavno mjesto izvršenja propisao Grad Sisak ili u krugu najviše 100 km od grada Siska.

U dijelu Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, točka 5.1.2 Ovlaštenje ili članstvo, naručitelj je propisao da gospodarski subjekt mora posjedovati određeno ovlaštenje ili biti član određene organizacije kako bi mogao pružati usluge u državi njegova poslovnog nastana. U točki 5.1.2.3. Uvjeti, naručitelj je propisao da ponuditelj mora posjedovati važeće rješenje o radu poliklinike ispostavljeno od strane Ministarstva zdravstva sukladno Zakonu o zdravstvenoj zaštiti. U točki 5.2.1.5. Način dokazivanja, naručitelj je propisao da za potrebe utvrđivanja sposobnosti iz ove točke gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj će, osim ako već ne posjeduje te dokumente, prije donošenja odluke u postupku javne nabave od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente radi provjere informacija navedenih u ESPD pri čemu se sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti gospodarskog subjekta iz ove točke dokazuje preslikom važećeg rješenja o radu poliklinike izdanog od Ministarstva zdravstva. Traženim dokazom sposobnosti ponuditelj dokazuje da posjeduje važeće rješenje o radu poliklinike ispostavljeno od strane Ministarstva zdravstva sukladno Zakonu o zdravstvenoj zaštiti

U dijelu Uputa za ponuditelje, Sadržaj i način izrade, naručitelj je propisao da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Elektronička ponuda mora sadržavati najmanje, za grupu: 10, između ostalog, ostale dokumente, među koje spada potpisana i ovjerena Izjava o osiguranoj dostupnosti usluga sistematskog zdravstvenog pregleda na području grada Siska ili u krugu najviše 100 km od grada Siska. Ovom Izjavom se navodi/određuje/definira točna lokacija na kojoj će se vršiti usluga zdravstvenog pregleda na području navedenog grada tijekom trajanja ugovora.

Sastavni dio dokumentacije o nabavi je i spomenuta F. Izjava o osiguranoj dostupnosti usluga sistematskog zdravstvenog pregleda u kojoj su ponuditelji trebali navesti adresu (grad, ulica i kućni broj) na kojoj će biti omogućene usluge sistematskih zdravstvenih pregleda.

Pregledom odabrane ponude utvrđeno je da je žalitelj dostavio F. Izjavu o osiguranoj dostupnosti usluga sistematskog zdravstvenog pregleda u kojoj je naveo adresu Kutina, A. Šenoje 1.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, točka 6. Analitički prikaz kriterija za odabir gospodarskog subjekta, u dijelu Ovlaštenje ili članstvo, naručitelj je potvrdio ispunjenje zahtjeva dostavljanjem ESPD obrasca (navodeći „da, ESPD“), dok je pregledom ESPD obrasca utvrđeno da je žalitelj u dijelu 6.1.2 Ovlaštenje ili članstvo

naveo „Rješenje Ministarstva zdravstva o početku rada ustanove“. U točki 8. zapisnika naslova Ispunjenje zahtjeva za opis predmeta, tehničkih specifikacija i ostalih uvjeta, naručitelj je naveo da ne ispunjava druge zahtjeve dokumentacije o nabavi odnosno naveo je da je žalitelj u sklopu svoje ponude dostavio ponudbeni list, obrazac troškovnika, prijedlog ugovora o javnoj nabavi, izjavu o integritetu i izjavu o dostupnosti usluge; naručitelj je u dokumentaciji o nabavi propisao da su mjesto pružanja usluga prostorije pružatelja usluga u gradu Sisak ili u krugu najviše 100 km od grada Siska; provjerom udaljenosti u aplikaciji Google Maps, utvrđeno je da je udaljenost Elektre Sisak od prostorija žalitelja 135 km. U točki 9. zapisnika naslova Ponude koje se odbijaju navedeno je da je žaliteljeva ponuda nepravilna jer je suprotna odredbama dokumentacije o nabavi te je ponovljena ocjena iz točke 8. zapisnika o premašenoj udaljenosti.

U žalbenom postupku izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala kojeg je dostavio naručitelj.

Tako je utvrđeno da je naručitelj dostavio izvadak iz sudskog registra za žalitelja iz kojeg je razvidno da žalitelj ima sjedište u Požegi, Matije Gupca 21, da nema podružnice te da je registriran kao ustanova. Naručitelj je dostavio i rješenje Ministarstva zdravstva od 29. listopada 2012. u kojem se utvrđuje da žalitelj Ustanova za zdravstvenu skrb Intermed sa sjedištem u Požegi, M. Gupca 21 - poslovna jedinica u Kutini, A. Šenoe 1, ispunjava uvjete za početak rada te se poslovnoj jedinici odobrava obavljanje djelatnosti medicine rada s danom 30. listopada 2012.

Među strankama je, dakle, sporno je li naručitelj postupio zakonito kada je odbio ponudu žalitelja ocijenivši je nepravilnom jer je protivna dokumentaciji o nabavi u dijelu propisane udaljenosti lokacije na kojoj će se vršiti usluga zdravstvenog pregleda od najviše 100 km od grada Siska.

U konkretnom slučaju primjenjive su odredbe članaka 4. stavka 1., 280. stavka 4. i 290. stavka 1. ZJN 2016.

Slijedom opisanog činjeničnog stanja i primjenom navedenih zakonskih odredbi, ovo tijelo je ocijenilo da naručitelj nije postupio zakonito kada je odbio ponudu žalitelja iz prethodno navedenog razloga. Naime, utvrđeno je da je naručitelj kao dokaz točne lokacije na kojoj će se vršiti usluga zdravstvenog pregleda propisao Izjavu o osiguranoj dostupnosti usluga sistematskog zdravstvenog pregleda. Žalitelj je upravo dostavio traženi dokaz u kojem je kao lokaciju vršenja usluge naveo Kutina, A. Šenoe 1, koja je prema navodima žalitelja, a što naručitelj ne osporava (štoviše, sam dostavlja dokaz (rješenje Ministarstva zdravstva od 29. listopada 2012.) koji potvrđuje tu činjenicu), udaljena od Siska manje od 100 km, točnije, nešto više od 42 km, prema Google Maps-u. Dakle, naručitelj kao dokaz ispunjenja tog zahtjeva nije tražio izvadak iz sudskog registra i sl., već Izjavu o osiguranoj dostupnosti usluga sistematskog zdravstvenog pregleda koju je žalitelj dostavio i tako, navođenjem lokacije koja je udaljena od Siska manje od 100 km, udovoljio zahtjevu naručitelja.

U odnosu na navod naručitelja iz odgovora na žalbu da je dodatno utvrdio da zdravstvena ustanova žalitelja, sukladno dostavljenom Rješenju Ministarstva zdravstva, pruža uslugu djelatnosti medicine rada u sklopu zdravstvene djelatnosti na primarnoj razini, a ne na sekundarnoj razini (poliklinika), odnosno da žalitelj Rješenjem Ministarstva zdravstva, koje se odnosi i na adresu iz Izjave (Kutina, Augusta Šenoe 1), nije dokazao sposobnost u skladu s dokumentacijom o nabavi, navodi se sljedeće. Iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda je razvidno da naručitelj kao razlog odbijanja žaliteljeve ponude nigdje ne navodi i činjenicu da žalitelj nije registriran kao poliklinika, već kao ustanova za zdravstvenu skrb. U postupcima javne nabave neophodno je osigurati ostvarenje načela transparentnosti koje prije svega služi gospodarskim subjektima kako bi bili upoznati s postupanjem naručitelja te kao preventivni mehanizam

protiv arbitrarnog i eventualno nezakonitog postupanja naručitelja. U tom smislu naručitelj je, između ostalog, dužan provesti postupak pregleda i ocjene ponuda na način da iz samog zapisnika bude vidljivo i jasno naznačeno, odnosno nedvojbeno razvidno kako je vršena analiza, koji dokazi su uzeti u obzir i ocijenjeni prihvatljivima, iz kojih je sve razloga ponuda odbijena i sl. S obzirom na to, naručitelj ne može naknadno u žalbenom postupku dodatno navoditi neki drugi razlog nevaljanosti žaliteljeve ponude koji nije naveden u zapisniku jer žalitelj tako nije u mogućnosti u žalbi ostvariti potpunu zaštitu svojih prava kroz precizno i konkretno osporavanje naručiteljeve ocjene kada te činjenice u zapisniku nisu navedene pa žalitelju nije omogućeno pravo na adekvatnu pravnu zaštitu.

Slijedom svega navedenog, a budući da naručitelj nije pravilno proveo postupak pregleda i ocjene žaliteljeve ponude, žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura, na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalba osnovana, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, međutim, ne u traženom iznosu, već u iznosu od 1.228,73 eura. Naime, prema članku 430. a stavku 1. točki 2. ZJN 2016 žalitelj je, za predmetnu procijenjenu vrijednosti nabave od 1.228.734,00 eura, obvezan platiti naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 6.143,67 eura. Međutim, budući da je žalba izjavljena na odluku o odabiru za jednu grupu predmeta nabave, naknada, sukladno članku 430. a stavku 3. ZJN 2016, iznosi jednu petinu tog iznosa odnosno 1.228,73 eura. Stoga se zahtjev žalitelja na naknadom preostalog iznosa odbija kao neosnovan. S obzirom na navedeno, a na temelju ovlaštenja iz članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

Slijedom navedenog, evidentno je da je žalitelj naknadu za pokretanje žalbenog postupka platio u iznosu višem od propisanog odnosno da je preplatio iznos u visini od 91,27 kuna, za koji iznos se odbija njegov zahtjev za naknadom troškova. Za više uplaćeni iznos novčanih sredstva u Državni proračun, sukladno članku 430. a stavku 9. ZJN 2016, nadležno tijelo je Ministarstvo financija Republike Hrvatske-Državna riznica.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

## **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**v.d. PREDSJEDNICE**

**Maja Kuhar**

